CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Împotriva rezultatelor evaluării ofertelor din cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediu în ....., …, ..., în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de manuale", împărțit în 765 de loturi, anunț de participare nr. CN1009854, publicat în SEAP în data de 19.03.2019, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22538/18.06.2019, formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ... și conventional prin ....., cu sediul în ....., …, ..., indicat și ca sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului evaluării tehnice pentru loturile 716 – „Limba modernă 1 (franceză) - clasa a VII-a” și 604 – „Limba modernă 1 (franceză) – clasa a VI -a”, transmis cu adresa de comunicare nr.1578/13.06.2019, prin care se solicită anularea în parte a comunicării menționată, în ceea ce privește lotul 604 și lotul

716, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și anulare actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul nr.604 și reevaluarea tuturor ofertelor.

(2) contestația nr. 51/18.06.2019, înregistrată la CN.S.C. cu nr. 22547/18.06.2019, formulată de SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin …… – administrator, împotriva adresei nr. 1581/13.06.2019 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice pentru loturile 606 – „Limba germană A.2.1", 616 – „Limba germană A.2.2", 617 – „Limba germană B.1.1", prin care se solicită anularea actului atacat și cele subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor societății și declararea, ca acceptabile, a acestora.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.89/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24717/01.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și …., prin liderul ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ..... S.R.L. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1581/13.06.2019, ce vizează loturile 606 și 616.

(3) contestația nr. 28/18.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22818/19.06.2019, astfel cum a fost precizată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 23748/25.06.2019 și nr. 24659/01.07.2019, formulată de SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin …… - administrator, împotriva adresei nr. 1573/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului privind evaluarea propunerii tehnice, pentru loturile 704 – Fizică clasa a VII- a, 709 – Educație socială clasa a VII-a, 714 – Educație muzicală clasa a VII-a, prin care solicită anularea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ....., director general, a formulat cererea de intervenție nr. 110/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25725/05.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704.

(4) contestația nr. 46/20.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23051/20.06.2019, formulată de …… SRL, cu sediul social în ……, ……, ……. și punct de lucru în ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin ……. – administrator, împotriva adresei nr. 1576/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru loturile 704 – Fizică clasa a VII- a, 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a, prin care solicită anularea în parte a comunicării nr. 1576 în ceea ce privește lotul 704 și 711, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor la care face referire, inclusiv a societății sale și declararea ca acceptabile a ofertelor sale, pentru loturile în discuție.

..... SRL, lider al asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ....., director general, a formulat cererea de intervenție nr. 1864/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24715/01.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru loturile 704 și 711.

(5) contestația nr.172/21.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23237/21.06.2019, formulată de S.C. ……, cu sediul în sat .., comuna …… ……, județul …… și cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin ……- administrator, împotriva adresei nr. 1570/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultat evaluare propuneri tehnice pentru lotul 701 – „Limba și literatura română clasa a VII-a", prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării menționată, ……. depusă de S.C. ……, aplicarea prevederilor art.26 alin.2 lit.c coroborat cu art.26 alin.4 din Legea nr.101/2016, precum și cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.88/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24719/01.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și .. prin liderul ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de S.C. ..... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1570/13.06.2019, ce vizează lotul 701.

(6) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23397/24.06.2019, înaintată de SC …… SA, cu sediul în ……, ……, cod poștal 110174, județul ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin ……. – administrator, împotriva adresei nr. 1574/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, prin care se solicită anularea acesteia.

(7) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23430/24.06.2019, înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI …, reprezentată legal prin ……. și convențional prin ……, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……, împotriva adresei nr. 1585/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, lotul 710 – Educație tehnologică și aplicații practice clasa a VII-a și lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, prin care se solicită anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește loturile contestate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a societății sale.

(8) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23432/24.06.2019, înaintată de …… SRL, cu sediul în ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin ……. – administrator și din .., cu sediul în ……, .., ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal prin .. – administrator, reprezentată convențional prin ……, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……, împotriva adresei nr. 1572/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 705 – Chimie clasa a VII-a și lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, prin care se solicită anularea acesteia, în ceea ce privește loturile contestate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ei, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte, în ceea ce privește lotul 705 au fost declarate câștigătoare, și a înștiințărilor publicate în SEAP la data de 18 iunie 2019, nemotivate, prin care urmare a evaluării financiare oferta sa a fost declarată necâștigătoare, și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea a societății sale.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. 25463/04.07.2019, asocierea SC ..... SRL – .., prin liderul asocierii

…, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .....– director general, a solicitat admiterea ei, și, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1572/13.06.2019, ce vizează lotul 705.

Prin cerere de intervenție nr. 3703/04.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25529/05.07.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., Bd. …, ..., reprezentată convențional de …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ....., a solicitat admiterea ei, și, în principal, respingerea contestației asocierii .., pentru lotul 705, ca neîntemeiată/nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(9) contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23436/24.06.2019, formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în .. .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ..... și convențional prin avocat ....., împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 706 – „Biologie clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr.1582/13.06.2019, prin care se solicită anularea comunicărilor nr.1582/13.06.2019 și nr.1678/19.06.2019, a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea proiectului de manual școlar ofertat de S.C. ..... S.R.L.

(10) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23439/24.06.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director general și convențional prin cabinet de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 1582/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, prin care se solicită anularea acesteia, în ceea ce privește lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, lotul 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a și lotul 713 – Educație plastică clasa a VII-a, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, inclusiv a fișelor tip B, Anexa 2 la caietul de sarcini, obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile în discuție.

Prin cererea de intervenție nr. 3720/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25722/05.07.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI .., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., .., ..., acesta fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, solicită, în ceea ce privește lotul 705, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(11) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23450/24.06.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat ....., în ....., str. .., ..., împotriva adresei nr. 1583/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru loturile 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VI-a și 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, prin care se solicită anularea în integralitate a evaluării tehnice și a fișelor de evaluare aferente loturilor 608 și 712, a oricăror acte care au stat la baza evaluării tehnice, anularea în parte a comunicării nr. 1583/13.06.2019, anularea în integralitate a tuturor rapoartelor intermediare sau finale și a tuturor actelor subsecvente adresei nr. 1583 din 13.06.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 608 și 712, cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar în subsidiar, dacă remedierea nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

(12) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23520/24.06.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și din .., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin .. – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură la .., din ……., ……., împotriva adresei nr. 1572/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, prin care se solicită anularea, în parte, a acesteia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și adoptarea unor măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a ofertei sale.

(13) contestația nr. 79/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23527/24.06.2019, înaintată de asocierea ……. SRL, prin liderul asocierii ……. SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - director general, împotriva adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, precum și a adresei nr. 1675/19.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare financiară, pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, prin care se solicită:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 708;

- ..... privind rezultatul evaluării financiare nr. 1675/19.06.2019, în ceea ce privește clasarea pe locul 5 și declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei pentru lotul nr.708;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tehnică a tuturor ofertelor depuse la pentru lotul 708, inclusiv în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 708, clasarea pe locul 5 și declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei pentru lotul nr.708;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire”.

(14) contestația nr. 76/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23522/24.06.2019, formulată de asocierea ……. SRL, prin liderul asocierii ……. SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - director general, împotriva adresei nr. 1569/13.06.2019,

reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, prin care se solicită:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 707;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 707, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

(15) contestația nr. 77/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23524/24.06.2019, formulată de asocierea …… SRL, prin liderul asocierii …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… - director general, împotriva adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a, prin care se solicită:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 608;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 608, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 608, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

(16) contestația nr. 78/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23526/24.06.2019, formulată de asocierea …… SRL, prin liderul asocierii …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub

nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - director general, împotriva adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, prin care se solicită:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 703;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 703, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 703, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

(17) contestația nr.1841/24.06.2019, înregistrată la CN.S.C. cu nr. 23529/24.06.2019, formulată de ……. S.A., cu sediul în ……., ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., reprezentată legal prin director general ……., împotriva rezultatul procedurii aferent lotului 701 – „Limba și literatura română – clasa a VII-a", comunicat cu adresele nr.1567/13.06.2019 și nr.1681/19.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a adreselor menționate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul 701 și reevaluarea calității științifice conform fișei-tip B a ofertei ……. S.A.

Prin cererea de intervenție nr.3718/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25718/05.07.2019, S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI R.., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., .., ..., acesta fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, solicită, în ceea ce privește lotul 701, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu

respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(18) contestația nr. 1840/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23530/24.06.2019, înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru lotul 201 – Limba modernă engleză clasa a II-a, prin care se solicită, anularea în parte a acesteia, în ceea ce privește lotul 201, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 201, cu reevaluarea calității științifice, potrivit fișei tip B, a ofertelor menționate, inclusiv a ofertei sale.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ....., director general, a formulat cererea de intervenție nr. 114/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25717/05.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 201.

..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat ....., în ....., .., ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27077/15.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, respingerea contestației, ca nefondată, iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatoarei cu consecința pierderii de către societate a calității de ofertant câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia CNSC.

(19) contestația nr. 1834/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23531/24.06.2019, înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru lotul 704 – Fizică clasa a VII-a, prin care se solicită, anularea în parte a adresei de comunicare, în ceea ce privește lotul 704, a raportului procedurii și a tuturor actelor

subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 704, cu reevaluarea calității științifice a ofertelor menționate, inclusiv a ofertei sale.

..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ....., director general, a formulat cererea de intervenție nr. 113/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25721/05.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704.

(20) contestația nr.1832/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23532/24.06.2019, formulată de ..... S.A., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin director general ....., împotriva rezultatului procedurii de evaluare, aferent lotului 739 – „Limba și literatura Română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării nr.1567/13.06.2019, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 739 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea depusă de ..... S.A.

(21) contestația nr. 1831/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23533/24.06.2019, formulată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, prin care se solicită anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 703, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 703, cu reevaluarea a ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

(22) contestația nr.1830/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23534/24.06.2019, formulată de ..... S.A., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin director general ....., împotriva rezultatului procedurii de evaluare,

aferent lotului 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a”, comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 603 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea depusă de …… S.A.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.111/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25726/05.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și ..., prin liderul ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ..... S.A. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1570/13.06.2019, ce vizează lotul 603.

(23) contestația nr.1829/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23535/24.06.2019, formulată de …… S.A., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, reprezentată legal prin director general ……, împotriva rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 611 – „Limba modernă (germană)”, comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul 611 și reevaluarea ofertelor menționate, inclusiv a celei depusă de …… S.A.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.108/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25729/05.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și ..., prin liderul ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ..... S.A., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1570/13.06.2019, ce vizează lotul 611.

(24) contestația nr.1828/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23536/24.06.2019, formulată de …… S.A., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, reprezentată legal prin director

general ……., împotriva rezultatului procedurii de evaluare, aferent lotului 706 – „Biologie clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019 și adresa nr.1681/19.06.2019, se solicită anularea, în parte, a comunicărilor menționate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 706 și reevaluarea calității conform Fișei-tip B a ofertei depusă de ……. S.A.

(25) contestația nr.1838/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23537/24.06.2019, formulată de ……. S.A., cu sediul în ……., ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., reprezentată legal prin director general ……., împotriva rezultatului procedurii de evaluare, aferent lotului 616 – „Limba germană A2.2", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 616 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea depusă de ……. S.A.

(26) contestația nr. 1827/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23538/24.06.2019, înaintată de ……. SA, cu sediul în ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin ……. – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru lotul 709 – Educație socială clasa a VII-a, prin care se solicită, anularea, în parte, a adresei de comunicare în ceea ce privește lotul 709, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 709 și reevaluarea calității științifice a ofertelor declarate câștigătoare, inclusiv a ofertei sale.

(27) contestația nr.1839/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23539/24.06.2019, formulată de ……. S.A., cu sediul în ……., ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., reprezentată legal prin director general ……., împotriva rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 617 – „Limba modernă germană nivel B1.1", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită

anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 617 și reevaluarea calității științifice a ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de …… S.A.

(28) contestația nr.1843/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23540/24.06.2019, formulată de …… S.A., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, reprezentată legal prin director general ……, împotriva rezultatului procedurii de evaluare, aferent lotului 601 – „Manual de Educație plastică clasa a VI – a" comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 601 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de …… S.A.

(29) contestația nr.1826/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23541/24.06.2019, formulată de …… S.A., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, reprezentată legal prin director general ……, împotriva rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 719 – „Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 719 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de …… S.A.

Prin cererea de intervenție voluntară f.n. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 27076/15.07.2019, ... S.R.L., cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ....., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, a solicitat, în principal, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei, iar, în subsidiar, „în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii de către societate a calității de ofertant câștigător, solicităm obligarea

autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei societății de către aceeași evaluator, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia C.N.S.C.”

(30) contestația nr. 1842/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23542/24.06.2019, formulată de …… SA, cu sediul în ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin …… – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, prin care se solicită anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 712, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 712, și reevaluarea menționate, inclusiv cea a societății sale.

(31) contestația nr.1833/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23543/24.06.2019, formulată de …… S.A., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, reprezentată legal prin director general ……, împotriva rezultatului procedurii de evaluare, aferent lotului 112 – „Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu limba de predare română – clasa I”, comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, prin care se solicită anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 112 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de …… S.A.

(32) contestația nr. 1844/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23544/24.06.2019, formulată de …… SA, cu sediul în ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin …… – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, prin care se solicită anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 708, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 708, cu reevaluarea ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

(33) contestația nr. 1845/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23545/24.06.2019, formulată de …… SA, cu sediul în ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin …… – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 705, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 705, cu reevaluarea calității științifice, a ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

Prin cererea de intervenție nr. 3721/05.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25724/05.07.2019, SC ..... SRL, cu sediul în .., ..., reprezentată convențional de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ....., solicită, în ceea ce privește lotul 705, admiterea, în principiu, a cererii sale, și, în principal, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 705, ca neîntemeiată/nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(34) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23499/24.06.2019, înaintată de SC …… SRL în calitate de lider al asocierii …… SRL – …, cu sediul în ……, .., ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată prin împuternicit ……, împotriva adresei nr. 1571/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului privind evaluarea propunerii tehnice, pentru loturile 707 – Geografie clasa a VII-a, 708 – Istorie clasa a VII-a, 709 – Educație socială clasa a VII-a, prin care se solicită anularea adresei de comunicare și a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, a tuturor actelor subsecvente lui pentru loturile amintite, reevaluarea ofertelor pentru loturile 707 și 709, cu declararea acestora ca fiind acceptate și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 708.

(35) contestația nr. 1846/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23603/24.06.2019, …… SA cu sediul

în ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin …… – director general, împotriva adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 714 –Educație muzicală clasa a VII-a, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 714, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 714, cu a ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 112/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25727/05.07.2019, asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .....– director general, solicită admiterea, în principiu, a cererii sale, și respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 714–Educație muzicală clasa a VII-a.

(36) contestația nr. 1847/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23632/25.06.2019, ……. SA, cu sediul în ……., ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin …… – director general, critică adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 715 – Limba modernă 1 (engleză) clasa a VII-a, prin care se solicită, anularea în parte a acesteia, în ceea ce privește lotul 715, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 715, reevaluarea ofertelor menționate, inclusiv a ofertei sale.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ....., director general, a formulat cererea de intervenție nr. 110/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25720/05.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 715.

(37) contestația nr. 3580/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23682/24.06.2019, formulată de SC ……. SRL, cu sediul în ……., .., .., ……., reprezentată convențional de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ……., .., ……., împotriva adresei nr. 1579/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice,

pentru loturile 703 – Matematică clasa a VII-a, 704 – Fizică clasa a VII-a, 711 – Informatică și TIC pentru clasa a VII-a, prin care se solicită anularea raportului procedurii, precum și a oricăror alte decizii și acte incidente, anterioare sau subsecvente relevante, a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1579/13.06.2019 în partea ce privește loturile 703, 704 și 711, a comunicării privind rezultatul evaluării financiare nr. 1689/19.06.2019 în partea ce privește lotul 711, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea proiectelor pentru loturile în discuție, stabilirea ofertelor câștigătoare pentru aceste loturi, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, lider al asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ....., director general, a formulat cererea de intervenție nr. 109/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25723/05.07.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704.

(38) contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24198/27.06.2019, formulată de Asocierea formată din SC …… SRL – …, cu sediul în ……, .., ……, reprezentată legal de Ma… – administrator și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la .., în ……, ……. nr. 21, ap. 2, parter, ……, împotriva rezultatului evaluării tehnice, comunicat cu adresa nr. 1566/13.06.2019, pentru loturile 602 – Educație muzicală clasa a VI-a, 603 – Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI –a , 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VI-a, 701 – Limba și literatura română clasa a VII- a, 704 – Fizică clasa a VII-a, 707 – Geografie clasa a VII-a, 709 – Educație socială clasa a VII-a, 708 – Istorie clasa a VII-a, 710 – Educație tehnologică și aplicații practice – clasa a VII-a, 718 – Limba modernă 2 (engleză) clasa a VII-a, 728 – Religie – Cultul Ortodox clasa a VII-a, prin care se solicită anularea adresei menționată în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 3719/05.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25719/05.07.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., ..., reprezentată convențional de .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ....., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, în principal, respingerea contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – .., pentru lotul

701, ca neîntemeiată/nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 25912/08.07.2019, .. SRL, cu sediul în ....., ..., ..., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca tardiv formulată și, în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1566/13.06.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru loturile nr. 603, 608, 701, 704, 707 și 709.

(39) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24647/01.07.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 1679/19.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare financiare, solicitând anularea, în parte, a actului atacat, în ceea ce privește lotul 701 – Limba și literatura română clasa a VII-a și lotul 706 – Biologie clasa a VII-a, a comunicării nr. 1812 din 27.06.2019, a comunicării nr. 1837 din 28.06.2019, a raportului procedurii de atribuire nr. 1785/27.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și reevaluarea acestor oferte, inclusiv cea a societății sale.

Prin cererea de intervenție nr. 3717/05.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25716/05.07.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI .., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., .., ..., acesta fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, solicită admiterea, în principiu, a cererii sale, și, în principal, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL pentru lotul 701, ca neîntemeiată/nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o

reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(40) contestația nr. 55/03.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25090/03.07.2019, formulată de …… S.R.L., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin …… – administrator, împotriva adresei nr. 1581/13.06.2019 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice pentru loturile 606 – „Limba germană A.2.1", 616 – „Limba germană A.2.2", 617 – „Limba germană B.1.1", prin care se solicită anularea adresei menționată și a raportului procedurii privind loturile arătate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor societății și declararea, ca acceptabile, a acestora.

(41) contestația nr. 1944/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25655/05.07.2019, SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI …… și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat ……, în ……, .., ……, critică adresele nr. 1811/27.06.2019 și nr. 1835/28.06.2019 reprezentând comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care au fost recomunicate aspectele menționate în adresa nr. 1583 din 13.06.2019, pentru loturile 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a și 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, prin care se solicită anularea în integralitate a evaluării tehnice și a fișelor de evaluare aferente loturilor 608 și 712, anularea în parte a actelor atacate, anularea în integralitate a tuturor rapoartelor intermediare sau finale și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 608 și 712, cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

(42) contestația nr. 96/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25904/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa nr. 118/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26573/11.07.2019, formulată de Asocierea …… SRL, prin liderul asocierii …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… - director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.

1816/27.06.2019 și a raportului nr. 1785/27.06.2019, pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând:

„- anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei și declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depus e de ..... S.R.L. și .....;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 708, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depus e de ..... S.R.L. și ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentaţiei de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

Prin cererea de intervenție nr. 340/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27065/15.07.2019, SC ..... S.R.L., cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe cale de excepție, respingerea cererii de completare a contestației nr. 79/24.06.2019, formulată de asocierea SC ....

Prin cererea de intervenție nr. 20/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27045/15.07.2019, .., cu sediul în ....., ..., spațiul .. 1, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin .., administrator, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea cererilor de completare formulate de SC ..... SRL, cu nr. 76/24.06.2019 și nr. 79/24.06.2019.

(43) contestația nr. 95/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25911/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa nr. 117/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26574/11.07.2019, formulată de Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1816/27.06.2019 și a raportului nr. 1785/27.06.2019, pentru lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, prin care solicită:

„- anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1816/27.06.2019, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de .....;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 707, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

Prin cererea de intervenție nr. 308/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26606/11.07.2019, S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe cale de excepție, respingerea cererii ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de completare a contestației nr.76/24.06.2019 formulată de asocierea ..... SRL, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 20/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27045/15.07.2019, ..., cu sediul în ....., ..., spațiul 03, camera 031, et. 1, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin .., administrator, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea cererilor de completare formulate de SC ..... SRL, cu nr. 76/24.06.2019 și nr. 79/24.06.2019.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția de manuale*", împărțit în 765 de loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009854 din data de 19.03.2019, cu o valoare totală estimată de 56.700.949,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate – preț".

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație, de către .., soluționată prin decizia CNSC nr. .., în sensul respingerii ei, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Ulterior deschiderii și analizării a ofertelor primite, în data de 13.06.2019, au fost transmise participanților rezultatele etapei de evaluare tehnică, iar, în data de 19.06.2019, rezultatele etapei financiare, raportul procedurii fiind înregistrat sub nr. 1785/27.06.2019.

În cadrul procedurii, următorii ofertanți au formulat contestații:

(1) SC ..... SRL, cu privire la loturile 604 – Limba modernă 1 (franceză) – clasa a VI –a și 716 - Limba modernă 1 (franceză), solicitând cele menționate în partea introductivă.

(2) SC ..... SRL, cu privire la lotul 606 - Limba modernă (germană) – nivel A2.1, lotul 616 Limba modernă (germană) – nivel A2.2 și lotul 617 - Limba modernă (germană) nivel B1.1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(3) SC ..... SRL, cu privire la lotul 704 – Fizică clasa a VII- a, lotul 709 – Educație socială clasa a VII-a, și lotul 714 – Educație muzicală clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(4) SC ..... SRL, cu privire la lotul 704 – Fizică clasa a VII- a, și lotul 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(5) .., cu privire la lotul 701 – Limba și literatura română clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(6) SC ..... SA, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(7) SC ..... SRL, cu privire la lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, lotul 710 – Educație tehnologică și aplicații practice clasa a VII-a și lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(8) ..... SRL, cu privire la lotul 705 – Chimie clasa a VII-a și lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(9) SC ..... SRL, cu privire la lotul 706 - Biologie clasa a VII a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(10) SC ..... SRL, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a și lotul 713 – Educație plastică clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(11) SC ..... SRL, cu privire la lotul 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a și lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(12) asocierea ...., cu privire la lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(13) asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu privire la lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(14) asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu privire la lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(15) asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu privire la lotul 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(16) asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(17) SC ..... SA, cu privire la lotul 701 - Limba şi literatura română clasa a VII a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(18) SC ..... SA, cu privire la lotul 201 – Limba modernă engleză clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(19) SC ..... SA, cu privire la lotul 704 – Fizică clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(20) SC ..... SA, cu privire la lotul 739 - Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(21) SC ..... SA, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(22) SC ..... SA, cu privire la lotul 603 - Limba modernă 1(engleză) - clasa a VI-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(23) SC ..... SA, cu privire la lotul 611 - Limba modernă (germană) – nivel A1.2, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(24) SC ..... SA, cu privire la lotul 706 - Biologie clasa a VII a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(25) SC ..... SA, cu privire la lotul 616 - Limba modernă (germană) – nivel A2.2, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(26) SC ..... SA, cu privire la lotul 709 – Educație socială clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(27) SC ..... SA, cu privire la lotul 617 - Limba modernă (germană) nivel B1.1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(28) SC ..... SA, cu privire la lotul 601 - Educație plastică - clasa a VI-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(29) SC ..... SA, cu privire la lotul 719 - Limba modernă 2 (franceză)- clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(30) SC ..... SA, cu privire la lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(31) SC ..... SA, cu privire la lotul 112 - Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu limba de predare română – clasa I, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(32) SC ..... SA, cu privire la lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(33) SC ..... SA, cu privire la lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(34) SC ..... SRL, cu privire la loturile 707 – Geografie clasa a VII-a, 708 – Istorie clasa a VII-a, 709 – Educație socială clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(35) SC ..... SA, cu privire la lotul 714 - Educație muzicală clasa a VII a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(36) SC ..... SA, cu privire la lotul 715 – Limba modernă 1 engleză clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(37) SC ..... SRL, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, 704 – Fizică clasa a VII-a și lotul 711 – Informatică și TIC pentru clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(38) asocierea formată din SC ..... SRL – .. SRL, cu privire la loturile 602 – Educație muzicală clasa a VI-a, 603 – Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI –a , 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VI-a, 701 – Limba și literatura română clasa a VII- a, 704 – Fizică clasa a VII-a, 707 – Geografie clasa a VII-a, 709 –Educație socială clasa a VII-a, 708 – Istorie clasa a VII-a, 710 – Educație tehnologică și aplicații practice – clasa a VII-a, 718 – Limba modernă 2 (engleză) clasa a VII-a, 728 – Religie – Cultul Ortodox clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(39) SC ..... SRL, cu privire la loturile 701 – Limba și literatura română clasa a VII-a și 706 – Biologie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(40) SC ..... SRL, cu privire la loturile 606 – Limba modernă (germană) – nivel A2.1, 616 – Limba modernă (germană) – nivel A2.2, și 617 – Limba modernă (germană) nivel B1.1., solicitând cele menționate în partea introductivă.

(41) SC ..... SRL, cu privire la loturile 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VI-a și 712 - Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(42) Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, cu privire la lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(43) Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, cu privire la lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării fiecărei contestații, Consiliul reține următoarele considerente de ordin general, care vor fi avute în vedere în procesul de verificare a legalității și temeiniciei actelor criticate.

Astfel, se constată că, potrivit pct. 1 Introducere, din caietul de sarcini, prezentul proces de licitație, având ca obiect achiziția de manuale școlare, *„se desfășoară conform Ordinului de ministru nr. 3103/28.01.2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitare publicat în M.Of. nr. 91 din data de 5 februarie 2019”*. Potrivit art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*

De asemenea, este reținut faptul că, potrivit pct. 9.2.2 din caietul de sarcini, *„**Procesul de etape**:*

1) ***verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNEE** (Fișa tip A – Anexa 1 la prezentul caietul de sarcini)*
2) ***evaluarea științifică realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNEE**.*

Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fișa tip B – Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor – Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini. (…)

***În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.** (…)*

***Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – anexa 2 la prezentul caiet de sarcini**. (…)*

Proiectele de manuale școlare declarate "conforme", după verificarea criteriilor de conformitate și "acceptate" după evaluarea științifică sunt considerate "admisibile".

Numai proiectele de manuale școlare declarate "admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare.

Comisia de evaluare evaluează oferta financiară a proiectelor de manuale școlare astfel: pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil, de 10 puncte, iar pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: Punctaj preț = (cel mai mic preț ofertat/preț ofertă) x 10.

Punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire. (…)

Anexa nr. 1 FIŞA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar*

**Se completează de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare. Fișa-tip A*

Criterii de conformitate a conținutului

1. Proiectul de manual şcolar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepţia datelor de personalizare şi a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunţarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual şcolar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conţină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanţilor/altor ofertanţi.

3. Coperta I a proiectului de manual şcolar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea ministerului, titlul disciplinei (în conformitate cu programa şcolară în vigoare) şi specificarea clasei.

4. Coperta a Il-a a proiectului de manual şcolar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificaţiile conform cărora "Acest manual este proprietatea Ministerului Educaţiei Naţionale", "Acest proiect de manual şcolar este realizat în conformitate cu Programa şcolară aprobată prin Ordinul ministrului educaţiei naţionale nr. ... ", numărul de telefon european "116.111 - numărul de telefon de asistenţă pentru copii", în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

5. Pe pagina a treia a proiectului de manual şcolar trebuie să apară textul imnului naţional, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului naţional şi folosirea sigiliilor cu stema României de către autorităţile şi instituţiile publice, cu completările ulterioare.

6. Proiectul de manual şcolar trebuie să aibă caracter etic, moral şi nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă, naţionalitate, etniei limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV. apartenenţă la o categorie defavorizată.

7. Proiectul de manual şcolar nu trebuie să conţină informaţii care aduc atingere identităţii şi valorilor naţionale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naţionalist-extremiste.

8. Proiectul de manual şcolar trebuie să conţină doar elemente destinate procesului de predare-învăţare-evaluare, nefiind permisă prezenţa unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea ştiinţifică).

9. Proiectul de manual şcolar este denumit în conformitate cu programa şcolară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu. Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleaşi precizări sunt valabile şi pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităţilor naţionale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorităţii respective.

10. Manualul este rulat prin intermediul browserelor, fără a fi necesară nicio operaţie de instalare.

11. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserului fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.

12. Manualul este accesat printr-un fişier standard, de tipul index.html, aflat în rădăcina CD-ului.

13. Structura grafică a ecranelor este funcţională.

14. Navigarea permite parcurgerea manualului şi revenirea la activitatea de învăţare precedentă.

15. Conţinutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare uşoară a conţinutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

16. Varianta digitală conţine minimum 10 pagini şi maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecţii întregi începând cu lecţia a doua a proiectului de manual şcolar.

17. Toate AMII (activităţi multimedia interactive de învăţare) trebuie să funcţioneze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru şi la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual şcolar.

18. Toate cele trei tipuri de AMII (statice, animate şi interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

19. Varianta digitală a manualelor şcolare asigură un sistem de asistenţă (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistenţa este de două tipuri:

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicaţii sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

- ajutor (help) contextual - oferă indicaţii despre modul în care trebuie parcurse anumite activităţi multimedia interactive de învăţare.

20. Proiectele de manuale şcolare care nu sunt realizate în limba română sunt însoţite de un document cu traducerea sistemului de asistenţă.

21. Cuprinsul se află la începutul manualului şcolar.

22. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucţiuni de utilizare a acestuia.

23. Competenţele generale şi competenţele specifice, preluate din programa şcolară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

24. Titlurile/subtitlurile sunt puse în evidenţă în mod corespunzător prin dimensiune sugestivă sau prin alte elemente

25. Numerotarea paginilor, a capitolelor şi a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată şi consecventă.

26. Manualul şcolar este unitar machetat. fiind respectate elementele tehnice: textul şi elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spaţiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

27. Manualul şcolar favorizează eficientizarea învăţării prin elemente grafice/multimedia şi text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanţe distincte, marcaje, evidenţiere şi dimensionarea textelor etc.

ANEXA nr. 2: FIŞA-TIP DE EVALUARE a calităţii ştiinţifice a proiectului de manual şcolar Fişa-tip B

Descriptori	Punctaj maxim	Punctaj acordat	Argumente/ Exemple
1. Informaţiile transmise prin text, imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific.	8		
2. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenţelor/aptitudinilor, abilităţilor şi atitudinilor prevăzute în programa şcolară	8		
3. Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolară: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară.	8		
4. Modul de organizare a temelor/conţinuturilor manualului şcolar respectă logica internă a disciplinei, precum şi logica ordonării conţinuturilor din programa şcolară.	8		
5. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor	8		

cărora li se adresează manualul, precum şi elevilor cu CES, integraţi în învăţământul de masă, în cazul manualelor digitale.			
6. Informaţia transmisă prin text şi prin imaginile/hărţile/graficele/tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv şi logic.	8		
7. Informaţia transmisă prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/simboluri/ elemente multimedia/texte suport este corelată cu informaţia transmisă prin text	7		
8. Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi printr-o evidenţiere a cuvintelor - cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale.	7		
9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înţelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoştinţelor prin raportare la atingerea competenţelor specifice/generale, consolidarea cunoştinţelor şi dezvoltarea intelectuală a elevului.	6		
Punctaj criteriul I	68		
Criteriul II Activităţi de evaluare			
1. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la programa şcolară	4		
2. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	4		
3. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la competenţele programei şcolare.	4		
4. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	4		
5. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului.	4		
6. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei.	4		
7. Itemii de evaluare propuşi acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi şi subiectivi).	4		
8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicaţie de rezolvare.	4		
Punctaj criteriul II	32		
Punctaj pentru criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice (PI)			100

Anexa nr. 3 Criterii şi descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor
Criteriul I: Organizarea temelor / conţinuturilor manualului şcolar

Criteriul	Descriptori	Punctaj*					
Organizarea temelor/	1. Informaţiile transmise prin text, imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte	0	4	5	6	7	8

conţinuturilor manualului şcolar	suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific						
	2. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenţelor/aptitudinilor, abilităţilor şi atitudinilor prevăzute în programa şcolară	0	4	5	6	7	8
	3. Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolară: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară	0	4	5	6	7	8
	4. Modul de organizare a temelor/conţinuturilor manualului şcolar respectă logica internă a disciplinei, precum şi logica ordonării conţinuturilor din programa şcolară	0	4	5	6	7	8
	5. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul,precum şi elevilor cu CES, integraţi în învăţământul de masă, în cazul manualelor digitale	0	4	5	6	7	8
	6. Informaţia transmisă prin text şi prin imaginile/ hărţile/ graficele/ tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv şi logic	0	4	5	6	7	8
	7. Informaţia transmisă prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informaţia transmisă prin text	0	3	4	5	6	7
	8. Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi prin o evidenţiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale	0	3	4	5	6	7
	9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înţelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoştinţelor prin raportare la atingerea competenţelor specifice/generale, consolidarea cunoştinţelor şi dezvoltarea intelectuală a elevului	0	3	4	5	6	7

* Pentru descriptorii corespunzători Criteriului I punctajul se acordă astfel:
Pentru Descriptorii 1, 2,3, 4, 5, 6:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puţin de 50% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 51-60% din descriptor.
5 puncte pentru respectarea a 61-70% din descriptor.
6 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor
7 puncte pentru respectarea a 81-90% din descriptor
8 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.
Pentru Descriptorii 7, 8:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puţin de 50% din descriptor.
3 puncte pentru respectarea a 51 -60% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 61-70% din descriptor.
5 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor
6 puncte pentru respectarea a 81 -90% din descriptor
7 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.

Pentru Descriptorul 9:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puţin de 50% din descriptor..
2 puncte pentru respectarea a 51-60% din descriptor.
3 puncte pentru respectarea a 61-70% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor
5 puncte pentru respectarea a 81-90% din descriptor
6 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.

Criteriul II: Activităţile de evaluare

Criteriul	Descriptori	Punctaj*				
Activităţile de evaluare	1. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la programa şcolară	0	1	2	3	4
	2. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	0	1	2	3	4
	3. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la competenţele programei şcolare.	0	1	2	3	4
	4. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	0	1	2	3	4
	5. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului.	0	1	2	3	4
	6. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei	0	1	2	3	4
	7. Itemii de evaluare propuşi acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi şi subiectivi	0	1	2	3	4
	8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicaţie de rezolvare	0	1	2	3	4

* Pentru descriptorii corespunzători Criteriului II punctajul se acordă astfel:
Pentru Descriptorii 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puțin de 50% din descriptor.
1 punct pentru respectarea a 50-70% din descriptor.
2 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor.
3 puncte pentru respectarea a 81 -90% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.

Se observă, așadar, că precizările documentației privind acordarea punctajelor nu prevăd și reguli clare de stabilire a ponderii neconcordanțelor sesizate în cadrul unui descriptor, rezultând astfel că această apreciere a fost lăsată la latitudinea fiecărui evaluator în parte.

De asemenea, este reținut faptul că, potrivit art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019 – Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, *„(1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați- diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați. (2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai*

mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați , coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)."

Totodată, conform definiției regăsite la art. 2, lit. d) din aceeași Anexă, termenul de expert cooptat are înțelesul de „*cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitare, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv, au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare*". La art. 4 din aceeași Anexă, au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, arătându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „*a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani*".

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „*procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora*".

Așadar, în lumina regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Se cuvine a fi știut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în*

materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește ***controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv*** (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În acelaşi sens este şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunţată în cauza Van Marle şi alţii contra Belgiei, 1986, şi prin decizia de inadmisibilitate pronunţată în cauza San Juan contra Franţei, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoştinţelor şi a experienţei necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susţinerea unui examen de tip şcolar sau universitar şi nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, îndepărtându-se atât de la competenţa normală a unui judecător, învestit de regulă cu soluţionarea unui diferend, cât şi de la garanţiile instituite de art. 6 din Convenţie, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor" ce ar putea apărea în această materie.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare").

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/

Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul

28). În special, nu ține de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24 octombrie 2013, Land Burgenland și

alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul acesteia, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cât privește caracterul confidențial al conținutului dosarului achiziției publice, precum și cel al ofertelor primite în cadrul procedurii, Consiliul reține următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor”* (art. 57 alin. 1) și *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”* (art. 217 alin. 5 și 6), precum și din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010,*

republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă" (art. 19 alin. 1). Așadar, pot fi declarate confidențiale numai documente care emană de la ofertanți, și care fac parte din propunerile tehnice și/sau financiare ale acestora, asupra actelor întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, prin urmare și fișelor de evaluare elaborate de experții cooptați, parte a dosarului achiziției publice, neoperând excepția de confidențialitate reglementată de prevederile legale anterior invocate. Dat fiind că fișele de evaluare, comunicate la dosarul cauzei, conțin, conform prevederilor art. 8 din Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3103/28.01.2019, aprecierile evaluatorilor și punctajele acordate în raport cu descriptorii publicați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, punerea acestora la dispoziția terților nu este în măsură să conducă la prejudicierea autorilor manualelor.

În soluționare mai este reținut faptul că proiectele de manuale școlare depuse de participații la procedură au fost secretizate conform art. 3 alin. (3) lit. b) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la fișele de evaluare conform identificării acestora regăsită în fiecare contestație.

Depășind această introducere de subliniere a particularităților prezentului proces de achiziție, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

(1) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22538/18.06.2019, S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul evaluării tehnice pentru loturile 716 – „Limba modernă 1 (franceză) - clasa a VII-a" și 604 – „Limba modernă 1 (franceză) – clasa a VI -a", transmis cu adresa de comunicare nr.1578/13.06.2019, solicitând anularea în parte a comunicării menționată, în ceea ce privește lotul 604 și lotul 716, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și anulare actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul nr.604 și reevaluarea tuturor ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ..... S.R.L. arată că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru ofertele declarate acceptate este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019, sens în care înțelege să argumenteze.

Contestatorul își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior punctului de vedere al autorității contractante și studiului dosarului cauzei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1716/21.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.23324/21.06.2019, ... (CNEE) a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. nr.98/2016, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Proiectele de manuale școlare depuse de contestator pentru loturile 604 și 716, după cum se susține, au fost evaluate, în cadrul procedurii de atribuire, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Pentru Lotul nr. 604, proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut, arată autoritatea contractantă, 94,60 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat, iar pentru Lotul nr. 716, proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 94,80 puncte în urma evaluării științifice, fiind de asemenea declarat neacceptat, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini referitoare la punctajul minim necesar, autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatorului, prin adresa nr.1578/13.06.2019, faptul că ofertele corespunzătoare lotului nr.604 și lotului nr.716 au fost declarate „neacceptate", ele obținând un punctaj insuficient, respectiv 94,60 de puncte și 94,80 de puncte.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferent anunțului de participare nr. CN1009854/19.03.2019, caietul de sarcini fiind întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr.1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

În ceea ce privește notificarea primită de contestator în data de 16.06.2019, prin care era înștiințat de anularea procedurii de atribuire aferent lotului nr.604, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost generată automat de platforma dedicată achizițiilor publice, SICAP, întrucât pentru lotul respectiv nu a fost nicio ofertă acceptată.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că aceasta este clară, neechivocă, determinând, în mod exact, în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate, fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, cu detalierea evaluării, fiind puse la dispoziția contestatorului.

Opinează că autoevaluarea efectuată de contestator nu prezintă relevanță întrucât criticile cu privire la conținutul unor manuale de limba franceză nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectului de manual și nu se adresează unor specialiști în limba franceză. Susținerile contestatorului în sensul că multe cuvinte cărora le lipsesc accentele sau au accente scrise greșit nu constituie o piedică în înțelegerea cerinței sau a textului propus, nu pot fi reținute, după cum susține autoritatea contractantă.

Observațiile contestatorului referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural, după cum se arată, Consiliul neputând aprecia această autoevaluare în lipsa textului proiectului de manual școlar.

Autoritatea contractantă precizează că fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, pentru Loturile 604 și 716, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante criticile formulate nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați care au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

Menționează că, în calitate de experți s-au cooptat cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar, care au titlul științific de

doctor sau cel puțin gradul didactic I, evaluarea calității științifice, precum și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar, a fost realizată de către cinci experți cooptați cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră.

În opinia autorității contractante, nici CNEE și nici Consiliul ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați, comisia de evaluare constituită constatând corectitudinea acordării punctajelor.

Precizează că evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Faptul că S.C. ..... S.R.L., este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la licitație, nu reprezintă, în opinia autorității contracte, un motiv de reevaluare a ofertelor.

În ceea ce privește „dreptul" pe care contestatorul și-l rezervă, și anume acela de a completa motivele contestației, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele de contestare nu pot fi suplimentate odată ce Consiliul a fost investit cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, astfel că acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr.101/2016.

Se arată că motivarea integrală a contestației, atât în drept cât și în fapt, trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

Referitor la solicitarea contestatorului de a vizualiza fișele de evaluare aferente proiectelor de manuale școlare depuse de alți ofertanți, autoritatea contractantă învederează că nu există temei legal pentru a da curs unei astfel de solicitări, întrucât trebuie să aibă o poziției echidistantă față de toți participanții la procedură, păstrând confidențialitatea ofertelor și a evaluărilor. Comunicarea fișelor de evaluare ale altor oferte ar dovedi o atitudine de favorizare a contestatorului, lucru de neacceptat, în opinia autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24649/01.07.2019, S.C. ..... S.R.L. a depus „Cerere de completare a contestației", prin care solicită admiterea contestației inițiale și să se dispună ..... nr.1814/27.06.2019 și a raportului procedurii nr.1789/27.06.2019, susținând că înscrisurile menționate nu sunt motivate și încalcă dispozițiile art.214 și 2015 din Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr.1886/02.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24975/02.07.2019, prin care a solicitat respingerea completării la contestație ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

În argumentarea excepției tardivității, autoritatea contractantă a susținut că rezultatul evaluării tehnice a fost cunoscută contestatorului încă de la data de 13.06.2019, când a fost transmisă comunicarea nr.1578. Astfel, raportat la pretențiile de reevaluare tehnică a ofertelor și la motivarea solicitărilor, se constată că cererea efectivă vizează ..... de 13.06.2019.

În argumentarea inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, susținând că suplimentarea capetelor de cerere din conținutul contestației nu este posibilă.

Pe fondul cauzei, reiterează susținerile din punctul de vedere inițial.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Prin adresa înregistrată la CN.S.C. sub nr.28273/22.07.2019, S.C. ..... S.R.L. a depus „Concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității completării la contestație, iar, pe fond, a prezentat argumente în combaterea punctajelor obținute și a susținerilor autorității contractante, precum și critici referitoare la actele emise de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației.

Referitor la cererea de completare a contestației înregistrată sub nr.24649/01.07.2019, se constată că, prin intermediul acesteia, contestatorul a solicitat ..... nr.1814/27.06.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr.1814/27.06.2019, acte ulterioare comunicării nr. 1578/13.06.2019, atacată prin contestație.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1578/13.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării tehnice cu referire la toate ofertele depuse de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv cele aferente **loturilor 716** – *„Limba modernă 1 (franceză) - clasa a VII-a”* și **604** – *„Limba modernă 1 (franceză) – clasa a VI -a”*. Astfel, conform acestui înscris, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat”, în cazul lotului 716 deoarece a obținut 94,80 puncte, iar în cazul lotului 604 a obținut 94,60.

Modul în care a fost realizată etapa evaluării tehnice a proiectelor de manual propuse, se regăsește descris atât în Anexa nr. 3 la ordinul

ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019, cât și în caietul de sarcini, cap. 9.2.2.

Chiar dacă, prin completarea la contestație, se indică, drept acte atacate, comunicarea din data de 27.06.2019 și raportul procedurii de la aceeași dată, se observă că acestea nu sunt în măsură să vatăme interesele contestatorului, care este nemulțumit de punctajul aferent etapei de evaluare tehnică, despre care a avut cunoștință prin intermediul adresei 1578/13.06.2019.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„**Este imposibilă** prezentarea unor noi motive de contestare și/sau **formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Chiar dacă prin intermediul cererii în discuție sunt formulate capete de cerere prin care se solicită anularea unor înscrisuri în cadrul termenului de contestare a acestora, dispozițiile legale enunțate rămân aplicabile, calea pe care trebuia să o urmeze contestatorul fiind cea a contestației, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de promovarea acestei căi de atac, inclusiv constituirea cauțiunii.

Dincolo de acestea, o eventuală soluție de admitere a contestației inițiale își va răsfrânge efectele nu numai asupra actelor atacate prin acesta, ci și asupra tuturor actelor subsecvente, invalidarea primelor atrăgând, pe cale de consecință, și invalidarea celor ulterioare.

Cât privește precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, conform art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Chiar şi atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ţinută să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Și solicitarea contestatorului de reevaluarea ofertelor câștigătoare va fi respinsă, dat fiind că, prin contestație, nu au fost formulate critici exprese cu privire la o evaluare a acestora, iar simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte admisibile, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului

cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexintând nici un temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, fiind incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

De altfel, din expunerea contestației rezultă că pretinsul caracter vătămător al actului atacat este dat de modul în care a fost acordat punctajul tehnic aferent ofertei sale, iar nu de evaluarea ofertelor concurente. Se reține, totodată, că punctajul tehnic a fost acordat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu celelalte oferte, drept care nu poate fi primită apărarea contestatorului în sensul că nu este în măsură să analizeze dacă punctajul final al societății sale este calculat corect.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației, prevăzută de art.10 lit.f din Legea nr.101/2016, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate vor fi analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Pe cale de consecință, în condițiile în care toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual, urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, din cadrul lotului acesta, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 716 – „Limba modernă 1 (franceză) - clasa a VII-a”, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă alături de un alt operator economic, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 17.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o singură ofertă, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat” după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 94,80”*.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1578/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ..... S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini apare precizat că *„Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini”.*

Așadar, pentru a fi declarat acceptat în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, manualul propus de contestator trebuia să întrunească minimum 95 de puncte, ori, după cum rezultă din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acesta a întrunit doar 94,80.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de S.C. ..... S.R.L., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul 1 – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 9;

-Criteriul 2 – *„Activitățile de evaluare”:* •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui

indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând argumentul contestatorului constituit de susținerea conform căruia evaluatorii care au acordat alte punctaje decât cel maxim nu ar fi menționat motivele pentru care ar fi acordat aceste punctaje, Consiliul constată, contrar afirmației contestatorului, că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini. De asemenea, respectivele explicații/exemple sunt în acord cu descriptorii menționați.

Astfel, criticile contestatorului sunt neîntemeiate din această perspectivă.

Neîntemeiat, observă Consiliul, este și argumentul contestatorului reprezentat de invocarea art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, deoarece reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, iar nu a acelora care nu sunt acceptate, așa cum este cazul ofertei contestatorului, ceea ce consideră acesta ca fiind erori materiale sau de scriere conducând, în realitate, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde se precizează că „*În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

Cu privire la celelalte critici, Consiliul constată că în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, nu se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în ceea ce privește **lotul 716**.

În ceea ce privește lotul 604 – „Limba modernă 1 (franceză) - clasa a VI-a”, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. a fost singurul operator economic care a depus ofertă.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 17.

După evaluarea ofertelor, procedura a fost anulată întrucât nu a fost depusă nicio ofertă acceptată, oferta contestatorului fiind declarată necâștigătoare, deoarece a obținut în urma evaluării tehnice un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat" după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 94,60"*.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1578/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ..... S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Ca și în cazul lotului precedent, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual, astfel că, în lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor, va fi respins, ca nefondat, urmând a fi analizate doar criticile privind oferta contestatorului.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost depunctată la:

- Criteriul 1 - *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 6, •Descriptorul 9;
- Criteriul 2 – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 1, •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare întocmite de evaluatorii care au acordat alte punctaje decât maximul de puncte, Consiliul constată că susținerile contestatorului în ceea ce privește Criteriul 1, Descriptorul 1, Descriptorul 3, Descriptorul 6 și Descriptorul 9, dar și Criteriul 2, Descriptorul 1 și Descriptorul 8 sunt neîntemeiate, în sensul că fișele de evaluare conțin motivări de natura celor solicitate prin caietul de sarcini, în sensul de explicații/exemple, principiul transparenței nefiind încălcat.

Nu același lucru se poate reține, însă, în cazul fișei de evaluare întocmită de singurul evaluator care a acordat un punctaj mai mic decât maximul posibil în cazul Criteriului 1, Descriptorul nr.2, respectiv, în cazul acestui descriptor având conținutul *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară",* evaluatorul a prezentat justificarea *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri/elemente multimedia/texte*

suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, în unele locuri depășind nivelul de competență prevăzut de programă".

Această justificare, după cum se observă, reprezintă o preluare integrală a textului descriptorului, la care s-a adăugat mențiunea *„în unele locuri depășind nivelul de competență prevăzut de programă",* justificare ce nu se circumscrie cerinței caietului de sarcini, deoarece nu se arată paginile unde se realizează aceasta și nici care sunt informațiile care au condus spre această concluzie.

Prin urmare, evaluarea în cazul descriptorului menționat nu respectă cerința caietului de sarcini, menită să asigure, în fapt, respectarea principiului transparenței, punctajul acordat fiind unul subiectiv, care nu poate fi verificat.

În acest context, se va înlătura și măsura anulării lotului în discuție, prematură în raport cu soluția ce se prefigurează.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de S.C. ..... S.R.L., va anula comunicarea rezultatului procedurii nr.1578/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 604, dar și decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, va fi respins, ca nefondat.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește **lotul 716**.

(2) Prin contestația nr. 51/18.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22547/18.06.2019, S.C. …… S.R.L. critică adresa nr. 1581/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice pentru loturile 606 - „Limba germană A.2.1", 616 – „Limba germană A.2.2", 617 – „Limba germană B.1.1", solicitând anularea actului atacat și cele subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor societății și declararea, ca acceptabile, a acestora.

În motivarea contestației, S.C. ..... S.R.L. arată că, prin actul atacat, i s-a comunicat că ofertele pe care le-a depus nu ar corespunde specificațiilor tehnice cuprinse în fișa de evaluare tip A, privind criteriile de conformitate a conținutului proiectului manualelor școlare.

O primă critică este constituită de lipsa de claritate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sens în care contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar ce anume lipsește din proiectul manualului, respectiv din coperta I sau II și în ce constă neîndeplinirea cerințelor C19 (pentru lotul 617) și C20

(pentru lotul 616), în condițiile în care criteriul de la C1 are două mențiuni obligatorii, cerința C3 are trei mențiuni, dar nu se știe care dintre cele 3 mențiuni lipsește, iar la C4 sunt patru mențiuni, dar nu se specifică care lipsește.

Într-o a doua critică, contestatorul apreciază că decizia de respingere, ca neconforme, a ofertelor sale este nelegală, fiind emisă cu încălcarea art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, raportat la art. 209 din Legea nr. 98/2016, argumentând că îi revenea comisiei de evaluare obligația să stabilească clarificările necesare evaluării și completarea eventualelor vicii formale, dar și de a-i solicita clarificări pentru corectarea viciilor de formă.

În opinia contestatorului, lipsa oricăreia dintre mențiunile impuse în fișa tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului manualului școlar, sunt mențiuni de formă și nu de fond ale proiectelor de manual, care pot fi corectate oricând nu numai în faza de analizare a ofertelor, ci și ulterior până la bun de tipar al manualelor. Lipsa acestora poate fi încadrată cu ușurință în abateri tehnice minore, care pot fi completate fără a conduce la schimbarea ofertei.

Afirmă că în varianta digitală a manualelor respectă cerințele C19 și C20 din fișa tip A, dar și pretinsele lipsuri se încadrează în art.209 din Legea nr.98/2016.

În drept, invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1715/21.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.23346/21.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse în cadrul punctului de vedere anterior, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește critica privind comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă susține că aceasta este clară, neechivocă, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate, fiind puse la dispoziția contestatorului și fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Referitor la invocarea prevederilor art.134 alin.1 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează, pe de o parte, că norma la care se face trimitere nu stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări în numele experților cooptați în cursul evaluării conținutului proiectului de manual școlar, iar, pe de altă parte, în cazul formulării unei astfel de solicitări, s-ar fi creat o situație de favorizare a ofertantului, încălcând în mod grav prevederile art. 50 din Legea nr.98/2016.

Susține că ceea ce apreciază contestatorul ca fiind „vicii formale constatate", „vicii de formă” reprezintă, în realitate, neconformități prezente în proiecte de manuale școlare.

Prin adresa nr.54/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.23575/24.06.2019, S.C. ..... S.R.L. a depus „Concluzii scrise”, prin care a răspuns punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă, formulând argumente în combaterea acestora.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.89/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24717/01.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1581/13.06.2019, ce vizează loturile 606 și 616.

În motivare, asocierea califică cererea drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, invocând prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.61 alin.1 din Cod.proc.civ, precizând că o eventuală admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Prin adresa nr.56/03.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25089/03.07.2019, ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție, combătând argumentele invocate de intervenient.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Relativ la cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. și S.C. ...., calificată de aceasta drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, Consiliul constată că vizează doar două loturi dintre cele contestate, și anume doar loturile 606, 616, nu și lotul 617.

Cu privire la cererea de intervenție pentru lotul 606, Consiliul reține că a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea formată din ..... S.R.L. și .... are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 606, iar cererea de

intervenție privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu.

Cu privire la cererea de intervenție pentru lotul 616, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, având în vedere că, în cadrul acestui lot procedura a fost anulată, astfel că asocierea nu justifică un interes de a interveni în litigiu, oferta sa nefiind câștigătoare.

Procedând la examinarea contestației, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, pentru toate cele 3 loturi contestate, loturile 606, 616 și 617, rezultat comunicat contestatorului cu adresa nr.1581/13.06.2019.

Nemulțumit de acest rezultat, S.C. ..... S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cauțiunile în cuantumul stabilit de lege.

Analizând prima critică din contestație, referitoare la lipsa de claritate a adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii în cazul tuturor celor 3 loturi contestate, Consiliul o apreciază ca nefondată în contextul în care autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, pentru fiecare dintre cele 3 loturi la care a depus ofertă, criteriile nerespectate din cadrul Fișei-tip A.

Astfel, în cazul lotului 606, criteriile nerespectate sunt C1, C3 și C4 din Fișa tip A, în cazul lotului 616, criteriile nerespectate sunt C4 și C20 din Fișa tip A, iar în cazul lotului 617, criteriile nerespectate sunt C3, C4 și C19 din Fișa tip A.

Susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi indicat explicit elementele lipsă în condițiile în care criteriile cuprind mai multe elemente, apreciază Consiliul că este lipsită de relevanță, deoarece indicarea unui criteriu presupune lipsa tuturor elementelor din cadrul acestuia, interpretarea contestatorului apărând ca una speculativă.

Chiar și în ipoteza în care, spre pildă, ar fi lipsit doar parte dintre elementele solicitate, faptul că nu s-a indicat care sunt acelea nu ar fi condus la ..... rezultatului procedurii, o asemenea acțiune fiind excesiv de formalistă în condițiile în care abordarea contestatorului în privința elementelor lipsă este aceeași, respectiv acesta le socotește ca fiind „mențiuni de formă (…) ori lipsa acestora poate fi încadrată cu ușurință în abateri tehnice minore (…)”, ceea ce presupune o analiză din această perspectivă valabilă indiferent de elementul lipsă.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului în cazul celor 3 loturi contestate, Consiliul constată:

În ceea ce privește **lotul 606**, oferta contestatorului a fost respinsă, după cum s-a arătat mai sus, deoarece proiectul de manual depus nu respectă criteriile de conformitate C1, C3 și C4 aflate în Fișa-tip A.

După cum rezultă din motivarea contestației, Consiliul observă că S.C. ..... S.R.L. nu contestă cele constatate de comisia de evaluare, însă impută acesteia faptul că nu ar fi făcut aplicarea art.134 și art.135 din H.G nr.395/2016, precum și a art.209 din Legea nr.98/2016.

Față de conținutul înscrisului *„Fișa - tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar”,* prin care autoritatea contractantă a stabilit elementele obligatorii pe care proiectul de manual școlar trebuie să le cuprindă, Consiliul apreciază că lipsa oricăruia dintre respectivele elemente nu poate fi apreciată ca fiind viciu de formă ori abatere tehnică minoră, ci lipsuri care atrag respingerea ofertei, ca neconformă, cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Astfel, dispozițiile art.134 alin.1 și art.135 din H.G. nr.395/2016, invocate de contestator, nu au aplicabilitate în cazul situației ofertei acestuia, elementele constatate lipsă neputând fi circumscrise noțiunilor de clarificări și completări formale sau de confirmare.

De asemenea, lipsurile din oferta contestatorului nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă așa cum sunt acestea definite la art.135 alin.2 din H.G. nr.395/2016, deoarece corectarea/completarea lor nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă, și nici în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt acestea definite la art.134 alin.8 din H.G. nr.395/2016, deoarece completarea cu elemente lipsă, obligatoriu a fi prezentate, echivalează cu depunerea unei noi oferte. Respectiv, contestatorul ar trebuie să depună un nou proiect de manual care să conțină toate elementele solicitate, ceea ce nu este posibil.

Nici dispozițiile art.209 din Legea nr.198/2016 nu prezintă vreo relevanță, deoarece alin.2 al acestui articol prevede explicit că ***„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*** , ori, prin solicitarea adresată contestatorului de a completa elementele omise a fi prezentate, deși avea cunoștință despre obligația prezentării lor încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, avantajul creat ar fi unul evident, și anume oferta contestatorului ar fi transformată din ofertă neconformă în una admisibilă.

Astfel fiind, comportamentul pe care consideră contestatorul că autoritatea contractantă trebuia să îl adopte în ceea ce-l privește este unul nelegal, ce încalcă flagrant prevederile din materia achizițiilor publice.

Relevante în soluționare se reține a fi și prevederile art.75 din Legea nr.98/2016, dar și ale art.123 din H.G. nr.395/2016, care stabilesc expres obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, obligație nerespectată de contestator.

În acest context, Consiliul reține ca legală decizia de respingere a ofertei contestatorului în cazul lotului 606.

În ceea ce privește **lotul 616**, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și a prevederilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece proiectul de manual depus nu respectă criteriile de conformitate C4 și C20 aflate în Fișa-tip A.

Similar lotului precedent, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. nu contestă cele reținute de autoritatea contractantă, însă susține că aceasta trebuia să facă aplicarea art.134 și art.135 din H.G nr.395/2016, precum și a art.209 din Legea nr.98/2016.

Având în vedere, privitor la criteriul C4, că sunt perfect valide considerentele de mai sus, prin care s-a demonstrat imposibilitatea legală a autorității contractante de a cere clarificări în contextul omisiunii de a se prezenta elementele obligatorii solicitate, menționate în cadrul criteriilor de conformitate, Consiliul nu le va mai relua, apărările contestatorului fiind, pe cale de consecință, nefondate.

Întrucât decizia de respingere a ofertei contestatorului în ceea ce privește îndeplinirea criteriul C4 este întemeiată, Consiliul stabilește că analiza îndeplinirii criteriului C20 este una de prisos, deoarece oricare ar fi rezultatul acesteia analize situația juridică a ofertei contestatorului nu poate fi modificată, respectiv oferta acestuia va fi tot una neconformă.

În ceea ce privește **lotul 617,** oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și a prevederilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece proiectul de manual depus nu respectă criteriile de conformitate C3, C4 și C19 aflate în Fișa-tip A.

Față de împrejurarea că S.C. ..... S.R.L. prezintă același tip de apărări ca în cazul loturilor precedente, Consiliul reține ca întemeiată și această decizie de respingere, considerentele avute în vedere fiind identice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ..... S.R.L. în ceea ce privește loturile 606, 616 și 617.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de Asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. și ...., în ceea ce privește lotul 606 și o respinge, ca inadmisibilă, în ceea ce privește lotul 616.

(3) Prin contestația nr. 28/18.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22818/19.06.2019, SC …… SRL critică adresa nr. 1573/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului privind evaluarea propunerii tehnice, pentru loturile 704 – Fizică clasa a VII- a, 709 – Educație socială clasa a VII-a, 714 – Educație muzicală clasa a VII-a. Decizia în cazul ofertelor sale este apreciată că nu respectă dispozițiile legale, în sensul că nu

au fost prezentate motivele concrete de respingere a ofertelor, nu sunt precizate necesitățile și cerințele care nu au fost satisfăcute și nici specificațiile tehnice care nu sunt respectate.

În data de 14.06 2019, prin adresa nr. 26, contestatoarea arată că a solicitat prezentarea fișelor de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare, în care experții cooptați menționează argumente și exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității, potrivit metodologiei de asigurare și de gestionare a manualelor școlare. Acestea nu au fost trimise spre a fi verificate fapt care determină nemotivarea în fapt a respingerii comunicată în adresa nr. 1573/13.06.2019.

Prin adresa nr. 1573 din data de 13.06.2019 s-a indicat faptul că neconformitatea se stabilește avându-se în vedere neîndeplinirea punctajului minim conform fișei A/B din caietul de sarcini, în opinia contestatoarei arătându-se, nemotivat, următoarele: lotul nr. 704 – fizică a fost declarat neacceptabil după evaluarea științifică fișa tip B, lotul nr. 709 – educație socială a fost declarat neconform după evaluarea criteriului 17 fișă tip A, lotul nr. 714 – educație muzicală a fost declarat neacceptat după evaluarea științifică fișă tip B.

Societatea contestatoare consideră că în lipsa fișelor de evaluare nu rezultă că evaluarea a fost realizată, în mod corect, în baza criteriilor tehnice de calitate, menționate în metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, iar calculul punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate a fost făcut conform formulelor din documentele care au stat la baza procedurii.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1573/13.06.2019 nu respectă dispozițiile legale, în sensul că autoritatea contractantă s-a limitat la prezentarea *„laconică”* a respingerii ofertei, fără citarea cerințelor din fișa de date a achiziției care nu au fost îndeplinite, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele depuse de contestator nu îndeplinesc cerințele respective.

Potrivit societății contestatoare, simpla mențiune că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă și enumerarea textelor legale în baza cărora s-a respins nu este suficientă pentru a determina motivele concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Menționând *art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016*, contestatoarea consideră că, în cuprinsul adresei nr. 1573/13.06.2019, nu sunt precizate necesitățile și cerințele care nu au fost satisfăcute și nici specificațiile tehnice care nu sunt respectate.

Invocând jurisprudența Curții Europene de Justiție și legislația națională, contestatoarea învederează că motivarea trebuie să evidențieze, în mod clar și neechivoc, raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să

își apare drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate.

Or, câtă vreme în cadrul adresei nr. 1573/13.06.2019 nu se indică faptul că neconformitatea se stabilește la neîndeplinirea punctajului minim conform Fișei/A/B din caietul de sarcini, pentru loturile 704, 709 și 714, fără a arăta care din criteriile științifice/tehnice nu au fost respectate, contestatoarea apreciază că este un abuz din partea autorității contractante și o încercare de a determina inadmisibilitatea unei contestații, sens în care solicită pe această cale anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 1719/21.06.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 23322/21.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de 18.06.2019, cu adresa nr. 1628/18.06.2019, a transmis fișele solicitate către SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator pentru loturile 704, 709 și 714 au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor OMEN nr. 3103/2019.

Astfel, prin adresa contestată, s-a comunicat că ofertele corespunzătoare loturilor nr. 704 și 714 au fost declarate *„neacceptate*", ele obținând un punctaj insuficient, respectiv 76,80 de puncte și 93,80 de puncte, iar oferta depusă de contestatoare pentru lotul nr. 709 a fost declarată *„neconformă*" pentru nerespectarea criteriul nr. 17 din fișa tip de evaluare.

Se precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în anexa nr. 1: fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Criteriile de conformitate se regăsesc în aceeași documentație, care se presupune că a fost parcursă și însușită de ofertant în momentul în care a decis să participe cu oferte în cadrul procedurii de licitație.

Comunicarea contestatoarei este clară, neechivocă, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlare analizate. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a

conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Referitor observațiile privind evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, autoritatea contractantă precizează că acești sunt aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră.

Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare.

Astfel, evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către cinci cadre didactice atent selectate.

Se subliniază faptul că nici CNEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ- jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Învederând Consiliului faptul că, societatea contestatoare a menționat în mod eronat temeiul legal aplicabil, autoritatea contractantă precizează că nicio normă legală în vigoare nu o obligă să solicite clarificări unui ofertant, dacă aceasta nu consideră necesar.

Redând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită constatarea inadmisibilității solicitării contestatorului de a prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a prezentei contestații.

Se subliniază faptul că nu pot fi suplimentate motivele de contestare. Odată investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și a Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, fișele de evaluare aferente celor trei loturi.

Prin completarea la contestație înregistrată la Consiliu sub nr. 23748/25.06.2019, formulată de SC ..... SRL ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, se precizează următoarele aspecte:

La data de 14.06.2019 a solicitat autorității contractante prezentarea fișelor de evaluare tehnică a proiectului de manuale

școlare, iar la data de 18.06.2019 a primit un e-mail la ora 13:38 din partea autorității contractante de a putea ridica fișele de evaluare până la ora 13:30 (închiderea programului).

Astfel fișele au fost ridicate în data de 19.06.2019, astfel că prelungirea termenului de completare, determină posibilitatea completării contestației în data de 24.06.2019, cu acordul Consiliului, deoarece termenul de completare se împlinea pe data de 22.06.2019 zi nelucrătoare.

În acest sens, se solicită prelungirea termenului privind motivarea în fapt și în drept a contestației de la data primirii fișelor tehnice de evaluare.

Pentru lotul nr. 704 - Fizică clasa a VII-a contestatoarea înțelege *să își retragă contestația cu privire la acest lot și în ceea ce privește plata cauțiunii*.

Pe cale de consecință, societatea contestatoare contestă respingerea, în cadrul adresei nr. 1573/13.06.2019 a ofertei pentru lotul nr. 704 - Fizică clasa a VII- a, lot care a fost declarat neacceptat după evaluarea științifică fișa tip B.

În subsidiar, în cazul în care nu se va accepta completarea contestației, exclusiv raportat la motivele de respingere, necomunicate odată cu rezultatul, contestatoarea solicită judecarea în limitele adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1573/13.06.2019, care nu respectă dispozițiile legale, în sensul că autoritatea contractantă a respins oferta fără citarea cerințelor din fișa de date a achiziției care nu au fost îndeplinite, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele depuse de societatea contestatoare nu îndeplinesc cerințele respective.

În opinia contestatoarei, adresa nr. 1573 contravine art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, fiind un act nemotivat, impunându-se refacerea actului, în sensul de a se preciza care prevederi ale documentației au fost încălcate.

În opinia contestatoarei, în situația în care, autoritatea contractantă nu a comunicat actul administrativ prin care oferta a fost respinsă sau care a vătămat drepturile sale, ci doar o adresă de înștiințare că oferta a fost respinsă fără nicio motivare a actului administrativ prin care să- i aducă la cunoștință motivele de fapt și de drept: care au fundamentat decizia autorității contractante și nici alte informații privind oferta câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu i-a oferit acestuia accesul la dosarul achiziției, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2017, societatea contestatoare fiind pusă în imposibilitatea de a formula o cale de atac eficientă, contestatorului i se poate admite o completare la contestație, dacă motivele i-au parvenit ulterior depunerii acesteia și termenul de formulare a contestației a expirat.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 1786/27.06.2019 asupra completării contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 24241/27.06.2019, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității completării contestației.

Menționând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită inadmisibilitatea solicitării contestatoarei de a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu pot fi suplimentate motivele de contestare. Odată investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației, atât în drept, cât și în fapt, trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

Referitor la transmiterea fișelor de evaluare, autoritatea contractantă susține că acestea au fost transmise în data de 18.06.2019, iar ora 13:30 era în timpul programului. De asemenea, legislația în vigoare nu prevede un termen de completare a unei contestații și nici posibilitatea completării motivelor.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de completare a contestației, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24659/01.07.2019, SC ..... SRL a menționat că „nu există nicio renunțare cu privire la prezenta contestație ci la fila 2 a contestației petenta a folosit expresia „retragerea” contestației în sensul renunțării la contestarea rezultatului a alte 2 loturi și menținerea exclusivă a contestației pentru lotul 704-Fizică, pentru care de altfel a fost plătită cauțiune”.

Prin cererea de intervenție nr. 110/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25725/05.07.2019, ... SRL, lider al asocierii ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704.

Inițial prezintă argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și precizează că din documentele încărcate în SEAP referitoare la contestația formulată de SC ..... SRL nu reiese, în opinia societății interveniente, petitul cererii formulate.

Astfel, documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1754/24.06.2019 și încărcat în SEAP intitulat „notificare prealabilă (completare contestație)”, iar temeiul juridic indicat este art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (text abrogat prin OUG nr. 45/2018), fiind imposibilă calificarea exactă a obiectului demersului și a solicitărilor ...

În ipoteza calificării cererii formulate de ..... SRL ca fiind o contestație în sensul Legii nr. 101/2016, SC ..... SRL menționează următoarele:

Contrar celor susținute de contestatoare, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1573/13.06.2019 respectă art. 215 din Legea nr. 98/2016, fiind întocmită cu respectarea cerințelor legale.

În opinia intervenientei, vătămarea nu subzistă, contestatoarei fiindu-i comunicate fișele de evaluare în timp util.

Criticile formulate de ..... SRL au fost incluse într-o anexă atașată contestației, iar în absența acestora, a proiectului de manual al contestatoarei și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori, societății ..... SRL nu îi este posibil combaterea susținerilor societății contestatoare.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25963/08.07.2019, a răspuns cererii de intervenție formulată de societatea ..... SRL, solicitând respingerea admiterii în principiu a cererii de intervenție, pe motiv că nu există temei juridic pentru a califica o contestație la Consiliu având în vedere criteriul înștiințării autorității contractante indiferent de temei juridic.

Faptul indicării art. 6 în loc de 16 este o eroare materială care pe fond nu afectează esența art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, intervenienta nu atacă propriu zis contestația inițială completată ci procedura de înștiințare.

Contestatoarea susține că, pe calea intervenției, nu se face decât o apărare facilă a autorității contractante arătându-se că au fost respectate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, dar fără a se face vreo referire la criticile sale.

Prin adresele nr. 26513 / 1147 / C2 / 11.07.2019 și 26514 / 1147 / C2 / 11.07.2019, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației având în vedere respectarea termenului de 10 zile pentru depunerea contestației nr. 28/18.06.2019 la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 32/12.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26823/12.07.2019, SC ..... SRL a arătat că transmiterea contestației către autoritatea contractantă a fost făcută prin servicii de curierat la data de 18.06.2019, AWB 869474455.

...., prin adresa nr. 2065/12.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26888/12.07.2019, a confirmat primirea contestației nr. 28/18.06.2019, la data de 19.06.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Având a proceda la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul stabileşte că aceasta este îndreptată împotriva punctajului de 76,80 puncte, obținut pentru proiectul de manual şcolar pentru lotul 704 – „Fizică clasa a VII-a", oferta sa fiind declarată neacceptată după evaluarea științifică, fișa tip B, precum rezultă din adresa nr. 1573/13.06.2019. Se impune precizarea faptului că, inițial, prin intermediul contestației nr. 28/18.06.2019, autoarea contestației înțelesese să reclame rezultatul comunicat, atât pentru lotul 704 - Fizică clasa a VII-a, cât şi cel pentru loturile 709 – Educație socială clasa a VII-a şi 714 – Educație muzicală clasa a VII-a. Ulterior, prin completarea la contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. 23748/25.06.2019 şi adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 24659/01.07.2019 societatea a comunicat faptul că își „restrânge" contestația, în sensul renunțării la contestarea rezultatului pentru loturile 709 și 711 și își menține contestația exclusiv pentru lotul 704, pentru care şi consemnează cauțiune aferentă.

În situația dată, Consiliul va avea în vedere diferendul creat în legătură cu lotul 704.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL, se constată că prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1573/13.06.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul nr. 704", situație în care Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 704, vizat prin contestație, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității completării contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

În apărarea sa, autoritatea contractantă face apel la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care dispun că *este*

inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În interpretarea acestui text de lege, autoritatea contractantă omite teza a doua a articolului, legiuitorul vorbind de o inadmisibilitate, însă condiționată de depășirea termenului legal de contestare.

Or, în speță, nu putem vorbi despre o nerespectare a termenului legal de contestare în privința completării asupra contestației, efectuată de către SC ..... SRL, la data de 24.06.2019 (data transmiterii prin poșta rapidă la Consiliu și la autoritatea contractantă), când acesta a înțeles să critice punctual motivele de depunctare a proiectului său de manual de fizică pentru clasa a VII-a. Consiliul observă că societatea contestatoare îşi îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat pentru lotul 704, rezultat despre care a luat cunoştință prin intermediul comunicării nr. 1573/13.06.2019.

Contestația a fost transmisă prin poșta rapidă la data de 18.06.2019 și completată la data de 24.06.2019, luni, în ultima zi a termenului legal de contestare, față de primirea comunicării la 13.06.2019 și raportat la normele art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Diferențele de opinii dintre autoritatea contractantă și societatea contestatoare legată de data primirii fișelor de evaluare, că este 18.06.2019 sau 19.06.2019, nu prezintă relevanță față de respectarea termenului legal de contestare a rezultatului comunicat la data de 13.06.2019, termen ce se împlinea, cum mai sus s-a arătat, la data de 24.06.2019.

Ținând cont de aceste date, Consiliul apreciază că excepția în discuție nu se susține, pentru cauza evocată.

Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, contestatoarea făcând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, iar aceasta din urmă confirmând recepționarea ei la data de 19.06.2019.

Vizavi de *lipsa petitului cererii* formulate de către contestatoare, reclamată de societatea intervenientă, Consiliul determină că pretențiile prin care se conturează obiectul acțiunii sunt exprimate, în mod clar, în cuprinsul contestației, și constau în *anularea descalificării comunicată prin adresa nr. 1573/13.06.2019 și continuarea procedurii, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016*.

Procedând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1573/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatoarei a fost considerată neacceptată pentru lotul 704 – *Fizică clasa a VII-a*, obținând 76,80 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

O primă critică adusă de SC ..... SRL evaluării vizează lipsa prezentării fișelor de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare, în care au fost consemnate argumentele și exemplele în vederea justificării punctajului acordat fiecărui descriptor, critică, pe care organul de jurisdicție o apreciază a fi rămasă fără obiect din moment ce cu adresa de înaintare nr. 1628/18.06.2019, ... a transmis fișele în discuție solicitate de editură, a căror primire a fost confirmată de aceasta, la data de 19.06.2019.

Trecând mai departe în analiza criticilor din contestație, așa cum a fost completată, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice pentru lotul 704, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acesteia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și ale Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019).

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Consiliul observă că printre criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Fizică clasa a VII-a propus de SC ..... SRL a fost depunctat, se regăsesc și următoarele:

- Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 2 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport contribuie la formarea dezvoltarea competențelor / aptitudinilor,*

abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, (fișa de evaluare *03-06-2019, 10:54:07 am)* evaluatorul acordându-i 4 puncte, motivat de următoarele: *Vezi comentariile de la criteriul precedent*. Însă la descriptorul 1 se regăsește următoarea motivație în susținerea depunctării: definiția interacțiunii este incompletă, unitățile de măsură pentru măsurile nou introduse nu au niciun număr în față, sunt diagrame de forțe în care forte perpendiculare sau coliniare și de sensuri contrare sunt notate identic (pag,. 28, fig. 7.1), a fel și pe diagramele de forțe unde para tensiunile în fir, forța de apăsare normală este notată cu N în timp ce reacțiunea planului cu R, lucru care poate crea confuzii, mai mult decât atât punctul de aplicații al reacțiunii R este de cele mai multe ori greșit, pa pag. 3 forța de apăsare pe plan este notată cu N și se spune că este egală cu componenta normală a lui G dar grafic este reprezentată mai mare decât aceasta, în unele diagrame de forță nu se mai respectă ca reacțiunea planului la apăsarea normală să fie notată cu R și se notează cu N (cum este și normal) dar acest lucru creează confuzii (pag. 62), definiția lucrului mecanic de la pag. 61 este incompletă, de asemenea și definiția Joul-ului, la pag. 88 condiția matematică de echilibru la rotație este greșită, la pag. 93 la scripetele compus afirmațiile legate de forța activă sunt incomplete – nu se face referire la faptul că accelerația trebuie să fie 0, la pag. 117 se vorbește de lungime de undă fără ca aceasta să fie definită anterior, motivație care este în acord cu ceea ce se urmărește prin descriptorul 1, respectiv ca informațiile să fie corecte din punct de vedere științific.

Astfel, în acest caz se impune o reanalizare a punctajului de către evaluatorul de mai sus, cu luarea în considerare a cadrului impus de descriptorul 2*,* respectiv ca informația să contribuie la formarea, dezvoltarea competențelor / aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară.

La descriptorul 1 *Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente mutimedia / texte suport sunt corecte din punct de vedere științific* al aceluiași criteriu I, în fișa de evaluare *06-06-2019, 12:45:22pm,* evaluatorul, deși a folosit o motivare pozitivă (*respectarea criteriului în proporție de cca. 90%, adică figurile au descriere, sunt apelate în text, au număr sub ele, tabelele sunt prezentate corespunzător, fonturile alese bine inteligibile și conceptual, exprimările tehnice sunt corecte*) a ales să depuncteze proiectul de manual, acordându-i 7 din 8 puncte.

Și în acest caz se impune o reanalizare a punctajului acordat.

Situația, de mai sus, este întâlnită și la descriptorul 7 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este corelată cu informația transmisă prin text*, în fișa de evaluare *06-06-2019, 12:45:22pm,* unde evaluatorul confirmă corelarea informației transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele cu informația transmisă prin text, dar reține respectarea descriptorului în proporție de cca. 90%, motiv pentru care și în acest caz este apreciat că se impune reevaluarea.

- Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 7 *Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)* (fișa de evaluare *06-06-2019, 02:57:15 pm)* evaluatorul acordându-i 3 puncte, motivat de următoarele: *Activitățile de evaluare acoperă toți itemii impuși: item obiectiv cu alegere dual*ă*, item obiectiv cu alegere multiplă, item semiobiectiv cu*

răspuns deschis, item semiobiectiv de tip rezolvare de probleme. Manualul respectă descriptorul 81-90%. Deși, după cum se observă, argumentația este pozitivă, evaluatorul a ales să depuncteze proiectul de manual la acest descriptor, informațiile transmise prin motivarea sa cum că *Activitățile de evaluare acoperă toți itemii impuși* și *Manualul respectă descriptorul 81-90%* fiind totodată și contradictorii.

În situația dată, este necesară o reanalizare a punctajului acordat de acest evaluator.

Consiliul nu va achiesa nici la motivarea aferentă descriptorilor 1-8 ai Criteriului II din fișa de evaluare *06-06-2019 12:45:22pm*, unde evaluatorul se folosește de aceeași motivare (*acest indicator, în esență urmărește îndeaproape solicitarea beneficiarului manualului, partea grafică (figuri și imagini) sunt corect reprezentate, partea tabelară este reprezentată corect, apelarea lor în text este corect realizată*) care, în esență, este pozitivă, dar reține procentul de respectare al descriptorului de cca. 90% motivat de *mici neclarități prezentate la ceilalți indicatori*. În aprecierea Consiliului, exprimarea *mici neclarități prezentate la ceilalți indicatori* nu poate constitui o argumentație pentru fiecare dintre descriptor, în sensul art. 8 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), antecitat.

Celelalte critici din cuprinsul contestației vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice. Nu se poate aprecia că reprezintă un abuz, așa cum îl denumește contestatoarea, aprecierea fiecăruia dintre evaluatori.

Vizavi de apărările contestatoarei referitoare la erorile de redactare, se au în vedere prevederile art. 16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr. 3.103/28.01.2019, *[În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului]*, ce reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică* ***nu se vor solicita clarificări*** *referitoare la*

eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară".

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Totodată, cum s-a subliniat în cele ce preced, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, trebuie să se regăsească, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/" permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Deși, în raport cu criticile aduse modalității de punctare (76,80) la evaluarea proiectului de manual al contestatoarei pentru lotul 704, s-ar impune o reevaluare la anumite punctaje, cum s-a arătat în cele de mai sus, Consiliul constată că reluarea procesului de evaluare în cazul SC ..... SRL ar fi de prisos, aceasta nefiind în măsură să conducă la obținerea minimului de 95 de puncte, pentru a putea fi considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice, așa cum impune caietul de sarcini.

Considerentele de mai sus îndreptățesc Consiliul să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește lotul 704.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., va fi admisă.

(4) Prin contestația nr. 46/20.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23051/20.06.2019, ... SRL atacă adresa nr. 1576/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru loturile 704 – Fizică clasa a VII- a, 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a, emisă de ...., potrivit căreia ofertele sale pentru loturile amintite, au fost declarate neacceptate, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind-o ca fiind neconformă.

În continuare este combătut modul de punctare al fiecărui evaluator pentru fiecare dintre cele două loturi contestate.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1864/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24715/01.07.2019, ... SRL, în calitate de lider al

asocierii ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru loturile 704 și 711.

Se arată că, deși, prin contestație, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru cele două loturi, în expunerea motivelor contestației nu se regăsesc critici îndreptate împotriva celorlalte oferte, impunându-se respingerea acestei cereri ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Răspunzând cererii de intervenție formulată de ..... SRL, societatea ..... SRL a transmis „punct de vedere" înregistrat la Consiliu cu nr. 25664/05.07.2019, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

Referitor la motivele propuse în susținerea cererii de intervenție, autoarea contestației susține că ..... SRL a reținut unele aspecte normative și teoretice privind posibilitatea sa de a formula o atare cerere de intervenție precizând caracterul accesoriu al acesteia, formulată în interesul exclusiv al autorității contractante, deși aceasta solicită numai admiterea în principiu a acesteia.

Contestatoarea subliniază faptul că susținerile societății interveniente sunt exprimate în mod lacunar și exemplificativ, fără legătură cu motivele contestației ce relevă pe larg și cu trimiteri în materialul probator situații concrete în care autoritatea contractantă a eludat texte de lege imperative în materia în care activează, demersul său cu privire la loturile 704 și 711 fiind unele nelegale și netemeinice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 704 – „Fizică – clasa a VII-a" și lotul 711 – „Informatică și TIC clasa a VII-a", Consiliul reține că proiectele de manuale școlare ale ..... SRL au fost declarate neacceptate după evaluarea calității științifice conform Fișa – tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar – Fișa-tip B, obținând 89,20 puncte (lot 704) și 93,60 puncte (lot 711), situație adusă la cunoștință prin adresa nr. 1575/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL, se constată că prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1576/13.06.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru loturile 704 și 711", situație în care Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul loturilor vizate prin contestație, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a transmis un punct de vedere cu privire la contestația ..... SRL, dar acest fapt nu împiedică soluționarea contestației având în vedere prevederile art. 18 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat proiectului de manual școlar depus pentru lotul 704, de 89,20, mai mic decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... SRL înțelege să conteste punctajul acordat, reținut în cazul Fișei-tip B, la:

-Criteriul I: Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 7, Descriptorul 8, Descriptorul 9.

-Criteriul II: Descriptorul 2, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 8.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității".***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui criteriu

tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Totodată, Consiliul ține să sublinieze că trimiterile la evaluatori sunt făcute potrivit identificării date de contestatoare.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul în care evaluatorii au analizat şi punctat proiectul de manual depus de aceasta pentru **lotul 704**, Consiliul reține:

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1 *Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport sunt corecte din punct de vedere științific* (punctaj maxim 8) mențiunile criticate reprezintă doar o parte din argumentele identificate de evaluatori pentru acordarea punctajului corespunzător descriptorului, celelalte exemple indicate de evaluatori nu au fost contestate (cu titlu de exemplu pag. 13, 19, 21, 22, 34, 56, 11.9, 94, 105). Mai mult, aprecierile evaluatorului 2 nu sunt combătute în niciun fel. Așadar, nefiind combătute, contestatoarea a achiesat, recunoscând, indirect că motivele de depunctare sunt întemeiate.

Totodată, Consiliul constată că fiecare depunctare, a fiecăruia dintre cei cinci evaluatori, este susținută de o argumentație proprie, astfel că analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza competențelor metodologice şi a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuşi prin documentația de atribuire și metodologia de evaluare.

Contrar înțelegerii societății contestatoarei, art. 16 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), [în cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului], nu interzice depunctarea pentru erorile științifice identificate, ci stabilește că doar în cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare este obligatorie remedierea erorilor științifice.

Așadar, pentru cele de mai sus, va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei în legătură cu acest descriptor.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 2 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport contribuie la formarea dezvoltarea competențelor / aptitudinilor, abilităților și atitudinilor*

prevăzute în programa școlară, (punctaj maxim 8) ca și în cazul primului descriptor nu sunt combătute toate motivațiile evaluatorilor, ceea ce echivalează cu o achiesare a celor identificate în depunctarea proiectului său de manual.

În referire la argumentația evaluatorului 1 (singura combătută de ..... SRL) potrivit căreia „depunctarea se datorează lipsei de regulilor de protecție a muncii în laboratorul de fizică. Elevii trebuie să recunoască regulile de protecție personală. Se recomandă adăugarea unor reguli minime de conduită pentru activitățile practice.”, Consiliul face apel la programa școlară pentru disciplina fizică clasele a VI-a- a VIII-a (anexa 2 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3393 / 28.02.2017), unde la cap. Competențe specifice şi exemple de activități de învățare pentru clasa a VII-a – 2. Explicarea ştiințifică a unor fenomene fizice simple şi a unor aplicații tehnice ale acestora - 2.3. Identificarea independentă a riscurilor pentru propria persoană, pentru ceilalți și pentru mediu asociate utilizării diferitelor instrumente, aparate, dispozitive se urmărește:

- *aplicarea regulilor de protecție personală în cadrul lucrărilor experimentale din laboratorul de fizică.*

Astfel că argumentația evaluatorului este în acord cu cele dictate prin programa școlară, iar explicația contestatoarei, cum că regulile de protecție sunt prelucrate la începutul anului școlar, nu acoperă lipsa lor din proiectul de manual școlar.

Și în acest caz se reține netemeinicia celor reclamate.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 3 *Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme / conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară*, (punctaj maxim 8), Consiliul stabilește că nu este criticat punctajul acordat de evaluatorul 2, ceea ce, cum s-a mai subliniat, în cele ce preced echivalează cu o achiesare a punctajului acordat. Vizavi de criticile aduse punctajului acordat de evaluatorul 3, se reține că argumentația acestuia în acordarea celor 6 puncte este însoțită de exemple concrete și în acord cu ceea ce se urmărește prin acest descriptor.

Argumentul reținut de evaluatorul 5 pentru acordarea celor 7 puncte, cum că *„la pagina 15, apar conținuturi suplimentare. Ex: « pentru a descrie ceva greu accesibil în termeni cunoscuți oamenii de știință folosesc diferite modele (exemplu: pentru descrierea mișcării planetelor s-a imaginat Modelul heliocentric»*, este combătut de contestatoare prin aceea că *nu se studiază modelul heliocentric. Se dă ca exemplu iar în manualul digital se prezintă sistemul Solar.* Or, nu s-a susținut că se studiază sistemul heliocentric ci doar că apare un conținut suplimentar, conținut care după cum reiese din chiar explicația contestatoarei nu este susținut de informațiile din manualul digital în cuprinsul căruia se prezintă sistemul solar.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 4 *Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară,* (punctaj maxim 8), critica privind modul de punctare a proiectului de manual de către evaluatorul 5, care a reținut că *„la pagina 13, autorul notează, în tabel, simbolul cantității de substanța cu vectorul F2, ceea ce este greșit. Simbolul cantității de substanță trebuia notat cu n sau niu. La mărimea fizică fundamental, în loc de temperatura trebuia scris, temperatura termodinamică sau absolută. La pagina 14, autorul a făcut o greșeală de scriere. Ex. «Efectuează măsurările necesare folosind: o balanță, o cutie cu mase marcată» corect este…o cutie cu mase marcate… la pag. 15, în tabel, în coloana I linia a II-a trebuia scris în loc de « observații directe», observații indirecte! La pagina 21 autorul repetă o greșeală științifică, punând săgeata deasupra variației delta! Săgeata se pune doar deasupra mărimii fizice vectoriale nu deasupra simbolului delta, care reprezintă o variație, nu o mărime fizică vectorială! La pagina 22, autorul scrie: «Graficul vitezei pietrei aruncată, în sus este incomplet. Completați graficul sau»Al cui grafic? Al graficului? La pagina 94, la problema rezolvată, autorul scrie o ecuație vectorială, pe care nu o egalează cu vectorul 1 nul! Aceeași greșeală se repetă la pagina 105. Ex: «vectorul G+vectorul fa=0» La pagina 105, imaginea a doua, autorul a scris că densitatea corpului este mai mică decât densitatea fluidului. Corect era să le egaleze*" este întemeiată, în condițiile în care, acest argument nu are legătură cu descriptorul aferent criteriului.

Vizavi de argumentația evaluatorilor 2 și 4, Consiliul reține lipsa reclamării acesteia, motiv pentru care, ca și în cazurile anterior analizate, situația creată este apreciată ca o achiesare la cele indicate.

Astfel, se reține temeinicia criticilor doar cu privire la punctajul acordat de evaluatorul 5.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 5 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrația în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale,* (punctaj maxim 8) explicația evaluatorului 4 în susținerea depunctării nu este criticată, motiv pentru care situația creată este apreciată ca o achiesare la cele indicate.

În referire la punctajul evaluatorului 5, acesta a justificat acordarea a 7 puncte prin aceea că informația transmisă prin text nu este adecvată nivelului de vârstă al elevilor, menționând exemplele care susțin punctajul acordat, neexistând motive pentru infirmarea aprecierii evaluatorului.

Așadar, se reține netemeinicia criticilor cu privire la acest descriptor.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 6 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic*, (punctaj maxim 8), se reține ca o caracteristică generală, în susținerea depunctării proiectului de manual de către 4 din cei 5 evaluatori, neclaritatea imaginilor, dificultatea în descifrarea acestor imagini, ceea ce în aprecierea Consiliului, este în acord cu ceea ce s-a stabilit a se urmări prin descriptor, punctajele diferite obținute fiind justificate.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 7 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este corelată cu informația transmisă prin text*, (punctaj maxim 7) , faptul că s-a avut în vedere, de către evaluatorul 2, aceeași neconcordanță în depunctarea Descriptorilor 6 și 7, respectiv *„figurile nu au descriere, nu sunt apelate toate în text, unele sunt fără număr sub ele, iar apelarea determină apariția unor serii de confuzii*", nu presupune că depunctarea este incorectă, în condițiile în care ambii descriptori fac referire la coerența și corelarea informațiilor.

Vizavi de greșelile semnalate de către evaluatorul 3 la pag. 45, 48, Consiliul observă că acestea sunt acceptate de către autoarea contestației, despre care aceasta afirmă că se vor remedia. În fapt, suntem în prezența unei veritabile mărturisiri din partea contestatoarei, care confirmă cele constatate de către evaluatori.

În referire la afirmația contestatoarei cum că observațiile evaluatorului 5 nu au legătură cu descriptorul 1.7, Consiliul stabilește contrariul având în vedere însăși motivația depunctării *la pagina 14, autorul le transmite elevilor să facă observații directe a corpului, dar nu le precizează să facă observațiile indirecte ale corpului, mai ales că din tabel lipsesc observațiile indirecte.*

Pentru cele de mai sus, se reține netemeinicia criticilor cu privire la acest descriptor.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 8 *Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale*, (punctaj maxim 7), se remarcă faptul că 2 dintre cei 5 evaluatori au acordat un punctaj inferior motivat de lipsa cuvintelor cheie. Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei potrivit căreia cuvintele cheie sunt înlocuite cu elemente grafice, întrucât precum rezultă din descrierea descriptorului se pune accent tocmai pe evidențierea cuvintelor cheie, motiv pentru care va respinge criticile cu privire la acest descriptor.

- În ceea ce privește criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 9 *Metodele /*

tehnicile / strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înțelegerea, *sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice / generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului* (punctaj maxim 6), Consiliul stabilește că explicațiile în justificarea punctajului, acordat de evaluatorul 4, nu sunt combătute, motiv pentru care este apreciată achiesarea la acestea. În privința motivării punctajului acordat de către evaluatorul 5, aceasta este în acord cu ceea ce s-a stabilit a se urmări prin descriptor, punctajul obținut fiind justificat.

- În ceea ce privește Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 2 *Metodele și instrumentele de evaluare - itemii și testele de evaluare - au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi*, (punctaj maxim 4) se observă că explicațiile/ exemplele evidențiate sunt în acord cu descriptorul menționat. Nu contrazicem afirmația contestatoarei cum că evaluarea și autoevaluarea se face de către profesor, în funcție de nivelul clasei, la fiecare oră, însă așa cum rezultă și din *programa școlară pentru disciplina fizică clasele a VI-a- a VIII-a* (anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3393 / 28.02.2017), se impune completarea unei grile criteriale de autoevaluare la finalul realizării unei sarcini.

Astfel, Consiliul nu poate reține un eventual caracter nejustificat al depunctării, drept care, critica va fi respinsă.

- În ceea ce privește Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 4 *Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi (*punctaj maxim 4), Consiliul observă că autoarea contestației, practic, nu respinge explicațiile evaluatorului 1 în referire la lipsa temelor de portofoliu, problema sa fiind faptul că a mai fost depunctat pe același subiect și la alt descriptor.

- În ceea ce privește Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 5 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului* (punctaj maxim 4), Consiliul va achiesa la cele susținute de contestatoare în ceea ce privește depunctarea de către evaluatorul 5, ce își justifică punctajul oferind următoarea explicație: *nu sunt toate instrumentele de evaluare*. Pe de o parte, explicația evaluatorului nu este în acord cu descrierea descriptorului ce presupune ca instrumentele de evaluare propuse să respecte principiile/regulile de proiectare şi să fie corespunzătoare vârstei elevului, iar pe de altă parte, nu se indică instrumentele lipsă. În privința punctajului celuilalt evaluator, nu sunt formulate critici.

- În ceea ce privește Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 6 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiințific şi adaptate obiectivelor disciplinei* (punctaj maxim 4) mențiunile criticate reprezintă doar o parte din

argumentele identificate de evaluatorul 3 pentru acordarea punctajului corespunzător descriptorului, celelalte exemple indicate de evaluator nu au fost contestate (cu titlu de exemplu pag. 41, 47). Mai mult, aprecierile evaluatorului 4 nu sunt combătute. Așadar, nefiind combătute, contestatoarea a achiesat, recunoscând, indirect că motivele de depunctare sunt întemeiate. Totodată, Consiliul constată că depunctarea evaluatorului 3 este susținută de o serie de argumente proprii, astfel că analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza competențelor metodologice şi a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorul impus prin documentația de atribuire și metodologia de evaluare.

În ceea ce privește explicația evaluatorului 5, cum că *instrumentele de evaluare lipsesc,* se apreciază că o reevaluare a punctajului acordat ar fi de prisos, prin prisma punctajului acordat descriptorului, din moment ce însăși contestatoarea recunoaște că *poate într-adevăr unele din ele lipsesc.*

Astfel, Consiliul nu poate reține un eventual caracter nejustificat al depunctării, drept pentru care, criticile vor fi respinse.

- În ceea ce privește Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 8 *Pentru fiecare tip de item / metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model / indicație de rezolvare* (punctaj maxim 4), se au în vedere argumentele evaluatorilor 1 (*toți itemii sunt aplicați*), 2 (*urmărește îndeaproape solicitarea beneficiarului*) și 3 (*pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare*) care au acordat punctajul maxim, precum și explicațiile contestatoarei cum că *ultimele pagini ale manualului cuprind indicații și răspunsuri unde se oferă indicații pentru probleme din manual*. Or, toate aceste explicații contrazic pe cea a evaluatorului 5 ce a stabilit că *autorul nu oferă indicații de rezolvare*, acordându-i în schimb 3 puncte, ceea ce presupune, potrivit caietului de sarcini, că a fost respectat 81-90% din descriptor. În aceste condiții, se impune o reanalizare a punctajului de către acest evaluator.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat proiectului de manual școlar depus pentru lotul 711, de 93,60, mai mic decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... SRL înțelege să conteste punctajul acordat, reținut în cazul Fișei-tip A, la Criteriul 1, acordat de evaluatorul 2, iar în cazul Fișei-tip B, la Criteriul I: Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 8, Descriptorul 9.

- Criteriul II: Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 7.

În ceea ce privește critica cu privire la Fișa tip – A unde evaluatorul 2 a susținut neconformitatea ofertei, este apreciată de

Consiliu ca lipsită de interes, câtă vreme proiectul de manual școlar pentru lotul 711 – *Informatică și TIC- clasa a VII-a* a fost declarat „conform” pe toate criteriile de conformitate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că printre criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Informatică și TIC- clasa a VII-a propus de ..... SRL, lotul 711, a fost depunctat, se regăsesc și următoarele:

- Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 3 *Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme / conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară*, (punctaj maxim 8), unde evaluatorul 3 a acordat 6 puncte motivând astfel: *nu sunt conținuturi în plus dar cele existente nu sunt suficient de detaliate*, deși obiectivele care trebuiau a fi urmărite prin prezentul descriptor fac referire la temele /conținuturile în plus sau în minus față de programa școlară. Or nefiind reținute a fi în plus conținuturi, este de neînțeles depunctarea evaluatorului cu 2 puncte pentru lipsa de detaliere a conținuturilor existente, detaliere care nu este urmărită prin acest descriptor.

Nefirească este și depunctarea evaluatorului 5, ce a apreciat că discrepanța dintre numărul de pagini dintre capitole poate reprezenta o motivare plauzibilă în justificarea punctajului pentru descriptorul mai sus enunțat. Este lipsit de relevanță numărul de pagini mai mare sau mai mic, câtă vreme manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară.

Prin urmare, având în vedere că justificările oferite sunt străine scopului urmărit, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea punctajelor în discuție.

- Criteriul II *Activitățile de evaluare,* Descriptorul 3 *Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) sunt distribuite echilibrat prin raportare la competențele programei școlare (*punctaj maxim 4), unde evaluatorul 5 a acordat 3 puncte motivând prin aceea că primul capitol este dublu față de capitolele 2 și 3 și astfel componentele de evaluare din acel capitol sunt mai multe pentru o parte mai mică de competențe. Însă, contrar înțelegerii evaluatorului, ceea ce se urmărește prin descriptor este ca metodele și instrumentele complementare de evaluare să fie distribuite echilibrat prin raportare la competențele programei școlare, fiind irelevant cât de mare este fiecare capitol. În aceste condiții, critica va fi admisă, cu obligarea autorității contractante la reanalizarea acestui punctaj.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri

ale informațiilor analizate (cu titlu de exemplu: *trebuie un nivel mai ridicat de dezvoltare și exemplificare a noțiunilor*, se impune *prezentarea mai multor exemple concrete*, *mai multe probleme ar putea fi corelate cu necesitățile elevului*), fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, se reține că, față de depunctarea regăsită în fișa de evaluare la Criteriul I *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, Descriptorul 1 *Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, referitoare la lotul în discuție, Consiliul constată că deși evaluatorul 5 își începe argumentația afirmând că *de regulă, informațiile … sunt corecte din punct de vedere științific,* totuși se constată că restul exemplelor/trimiterilor la mai multe informații din manual, considerate necorespunzătoare, se circumscriu descriptorului și rigorilor art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, drept care, o eventuală admitere din acest punct de vedere, ar avea un caracter pur formal. Aceeași situație este și în cazul descriptorului 6 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic*.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatoarei referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art. 16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr. 3103/28.01.2019, antecitat, reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Cât privește solicitarea contestatoarei de „*reevaluare a ofertelor la care face referire subscrisa*”, va fi respinsă, dat fiind că nu se indică, pe parcursul contestației, în concret care sunt acele oferte a căror evaluare este necesară. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Deși, în raport cu criticile aduse modalității de punctare (89,20) la evaluarea proiectului de manual al contestatoarei pentru lotul 704, s-ar impune o reevaluare la anumite punctaje, cum s-a arătat în cele de mai sus, Consiliul constată că reluarea procesului de evaluare în cazul SC ..... SRL, pentru lotul în discuție, ar fi de prisos, aceasta nefiind în măsură să conducă la obținerea minimului de 95 de puncte, pentru a putea fi considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice, așa cum impune caietul de sarcini. Situația este diferită în cazul lotului 711 (93,60), unde s-ar putea obține cele minim 95 de puncte pentru acceptarea proiectului de manual al contestatoarei, ținând cont de criticile admise.

În ceea ce privește solicitarea vizând declararea drept acceptabile a ofertelor ..... SRL pentru loturile 704 și 711, aceasta este calificată de către Consiliu ca inadmisibilă, o astfel de decizie fiind atributul comisiei de evaluare, exercitat ulterior finalizării reevaluării ofertelor, pe baza punctajelor acordate de experți cooptați, cu respectarea prescripțiilor legale.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula adresa nr.1576/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL, doar pentru lotul 711, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., va fi admisă în partea ce privește lotul 704 și respinsă în privința lotului 711.

(5) Prin contestația nr. 172/21.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23237/21.06.2019, S.C. ..... critică rezultatul evaluării propuneri tehnice, aferent lotului 701 - „Limba și literatura română clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr. 1570/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționate, ... depusă de S.C. ....., aplicarea prevederilor art.26 alin.2 lit.c coroborat cu art.26 alin.4 din Legea nr.101/2016, precum și cheltuieli de judecată.

În motivarea contestației, S.C. ..... arată că, în urma evaluării calității științifice a proiectului de manual școlar, conform Fișei-tip B de evaluare, oferta sa a fost respinsă, obținând un punctaj de 94.00 puncte.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este nefondată și neîntemeiată, sens în care prezintă argumentele pe care înțelege să le aducă în combaterea punctajului acordat, dar și susțineri cu privire la o presupusă stare de incompatibilitate a unuia dintre evaluatori.

În temeiul art.204 NCPC contestatorul își rezervă dreptul ca, ulterior studierii dosarului cauzei, să precizeze/modifice acțiunea.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1777/26.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24041/26.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ....., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a reiterat susținerile cu privire la modalitățile de desemnare și de lucru a evaluatorilor, susținând că punctajele acordate sunt justificate de fiecare evaluator, iar existența unor diferențe este firească, metodologia de evaluare stabilind posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10.

Legat de susținerea contestatorului referitoare la incompatibilitatea unuia dintre evaluatori, autoritatea contractantă arată că i s-a solicitat acestuia un punct de vedere, al cărui conținut este redat integral.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.88/01.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24719/01.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.R.L., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de S.C. ..... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1570/13.06.2019, ce vizează lotul 701.

În motivarea cererii, intervenientul precizează, raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 și art.61 alin.1 C.proc.civ., că cererea sa este una accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, arată că în lipsa proiectului de manual și a anexei care conțin toate erorile semnalate de evaluatori, îi este dificilă combaterea susținerilor contestatorului, însă, învederează că există un număr suficient de elemente care reies chiar din prezentarea realizată de contestator, elemente care sunt apte să conducă la depunctarea ofertei contestatorului, sens în care exemplifică.

În ceea ce privește incompatibilitatea evaluatorului nr.4, arată că Editura Univers Enciclopedic nu a participat la procedură, iar în ceea ce privește „promovarea” unei lucrări științifice, raportul de evaluare are exclusiv destinatari oficiali, CNEE și CNSC.

Ca temei de drept, invocă Legea nr.101/2016 și O.U.G. nr.395/2016.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Prin adresa nr.200/22.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28258/22.07.2019, S.C. ..... a depus „Concluzii scrise”, prin care

a invocat excepția inadmisibilității cererii de intervenție, susținând că intervenientul nu justifică un interes care să îndeplinească condițiile legale, iar, pe fond, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.R.L., calificată de aceasta drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, constată că acesta a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea formată din ..... S.R.L. și .... are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 701, iar cererea de intervenție privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu.

Interesul Asocierii formată din ..... S.R.L. și .... de a interveni în prezentul litigiu, contrar susținerilor contestatorului, este unul evident și anume conservarea calității de ofertant câștigător, ceea ce se poate realiza prin utilizarea mijlocului procedural al intervenției accesorii de față, perspectivă din care excepția inadmisibilității cererii în discuția va fi respinsă.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că S.C. ....., în cazul lotului 701 - „Limba și literatura română clasa a VII-a", a depus ofertă alături de alți 6 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 15.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat" după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 94,00"*.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1570/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ..... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de

sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini apare precizat că *„Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini”.*

Așadar, pentru a fi declarat acceptat în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, manualul propus de contestator trebuia să întrunească minimum 95 de puncte, ori, după cum rezultă din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acesta a întrunit doar 94,00.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de S.C. ....., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul 1 – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 8, •Descriptorul 9;

-Criteriul 2 – *„Activitățile de evaluare”:* •Descriptorul 8.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând fișele de evaluare întocmite de experții evaluatori, Consiliul
constată că nu se identifică elemente care să formeze convingerea acestuia în sensul că evaluarea nu s-a realizat cu respectarea rigorilor

impuse prin documentația de atribuire, respectiv, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Repetarea unor motivări în cadrul aceleași fișe de evaluare nu pot constitui indicii ale unei lipse de obiectivitate a evaluatorului, în condițiile în care se observă că respectivele motivări nu sunt identice decât în parte, în sensul că, pe lângă partea care apare ca identică, sunt prezentate și alte argumente/explicați în plus și diferite de la descriptor la descriptor. Totodată, chiar dacă descriptori sunt diferiți și distincți, așa-zisa parte identică se constituie în explicații ce se corelează fiecăruia dintre descriptori, din perspectiva avută în vedere de aceștia.

Nu poate fi primit în soluționare nici argumentul contestatorului cu privire la suspiciunea de incompatibilitate a unuia dintre evaluatori, de vreme ce toți evaluatorii au semnat declarații pe proprie răspundere conform cărora nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate și, mai mult, expertului în discuție i s-a solicitat un punct de vedere în care a argumentat, pe larg, considerentele avute în vedere la acordarea punctajului.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în cazul **lotului 701**.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016, deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.A., va fi admisă.

(6) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23397/24.06.2019, SC ..... SA critică adresa nr. 1574/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea acesteia, pentru lotul 703 –Matematică clasa a VII-a.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit actului atacat, la lotul 703, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cerințele de la art. 10 din Metodologia de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN NR. 3103/2019.

Apreciind decizia de respingere a ofertei sale, ca nelegală, contestatorul arată că varianta digitală a manualului conține implementate AMII după cum urmează: pag. 162 – AMII static, AMII interactiv, pag. 163 - AMII video, pag. 164 - AMII video, pag. 165 – AMII video, pag. 167 – AMII video, pag. 168 – AMII static, pag. 169 – AMII interactiv și pag. 172 – AMII static. De asemenea, explică faptul că programul permite ca mai mulți elevi să utilizeze aceeași aplicație, pe același calculator, și să își poată vedea fiecare rezultatele proprii, fiind o funcționalitate care, în opinia sa, aduce un plus valoare procesului de consolidare/evaluare. Mai arată că pentru accesarea AMII –urilor statice, interactive și animate sunt definite butoane speciale, distincte, descrise cu ajutorul general al programului.

Astfel, raportat la rezoluțiile evaluatorilor, contestatorul susține că toate AMII descrise, funcționează corect, în parametrii corespunzători solicitați în caietul de sarcini, help contextual există în AMII și este menționat acest fapt în help general. Totodată menționează că modalitatea de accesare a AMII este prezentată în detaliu în ajutorul general. Explicând, pe larg, cele două moduri în care se pot accesa AMII, explicație regăsită, potrivit contestatorului, și în ajutorul general, se arată că pictogramele (distincte pentru cele tipuri de AMII) care există pe pagina de manual, semnalează numai în varianta fizică (și apare, evident, și în forma digitală), faptul că acest paragraf din pagină are asociată o activitate AMII, care nu se deschide apăsând pictograma din pagină, fiind doar informativă. Astfel, în opinia contestatorului, la evaluare s-a făcut confuzie între accesarea efectivă a AMII și marcarea acestora pe pagina de manual.

În concluzie, contestatorul arată că toate AMII descrise funcționează corect, în parametrii corespunzători solicitați prin caietul de sarcini, varianta digitală a manualului fiind conformă cu criteriul 17, fișa A de evaluare.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită anularea actului atacat.

Prin adresa nr. 1830/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24432/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de ..... SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile contestatoarei arată că, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea Criteriului C17, comunicarea de respingere fiind clară, neechivocă, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate.

De asemenea, apreciază că autoevaluarea contestatorului este subiectivă și nu poate fi luată în considerare, iar dezbaterea din cuprinsul contestației asupra elementelor semnalate de către experții cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt, o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competentele necesare unei astfel de evaluări.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SA, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1574/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului pentru **lotul 703** – *Matematică clasa a VII-a,* a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: *„Proiectul de manual școlar a fost declarat neconform după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul 17 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A*”.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În soluționare, Consiliul reține că motivul pentru care proiectul de manual școlar propus de contestator a fost respins este reprezentat de neconformitatea acestuia cu criteriul 17 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A, conform căruia *„Toate AMII (Activități Multimedia Interactive de Învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar*”, motivele invocate de evaluatorii care au apreciat neconformă varianta digitală a manualului propus de contestator fiind:

- *„nu am observat interactivitate, deși mi se cere numele la pornire*”;
- *„la efectuarea unui click pe oricare dintre pictogramele corespunzătoare AMII statice, interactive sau animate nu se obține nici un efect; e necesară efectuarea unui click pe o altă pictogramă (marcată printr-un desen) situată în colțul de sus al paginii*”;
- *„Pictogramele corespunzătoare încă nu sunt funcționale: pag. 164, 165, 168. Nu am găsit în varianta electronică fișiere pentru activități multimedia interactive, decât 3 fișiere video*”.

De asemenea, se reține că prin criteriului de conformitate indicat a nu fi îndeplinit se urmărea ca toate AMII-urile (Activități Multimedia Interactive de Învățare) să funcționeze.

Potrivit cerințelor cap. 3.4.1.2 (1) din caietul de sarcini, AMII static cuprinde elemente educaționale prin care elevul are o interacțiune scăzută, AMII animat cuprinde animații sau filme asupra cărora elevul are un control limitat la secvențierea derulării ilustrației prin Play, Stop, Pauză, iar AMII interactiv cuprinde elemente educaționale cu un grad înalt de interactivitate – simulări de procese, rezolvare de probleme, experiment și descoperire, jocuri educative prin care elevul reușește să adauge o valoare cognitivă superioară. Mai mult, la aceeași secțiune a caietului de sarcini se solicita ca toate cele trei tipuri de AMII să fie semnalizate distinct pe parcursul manualului. De asemenea, prin caietul de sarcini, la cap. 3.4.1.2 (3) se cerea ca varianta digitală a manualelor școlare să asigure un sistem de asistență (help) standardizat, de două tipuri, respectiv de navigare prin manual care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare și unul contextual, cu indicații despre modul în care trebuie să fie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare.

Verificând conținutul manualului digital, depus în probațiune la dosarul cauzei, prin prisma motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, anterior citate, se observă că prin accesarea celui de-al treilea buton, din partea stângă a ecranului, se deschide manualul de utilizare, care, la punctul 4 – Interfață, oferă explicații detaliate, atât sub formă de text, cât și prin imagini, cu privire la modul de folosire al butoanelor de navigare, inclusiv cu privire la accesarea AMII, precizând cele trei tipuri ale acestora, modul în care sunt marcate în versiunea digitală a manualului, cele două modalități de accesare existente, exemple ale fiecărui tip de AMII interactiv/static/animat.

Astfel, accesând butoanele corespunzătoare, conform indicațiilor/explicațiilor regăsite în manualul digital, se constată că toate cele trei tipuri de AMII sunt funcționale.

Ceea ce a fost observat însă, aspect recunoscut și de contestator, este faptul că pictogramele aferente activităților AMII sunt distinct marcate în varianta fizică a manualului și cele care permit accesarea efectivă a AMII în varianta digitală, explicația oferită de contestator fiind aceea că aceste pictograme au doar rol informativ, de a semnaliza, numai pentru varianta tipărită a manualului, faptul că acel paragraf din pagină are asociată o activitate AMII.

Având în vedere că prin documentația de atribuire se cerea doar ca cele trei tipuri de AMII-uri să fie semnalizate distinct pe parcursul manualului, neexistând nicio cerință expresă care să interzică utilizarea unor pictograme diferite între varianta tipărită și cea digitală, coroborat cu faptul că, așa cum sa reținut mai sus, varianta digitală a manualului propus de contestator permite accesare și funcționarea celor 3 tipuri de AMII-uri regăsite la paginile 162 (interactiv și static), 163 (animat),

164 (animat), 165 (animat), 167 (static), 168 (static), 169 (interactiv), 172 (static), nu se poate constata că obiectivul criteriului 17 de conformitate, care urmărea *„Toate AMII (Activități Multimedia Interactive de Învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar*”, nu este îndeplinit.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului, prin raportare la argumentele prezentate de evaluatori.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23397/24.06.2019, va anula adresa nr. 1574/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, pentru lotul 703, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(7) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23430/24.06.2019, SC ..... SRL critică adresa nr. 1585/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește pentru lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, lotul 710 – Educație tehnologică și aplicații practice clasa a VII-a și lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a societății sale.

În raport cu obiecțiile formulate de către evaluatori pentru fiecare criteriu și descriptor prezentat în cadrul celor trei loturi contestate, contestatorul expune, pe larg, argumentele care, în opinia sa, demonstrează că modul de acordare a punctelor atât pentru oferta sa, precum şi pentru ofertele declarate ca fiind acceptate la loturile indicate, este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini şi în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019, justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate. Mai arată că unele dintre argumentele/exemplele necesar a fi consemnate de către evaluatori, fie nu sunt corelate cu criteriile, fie lipsesc cu desăvârșire sau sunt insuficiente în raport cu depunctarea, fie sunt eronate din punct de vedere științific.

Cu referire la punctajul acordat de către evaluatori pentru lotul 710 – *Educație tehnologică și aplicații practice clasa a VII-a,* respectiv lotul 712 - *Consiliere şi dezvoltare personală Clasa a VII-a*, ca o observație

generală, contestatorul evidențiază că există o diferență mare de punctaj nejustificată, în unele locuri fiind chiar și de 10 puncte.

Totodată, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații, dat fiind că, deși a solicitat autorității să îi transmită Fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și obiectiv, aceasta a refuzat, astfel că, ulterior studierii dosarului cauzei și primirii punctului de vedere din partea autorității contractante, va dezvolta argumentele prezentate prin raportare la aceste aspecte.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1833/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24490/28.06.2019, autoritatea contractantă a trimis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator, pentru loturile 707, 710, 712, au fost evaluate de către experţii cooptaţi prin apel public, potrivit prevederilor *Metodologiei de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, acestea fiind respinse, ca neconforme, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește comunicările rezultatului evaluării ofertelor pentru loturile contestate, autoritatea contractantă arată că acestea sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate. Mai mult, fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de experții cooptați, au fost puse la dispoziția contestatorului.

Susținerile contestatorului referitoare la pretinsul caracter neconform al modului de acordare a punctelor sunt apreciate de autoritate ca nesusținute în fapt și în drept, precum și neprobate, întrucât fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent şi imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Prin urmare, în viziunea autorității contractante, criticile contestatorului însoțite de propriile autoevaluări, nu pot prezenta relevanță, întrucât acestea nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că modul de evaluare a fost realizat în baza

criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24648/01.07.2019, contestatorul formulează Cerere de completare a contestației înregistrată sub nr. 23430/24.06.2019, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicărilor nr. 1812/27.06.2019, nr. 1837/28.06.2019 și a raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, în ceea ce privește lotul 707, lotul 710 și lotul 712, având în vedere că acestea sunt acte subsecvente comunicării nr. 1585/13.06.2019 și *„reevaluarea ofertelor menționate anterior*”, inclusiv cea a societății sale, raportat la argumentele aduse în completarea contestației inițiale, respectiv lipsa motivării acestor acte ale autorității contractante, emise cu încălcarea dispozițiilor art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1887/02.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24976/02.07.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la completarea contestației formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă, inadmisibilă și nefondată, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa nr. 2079/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25166/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează Note scrise, prin care sesizează faptul că SC ..... SRL a publicat pe site-ul propriu, proiectele de manuale școlare depuse ca oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, corespunzătoare Loturilor 703, 708, 719,713,728, aceste loturi fiind contestate, astfel că, în ipoteza unei reevaluări dispuse de Consiliu, nu se va mai putea asigura secretizarea ofertelor respective, acest aspect fiind viciat urmare a demersurilor SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27947/19.07.2019, contestatorul solicită prelungirea termenului acordat pentru depunerea eventualelor concluzii scrise rezultate în urma studierii dosarului cauzei, împreună cu argumente în susținerea acestei cereri, solicitare căreia Consiliul nu îi va da curs raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale, a numărului mare de contestații formulate

în cauză, coroborat cu faptul că de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei, cu atât mai mult cu cât dosarul constituit la CNSC conține documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire. În același sens se reține că ofertantul contestator a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toți contestatorii aflați în situația lui, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată sub nr. 28269/22.07.2019, contestatorul formulează Note scrise, prin intermediul cărora reclamă faptul că, ulterior studierii dosarului cauzei, a constatat că din cuprinsul acestuia lipsesc fișele de evaluare ale ofertanților care nu au formulat contestații, dar și ofertele financiare ale acestora. În lipsa acestor documente contestatorul arată că este în imposibilitatea de a formula o apărare completă întrucât nu poate verifica dacă modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți s-a realizat conform normelor legale și obiectiv, în contextul în care susține că a contestat și modul de acordare a punctelor pentru ofertanții declarați câștigători, și, de asemenea nu poate verifica dacă prețurile propuse sunt justificate și dacă calculul pentru stabilirea punctajului final s-a realizat în mod corect.

Ulterior, contestatorul a transmis, prin adresa înregistrată sub nr. 28301/23.07.2019, o nouă cerere de studiere a dosarului cauzei, după ce autoritatea contractantă va transmite în completare, documentele constatate a lipsi din cadrul dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CN.S.C. sub nr. 28485/23.07.2019, SC ..... SRL a depus „Concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității completării la contestație, iar, pe fond, a prezentat argumente în combaterea punctajelor obținute și a susținerilor autorității contractante, precum și critici referitoare la actele emise de autoritate ulterior depunerii contestației.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1585/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului pentru cele trei loturi contestate, respectiv lotul 707 – *Geografie clasa a VII-a,* lotul 710 – *Educație tehnologică și aplicații practice VII-a* și lotul 712 – *Consiliere și dezvoltare personală VII-a* a fost respinsă, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, acesta întrunind doar 89,20 puncte, pentru lotul 707; 94,40 puncte pentru lotul 710 și lotul 93,20 pentru lotul 712.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini apare precizat că *„Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini”.*

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

În ceea ce privește depunctarea proiectului de manual propus de SC ..... SRL, aferent lotului 707 - Geografie clasa a VII-a, Consiliul reține că acesta a obținut un punctaj total de 89,20 puncte, din verificarea efectuată, constatându-se că fiecare dintre evaluatori au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel, fiind prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu descriptorii menționați.

Cu toate acestea, se observă că punctajul regăsit în fișa de evaluare din data de 05.06.2019 08:22:40am (evaluatorul 3), la Criteriul 1 Organizarea temelor/conținutului manualului, descriptorul 1 „*Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*”, respectiv 6 puncte din 8 posibile, a fost

argumentat astfel „*informațiile transmise…sunt incomplete și prezentate foarte sintetic*”, deși, conform descriptorului, trebuia analizată corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor din proiectul de manual. Prin urmare, argumentarea evaluatorului nu este suficientă în justificarea depunctării, neputându-se aprecia în ce măsură aspectele sesizate de evaluator afectează corectitudinea, din punct de vedere științific a informațiilor regăsite în proiectul de manual analizat.

Cât privește descriptorul 3, Criteriul I, se constată că doar în fișa de evaluare din data de 05.06.2019 08:22:40 am (evaluatorul 3) au fost acordate 6 puncte din 8 posibile, toți ceilalți 4 evaluatori reținând că proiectul de manual respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, respectiv nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară. Având în vedere obiectul descriptorului 3 *Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară*, precum și faptul că toți evaluatorii trebuiau să se raporteze la aceeași programă, Consiliul apreciază că nu se poate reține, pe de o parte, că programa este respectată în proporție de cel puțin 91%, ca să permită acordarea punctajului maxim, iar, pe de altă parte, că această programă este respectată de proiectul de manual într-o proporție de cel mult 80%, care să permită depunctarea cu 2 puncte din cadrul fișei analizată mai sus.

Sesizată fiind această neconcordanță, Consiliul apreciază că se impune revizuirea punctajului în discuție.

Referitor la punctajul regăsit în fișa de evaluare din data de 03.06.2019 08:43:49 pm (evaluator 5), la criteriul I, descriptorii 1 și 2, Consiliul constată că, în timp ce la descriptorul 1, care urmărea corectitudinea, din punct de vedere științific a informațiilor regăsite în manual, evaluatorul a acordat 7 puncte, din 8 posibile, invocând un motiv străin descriptorului, respectiv „*informațiile sunt corecte din punct de vedere științific penalizare 1 punct: informațiile sunt sintetic prezentate*”, la descriptorul 2, care urmărea ca „*informația transmisă prin text… contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară*”, evaluatorul a acordat tot 7 puncte din 8 posibile, motivând „*informațiile transmise contribuire la formarea și dezvoltarea competențelor prevăzute în programa penalizare 1 punct pentru anumite erori științifice pag. 23…., pag. 79…., pag.86….*”. Astfel, se observă că erorile științifice semnalate în argumentarea de la descriptorul 2 pot fi avute în vedere numai la depunctarea efectuată la descriptorul 1, însă sunt străine descriptorului 2. Dat fiind că, la descriptorul 2, s-a reținut că informațiile transmise contribuie la formarea și dezvoltarea competențelor prevăzute în programa, așa cum solicită obiectivul acestuia, depunctarea regăsită aici apare nejustificată, impunându-se revizuirea ei.

Revizuirea punctajului se impune și în ceea ce privește punctajul regăsit în fișa de evaluare din data de 04.06.2019 09:47:46 am (evaluator 4), la criteriul II Activitățile de evaluare, descriptorul 7 *„Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)”*, unde nu se poate reține explicația evaluatorului în sensul că *„predomină itemii obiectivi și semiobiectivi*”, în condițiile în care scopul descriptorului era acela ca proiectul de manual să acopere întreaga gamă a itemilor de evaluare, fiind fără relevanță ponderea fiecărui item în parte. Prin urmare, atât timp cât au fost identificați toate cele trei tipuri de itemi, depunctarea cu 1 punct este, în opinia Consiliului, nejustificată sub acest aspect.

În ceea ce privește lotul 710 - *Educație tehnologică și aplicații practice VII,* Consiliul observă că manualul propus de contestator a obținut 94,40 puncte, printre criteriile tehnice de calitate la care a fost depunctat, regăsindu-se și următoarele:

- Criteriul I Organizarea temelor/conținutului manualului

Descriptorul 1 – Informațiile transmise prin text, imagini/hărți… sunt corecte din punct de vedere științific, proiectul de manual a primit punctajul maxim din partea a 3 din cei 5 evaluatori, fiind depunctat cu câte 1 punct în fișa de evaluare din data de 29.05.2019, ora 09:11:47 am, respectiv în fișa de evaluare din data de 30.05.2019, ora 09:38:19 am.

În soluționare, Consiliul reține doar temeinicia criticii referitoare la depunctarea regăsită în fișa de evaluare din data de 30.05.2019, ora 09:38:19 am, raportat la argumentul evaluatorului, respectiv *„Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific. Imaginile corespund informațiilor transmise prin text. Conținuturile de la Design, mai precis Elemente de limbaj grafic sunt prezentate mult prea succint, mai mult sub formă de definiții, nu se ating toate conținuturile din programă. Se solicită cotarea unor figuri geometrice fără a avea un exemplu dat. Capitolul tradițional și modern în realizarea produselor abordează mai mult tema tradițională (ca exemplificare). Formulele sunt corecte, adnotările de sub imagini sunt concludente, fac legătura între imagini și test*”.

Astfel, se constată că justificarea evaluatorului nu are legătură cu Descriptorul în discuție, în condițiile în care acesta afirmă că informațiile din proiectul de manual analizat sunt corecte din punct de vedere științific – ceea ce se urmărea prin descriptor, iar, din restul argumentelor, nu se poate contura concluzia certă că/sau în ce măsură aspectele sesizate afectează corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor analizate.

Descriptorul 4 „Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară.” proiectul de manual a primit punctajul maxim din partea a 4 din cei 5 evaluatori, fiind depunctat cu un 1 punct în fișa de evaluare din data de 23.05.2019,

ora 03:52:26 pm, deși, în secțiunea Argumente/exemple, evaluatorul a reținut *„prezentarea conținuturilor este realizată într-o concepție unitară, fiind relativ ușor de înțeles de către orice elev de clasa a VII-a*”. Prin urmare, Consiliul observă că justificarea nu este suficientă, deoarece nu se arată care sunt informațiile care au condus la depunctarea proiectului evaluat, iar, din argumentele evaluatorului, nu se pot identifica aspectele avute în vedere la acordarea punctajului diminuat.

Descriptorul 9 „Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice/generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului.” proiectul de manual a primit punctajul maxim din partea a 4 din cei 5 evaluatori, fiind depunctat cu un 1 punct în fișa de evaluare din data de 30.05.2019, ora 09:38:19 am, cu toate că, din expunerile de Argumente/exemple, nu pot fi identificate elementele care au condus la această depunctare. Referirea la greșeala de scriere „6/3/50”, observă Consiliul, nu a fost precizată de evaluator în sens negativ, cu rolul de a justifica depunctarea, drept care nu se poate concluziona ca, în acest caz, au fost prezentate susțineri care să demonstreze punctajul acordat.

- Criteriul II Activitățile de evaluare

Descriptorul 4 - Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi, proiectul de manual a primit punctajul maxim din partea a 4 din cei 5 evaluatori, fiind depunctat cu un 1 punct în fișa de evaluare din data de 30.05.2019, ora 09:38:19 am, cu toate că, din expunerile de Argumente/exemple, nu pot fi identificate elementele care au condus la această depunctare. Recomandarea evaluatorului în sensul *„unei mai bune structuri și formularea de cerințe clare, termene, rezultate*”, nu se circumscrie descriptorului în discuție, care punctează relevanța pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi a metodelor și instrumentelor complementare de evaluare.

În ceea ce privește depunctarea proiectului de manual propus de SC ..... SRL, aferent lotului 712 - Consiliere și dezvoltare personală VII-a, Consiliul reține că acesta a obținut 93,20 puncte, structurate astfel:

- în fișa de evaluare din data de 07.06.2019 09:24:20 am (evaluator 1), 63 de puncte, din 68 posibile, la Criteriul I și 29 de puncte, din 32 posibile, la Criteriul II
- în fișa de evaluare din data de 07.06.2019 02:33:19 pm (evaluator 2), 58 de puncte, din 68 posibile, la Criteriul I și 30 de puncte, din 32 posibile, la Criteriul II
- în fișa de evaluare din data de 06.06.2019 04:17:29 pm (evaluator 3), 58 de puncte, din 68 posibile, la Criteriul I și 32 de puncte, din 32 posibile, la Criteriul II

- în fișa de evaluare din data de 06.06.2019 01:32:58 pm (evaluator 4), 67 de puncte, din 68 posibile, la Criteriul I și 31 de puncte, din 32 posibile, la Criteriul II

- în fișa de evaluare din data de 02.06.2019 03:40:07 pm (evaluator 5), 67 de puncte, din 68 posibile, la Criteriul I și 31 de puncte, din 32 posibile, la Criteriul II.

Din verificarea efectuată, Consiliul constată că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel, fiind prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu descriptorii menționați.

Cu toate acestea, se observă că depunctarea evaluatorului 3 la Criteriul I – Descriptorul 8 *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale*”, respectiv *„sunt evidențiate cuvinte cheie*” și Descriptorul 9 *„Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice/generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului*”, și anume *„se susține prin faptul că în cadrul portofoliului personal de învățare reușește să îmbine acest item*”, Consiliul observă că argumentele prezentate de evaluator nu sunt în măsură să justifice depunctarea, nerezultând aspectele care au condus la neîndeplinirea obiectivelor descriptorilor, în acest caz, fiind așadar încălcat principiul transparenței, precum și cerința caietului de sarcini care impunea prezentarea motivelor care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Pe cale de consecință, criticile analizate mai sus vor fi admise, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului sub aspectele indicate mai sus.

Celelalte critici din cuprinsul contestației vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul*

corect al manualului.”, reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o eventuală apreciere excesivă/nemotivare a ponderii neconcordanțelor sesizate în punctajul final, acest lucru ținând de fiecare evaluator în parte, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost stabilite reguli clare privind impactul pe care „neregulile sesizate” îl au asupra obiectivului unui descriptor, iar, pe de altă parte, nici contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod obiectiv, de ce aspectele semnalate de evaluator se încadrează în limita de 91% indicată în caietul de sarcini. Se mai reține, totodată că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, vor fi respinse și criticile privind diferențele dintre punctajele acordate de evaluatori în cadrul unui lot, având în vedere că nu au fost constatate diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale, care să impună medierea între experții cooptați, potrivit art. 9 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMAI nr. 3103/28.01.2019.

În ceea ce privește Cererea de completare a contestației, comunicată prin adresa înregistrată la 24648/01.07.2019, se constată că, prin intermediul acesteia, contestatorul a solicitat ..... nr.1812/27.06.2019, nr. 1837/28.06.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr.1814/27.06.2019, acte ulterioare comunicării nr. 1585/13.06.2019, atacată prin contestație.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1585/13.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării tehnice cu referire la toate ofertele depuse de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv cele aferente loturilor 707, 710 și 712. Astfel, conform acestui înscris, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat”, în cazul lotului 707 deoarece a obținut 89,20 puncte, în cazul lotului 710 deoarece a obținut 94,40 puncte, iar în cazul lotului 712 a obținut 93,20 puncte.

Modul în care a fost realizată etapa evaluării tehnice a proiectelor de manual propuse, se regăsește descris atât în Anexa nr. 3 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019, cât și în caietul de sarcini, cap. 9.2.2.

Chiar dacă, prin completarea la contestație, se indică, drept acte atacate, comunicările din data de 27.06.2019 și 28.06.2019 raportul procedurii din 27.06.2019, se observă că acestea nu sunt în măsură să

vatăme interesele contestatorului, care este nemulțumit de punctajul aferent etapei de evaluare tehnică, despre care a avut cunoștință prin intermediul adresei nr. 1585/13.06.2019.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Este imposibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Deși prin intermediul cererii în discuție sunt formulate capete de cerere prin care se solicită anularea unor înscrisuri în cadrul termenului de contestare a acestora, dispozițiile legale enunțate rămân aplicabile, calea pe care trebuia să o urmeze contestatorul fiind cea a contestației, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de promovarea acestei căi de atac, inclusiv constituirea cauțiunii.

Dincolo de acestea, o eventuală soluție de admitere a contestației inițiale își va răsfrânge efectele nu numai asupra actelor atacate prin acesta, ci și asupra tuturor actelor subsecvente, invalidarea primelor atrăgând, pe cale de consecință, și invalidarea celor ulterioare.

Cât privește precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, conform art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Chiar şi atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ţinută să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Și solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare, va fi respinsă, dat fiind că, prin contestație, nu au fost formulate critici exprese cu privire la o evaluare a acestora, iar simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte admisibile, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, fiind incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

De altfel, din expunerile contestației rezultă că pretinsul caracter vătămător al actului atacat este dat de modul în care a fost acordat punctajul tehnic aferent ofertei sale, iar nu de evaluarea ofertelor concurente. Se reține totodată că punctajul tehnic a fost acordat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu celelalte oferte, drept care nu poate fi primită apărarea contestatorului în sensul că nu este în măsură să analizeze dacă punctajul final al societății sale este calculat corect.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate au fost analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Pe cale de consecință, în condițiile în care toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual, urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat.

Cât privește criticile referitoare la etapa evaluării financiare, observă Consiliul că aceasta nu pot sub nicio formă a fi apreciate ca eventuale susțineri ale contestației, dat fiind că demersul de contestare a avut în vedere exclusiv rezultatul etapei de evaluare tehnică.

Pe de altă parte, în situația în care contestatorul se considera vătămat și de acte ale autorității contractante emise ulterior finalizării evaluării financiare, acesta avea posibilitatea formulării unei contestații distincte, cu respectarea rigorilor impuse de lege, inclusiv prin depunerea cauțiunii.

În ceea ce privește conținutul dosarului format în fața Consiliului, este reținut faptul că acesta cuprinde documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire.

Totodată, aspectele semnalate de autoritatea contractantă prin înscrisul denumit Note scrise nr. 2079/15.07.2019, nu au fost reținute în soluționare, loturile indicate nefăcând obiectul contestației analizate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23430/24.06.2019, va anula adresa nr.1585/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr.

1785/27.06.2019, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru loturile 707, 710 și 712, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare.

(8) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23432/24.06.2019, ... SRL critică adresa nr. 1582/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice, solicitând anularea acesteia, în ceea ce privește lotul 705 – Chimie clasa a VII-a și lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ei, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte, în ceea ce privește lotul 705 au fost declarate câștigătoare, și a înștiințărilor publicate în SEAP la data de 18 iunie 2019, nemotivate, prin care urmare a evaluării financiare oferta sa a fost declarată necâștigătoare, și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea a societății sale.

În opinia contestatorului, modul de acordare a punctajelor pentru ofertele depuse, este nereal și nemotivat.

Ca prim aspect, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. 1572 din 13.06.2019, ca rezultat al evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată acceptată, ulterior, la 18.06.2019, au fost publicate în SEAP două comunicări nemotivate, prin care i se aducea la cunoștință că, urmare a evaluării ofertelor financiare pentru loturile 705 și 708, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În continuare, prezentând în format tabelar aspecte privind obiecțiile evaluatorilor cuprinse în cadrul fișei de evaluare pentru ofertele depuse și modul de acordare a punctajului obținut pentru lotul **705 -** Chimie clasa a VII-a, Criteriul I – Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar, Descriptorul 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, contestatorul apreciază că acesta este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul .. nr. 3103/2019, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii, este nereală sau nemotivată.

De asemenea, și modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă la lotul **708** – Istorie clasa a VII-a, este apreciat de contestator ca neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul .. nr. 3103/2019, și în acest caz justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii, fiind nereale sau nemotivate.

Totodată, contestatorul susține că înștiințările publicate în SEAP la data de 18.06.2019, încalcă dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, impunându-se, pe cale de consecință, anularea lor.

Pentru motivele prezentate și sub rezerva completării contestației, ... SRL, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1841/01.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24641/01.07.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL și din ...., solicitând respingerea acesteia pentru loturile 705 și 708, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

Potrivit autorității contractante, pentru lotul 705, deși proiectul de manual a obținut 95,40 puncte, în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, aceeași situație fiind și în cazul lotul 708, unde proiectul de manual a obținut 96 de puncte la evaluarea științifică.

De asemenea, autoritatea susține că toate comunicările au fost clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlare analizate, iar, în ceea ce privește comunicarea rezultatelor, aceasta apreciază că sistemul de comunicare SEAP este transparent, accesibil fiecărui ofertant. Pe de altă parte, arată autoritatea, legislația în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă la efectuarea comunicărilor intermediare.

Totodată, subliniază faptul că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punct de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut același instrumente de evaluare.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară pentru lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii ..... SRL, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată.

În susținerea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante, SC ..... SRL învederează caracterul nefondat al solicitărilor formulate în contestația depusă de asocierea ...., pentru lotul 705, pe motiv că aceasta nu a formulat critici împotriva celorlalte oferte depuse pentru acest lot, ci doar a arătat cum, în opinia ei, criteriile de acordare a punctelor nu au fost respectate la evaluarea ofertei acesteia.

Deși se solicită de către contestator obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 705, în expunerea motivelor contestației nu se regăsesc critici îndreptate împotriva celorlalte oferte, impunându-se respingerea acestei cereri, ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele expuse în cadrul contestației, intervenientul solicită, în absența din cadrul contestației a proiectului de manual și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori, studierea dosarului achiziției publice în vederea completării cererii de intervenție.

Intervenientul amintește câteva aspecte sesizate în urma lecturării contestației, apreciind că rezultatul evaluării proiect de manual propus de contestatoare, nu putea conduce la acceptarea lui între manualele care să intre în școală în toamna acestui an.

Pentru considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației asocierii .....

Prin cererea de intervenție nr. 3703/04.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25529/05.07.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită, în ceea ce privește lotul 705, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC”, precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, intervenientul justifică admiterea în principiu a cererii sale și prezintă argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al contestației, precum și argumente privind reevaluarea ofertei sale urmare a admiterii contestației.

Relativ la cererile de intervenție depuse de asocierea SC ..... SRL – .... și, respectiv, S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 705, Consiliul constată că acestea au fost depuse în data de 04.07.2019, prin urmare în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că asocierea SC ..... SRL – .... și, respectiv, S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 705, au calitatea de ofertanți câștigători, Consiliul va încuviința în principiu cererile în discuție, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenienți fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Cu referire exclusivă la cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul observă că, prin petitul acesteia, intervenientul solicită „a) în principal, respingerea contestației ca

neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție”, astfel că interesul său de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta lui se află printre cele trei oferte declarate câștigătoare la lotul 705.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„b) în subsidiar, solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC”,* Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere, că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestator prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual, iar, prin contestație, nu au fost aduse nici un fel de critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, în situația în care intervenientul era nemulțumit de punctajul acordat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestuia, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25965/08.07.2019, contestatorul răspunde celor două cereri de intervenție, solicitând respingerea solicitării celor doi intervenienți de a li se permite accesul la proiectul de manual al societății sale, dat fiind că acesta este protejat de dreptul de autor și de alte drepturi de proprietate intelectuală, iar, pe de altă parte, accesul la conținutul manualului ar fi contrar dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.
Cu referire la cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., contestatorul solicită respingerea acesteia, ca tardivă, având în vedere data înregistrării acesteia la sediul autorității, 05.07.2019, raportat la data publicării contestației în SEAP, respectiv 24.06.2019.

Pe fond, contestatorul susține că se impune înlăturarea criticilor celor doi intervenienți, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, contestatorul consideră că se impune respingerea acestora, față de natura cererii de intervenție, care este una voluntară.

În final, contestatorul reiterează solicitarea de i se permite accesul inclusiv la fișele de evaluare ale evaluatorilor pentru ofertele tuturor manualelor.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27948/19.07.2019, contestatorul solicită prelungirea termenului acordat pentru depunerea eventualelor concluzii scrise rezultate în urma studierii dosarului cauzei, împreună cu argumente în susținerea acestei cereri.

De asemenea, prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL solicită prelungirea termenului acordat pentru depunerea concluziilor scrise în urma studierii dosarului cauzei, împreună cu argumente în susținerea acestei cereri.

Consiliul nu va da curs celor două solicitări de mai sus, raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale, a numărului mare de contestații formulate în cauză, coroborat cu faptul că de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei/cererii de intervenție sau soluţionarea ei, cu atât mai mult cu cât dosarul constituit la CNSC conține documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire.

În același sens se reține că atât ofertantul contestator, cât și intervenientul au beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toate părțile aflate în situația lor, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată sub nr. 28266/22.07.2019, contestatorul formulează *Note scrise*, prin intermediul cărora reclamă faptul că, ulterior studierii dosarului cauzei, a constatat că din cuprinsul acestuia lipsesc fișele de evaluare ale ofertanților care nu au formulat contestații, dar și ofertele financiare ale acestora. În lipsa acestor documente contestatorul arată că este în imposibilitatea de a formula o apărare completă întrucât nu poate verifica dacă modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți s-a realizat conform normelor legale și obiectiv, în contextul în care susține că a contestat și modul de acordare a punctelor pentru ofertanții declarați câștigători, și, de asemenea nu poate verifica dacă prețurile propuse sunt justificate și dacă calculul pentru stabilirea punctajului final s-a realizat în mod corect.

Ulterior, contestatorul a transmis, prin adresa înregistrată sub nr. 28307/23.07.2019, o nouă cerere de studiere a dosarului cauzei, după ce autoritatea contractantă va transmite în completare, documentele constatate a lipsi din cadrul dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CN.S.C. sub nr. 28522/23.07.2019, contestatorul a depus „Concluzii scrise”, ulterior studierii dosarului cauzei, prin care a solicitat respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității *„cererii de completare a contestației înregistrată sub nr.*

23432/24.06.2019", iar, pe fond, a prezentat argumente în combaterea punctajelor obținute și a susținerilor autorității contractante.

Față de solicitările contestatorului vizând „*cererea de completare a contestației înregistrată sub nr. 23432/24.06.2019*", Consiliul observă că, în cadrul prezentului dosar, al cărui obiect îl formează contestația înregistrată sub nr. 23432/24.06.2019, nu a fost formulată nicio cerere de completare a contestației și nu a fost primit niciun act al autorității contractante prin care să fie invocate eventuale excepții cu privire la aceasta, drept care, în soluționare, nu vor fi reținute afirmațiile contestatorului în acest sens.

Prin adresa nr. 353/24.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28797/24.07.2019, SC ..... SRL formulează concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei, solicitând, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată, admiterea acesteia, ca întemeiată, sens în care arată că susținerile sale sunt confirmate de documentele existente la dosar, reiterând faptul că autorul contestației critică evaluarea propriilor manuale, însă nu prezintă și elementele probatorii obiective și necesare în vederea demonstrării celor pretinse.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1572/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului a fost considerată admisibilă pentru cele două loturi contestate, obținând 95,40 puncte la **lotul 705** – *Chimie clasa a VII-a*, și 96,00 puncte la **lotul 708** – *Istorie clasa a VII-a*.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității".***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori

trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple", motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/" permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

În ceea ce privește lotul 705 Chimie clasa a VII-a propus de ..... SRL, Consiliul observă că manualul contestatorului a obținut 95,40 puncte, printre criteriile tehnice de calitate la care a fost depunctat, regăsindu-se și următoarele:

Criteriul I - Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar

Descriptorul 1 - Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific, unde evaluatorul, care a completat Fișa de evaluare din data de 03.06.2019 ora 05:42:16 pm, a apreciat că se impune o depunctare de 3 puncte, acordând doar 5 puncte din 8 posibile, cu următoarea motivare „*informațiile prezentate sunt corecte. Există greșeli de scriere și exprimare: Vegetația pe care o folosești trebuie să fie adaptată solului artificial pe care îl obți. Alcoolul etilic și apa este un amestec… Alcoolul fierbe la 78 grade Celsius.*" Chiar dacă eventualele greșeli de tehnoredactare pot fi luate în considerare la stabilirea punctajului, în cazul de față, afirmația evaluatorului cum că informațiile transmise sunt corecte, obiectiv al descriptorului, coroborată cu cele două erori identificate, conduce la concluzia că depunctarea apare excesivă și nejustificată, impunându-se revizuirea ei.

Descriptorul 2 - Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, unde evaluatorul care a completat Fișa de evaluare din data de 02/06/2019, ora 02:15:53 pm, a acordat 7 puncte din cele 8 aferente descriptorului, cu următoarea explicație „*Informațiile transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, de aceea consider că un rol important în formarea și dezvoltarea competențelor implică stimularea interesului elevilor pentru a realiza transferul de achiziții în diferite contexte de viață*". În opinia Consiliului, această argumentare nu este în măsură să justifice scăderea punctajului, neputându-se identifica elementele neadecvate sesizate în evaluare, drept care criticile vizând acest aspect vor fi admise.

Descriptorul 6 Informația transmisă prin text și prin imaginile/ hărțile/ graficele/ tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic, cu referire la care același evaluator de mai sus, a depunctat cu 1 punct, pe motiv că informațiile transmise nu sunt prezentate în mod atractiv, fără nicio altă explicație care să evoce elementele apreciate neadecvate obiectivelor descriptorului. Or, în considerarea obligației de a argumenta/exemplifica punctajele acordate, precum și pentru respectarea principiului transparenței, motivația regăsită la acest descriptor nu este suficientă pentru a considera corespunzător punctajul analizat, și în acest caz fiind necesară revizuirea lui.

În ceea ce privește lotul 708 Istorie clasa a VII-a, propus de ..... SRL, Consiliul observă că manualul contestatorului a obținut 96 de puncte, printre criteriile tehnice de calitate la care a fost depunctat, regăsindu-se și următoarele:

Criteriul II - Activitățile de evaluare

Descriptorul 2 - Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi, unde evaluatorul care a întocmit Fișa de evaluare din data de 04.06.2019, ora 12:10:32 am, a acordat doar jumătate din punctajul aferent descriptorului cu următoarea explicație *„p.28 ex7 a imaginea este neclară și nu permite identificarea corectă a personalităților cerute p.48 doar pe baza fotografiei lui Goebbles e dificil să elaborezi un eseu despre propaganda germană; depășește vârsta elevilor*”, deși obiectivele care trebuiau a fi urmărite prin prezentul descriptor fac referire la gradul de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi a metodelor și instrumentelor tradiționale de evaluare. Prin urmare, având în vedere că justificarea oferită este străină scopului urmărit, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea punctajului în discuție.

Descriptorul 7 - Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi), unde evaluatorul care a întocmit Fișa de evaluare din data de 31.05.2019 ora 10:36:31 pm, a depunctat cu 2 puncte din cele 4 acordate acestui descriptor pe motiv că *„Aceștia nu sunt evidențiați*”, explicație inadecvată, în opinia Consiliului, dat fiind că, așa cum subliniază și contestatorul, nu se solicită ca itemii de evaluare propuși să fie evidențiați în vreun fel, ci doar să acopere întreaga tipologie. Pe cale de consecință, această critică va fi admisă.

Descriptorul 8 - Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare, unde, același evaluator, acordă 0 puncte cu explicația *„Nu am identificat unde sunt soluțiile temelor propuse*”, înțelegându-se astfel că, în proiectul de manual propus, autorii acestuia nu au prezentat niciun model/indicație de rezolvare conform cerinței descriptorului. În condițiile în care din cei 5 evaluatori, 3 au acordat punctajul maxim, iar un evaluator a acordat 1 punct pe considerentul

că aceste explicații există, dar, în opinia sa, sunt prea vagi, rezultând că a apreciat totuși că cerința descriptorului este respectată în proporție de 50-70%, Consiliul nu poate reține ca validă motivarea depunctării analizate în sensul că nu există soluțiile temelor propuse. Mai mult, este observat faptul că, ceea ce reclamă evaluatorul este inexistența soluțiilor temelor propuse, deși cerința descriptorului viza prezentarea unui model/indicație de rezolvare pentru tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă. În aceste condiții, critica va fi admisă, cu obligarea autorității contractante la revizuirea acestui punctaj.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, se reține că, față de depunctarea regăsită în fișa de evaluare depusă la data de 02/06/2019, ora 02:15:53, la Criteriul I, descriptorul 1, referitoare la lotul 705, Consiliul constată că deși evaluatorul își începe argumentația afirmând că informațiile sunt corecte din punct de vedere științific, totuși se constată că restul exemplelor/trimiterilor la mai multe informații din manual, considerate necorespunzătoare, se circumscriu descriptorului și rigorilor art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, drept care, o eventuală admitere din acest punct de vedere, ar avea un caracter pur formal.

Relativ la lotul 708, contrar criticilor din cuprinsul contestației, privind depunctarea cu 1 punct, regăsită în fișa de evaluare depusă la data de 05.06.2019, ora 10:04:46 am, la criteriul II, descriptorul 2, Consiliul observă că explicația evaluatorului se circumscrie obiectivelor urmărite de descriptorul analizat, rezultând motivul depunctării, respectiv acesta a apreciat oportună o pondere mai mare a metodelor și instrumentelor de evaluare tradiționale, pe care le consideră ca având un grad de relevanță mai ridicat pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi, față de cele moderne, identificate în număr mai mare.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui

câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că „*În cursul procesului de evaluare științifică* ***nu se vor solicita clarificări*** *referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o eventuală apreciere excesivă/nemotivare a ponderii neconcordanțelor sesizate în condițiile în care, pe de o parte, evaluatorii a argumentat, în detaliu, motivele avute în vedere în depunctarea descriptorilor în discuție, iar, pe de altă parte, nici contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod obiectiv, de ce aspectele semnalate de evaluator se încadrează în limita de 91% indicată în caietul de sarcini.

Cât privește criticile vizând înștiințările publicate în SEAP la data de 18.06.2019, în sensul că acestea încalcă dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, impunându-se, pe cale de consecință, anularea lor, Consiliul reține, pe de o parte, că așa cum arată și contestatorul, acestea nu sunt acte emise de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, eventualele vicii de formă evocate au fost acoperite ulterior, prin transmiterea comunicărilor aferente, inclusiv publicarea raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, în cuprinsul căruia se regăsesc toate informațiile cu privire la modalitatea de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Eventualele lipsuri au fost acoperite prin comunicarea raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, în cuprinsul căruia s-au regăsit toate elementele necesare pentru o informare corectă și precisă a contestatorului privind caracteristicile şi avantajele relative ale ofertelor desemnate câștigătoare, respectiv punctajele obținute de competitorii săi, alături de valorile propunerilor financiare ale acestora, care au condus la rezultatul procedurii aferente loturilor contestate. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că o eventuală admitere a contestației, exclusiv sub acest aspect, ar avea caracter pur formal, fără posibilitatea de a conduce la o altă finalitate decât cea existentă.

Relativ la precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați câștigători, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Astfel, simpla invocare prin contestație a anumitor aspecte, nu poate reprezenta o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ.

Chiar şi atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ţinută să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestaţiei, ci se întocmeşte ulterior de către organul administrativ-jurisdicţional. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict.

Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii.

Posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestaţia cu motivarea în fapt, element esenţial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt şi de drept invocate în termenul de formulare a contestaţiei, iar nu o motivare a acesteia.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, fiind incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

Cât privește solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare, va fi respinsă, dat fiind că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor

concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

De altfel, din expunerile contestației rezultă că pretinsul caracter vătămător al actului atacat este dat de modul în care a fost acordat punctajul tehnic aferent ofertei sale, iar nu de evaluarea ofertelor concurente. Se reține totodată că punctajul tehnic a fost acordat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu celelalte oferte, drept care nu poate fi primită apărarea contestatorului în sensul că nu este în măsură să analizeze dacă punctajul societății sale este calculat corect.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate au fost analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Noile motive de contestare prezentate pe calea concluziilor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23432/24.06.2019, va anula adresa nr.1572/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL, pentru lotul 705 și lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare în cadrul celor două loturi contestate.

Față de soluția pronunțată, în ceea ce privește lotul 705, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de asocierea SC ..... SRL – ...., va fi respinsă, ca nefondată, iar cea înaintată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară. Dată fiind soluția prefigurată la contestație, cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu contestatorul este cel care a căzut în pretenții, iar, pe de altă parte,

pe lângă faptul că nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

(9) Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23436/24.06.2019, S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul procedurii, aferent lotului 706 – „Biologie clasa a VII-a”, solicitând anularea comunicărilor nr.1582/13.06.2019 și nr.1678/19.06.2019, a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea proiectului de manual școlar ofertat de S.C. ..... S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ..... S.R.L. formulează criticile pe care înțelege să le aducă procesului de evaluare a ofertei sale, constând în:

- derogări ale examinatorilor de la criteriile de evaluare reglementate prin documentația de atribuire, prin raportare la interpretări de ordin personal sau adăugând la reperele publicate;
- neatenția flagrantă a examinatorului având drept consecință depunctarea însemnată pentru pretinsa inexistență a unor repere, în fapt atestate de ceilalți examinatori și premiate de aceștia cu punctajul maxim;
- penalizarea repetitivă aplicată de examinatori în cadrul mai multor descriptori, pentru aceleași considerente care se circumscriu unui descriptor precis determinat;
- argumentarea inadecvată și sumară a depunctării, care afectează modul de evaluare a ofertei;
- indicarea de către evaluatori a unor pagini din proiectele de manuale la care aspectele criticate nu se regăsesc;
- situații de necorelare a propriilor aprecieri ale aceluiași evaluator așa cum rezultă din evaluarea fundamental diferită a unor descriptori aflați în strânsă legătură și corelație.

În continuare, contestatorul detaliază neajunsurile evaluării proiectului cu privire la:

- Criteriul I: •Descriptorul 1, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8;
- Criteriul II: •Descriptorul 8.

Ca temei de drept, invocă prevederile art.8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, Ordinul MEN nr.3393/2017 și Ordinul MEN nr.3103/2019.

Prin punctul de vedere nr.1848/01.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24772/01.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă invocă conflictul de interese în care se află avocatul colaborator …, reprezentantul convențional al contestatorului, motivat de împrejurarea că aceasta a fost un apropiat colaborator al autorității contractante, în temeiul contractelor de asistență juridică încheiate în anii 2015 și 2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă a reiterat susținerile cu privire la modalitățile de desemnare și de lucru a evaluatorilor, susținând că punctajele acordate sunt justificate de fiecare evaluator, iar existența unor diferențe este firească, metodologia de evaluare stabilind posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10.

Cu adresa nr.1951/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25895/08.07.2019, autoritatea contractantă a transmis *„Răspuns la concluziile scrise și la Completarea contestației”*, înscris de care Consiliul nu va ține seama în soluționare deoarece, deși în conținutul său se precizează că se referă și la lotul 706, în cadrul dosarului contestatorul nu a depus concluzii scrise și nici completare la contestație.

Consiliul nu va ține seama în soluționare nici de înscrisul „Concluzii scrise în legătură cu cererea de intervenție înaintată de S.C. ..... S.R.L.” nr.303/09.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.26285/10.07.2019, deoarece, la dosarul cauzei, nu a fost depusă vreo cerere de intervenție de către S.C. ..... S.R.L.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Prin adresa nr.348/16.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27297/16.07.2019, …. a depus *„Concluzii scrise”.*

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 706 – „Biologie clasa a VII-a”, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă alături de alți 7 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 16.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului fiind declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 6, cu un punctaj total de 92,73 puncte.

Rezultatul evaluării tehnice a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1582/13.06.2019, iar rezultatul evaluării propunerii financiare a fost adus la cunoștința acestuia prin adresa nr.1678/19.06.2019, acte atacate prin contestația de față.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ..... S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Preliminar, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante privind conflictul de interese în care s-ar afla reprezentantul convențional al contestatorului, …, deoarece, conform împuternicirii avocațiale aflată la dosarul cauzei, contestatorul este reprezentat convențional de …, după cum apare menționat, de altfel, și în preambulul contestației.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, de 96,00, mai mare decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. contestă punctajul acordat la:

-Criteriul I: •Descriptorul 1, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8;

-Criteriul II: •Descriptorul 8.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui

punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând fișele de evaluare, Consiliul reține ca întemeiate următoarele critici:

- critica contestatorului în ceea ce privește punctajul acordat în cazul Criteriului II, Descriptorul 8.

Astfel, în cazul acestui descriptor, având conținutul *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”,* 4 dintre evaluatori au considerat că oferta contestatorului respectă descriptorul, motiv pentru care au acordat maximum de puncte, 4 puncte, în timp ce unul dintre evaluatori a acordat 2 puncte, cu explicația „*Nu există modele/indicații de rezolvare*”.

Potrivit caietului de sarcini, în cazul Criteriului II se acordă 2 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor, situație în care explicația singurului evaluator care a acordat punctaj mai mic apare ca fiind necorelată cu punctajul acordat.

-critica contestatorului în ceea ce privește punctajul acordat în cazul Criteriului I, Descriptorul 4.

Astfel, în cazul acestui descriptor, având conținutul *„Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”,* se observă că 4 dintre evaluatori au acordat punctaj maxim, în timp ce unul dintre evaluatori a acordat 7 puncte, în baza unei motivări identice cu cea din cazul descriptorului 3.

Verificând respectiva motivare prin prisma ambilor descriptori, 3 și 4, Consiliul o apreciază ca adecvată în ceea ce privește descriptorul 3, nu și în ceea ce privește descriptorul 4, față de care apare ca străină.

Prin urmare, se impune o revizuire a punctajului acordat în cazul descriptorilor arătați.

În ceea ce privește celelalte critici, Consiliul constată, contrar afirmației contestatorului, că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au acordat punctajele aferente. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini. De asemenea, respectivele explicații/exemple sunt în acord cu descriptorii menționați.

Astfel, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula comunicarea rezultatului procedurii nr.1582/13.06.2019, precum și actele care au

stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 706, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(10) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23439/24.06.2019, SC ..... SRL critică adresa nr. 1582/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea acesteia, în ceea ce privește lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, lotul 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a și lotul 713 – Educație plastică clasa a VII-a, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, inclusiv a fișelor tip B, Anexa 2 la caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile în discuție.

Prezentând argumente în susținerea cererii sale, contestatoarea aduce critici procesului de evaluare, atât din punct de vedere tehnic, cât și procedural, susținând:

- Necunoașterea și neînţelegerea, din partea evaluatorilor, a programei şcolare în vigoare (reglementată prin Anexa 2 la O.M. nr. 3393/28.02.2017), dovadă fiind repetatele referiri la conținuturi vechi, care nu mai există în actuala programă;

- Indicarea de către evaluatori a unor conținuturi care nu se regăsesc în programa şcolară şi, implicit, nici în proiectul de manualul şcolar, dar recurgerea de către evaluatori la depunctări pe baza acestor conţinuturi fictive;

- Derogări ale evaluatorilor de la criteriile de evaluare reglementate prin documentaţia de licitaţie, prin raportarea la interpretări de ordin subiectiv;

- Multipla penalizare aplicată de evaluatori în cadrul mai multor descriptori, pentru aceleaşi considerente, care se circumscriu unui descriptor precis determinat;

- Argumentarea inadecvată şi sumară, iar, în unele cazuri, lipsa totală de fundamentare a depunctării (nu există nicio trimitere la proiectul de manual şcolar, niciun exemplu, niciun argument), care lipseşte ofertantul de înţelegerea modului de evaluare a ofertei sale;

- Contradicţia totală a unor evaluatori între propriile aprecieri conform cărora descriptorul este îndeplinit, dar care apoi recurg la penalizam in virtutea unor consideraţii personale, de natură subiectivă (estetice, de design etc) fără nicio legătură cu descriptorul;

- Situaţii de necorelare a propriilor aprecieri ale aceluiaşi evaluator, rezultate din evaluarea fundamental diferită a unor descriptori aflaţi m strânsă legătură şi corelaţie;

- Situaţii în care evaluatorii fac aprecieri fără legătură cu descriptorii/ criteriile de evaluare, fără să ofere un document justificativ precum Programa şcolară sau caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, în comunicarea rezultatului evaluării ofertelor, autoritatea contractantă s-a limitat la trimiterea către un articol de lege și la comunicarea punctajului, fără a prezenta detaliat, așa cum avea obligația, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ceea ce duce la lipsa garanțiilor legalității sale.

Luând în considerare prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Anexa nr. 1 din cadrul OMEN nr. 3103/2019, contestatorul apreciază că modul de evaluare și de acordare a punctelor pentru ofertele depuse la loturile indicate prin contestație, este neconform cerințelor din caietul de sarcini, sens în care evidențiază aspectele care au condus la o evaluare cu justificări eronate, neclare sau insuficient argumentate, la o evaluare incorectă și artificială a propunerii tehnice prezentate. De asemenea, subliniază faptul că, în anumite situații, pe care le indică punctual, evaluatorii au făcut referire la conținuturi situate în pagini din manuscris, conținuturi care nu se regăsesc însă la paginile marcate.

În continuare, făcând referire la fiecare lot contestat, contestatorul susține că modul de evaluare și motivele invocate de evaluatori în depunctarea ofertei sale sunt neconforme, întrucât niciuna dintre observațiile reținute în fișele de evaluare nu se bazează pe greșeli științifice ale autorilor, ci la aspecte cu interpretare subiectivă și deci discutabile (desene, nitații, limbaj etc), drept care, expune, pe larg, argumentele care, în opinia sa, demonstrează corectitudinea și utilitatea prezentărilor propuse.

Totodată, contestatorul arată că există situații reținute de evaluatori, care sunt neclare și nereale, conducând la concluzia că unii dintre aceștia nu cunosc și nu înțeleg programa școlară și sugestiile metodologice, nu cunosc caietul de sarcini, realizând o evaluare în afara criteriilor de stabilite, cu multiple penalizări pentru aceleași considerente. Mai mult lipsa de fundamentare a depunctării, contradicția totală a unor evaluatori între propriile aprecieri, necorelarea propriilor aprecieri ale aceluiași evaluator, transformarea evaluatorului în autor, necunoașterea faptului că există o programă școlară flexibilă și adaptată pentru elevii cu cerințe educaționale speciale CES/respectiv a manualelor CES, au condus, în opinia contestatorului, la o depunctare nejustificată a ofertelor sale pentru loturile contestate.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, urmare a depunctării nejustificate și eronate a ofertelor depuse, în mod întemeiat reluarea procesului de evaluare poate conduce în mod cert la depășirea punctajului minim de 95 de puncte, situație în care solicită admiterea contestației şi, pe cale de consecință, ... privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1582/13.06.2019 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta sa, depusă pentru loturile 703,

705, 707, 711 și 713, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, OMEN nr. 3393/28.02.2017 şi OMEN nr. 3103/2019.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 297/03.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25110/03.07.2019, contestatorul a transmis o cerere de completare a contestației care formează dosarul nr. 1189/2019, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia cu privire la loturile 703, 705, 706, 707, 711 și 713.

Având în vedere că dosarul CNSC nr. 1189/2019, indicat de contestator în cererea sa de completare, are ca obiect contestația înregistrată sub nr. 23439/24.06.2019, privind rezultatul procedurii aferent loturilor 703, 705, 707, 711 și 713, iar nu și cel referitor la lotul 706, Consiliul va ține seama de aceste susțineri corespunzător loturilor vizate prin contestație.

Prin adresa nr. 1848/01.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24658/01.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 706 - Biologie clasa a VII-a, dar și pentru loturile 703 – Matematică clasa a VII-a, 705 – Chimie clasa a VII-a, 707 – Geografie clasa a VII-a, 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a și 713 – Educație plastică clasa a VII-a, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă invocă existența unui conflict de interese al reprezentantului convențional al contestatorului, .., pe motiv că aceasta a fost apropiat colaborator al CNEE, în temeiul contractelor de asistență juridică încheiate în anii 2015 și 2016, apreciind astfel că a fost încălcat principiul evitării conflictelor de interese, principiul demnității, al onoarei şi al probității şi nu în ultimul rând art. 114 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat: "*Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client dacă secretul informaţiilor încredinţate de un client anterior riscă să fie afectat sau atunci când cunoaşterea de către avocat a cauzelor unui client anterior îl favorizează nejustificat pe noul client*".

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază necesară retragerea reprezentantului convențional al contestatorului din cauza ce face obiectul prezentului dosar.

Referitor la criticile contestatorului față de modalitatea de comunicare a rezultatelor, autoritatea contractantă le apreciază ca neîntemeiate, întrucât, pe de o parte, sistemul de comunicare prin SICAP este transparent, accesibil fiecărui ofertant, iar, pe de altă parte, legislația în materia achiziţiilor publice nu obligă autoritatea contractantă la efectuarea comunicărilor intermediare.

În referire la evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, se arată că acestea au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experţii cooptaţi au avut aceleaşi instrumente de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că existenţa unor diferenţe de punctaj între evaluatori este firească, Metodologia prevăzând modul de calcul al punctajului final, dar şi posibilitatea medierii în cazul existenţei unor diferenţe de punctaj mai mari de 10.

Potrivit autorității, trebuie avut în vedere că fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fişele de evaluare, procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislaţiei specifice în materia achiziţiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent şi imparţial proiectele de manual şcolar încredinţate.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 298/03.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25111/03.07.2019, contestatorul a formulat *concluzii scrise*, referitoare la dosarul nr. 1189/2019, prin care, suplimentar celor expuse prin contestație, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării autorității contractante privind pretinsul conflict de interese semnalat cu privire la reprezentantul convențional, av. .., dat fiind că nu s-a adus nici o probă în sensul celor reclamate prin punctul de vedere. Or, simpla împrejurare că avocatul ar fi asistat autoritatea contractantă sau alte persoane în alte dosare, nu poate conduce la concluzia că s-ar fi încălcat secretul profesional și principiile loialității/confidențialității din moment ce nu există probe care să dovedească contrariul.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează cele susținute în contestație, subliniind totodată faptul că, prin punctul de vedere, pe de o parte, autoritatea evocă alte punctaje decât cele comunicate prin actul atacat, iar pe de altă parte, aceasta susține că membrii comisiei de evaluare nu pot face propriile aprecieri asupra conținutului științific, deși, potrivit legislației achizițiilor publice, comisia de evaluare are rolul de a stabili admisibilitatea ofertelor, printr-o implicare directă în procesul de evaluare, experții cooptați având rolul doar de a emite rapoarte de specialitate.

Ulterior, prin adresa nr. 1951/08.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25895/08.07.2019, autoritatea contractantă formează un răspuns la Concluziile scrise înregistrate la sediul său sub nr. 1193/03.07.2019, și la adresa de completare a contestației înregistrată la sediul său sub nr. 1912/03.07.2019, în ceea ce privește loturile 706, 703, 705, 707, 711 și 713, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 3720/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25722/05.07.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită, în ceea

ce privește lotul 705, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, intervenientul justifică admiterea, în principiu, a cererii sale și prezintă argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al contestației, precum și argumente privind reevaluarea ofertei sale urmare a admiterii contestației.

Prin adresa nr. 303/09.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26285/10.07.2019, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție formulată de ...., inclusiv a solicitării acestuia de acordare a cheltuielilor de judecată, precum și respingerea apărărilor autorității contractante formulate ca răspuns la cererea de completare a contestației și concluziile scrise transmise anterior.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție depusă de S.C. ..... S.R.L., constată că aceasta a fost depusă în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Având în vedere că, prin petitul cererii de intervenție, intervenientul solicită „a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție", Consiliul, raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că S.C. ..... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 705, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul S.C. ..... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre cele trei oferte declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„b) în subsidiar, solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o*

reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere, pe de o parte, că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestator prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual.

Astfel, prin contestația sa, S.C. ..... S.R.L. a solicitat anularea actelor constituite din comunicarea rezultatului procedurii nr.1582/13.06.2019, anularea în consecință a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la ofertele societății sale, depuse pentru loturile contestate, inclusiv a Fișelor tip B, anexa 2 la caietul de sarcini întocmite de evaluatori pentru aceste loturi, precum și reevaluarea ofertelor sale pentru loturile contestate.

Ori, prin cererea subsidiară enunțată mai sus, intervenientul solicită, în caz de admitere a contestației, și reevaluarea ofertei sale, ceea ce excede, însă, petitului contestației.

Pe de altă parte, în situația în care intervenientul era nemulțumit de punctajul acordat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestuia, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează *concluzii scrise* cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa nr. 348/16.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27297/16.07.2019, SC ..... SRL, a transmis concluzii scrise în legătură cu aspectele susținute de autoritatea contractantă în adresa transmisă în 15.07.2019.

Cu titlu prealabil, contestatorul își menține concluziile transmise anterior, adăugând că, în ceea ce privește excepția tardivității formulării contestațiilor împotriva actelor emise ulterior datei de 24.06.2019, cererea de completare a contestației din data de 03.07.2019, este formulată în termenul de 10 zile de la data comunicării raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019.

Prin urmare, cererea de completare a contestației inițiale, este declarată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, raportat la data la care a luat la cunoștință de actul atacat din 27.06.2019, iar contestarea noilor acte s-a făcut pentru aceleași motive expuse în contestația formulată inițial.

Concluzionând, contestatorul susține că poziția autorității contractante de invocare a excepției tardivității, nu se aplică în legătură cu cererile formulate împotriva actelor emise în procedura de față, ținând cont de faptul că în punctele de vedere formulate în legătură cu contestațiile formulate inițial, nu a fost invocată această excepție,

situație care atrage ulterior, decăderea din acest drept, potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL solicită prelungirea termenului acordat pentru depunerea concluziilor scrise în urma studierii dosarului cauzei, împreună cu argumente în susținerea acestei cereri, căreia Consiliul nu îi va da curs, raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale și a numărului mare de contestații formulate în cauză. În același sens se reține că intervenientul a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toate părțile aflate în situația sa, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 353/24.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28797/24.07.2019, SC ..... SRL formulează concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei, precum și cu privire la răspunsul contestatorului la susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, solicitând admiterea cererii sale, ca întemeiată, sens în care arată că cele expuse în cuprinsul acesteia sunt confirmate de documentele existente la dosar, reiterând totodată faptul că autorul contestației critică evaluarea propriilor manuale, însă nu prezintă și elementele probatorii obiective și necesare în vederea demonstrării celor pretinse.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1582/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului pentru cele cinci loturi contestate, respectiv lotul 703 – *Matematică clasa a VII-a*, lotul 705 – *Chimie clasa a VII-a*, lotul 707 – *Geografie clasa a VII-a*, lotul 711 – *Informatică și TIC clasa a VII-a* și lotul 713 – *Educație plastică clasa a VII-a*, a fost respinsă, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, acesta întrunind doar 94,20 puncte, pentru lotul 703; 93,20 puncte pentru lotul 705; 92,80 puncte pentru lotul 707; 92,20 puncte pentru lotul 711 și 93,80 pentru lotul 713.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini apare precizat că *„Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini”.*

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și cele ale Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019).

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că printre criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Matematică clasa a VII-a propus de SC ..... SRL, lotul 703, a fost depunctat, se regăsesc și următoarele:

- Criteriul I Organizarea temelor/conținutului manualului

Descriptorul 2 - Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, referitor la care evaluatorul 2 a înțeles să ofere 7 puncte din 8 posibile, cu argumentarea că *„Informațiile din manual contribuire la înșiruirea conținuturilor din programa școlară, mai puțin unele competențe specifice: 6.1, 6.4, 6.5, 6.6*”.

Având în vedere că ceilalți 4 evaluatori au apreciat cu toții că descriptorul în discuție este respectat întrutotul, coroborat cu faptul că, în apărarea prezentată prin contestație, autorul acesteia a indicat, în concret, mai multe lecții din manual dedicate celor 4 competențe specifice enumerate de evaluator, Consiliul apreciază că se impune o reverificare a acordării punctajului exclusiv prin prisma aspectelor reținute de evaluator în argumentarea punctajului acordat.

- Criteriu II- Activitățile de evaluare

Descriptorul 6 - Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei, evaluatorul 3 argumentează depunctarea cu 2 puncte, astfel *„da, cu mențiunea abuzurilor de limbaj*", explicație care, în opinia Consiliului, nu este în măsură să respecte cerința motivării regăsită la art.8 alin.2 din Anexa nr.1 a OMEN nr.3.103/28.01.2019, în condițiile în care evaluatorul afirmă că este respectat descriptorul, însă înțelege să facă trimitere la anumite „abuzuri de limbaj" neevidențiate în mod transparent, pe de o parte, iar, pe de altă parte, ceea ce trebuia să se urmărească prin descriptorul în discuție, era corectitudinea științifică și adaptată obiectivelor disciplinei a metodelor și instrumentelor de evaluare propuse prin proiectul de manual analizat, iar nu a informațiilor transmise, subiect al descriptorului 1 criteriul I.

Pe cale de consecință, se impune reevaluarea punctajului analizat mai sus.

În ceea ce privește criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Chimie clasa a VII-a propus de SC ..... SRL la lotul 705, a fost depunctat, Consiliul le reține pe următoarele:

- Criteriului I Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar

Descriptorul 4 „*Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară*," evaluatorul 4 argumentează depunctarea cu 1 punct, astfel „*Materialul furnizat prin proiectul de manual respectă integral cerințele itemului. În tab.2.3 și 2.4, pag. 33 se sugerează Dezlocuirea hidrogenului din apă cu sodiu sau potasiu, varianta folosirii potasiului este nerecomandabilă datorită violenței reacției, în raport cu reacția similară dată de sodiu. Descompunerea apei oxigenate decurge mai rapid în prezența unui catalizator (MnO2)*". Or, observă Consiliul, afirmația de la începutul argumentării nu certifică depunctarea, iar celelalte exemple nu par a avea legătură cu descriptorul care presupune verificarea modului în care organizarea temelor și conținuturilor manualului respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară.

Descriptorul 6 „*Informația transmisă prin text și prin imaginile/ hărțile/ graficele/ tabelele/ diagramele /simbolurile/ elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic*." Evaluatorul 2 a apreciat necesară depunctarea cu 1 punct, afirmând doar că „*Informația…. nu este prezentată în mod atractiv*", ceea ce nu poate fi reținut ca o argumentare/exemplificare validă, conform solicitării documentației de atribuire, fiind necesară, sub acest aspect, evidențierea textelor/ imaginilor/ hărților/ graficelor/ tabelelor/ diagramelor /simbolurilor/ elementelor multimedia/ textelor suport considerate necorespunzătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune reanalizarea acestor punctaje, criticile referitoare la aspectele analizate mai sus fiind considerate întemeiate.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei referitoare la criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Geografie clasa a VII-a propus de SC ..... SRL, lotul 707, a fost depunctat, Consiliul reține că, printre acestea se numără și următoarele:

- Criteriul I Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar

Descriptorul 1 - Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific, evaluatorul 1 a depunctat proiectul de manual cu 2 puncte motivând prin faptul că *„informațiile transmise prin text, imagini/hărți…/texte suport sunt incomplete și nu respectă conținutul programei școlare. Informațiile sunt prezentate foarte sintetic, lipsesc informații importante. Exemple (…)*". Având în vedere că, prin descriptorul în discuție, se punctează corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor transmise, Consiliul constată că evaluatorul a evidențiat elemente care țin de descriptorul 3, unde este verificat dacă manualul respectă programa școlară. Situația este similară și în ceea ce privește exemplele oferite de evaluator, de unde nu se poate contura concluzia clară că aspectele avute în vedere afectează sau nu corectitudinea informației transmise.

Descriptorul 2 *Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară,* evaluatorul 3 explică acordarea a doar 6 puncte din 8 posibile, astfel *„Aplicațiile practice și situațiile de învățare propuse de autorii manualului, pun elevul în situații problemă, ce vizează formarea gândirii critice, analitice, dar și conturarea unei viziuni complexe despre lumea în care trăim. Aplicațiile multimedia necesită deschiderea aplicației în repetate rânduri, în scopul accesării, pe parcursul unei ore, aceste acțiuni repetate, materializându-se în timp pierdut*". Consiliul reține că primele argumente ale evaluatorului nu sunt în măsură să justifice depunctarea, ci dimpotrivă, susțin respectarea descriptorului, iar pretinsele dificultăți rezultate din utilizarea concomitentă și a variantei digitale a manualului sunt lipsite de relevanță prin raportare la obiectivele urmărite prin descriptorul în discuție. De asemenea, argumentul evaluatorului 4 în justificarea acordării a 7 puncte, la același descriptor, respectiv *„penalizare 1 punct: elementul de noutate propus de autor/editură, ca textul să fie grupat pe o pagină și imaginile pe pagina cealaltă, consider că duce la pierderea atractivității lecturării*", observă Consiliul, nu poate fi inclus în obiectivele urmărite de descriptor, putând cel mult, fi avut în vederea la evaluarea descriptorului 6 unde se punctează gradul de atractivitate, logică și coerență a informațiilor transmise.

Drept care, apreciază Consiliul, este necesară reanalizarea punctajelor evidențiate mai sus.

În ceea ce privește evaluarea calității științifice a proiectului de manual de Informatică și TIC clasa a VII-a propus de SC ..... SRL, la lotul 711, Consiliul observă că, în ceea ce privește punctajul acordat de evaluatorul 4, la Criteriul I, descriptorii 2 (7 puncte din 8 posibile), 4 (7 puncte din 8 posibile), 6 (6 puncte din 8 posibile), 8 (5 puncte din 7 posibile) și Criteriul II, descriptorul 8 (3 puncte din 4 posibile), justificările prezentate în coloana Argumente/exemple sunt, în fapt, cerințele descriptorilor preluate ad literam, ceea ce contravine principiului transparenței, precum și prevederilor art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar. Prin urmare, nu se poate verifica și, pe cale de consecință, nici reține corectitudinea punctajului acordat de acest evaluator, la descriptorii enumerați mai sus, fiind, așadar, necesară reanalizarea acestuia.

Cu privire la punctajul acordat la Criteriul II, Descriptorul 6 *Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei* de evaluatorul 1, respectiv 3 puncte din 4 posibile, Consiliul constată că acesta își argumentează depunctarea astfel *„Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei*. *Ar fi fost mai bine ca cerințele de rezolvare în echipă să se repete și în afara capitolului cu lucrul colaborativ, pentru a obișnui elevii cu acest mod de lucru, atât de cerut în ziua de azi pe piața muncii*". Or, în situația în care se reține că obiectivele descriptorului au fost respectate, susținerile finale ale evaluatorului, apreciază Consiliul, sunt excesive și în afara limitelor descriptorului, putând face, cel mult, obiectul descriptorilor care urmăreau gradul de relevanță a metodelor și instrumentelor de evaluare pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi. Pe cale de consecință, se constată caracterul nejustificat al punctajului analizat.

Referitor la același descriptor, Consiliul observă că evaluatorul 3 a decis depunctarea cu un punct, pe motiv că *„instrumentele de evaluare cuprind doar întrebări tip grilă"*, deși, așa cum subliniază și contestatorul, la cap. I.11 Evaluare - secțiunile B și C, cap. II.11 Evaluare - secțiunile B și C, prezintă, pe lângă întrebările tip grilă și alte tipuri de metode de evaluare, cum ar fi realizarea unui proiect, ce urmează a fi punctat de profesor cu note independente, conform Notei de la sfârșitul capitolelor indicate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reanalizarea punctajelor evidențiate mai sus.

În ceea ce privește criticile privind punctarea proiectului de manual propus de SC ..... SRL la lotul 713 Educație plastică clasa a VII-a, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea în ceea ce privește punctajul acordat la Criteriul I Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar, Descriptorul 3 Manualul școlar respectă cu strictețe

domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, de evaluatorul 1, observându-se că explicația acestuia „Domeniul de conținut este denumit diferit față de programa școlară: Redarea în perspectivă a liniei, a suprafeței și a volumului în loc de Limbajul plastic”, nu conduce la concluzia că proiectul de manual analizat conține teme/conținuturi în plus, sau în minus față de programa școlară, punctarea doar cu 3 puncte din 4 posibile, fiind, astfel, nejustificată.

De asemenea, în ceea ce privește punctajul acordat la Criteriul I Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar, *Descriptorul 4 Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară*, de evaluatorul 2. Astfel, se constată că acesta justifică depunctarea cu un punct prin faptul că *„Temele respectă logica internă a disciplinei, dar nu pun accent pe dezvoltarea creativității elevilor, în marea lor majoritate …”*, argumentare care nu poate fi reținută ca fiind adecvată, în condițiile în care se afirmă în mod clar că temele regăsite în proiectul de manual analizat respectă logica internă a disciplinei, ceea ce, în fapt, trebuia urmărit prin descriptorul în discuție.

Celelalte critici din cuprinsul contestației vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului cum că în modelul de manual propus, pentru lotul 703 - *Matematică clasa a VII-a*, la pag. 33 și 35, nu s-ar regăsi nicio definiție, (motiv de depunctare reținut de evaluatorul 2, Criteriul I, descriptorul 5), Consiliul observă că, la paginile indicate, se regăsesc evidențiate paragrafe cu titlu „definiție”, la secțiunea C. Înmulțirea numerelor reale (pag. 33) și secțiunea D. Împărțirea numerelor reale (pag. 35). În ceea ce privește depunctarea realizată de evaluatorul 2 la Criteriul II- Activitățile de evaluare, descriptorul 2, Consiliul reține că deși la pag. 80 nu poate fi identificată problema 3, în contextul celorlalte situații evidențiate de evaluator, eventuala admitere doar sub acest aspect ar fi de prisos, insuficientă pentru recalcularea punctajului în discuție.

De asemenea, contrar apărărilor din contestație, la Criteriu II- Activitățile de evaluare, descriptorul 3, există trei evaluatori (evaluatorul 1, 2 și 4) care au înțeles să depuncteze proiectul de manual, sub aceeași constatare, respectiv neidentificarea tuturor instrumentelor complementare de evaluare – portofolii, proiecte.

Totodată, faptul că s-a avut în vedere aceeași neconcordanță în depunctarea Descriptorilor 3 și 4 aferent Criteriului II, de către evaluatorul 4, respectiv *„nu au fost găsite teme marcate explicit pentru proiecte/portofolii*”, nu este excesiv, în condițiile în care ambii descriptori fac referire la metode și instrumente complementare de evaluare (*proiecte, portofolii, investigații, autoevaluări etc*), însă primul prin raportare la competențele școlare, iar cel de-al doilea prin raportare la relevanța pentru viața cotidiană.

Cu referire la lotul 705, motivul reținut de evaluatorul 5, în depunctarea descriptorului 5 *„Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale*”, respectiv *„Imaginile prezentate sunt schematizate (desenate). Desenele nu sunt atractive pentru elevii de 13-14 ani*”, este apreciat de Consiliu adecvat. Astfel, se reține că aspectul reclamat de evaluator face referire la faptul că imaginile sunt prezentate schematizat (desenat), situație considerată nepotrivită pentru nivelul de vârstă al elevilor, așadar, în legătură cu ceea ce se urmărea prin descriptor. Ponderea aspectelor sesizate în punctajul final nu poate fi considerată excesivă/nemotivată în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu au fost stabilite reguli clare privind impactul pe care „neconcordanțele sesizate” îl pot avea asupra obiectivului unui descriptor.

Referitor la criticile aferente evaluării corespunzătoare lotului 711 - *Informatică și TIC clasa a VII-a*, Consiliul constată că inclusiv la pag. 75, în partea, dreaptă există exemplul reținut în depunctare de evaluatorul 1, criteriu I, descriptor 1. Cât privește punctajul obținut de manual la descriptorul 4, criteriul I, Consiliul observă că în unanimitate toți evaluatorii au apreciat că nu se respectă întrutotul logica internă a disciplinei și nici cea ordonării conținuturilor din programa școlară, punctajele diferite obținute fiind justificate de ponderea pe care fiecare evaluator în parte a considerat că o au neconcordanțele sesizate.

Cât privește cazurile în care s-a constatat că paginile indicate de evaluatori nu coincid cu cele din manual, Consiliul reține că informația la care aceștia au făcut referire, a putut fi identificată - de ex., la lotul 713, motivarea referitoare la faptul că, la pag. 78 (greșit indicată de evaluatorul 3, criteriul I, descriptorul 7), în text se vorbește despre sculpturi: .. și sunt prezentate imagini cu .., informația cu pricina a fost identificată la pag. 76, avută de altfel, în vedere și de evaluatorul 5, la acordarea punctajului. Prin urmare, o eventuală admitere a criticii, doar cu privire la acest aspect, ar fi, în opinia Consiliului, pur formală.

Referitor la același lot 713, Consiliul nu poate reține apărările contestatorului privind punctajul acordat de evaluatorul 1, la criteriul II, descriptorul 7, dat fiind că, la paginile indicate de acesta ca având cuprinși și itemi de evaluare subiectivi, nu a fost identificată nicio întrebare cu răspuns deschis. În același sens, deși contestatorul susține

că afirmația evaluatorului 3, din argumentarea punctajului aferent criteriului II, descriptorul 8, nu se referă la descriptor „*Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare*”, Consiliul apreciază că cele reținute de evaluator, respectiv faptul că pentru Jocul de rol nu sunt prezentate informații și indicații, deși el este indicat în pagina de cuprins a proiectului de manual, precum și la pagina 95 (incorect indicată 97 de evaluator), „*Unitatea VI. Proiecte și evenimente. Portofoliu de documentare/mape cu lucrări*”.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că „*În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru aceleași considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

În ceea ce privește Cererea de completare a contestației, comunicată prin adresa înregistrată la 25110/03.07.2019, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Chiar dacă prin intermediul cererii în discuție sunt formulate capete de cerere prin care se solicită anularea unor înscrisuri în cadrul termenului de contestare a acestora, dispozițiile legale enunțate rămân aplicabile, calea pe care trebuia să o urmeze contestatorul fiind cea a contestației, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de promovarea acestei căi de atac, inclusiv constituirea cauțiunii.

Dincolo de acestea, o eventuală soluție de admitere a contestației inițiale își va răsfrânge efectele nu numai asupra actelor atacate prin acesta, ci și asupra tuturor actelor subsecvente, invalidarea primelor atrăgând, pe cale de consecință, și a celor ulterioare.

Situația reclamată de autoritatea contractantă privind pretinsul conflict de interese în care s-ar afla reprezentantul convențional al contestatorului, nu va fi reținută de Consiliu, dat fiind că, în susținerea acestor afirmații, autoritatea contractantă nu indică, în concret, care dintre informațiile obținute de avocatul contestatorului în relația trecută a acestuia cu autoritatea, sunt de natură să conducă la favorizarea noului client, respectiv, cum riscă să fie afectat secretul informațiilor încredințate anterior de către CNEE, cu atât mai mult cu cât relația de reprezentare cu aceasta și cea din prezenta cauză vizează proceduri de achiziție publică diferite.

Criticile privind nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, observă Consiliul, sunt lipsite de obiect, în condițiile în care acesta a intrat în posesia fișelor de evaluare aferente proiectelor de manual propuse pentru loturile contestate, în cuprinsul cărora se regăsesc toate detaliile privind punctajul obținut de societatea sa.

De asemenea, în soluționare, nu au fost reținute referirile părților, din cadrul înscrisurilor ulterioare, transmise la dosarul cauzei, la situația rezultatului aferent lotului 706 Biologie clasa a VII-a, dat fiind că, prin contestația analizată mai sus, care formează obiectul dosarului nr. 1189/2019, indicat în cererea de completare nr. 297/03.07.2019, nu a fost învestit să se pronunțe și cu privire la acest lot.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23439/24.06.2019, va anula adresa nr.1582/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru Loturile 703, 705, 707, 711 și 713, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 705, va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară. Dată fiind soluția prefigurată la contestație, cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu contestatorul este cel care a căzut în pretenții, iar, pe de altă parte, pe lângă faptul că nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă

procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

(11) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23450/24.06.2019, …… SRL, reclamă adresa nr. 1583/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru loturile 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VI-a și 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, prin care ofertele sale pentru loturile amintite au fost declarate neacceptate, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind-o ca fiind neconformă.

Astfel, ținând cont de rezultatul obținut în urma evaluări științifice pentru fiecare dintre cele două loturi, contestatoarea formulează critici punctuale asupra evaluării efectuată pe fiecare descriptor, expunând considerentele pentru care aceste evaluări sunt neconforme raportat la propunerea de manual școlar, la caietul de sarcini, la programa școlară și la prevederile legale.

În concluzie, contestatoarea consideră că evaluarea aferentă loturilor 608 și 712 nu a respectat principiul transparentei, proporționalității și motivele depunctării sunt fie subiective, fie ignoră prevederile caietului de sarcini sau ale programei școlare.

În punctul său de vedere nr. 1843/01.07.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 24657/01.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că proiectele de manuale școlare depuse de contestatoare au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor OMEN nr. 3103/2019.

Pentru lotul nr. 608 proiectul de manual școlar depus de societatea contestatoare a obținut 93,80 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

Pentru Lotul nr. 712, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 93,00 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Menționând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Comunicările sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate. Mai mult, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire, cât și în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial.

Referitor la analiza efectuată de contestatoare a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească. Metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10. Abordarea contestatoarei este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate. Dacă s-ar fi prevăzut obligativitatea acordării unor punctaje identice, realizarea evaluării unui proiect de manual școlar de către cinci evaluatori ar fi fost lipsită de esență.

În opinia autorității contractante, contestatoarea, în mod greșit a afirmat că „...*aceste evaluări sunt neconforme raportat la propunerea de manual școlar, la caietul de sarcini, la programa școlară și la prevederile legale*", întrucât fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manuale școlare ce li s-au încredințat. Astfel, afirmația privind nelegalitatea evaluărilor tehnice nu este susținută de o argumentare în fapt și în drept și nici nu sunt probate.

Se subliniază faptul că nici CNEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ- jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, în opinia autorității contractante întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

Observațiile incluse de societatea contestatoare în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural.

Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbaterea de către contestatoare, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă. Nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către 5 cadre didactice atent selectate.

În opinia autorității contractante, simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și a Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1943/05.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 25653/05.07.2019, ... SRL a transmis „concluzii scrise" prin care și-a menținut solicitările formulate în contestația inițială, solicitând totodată respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației.

Referitor la apărările autorității contractate, contestatoarea precizează că acestea nu există, întrucât nu se raportează la criticile aduse prin contestație, ci reprezintă o reluare abstractă a principiilor din domeniul achizițiilor publice. Autoritatea contractantă nu indică în punctul de vedere pasajele concrete din caietul de sarcini sau programa școlară care să contravină susținerilor societății.

În ceea ce privește conținutul contestației, societatea contestatoare nu a solicitat Consiliului să facă o evaluare tehnică a ofertei societății, ci să constate că evaluarea efectuată a depășit cadrul legal și nu a respectat principiile de bază din domeniul achizițiilor publice. Astfel, evaluarea este lovită de nulitate absolută.

În vederea soluționării contestației, ... SRL a transmis un rezumat al erorilor identificate la fiecare evaluator în parte, grupate pe categorii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27072/15.07.2019, ... SRL a transmis Note scrise solicitând să se dispună inclusiv anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 1811 din 27.06.2019 și nr. 1835 din 28.06.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1583/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatoarei a fost considerată neacceptată pentru cele două loturi contestate, obținând 93,80 puncte la lotul 608 – *Limba modernă 2 (franceză) – clasa a VI-a* și 93,00 puncte la lotul 712 – *Consiliere și dezvoltare personală - clasa a VII-a*.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de

sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și ale Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019).

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține ca neîntemeiate criticile contestatoarei privind punctajele acordate, pentru lotul 608, în cazul Criteriului I - Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 7, Descriptorul 8 și Descriptorul 9, Criteriul II - Descriptorul 1, Descriptorul 3, Descriptorul 8. Consiliul are în vedere că fiecare evaluator a menţionat în fişa de evaluare argumente/exemple considerate că susţin punctajul acordat fiecărui descriptor, astfel că acest lucru a permis verificarea lor, neputându-se aprecia nerespectarea principiului transparenţei.

Analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza competenţelor metodologice şi a competenţelor de evaluare a activităţii didactice, prin raportare la descriptorul impus prin documentaţia de atribuire și metodologia de evaluare.

Existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), până la pragul

de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

Faptul că în unele situaţii expresiile utilizate de evaluatori în aprecierea calităţii proiectelor de manual sunt asemănătoare se datorează, pe de o parte limbajului folosit de fiecare dintre aceştia şi criteriilor tehnice avute în vedere în evaluarea indicatorilor/descriptorilor aferenţi, iar pe de altă parte faptului că, înaintea declanşării procesului de evaluare propriu-zisă a proiectelor de manuale şcolare, experții cooptați urmează o instruire specifică.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Totodată, Consiliul reține în sprijinul respingerii criticilor împotriva acestui lot, faptul că autoarea contestației combate doar o parte din argumentația evaluatorilor ce a stat la baza acordării unor punctaje inferioare (cu titlu de exemplu, argumentația evaluatorului 4 în privința Criteriului I, Descriptorul 2, argumentația evaluatorilor 4, 5 în privința Criteriului I, Descriptorul 6), pentru restul justificărilor, presupunându-se că aceasta a achiesat.

Tot ca un argument în sprijinul respingerii celor reclamate în privința acestui lot, este și preluarea greșită a descriptorului 6 (Criteriul I) (Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este corelată cu informația transmisă prin text în loc de Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic), fapt ceea ce face ca și contraargumentele aduse de ..... SRL să nu fie pe măsura cadrului descriptorului.

Așadar, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, se vor respinge criticile contestatoarei în privința lotului 608, și astfel, și solicitarea de reevaluare a ofertei, fiind reținut faptul că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Analizând fișele de evaluare întocmite pentru lotul 712 - Consiliere și dezvoltare personală - clasa a VII-a, în cazul ..... SRL, Consiliul reține ca întemeiate criticile contestatoarei privind punctajele acordate în cazul Criteriului I, Descriptorul 3, Descriptorul 5.

Astfel, în ceea ce privește Descriptorul 3, având conținutul *„Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme / conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”* se observă că 4 dintre evaluatori au acordat punctaj maxim (8 puncte), în timp ce un singur evaluator (identificat

de contestatoare ca fiind evaluatorul 1) a acordat 0 puncte, cu motivarea *„există în manual conținuturi mai slab reliefate (ex. Domeniul 1 „Provocări și oportunități”, „Atitudini față de resurse” și… Domeniul 4 „corelarea dintre nivelul de educație și alegerea carierei”) cât și conținuturi suplimentare (Domeniul 4 Dimensiunea de gen în educație).*

În situația dată se impune o reanalizare a punctajului de către acest evaluator, mai cu seamă că exprimarea acestuia *mai slab reliefate* apare ca una neadecvată conținutului descriptorului (ceea ce trebuie urmărit sunt temele/conținuturile în plus sau în minus), iar acel conținut apreciat ca fiind suplimentar *„dimensiunea de gen în educație”* se regăsește în programa școlară pentru *Consiliere și dezvoltare personală - clasa a VII-a*, după cum a explicat și dovedit autoarea contestației.

O reanalizare a diferenței în sensul dorit de contestatoare, cu luarea în considerarea a prevederilor art. 131 alin. (6) din HG nr. 395/201, nu poate fi reținută, întrucât, cum s-a arătat în cele ce preced, sunt aplicabile prevederile Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019) potrivit cărora existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, până la pragul de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

Cu privire la Descriptorul 5, având conținutul *„Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrația în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”,* se observă, de asemenea, că doi dintre cei cinci evaluatori au acordat un punctaj mai mic, 7 din 8 puncte posibile, cu următoarele motivări: *„Deoarece AMII-le nu funcționează la manualul digital, elevii CES, integrați în învățământul de masă, pot accesa cu greu informațiile”, „ În manualul digital AMII NU funcționează corect și este mai greu de utilizat pentru copii cu CES.”*

Așadar, unul dintre evaluatori (evaluatorul 4 identificat de contestatoare) a susținut că AMII nu funcționează, iar celălalt (evaluatorul 5 identificat de contestatoare) că AMII nu funcționează corect, iar ceilalți nu au semnalat nicio problemă privind funcționalitatea AMII.

În acest context, se impune o reverificare a AMII de către evaluatorii care au identificat probleme, ținând cont de cerințele pentru mediile de lucru ale manualului digital, prezentate în caietul de sarcini.

Celelalte critici din cuprinsul contestației vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, considerentele antemenționate cu prilejul analizei lotului 608.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 05.07.2019 în

concluziile scrise pentru dosarul 1192 (criticile privind lotul 608 - punctajele evaluatorului 1 pentru criteriul I, Descriptorul 6, Descriptorul 7, punctajul evaluatorului 2 pentru criteriul II, Descriptorul 3, lotul 712 - punctajul evaluatorului 3 pentru criteriul I, Descriptorul 5) ele se vădesc a fi inadmisibile. În acest sens este art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 2016, Consiliul admite, în parte, contestația ..... SRL, anulează adresa nr. 1583/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta contestatoarei pentru lotul 712, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(12) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23520/24.06.2019, ... SRL critică adresa nr. 1572/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea, în parte, a acesteia, pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și adoptarea unor măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost declarată admisibilă, cu un punctaj de 96 puncte, însă, ulterior, la 18.06.2019 s-a publicat în SEAP rezultatul evaluării financiare, de unde reiese că a obținut un punctaj de 95,75 puncte, fără a se comunica locul în clasament, cu încălcarea prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2013 și pe cele prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24650/01.07.2019, contestatorul a transmis o cerere de completare la contestația transmisă inițial, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1785/27.06.2019, a adresei nr. 1805/27.06.2019 și a adresei nr. 1683/19.06.2019, pe motiv că acestea nu sunt motivate și încalcă dispozițiile art. 215 și 215 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1888/02.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24991/02.07.2019, a transmis răspuns la adresa de completare a contestației formulată de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. 24308/1193/c2/28.06.2019, Consiliul a solicitat contestatorului recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. 19/01.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 24653/01.07.2019, depunând o copie scanată a recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 205530413/1/20.06.2019, cu mențiunea că originalul acesteia a fost anexată la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23432/24.06.2019.

Față de această situație, Consiliul observă că autorul contestației nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, nefiind suficientă depunerea unei copii a recipisei de consemnare nr. 205530413/1/20.06.2019, care, deși face referire la lotul 708 și la același act atacat, nr. 1572/13.06.2019, așa cum a fost indicat și de către contestator, originalul acesteia a fost depus într-un alt dosar aflat spre soluționare pe rolul CNSC, vizând, printre altele, și legalitatea rezultatului aferent lotului 708 și a adresei nr. 1572/13.06.2019.

Pentru a-și atinge scopul pentru care a fost introdusă, cauțiunea, ca instrument financiar, este necesar a fi depusă, în original, neavând nicio valoare juridică sub forma unei copii simple și, pe cale de consecință, nu-și poate atinge scopul pentru care ea a fost introdusă de legiuitor.

Mai mult, faptul că ofertantul contestatorul nu înțelege să constituie cauțiunea în acord cu dispozițiile legii rezultă inclusiv din răspunsul său prin care a indicat că originalul recipisei depusă în cadrul prezentului dosar, în copie, a fost anexat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23432/24.06.2019, care formează obiectul dosarului nr. 1186/2019, conexat la cauză de față.

Or, prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 instituie obligația constituirii unei cauțiuni pentru fiecare contestație formulată, indiferent dacă acestea au fost înaintate în cadrul aceleași proceduri de atribuire, împotriva aceluiași act sau nu.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația înregistrată sub nr. 23520/24.06.2019, formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

(13) Prin contestația nr. 79/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23527/24.06.2019, asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică adresa nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare

propuneri tehnice, în ceea ce privește lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 708;

- ..... privind rezultatul evaluării financiare nr. 1675/19.06.2019, în ceea ce privește clasarea pe locul 5 și declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei pentru lotul nr.708;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tehnică a tuturor ofertelor depuse la pentru lotul 708, inclusiv în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 708, clasarea pe locul 5 și declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei pentru lotul nr.708;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării tehnice, oferta sa a primit, la lotul contestat, 96,00 de puncte, fiind admisă în etapa financiară, în urma căreia s-a clasat pe locul 5 cu un punctaj total de 96,40 puncte.

Potrivit contestatorului, analiza fișelor de evaluare calitativă a manualului ofertat a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și în metodologia de evaluare.

În susținere, contestatorul arată că fișele de evaluare ale proiectului relevă nereguli care dovedesc subiectivitate și superficialitate din partea evaluatorilor, ceea ce a condus la foarte multe oferte câștigătoare la criteriul calitate, anulându-se, pe cale de consecință, în opinia sa, importanța acestui criteriu.

În continuare, contestatorul înțelege să detalieze motivele pentru care apreciază că acordarea punctajului aferent ofertei sale dovedește o evaluare calitativă superficială, fără temei faptic și legal, incorectă și excesivă, așa cum este și situația depunctării la 3 descriptori diferiți, pentru același argument oferit de evaluator.

Contestatorul concluzionează că, în raport cu cele constatate, se impune reevaluarea tuturor ofertelor pentru acest lot, cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire.

În drept, se invocă de către contestator Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1794/27.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24218/27.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – ...., solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În combaterea criticilor formulate de contestator, autoritatea contractantă reiterează argumentele de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, subliniind faptul că, deși proiectul de manual școlar pentru lotul 708, al asocierii SC ..... SRL – ...., a obținut un punctaj de 96 de puncte în urma evaluării științifice, oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat pe primele 3 locuri.

Cu invocarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 14 din OMEN nr. 3103/2019, autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini, care a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN NR. 3103/2019.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar, experții cooptați având aceleași instrumente de evaluare.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că petenta nu a fost în măsură să indice acele prevederi metodologice care au fost viciate și nici prevederile legale, pretins încălcate.

Referitor la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă precizează că acesta este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare, procesul de evaluare fiind realizat conform prevederilor Metodologiei, existența unor diferențe de punctaj între evaluatori fiind firească, în cauză neimpunându-se medierea deoarece nu au existat diferențe de punctaj mai mari de 10 puncte.

În concluzie, apreciind că simpla nemulțumire a unui rezultat obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate prezenta motiv de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – .... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 96/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25904/08.07.2019, contestatorul transmite un înscris denumit „Completare la contestația nr. 79 din 24.06.2019/contestație”, prin care solicită „anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește declararea drept

necâștigătoare a ofertei subscrisei și declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depus e de ..... S.R.L. și .....; anularea, în parte, a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 708, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depus e de ..... S.R.L. și ....; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....; obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentaţiei de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire" arătând că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019 și comunicarea privind rezultatul procedurii, pe care înțelege să le conteste, impunându-se conexarea „prezentei cauze la dosarul nr. 1194/C2/2019".

Prin adresa nr. 26258/1194-C2/09.07.2019, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze natura înscrisului antemenționat, respectiv dacă acesta reprezintă o completare a contestației sau este o nouă contestație, în acest din urmă caz fiind necesară constituirea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 61^1 din același act normativ.

Prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 26573/11.07.2019, contestatorul arată că „Înscrisul subscrisei nr. 96/08.07.2019" reprezintă:

1. o nouă contestație formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr.1816/27.06.2019 precum și a raportului procedurii de atribuire nr.1785/27.06.2019;
2. completare la contestația nr.79 din 24.06.2019, formulată împotriva comunicării privind raportul procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare pentru lotul 708, precum și a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019 în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 708.

Având în vedere că un înscris nu poate îmbrăca două forme, respectiv atât completare la o contestație existentă, cât și o nouă contestație, precum și faptul că asocierea contestatoare a înțeles să depună cauțiune, conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul o ia în considerare ca o nouă contestație, fiind format dosarul nr. 1377/2019, conexat la prezenta cauză, potrivit regulilor art. 17 alin. (2) din același act normativ. Pe cale de consecință, și cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și .... vor fi analizată odată cu această contestație. De asemenea, și concluziile scrise ulterior studierii

dosarului cauzei, transmise de contestator cu referire la criticile din cuprinsul acestei contestații, vor fi avute în vedere la soluționarea dosarului nou format.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, pentru *lotul 708 – Istorie clasa a VII-a* oferta contestatorului a obținut 96,00 de puncte, intrând în etapa de evaluarea financiară, în urma căreia, conform comunicării nr. 1675/19.06.2019, a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul 5, cu un punctaj total de 96,40 puncte.

Nemulțumită de aceste rezultate, asocierea SC ..... SRL – .... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual, în etapa evaluării tehnice.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui

punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că, fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă caracterul temeinic al susținerilor contestatorului, doar în ceea ce privește depunctarea regăsită în fișa de evaluare de 94 de puncte, la Criteriul I, descriptorul 8. *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale*”, unde au fost acordate 6 puncte, din 7 posibile, cu motivarea *„Nu există o evidențiere clară a cuvintelor cheie în cadrul proiectului de manual*”. Având în vedere, pe de o parte, că descriptorul în discuție nu impunea o anumită modalitate de evidențiere a cuvintelor cheie, ci doar ca acestea să fie evidențiate, iar, pe de altă parte, faptul că, la acest descriptor, ceilalți 4 evaluatori au acordat punctaj maxim, și ținând cont și de apărările contestatorului, care arată că aceste cuvinte cheie au fost evidențiate în rubrica „Dicționar”, regăsită în cadrul proiectului de manual, Consiliul apreciază că se impune revizuirea punctajului în analiză.

Celelalte critici din contestație vor fi respinse, ca nefondate, sens în care Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește fișa de evaluare de 94 de puncte, se observă că apărările contestatorului referitoare la faptul că la pag.14 și 23, reținute de evaluator, în depunctarea descriptorului 1, criteriul I, se regăsesc informații de natură diferită, sunt nefondate, din secțiunea III de la pag. 23, nerezultând ipoteza că aceasta se referă doar la una dintre bătăliile de la Mărășești, care se justifice neconcordanța cu datele evidențiate la pag. 14. Pe de altă parte, în motivarea sa, evaluatorul a subliniat și faptul că *„Mai mult decât atât, majoritatea datelor istorice plasează lupta de la Mărășești în intervalul temporal 6 august-3 septembrie 1917*”, față de care contestatorul nu a formulat nici un contra-argument.

De asemenea, depunctarea regăsită la descriptorul 3, criteriul I, din aceeași fișă, este, în opinia Consiliului, justificată, dat fiind că obiectivul acestui descriptor era verificarea respectării, cu strictețe, de către manualul școlar, a domeniilor și conținuturilor din programa școlară, respectiv faptul că în cuprinsul acestuia nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară. Constatarea evaluatorului referitoare la tema legată de Conferința de pace, în sensul că nu se regăsește nici în cuprins și nici în cadrul

lecțiilor, precum și cea referitoare la tema „noua diversitate culturală”, care nu este tratată ca unitate propriu-zisă de învățare, ci doar ca activitate complementară, conduc la concluzia ca aceste teme/conținuturi sunt în minus. Explicațiile contestatorului cum că temele respective se regăsesc tratate prin metoda învățării, prin descoperire-exercițiile de la rubrica Aplic și textul de la rubrica Vocile trecutului, nu pot fi reținute, deoarece, fiind conținuturi de programă, cele două teme/conținuturi ar fi trebuit să se regăsească în primul rând în lecții, ca informație principală, iar nu doar ca metodă complementară, care, așa cum arată și contestatorul, au rolul de a consolida cunoștințele dobândite prin lecții.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

De asemenea, vor fi respinse și criticile aduse fișei de evaluare de 95 de puncte, având în vedere că o penalizare multiplă pentru același considerente poate fi posibilă, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, în cazul de față, cu atât mai mult cu cât obiectivele ambilor descriptori, 2 și 4, Criteriul II, vizau gradul ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi a metodelor și instrumentelor tradiționale (descriptorul 2) și complementare (descriptorul 4) de evaluare. Pe de altă parte, argumentele evaluatorului reținute în depunctarea regăsită la Criteriul II - descriptorul 4 sunt *„p.19 se referă la studiul luptei pe mare astăzi. p23 identificarea armamentului nu are aplicabilitate și nici nu atinge vreo competență*”, observându-se astfel că depunctarea nu are legătură cu gradul de dificultate, așa cum susține contestatorul. Mai mult, cu privire la situația de la pag. 19, contestatorul nu formulează niciun fel de apărări, acceptând, ca valide, cele reținute de evaluator.

Celelalte critici din cuprinsul contestației, inclusiv cele aduse fișelor de evaluare de 96 și 97 de puncte, vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului

reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Cât privește solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse la lotul contestat, va fi respinsă, dat fiind că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, în sensul că evaluarea nu ar fi fost realizată unitar și obiectiv, nu reprezintă o motivare validă a contestației, ne reieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte admisibile, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23527/24.06.2019, va anula adresa nr. 1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., pentru lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte declarate admisibile la lotul 708, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare acestora.

(14) Prin contestația nr. 76/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23522/24.06.2019, asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică adresa nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 707 – Geografie clasa a VII-a, solicitând:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 707;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 707, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă la lotul 707, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece a obținut, în urma evaluării tehnice, 92,80 puncte.

Potrivit contestatorului, analiza fișelor de evaluare calitativă a manualului ofertat a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și în metodologia de evaluare.

În opinia contestatorului, întregul proces de evaluare tehnică a fost viciat, dată fiind evaluarea superficială, netemeinică și nelegală a ofertelor, impunându-se astfel necesitatea reevaluării din punct de vedere tehnic și calitativ a tuturor ofertelor depuse la lotul 707.

Totodată, contestatorul atrage atenția că, din declarația de participare, ar rezulta existența anumitor ofertanți care sunt „*puternic conectați reciproc*", ceea ce, în cazul în care ar fi prezente cu oferte în cadrul aceluiași lot, ar vicia rezultatul și ar încălca prevederile documentației de atribuire, fiind necesară excluderea acestora, prin prisma prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că, după studierea dosarului achiziției, va detalia argumentele sale în această privință.

În continuare, contestatorul înțelege să detalieze motivele pentru care apreciază că acordarea punctajului aferent ofertei sale dovedește o evaluare calitativă superficială, fără temei faptic și legal, incorectă și excesivă, care demonstrează că evaluatorii au dat dovadă că nu ar cunoaște Programa școlară sub aspectul competențelor generale necesare a fi formate/dezvoltate în ciclul gimnazial (clasele V-VIII), al competenţelor specifice asumate pentru clasa a VII-a şi, respectiv, al activităţilor de învăţare necesare pentru dezvoltarea acestora și nu există nici o referire (argument pentru depunctare) la vreo relaţionare nerespectată/eronat abordată între competenţele specifice ale programei și conţinuturile ofertate în manual (prin text, imagini, grafice, tabele, diagrame, simboluri, elemente multimedia etc.)

Totodată, apreciază că evaluatorii nu sunt la curent cu cele mai recente cercetări și rezultate din domeniul geografiei, iar, în justificarea depunctării, dau dovadă de necunoaștere a elementelor minimale de didactica geografiei. Mai mult, în opinia contestatorului, evaluatorii nu dovedesc cunoașterea logicii interne a geografiei în prezentarea unui

conținut științific/lecție și nu stăpânesc etapele de desfășurare ale unui demers didactic, confundă activitățile de predare-învățare-evaluare cu cele specifice și centrate numai pe evaluare și totodată nu stăpânesc metodele și instrumentele de evaluare tradiționale și complementare.

Pe cale de consecință, pentru lotul 707, contestatorul susține că se impune reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1794/27.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24218/27.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – ...., solicitând respingerea ei, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

În combaterea criticilor formulate de contestator, autoritatea contractantă reiterează argumentele de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, subliniind faptul că proiectul de manual școlar pentru lotul 707, al asocierii SC ..... SRL – ...., a obținut 92,80 puncte în urma evaluării științifice, oferta acestuia fiind declarată neacceptată.

Cu invocarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 14 din OMEN nr. 3103/2019, autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini, care a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN NR. 3103/2019.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar, experţii cooptaţi având aceleași instrumente de evaluare.

Referitor la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă precizează că acesta este justificat prin argumente ştiinţifice consemnate în fişele de evaluare, procesul de evaluare fiind realizat conform prevederilor Metodologiei, existența unor diferențe de punctaj între evaluatori fiind firească, în cauză neimpunându-se medierea deoarece nu au existat diferențe de punctaj mai mari de 10 puncte.

În concluzie, apreciind că simpla nemulțumire a unui rezultat obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate prezenta motiv de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – .... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 95/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25911/08.07.2019, contestatorul transmite un înscris denumit „Completare la contestația nr. 76 din 24.06.2019/contestație”, prin care solicită „anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de .....; anularea, în parte, a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 707, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ....; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....; obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentaţiei de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire”, arătând că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019 și comunicarea privind rezultatul procedurii, pe care înțelege să le conteste, impunându-se conexarea „prezentei cauze la dosarul nr. 1195/C2/2019”.

Prin adresa nr. 26258/1195-C2/09.07.2019, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze natura înscrisului antemenționat, respectiv dacă acesta reprezintă o completare a contestației sau este o nouă contestație, în acest din urmă caz fiind necesară constituirea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 61^1 din același act normativ.

Prin răspunsul nr. 117/11.07.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 26574/11.07.2019, contestatorul arată că „Înscrisul subscrisei nr. 96/08.07.2019” reprezintă:

1. o nouă contestație formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr.1816/27.06.2019 precum și a raportului procedurii de atribuire nr.1785/27.06.2019;
2. completare la contestația nr.76 din 24.06.2019, formulată împotriva comunicării privind raportul procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru lotul 707, precum și a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019 în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 708.

Având în vedere că un înscris nu poate îmbrăca două forme, respectiv atât completare la o contestație existentă, cât și o nouă contestație, precum și faptul că asocierea contestatoare a înțeles să

depună cauțiune, conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul o ia în considerare ca o nouă contestație, fiind format dosarul nr. 1378/2019, conexat la prezenta cauză, potrivit regulilor art. 17 alin. (2) din același act normativ. Pe cale de consecință, și cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și .... vor fi analizată odată cu această contestație. De asemenea, și concluziile scrise ulterior studierii dosarului cauzei, transmise de contestator cu referire la criticile din cuprinsul acestei contestații, vor fi avute în vedere la soluționarea dosarului nou format.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, pentru *lotul 707 – Geografie clasa a VII-a,* oferta contestatorului a fost respinsă, obținând 92,80 puncte.

Împotriva acestui rezultat, asocierea SC ..... SRL – .... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui

punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că, printre criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Geografie clasa a VII-a propus de asocierea SC ..... SRL – ...., lotul 707, a fost depunctat, se regăsesc și următoarele:

Criteriul I - Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar

Descriptorul 7 - Informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text, unde, în fișa de evaluare de 95 de puncte, evaluatorul a apreciat că se impune depunctarea cu 1 punct pe motiv că *„Ilustrația grafică este corelată cu informația transmisă în text penalizare 1 punct: informațiile prezintă un grad ridicat de dificultate, în special la hărți ex:pag.27, 31, 32, 91”*, explicație care, în opinia Consiliului, nu se circumscrie obiectivului descriptorului analizat, care nu urmărește gradul de dificultate informațiilor regăsite în proiectul de manual, ci doar dacă informația transmisă prin text este corelată cu cea transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport. Or, în condițiile în care concluzia evaluatorului a fost că ilustrația grafică este corelată cu textul, punctajul acordat apare nejustificat, impunându-se revizuirea lui.

Criteriul II Activitățile de evaluare

Descriptorul 2 Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi, față de care se observă că, în fișele de evaluare de 95 de puncte și, respectiv, 89 de puncte, a fost realizată o depunctare cu 1 punct, însă motivarea aferentă nu este în măsură să justifice punctajul acordat. Astfel, în fișa de evaluare de 95 de puncte se precizează *„relevanța metodelor de evaluare au un grad înalt de relevanță penalizare 1 punct: evaluarea tradițională pune accent pe memorare și mai puțin pe gândirea critică”*, explicație care nu poate fi primită, dat fiind că subiectul descriptorului erau tocmai metodele și instrumentele tradiționale de evaluare, ce trebuiau analizate prin prisma relevanței pentru aplicabilitatea de zi cu zi, iar nu o caracterizare a lor.

Situația este similară și în ceea ce privește argumentarea regăsită, la același descriptor, în fișa de evaluare de 89 de puncte, respectiv *„Există capitole destinate exclusiv autoevaluării și evaluării, însă itemii valorifică doar capacitatea de memorare a elevilor (itemi obiectivi cu alegere multiplă, itemi obiectivi de completare a unor fraze cu denumiri științifice; itemi obiectivi de localizare pe harta muta), precum și capacitatea de argumentare (itemi semiobiectivi de argumentare)”*, explicație străină de obiectivul descriptorului,

nereieșind sub nicio formă de ce aspectele reținute de evaluator afectează sau nu caracterul relevant pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi al metodelor și instrumentelor tradiționale de evaluare expuse în manual.

De asemenea, și cu referire la descriptorul 7 *Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)*, explicația regăsită în aceeași fișă de evaluare de 89 de puncte, respectiv *„În cadrul testelor de evaluare/autoevaluare propuse în proiectul de manual, majoritatea itemilor sunt obiectivi și semiobiectivi*", nu poate fi considerată adecvată descriptorului, având în vedere că obiectul acestuia era verificarea dacă itemii de evaluare propuși în manual acoperă întreba gamă a tipologiei itemilor, nefiind impusă o anumită pondere minimă/maximă a acestora.

Pe cale de consecință, criticile analizate mai sus vor fi admise, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului sub aspectele indicate mai sus.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice. De asemenea, Consiliul nu poate face aprecieri asupra competențelor evaluatorilor, acestea fiind confirmate prin chiar desemnarea lor ca experți evaluatori, în urma procedurii clar precizate în Ordinul ministrului educației nr.3.103/28.01.2019.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

Se constată, de asemenea, că la anumiți descriptori (cu titlu de exemplu descriptorul 1, Criteriul I) toți cei cinci evaluatori au apreciat că se impune depunctarea, unii dintre aceștia semnalând aceleași aspecte, ponderea pe care informațiile cu pricina au avut-o în punctajul final ținând de fiecare evaluator în parte, în condițiile în care, prin documentația de atribuire nu au fost stabilite reguli clare privind impactul pe care „neconcordanțele sesizate" îl au asupra obiectivului unui descriptor.

În același sens, se observă că majoritatea evaluatorilor au apreciat că informațiile din proiectul de manual analizat au un grad de dificultate ridicat pentru elevii cărora li se adresează manualul.

Cât privește solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse la lotul contestat, va fi respinsă, dat fiind că simpla

indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, în sensul că evaluarea nu ar fi fost realizată unitar și obiectiv, nu reprezintă o motivare validă a contestației, ne reieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte admisibile, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice. Situația este similară și în ceea ce privește criticile privind pretinsa încălcare a dispozițiilor 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu privire la care contestatorul nu numai că nu a indicat care anume competitori s-ar regăsi într-un astfel de caz, dar nici nu a argumentat în niciun fel cum sunt nesocotite aceste prevederi legale, simpla menționare a faptului că unii dintre aceștia *„sunt puternic conectați reciproc*” neputând fi reținută ca o motivare validă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23522/24.06.2019, va anula adresa nr. 1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., lotul 707, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

(15). Prin contestația nr. 77/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23524/24.06.2019, asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică adresa nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a, solicitând:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 608;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 608, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 608, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă la lotul 608, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece a obținut, în urma evaluării tehnice, 94,60 puncte.

Potrivit contestatorului, analiza fișelor de evaluare calitativă a manualului ofertat a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și în metodologia de evaluare.

În opinia sa, întregul proces de evaluare tehnică a fost viciat, dată fiind evaluarea superficială, netemeinică și nelegală a ofertelor, impunându-se astfel necesitatea reevaluării din punct de vedere tehnic și calitativ a tuturor ofertelor depuse la lotul 608.

De asemenea, contestatorul susține că cei mai mulți dintre evaluatori nu au înțeles în profunzime structura manualului, nu au dat dovadă de înțelegerea criteriilor și a descriptorilor asociați, aducând argumente care nu erau proprii criteriilor respective și/sau au formulat argumente neconvingătoare.

În continuare, contestatorul înțelege să detalieze motivele pentru care apreciază că acordarea punctajului aferent ofertei sale dovedește o evaluare calitativă superficială, fără temei faptic și legal, incorectă și excesivă, care demonstrează că evaluatorii au dat dovadă că nu înțeleg criteriile și descriptorii asociați, fiind tributari viziunii unui manual tradițional, în spiritul vechilor programe școlare.

Pe cale de consecință, pentru lotul 608, contestatorul susține că se impune reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1794/27.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24218/27.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – ...., solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În combaterea criticilor formulate de contestator, autoritatea contractantă reiterează argumentele de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri

de achiziție publică, subliniind faptul că proiectul de manual școlar pentru lotul 608, al asocierii SC ..... SRL – ...., a obținut 94,60 puncte, în urma evaluării științifice, oferta acestuia fiind declarată neacceptată.

Cu invocarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 14 din OMEN nr. 3103/2019, autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini, care a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN NR. 3103/2019.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar, experţii cooptaţi având aceleași instrumente de evaluare.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că petenta nu a fost în măsură să indice acele prevederi metodologice care au fost viciate și nici prevederile legale, pretins încălcate.

Referitor la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă precizează că acesta este justificat prin argumente ştiinţifice consemnate în fişele de evaluare, procesul de evaluare fiind realizat conform prevederilor Metodologiei, existența unor diferențe de punctaj între evaluatori fiind firească, în cauză neimpunându-se medierea deoarece nu au existat diferențe de punctaj mai mari de 10 puncte.

În concluzie, apreciind că simpla nemulțumire a unui rezultat obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate prezenta motiv de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – .... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 98/08.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25906/08.07.2019, asocierea SC ..... SRL – .... formulează „Completare la contestația nr. 79/24.06.2019/Contestație”, solicitând admiterea contestației, și să se dispună, pe lângă cele cerute prin contestație și:

„- anularea, în parte, a comunicării privind raportul procedurii nr. 1816/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 608, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei sale;

- anulare, în parte, a raportului procedurii nr. 1816/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 608, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 608 ce determină declararea ofertei sale drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire."

Învederând faptul că a formulat contestație împotriva rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. 1569/13.06.2019, pentru lotul 608, contestatorul arată că, ulterior, autoritatea contractantă a elaborat și comunicat raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, act pe care înțelege să-l conteste prin prezentul demers, pentru aceleași motive expuse prin contestația anterioară, inclusiv în ceea ce privește argumentele privind nelegala și netemeinica evaluare a ofertei sale. De asemenea, subliniază faptul că această completare este formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, raportat la data la care a luat cunoștință de raportul procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează argumentele prezentate exhaustiv în contestația nr. 77/24.06.2019, argumente aplicabile, în opinia sa, în mod direct raportat la modul netemeinic și nelegal de evaluare tehnică a ofertei sale, dar și a celorlalte oferte depuse la lotul 608. Prezentând sintetic susținerile dezvoltate prin contestație, contestatorul concluzionează că oferta sa a fost evaluată superficial, apreciind că toate acestea demonstrează că procesul de evaluare calitativă a ofertelor depuse la „*lotul 707*" a fost viciat, impunându-se cu necesitate reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2040/10.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26470/10.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea completării contestației ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. 26254/1196/C2/09.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze dacă înscrisul nr. 98/08.07.2019 denumit „*completare la contestația nr. 79 din 24.06.2019/contestație*", reprezintă o completare a contestației nr. 77/24.06.2019, sau este o nouă contestație.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 120/11.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26555/11.07.2019, învederând faptul că înscrisul indicat reprezintă o completare a contestației „*nr. 79/24.06.2019*", pe care o apreciază absolut necesară, dat fiind că în procedura de atribuire a lotului 608, autoritatea contractantă a emis acte noi, pentru aceleași motive pentru care a emis și comunicările criticate prin contestație, drept care, pentru identitate de rațiune, trebuie supuse cenzurii Consiliului. De asemenea, subliniază faptul că această completare reia integral argumentele contestației, având rolul de a supune cenzurii CNSC și actele finale ale procedurii pentru 608.

Față de explicațiile contestatorului, Consiliul constată că deși acesta afirmă că înscrisul nr. 98/08.07.2019 este o completare la

contestația nr. 79/24.06.2019, dat fiind că în cuprinsul său este indicat în mai multe rânduri, rezultatul lotului 608, care formează obiectul contestației nr. 77/24.06.2019, acesta va fi analizat odată cu această contestație, mențiunea contestatorului fiind tratată ca o eroare materială.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, pentru *lotul 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a* oferta contestatorului a fost respinsă, obținând 94,60 puncte.

Împotriva acestui rezultat, asocierea SC ..... SRL – .... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autorul acesteia a înțeles să combată exclusiv următoarele punctaje:

- din fișa de evaluare de 89 de puncte, identificată de contestator ca fișa 1, cele aferente criteriului I, descriptorii 2, 4, 5, 6, 7, și criteriul II, descriptorii 5 și 8;
- din fișa de evaluare de 94 de puncte, identificată de contestator ca fișa 2, cele aferente criteriului I, descriptorii 3 și 6, și criteriul II, descriptorul 7
- din fișa de evaluare de 94 de puncte, identificată de contestator ca fișa 3, doar cel aferent criteriului I, descriptorul 9.

Astfel, în analiza sa, Consiliul va avea în vedere doar punctajele corespunzătoare descriptorilor enumerați mai sus, reținând că pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte

„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă temeinicia doar a criticilor referitoare la depunctarea regăsită în fișa de evaluare de 89 de puncte, identificată de contestator ca fișa 1, în ceea ce privește criteriul I, descriptorul 7 *Informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text*, respectiv criteriul II, descriptorul 8 *Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare.*

Astfel, se constată că argumentarea evaluatorului de la descriptorul 7, criteriul I, în sensul *„unele pagini nu au imagini-suport. A se vedea paginile subordonate temei Nos outils 26, 37-38, 54, 66,82-83 etc*.”, nu este adecvată obiectivului descriptorului în discuție, care, contrar celor reținute de evaluator, nu urmărea ca toate textele să fie însoțite de imagini, ci doar ca, acolo unde este cazul, imaginile/hărțile/ graficele/ tabelele/ diagramele/ simbolurile/ elementele multimedia/ textele suport să fie corelate cu informația transmisă prin text.

De asemenea, în ceea ce privește criteriul II, descriptorul 8, argumentația evaluatorului în sensul că există *„puține modele/indicații de rezolvare*” nu conduce neapărat la concluzia că obiectivul descriptorului nu a fost atins, respectiv nu se poate stabili cu certitudine dacă explicația de mai sus a avut în vedere lipsa unor modele/indicații de rezolvare pentru anumiți itemi/metode complementare de evaluare propuși/propuse, sau a considerat că este nevoie de mai multe modelele/indicațiile de rezolvare regăsite în proiectul de manual, deși cele identificate vizau fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă, conform cerinței descriptorului.

Drept care, se impune revizuirea acestui punctaj, critica urmând a fi admisă.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor

expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice. De asemenea, Consiliul nu poate face aprecieri asupra competențelor evaluatorilor, acestea fiind confirmate prin chiar desemnarea lor ca experți evaluatori, în urma procedurii clar precizate în Ordinul ministrului educației nr.3.103/28.01.2019.

Astfel, se observă că explicațiile/ exemplele evidențiate sunt în acord cu descriptorii, sens în care, se reține că, spre exemplu, descriptorul 5, criteriul I, solicită ca informația transmisă să fie adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, prin urmare nu doar celor de nivel mediu și ridicat, chiar și în situația în care elevii cu CES nu beneficiau de criterii specifice, Consiliul nu poate reține un eventual caracter nejustificat sau abuziv al depunctării.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru aceleași considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

În ceea ce privește depunctarea de la descriptorul 3, criteriul I, regăsită în fișa de evaluare de 94 de puncte, identificată de contestator ca fișa 2, se observă că printre argumentele evaluatorului citate prin contestație, mai sunt evidențiate și alte aspecte, respectiv *„…De asemenea, deși în programa școlară apar pentru a fi predate verbele de grupa a II-a, în manual nu apare decât un singur verb din această grupă, ….Nu mai apar alte verbe din grupa a II-a în manual și nici în exercițiile pentru fixarea verbelor aparținând acestei grupe…”*, față de care contestatorul nu a formulat nicio critică, acceptându-le, astfel, ca pertinente, și care demonstrează că proiectul de manual nu respectă descriptorul *Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.*

Solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse la lotul contestat, va fi respinsă, dat fiind că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, în sensul că evaluarea ar fi fost viciată, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul

administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește Cererea de completare a contestației, comunicată prin adresa nr. 98/08.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 25906/08.07.2019, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Chiar dacă prin intermediul cererii în discuție sunt formulate capete de cerere prin care se solicită anularea unor înscrisuri în cadrul termenului de contestare a acestora, dispozițiile legale enunțate rămân aplicabile, calea pe care trebuia să o urmeze contestatorul fiind cea a contestației, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de promovarea acestei căi de atac, inclusiv constituirea cauțiunii.

Dincolo de acestea, o eventuală soluție de admitere a contestației inițiale își va răsfrânge efectele nu numai asupra actelor atacate prin acesta, ci și asupra tuturor actelor subsecvente, invalidarea primelor atrăgând, pe cale de consecință, și a celor ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23524/24.07.2019, va anula adresa nr. 1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., la lotul 608, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

(16) Prin contestația nr. 78/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23526/24.06.2019, asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, critică adresa nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând:

„- Anularea în parte a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1569/13.06.2019, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei subscrisei pentru lotul 703;

- Anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 703, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 703, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determina declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- Obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă la lotul 703, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece a obținut, în urma evaluării tehnice, 93,80 puncte.

Potrivit contestatorului, analiza fișelor de evaluare calitativă a manualului ofertat a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și în metodologia de evaluare, dată fiind evaluarea superficială, netemeinică și nelegală a ofertelor, impunându-se astfel necesitatea reevaluării din punct de vedere tehnic și calitativ a tuturor ofertelor depuse la lotul 703.

De asemenea, contestatorul susține că cei mai mulți dintre evaluatori nu au înțeles în profunzime structura manualului, nu au dat dovadă de înțelegerea criteriilor și a descriptorilor asociați, aducând argumente care nu erau proprii criteriilor respective și/sau au formulat argumente neconvingătoare.

Totodată, contestatorul atrage atenția că, din declarația de participare, ar rezulta existența anumitor ofertanți care sunt „*puternic conectați reciproc*", ceea ce, în cazul în care ar fi prezente cu oferte în cadrul aceluiași lot, ar vicia rezultatul și ar încălca prevederile documentației de atribuire, fiind necesară excluderea acestora, prin prisma prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că, după studierea dosarului achiziției, va detalia argumentele sale în această privință.

În continuare, contestatorul înțelege să detalieze motivele pentru care apreciază că acordarea punctajului aferent ofertei sale dovedește o evaluare calitativă superficială, fără temei faptic și legal, incorectă și excesivă.

Prin altele, apreciază că evaluarea realizată de evaluatorul 1 este grav afectată de presupuneri asupra identității ofertantului sau a

autorilor, astfel că acesta ar fi trebuit să se recuze din calitatea de evaluator.

Pe cale de consecință, pentru lotul 703, contestatorul susține că se impune reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1794/27.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24218/27.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – ...., solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În combaterea criticilor formulate de contestator, autoritatea contractantă reiterează argumentele de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, subliniind faptul că proiectul de manual școlar pentru lotul 703, al asocierii SC ..... SRL – ...., a obținut 93,80 puncte, în urma evaluării științifice, oferta acestuia fiind declarată neacceptată.

Cu invocarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 14 din OMEN nr. 3103/2019, autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini, care a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN NR. 3103/2019.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar, experţii cooptaţi având aceleași instrumente de evaluare.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că petenta nu a fost în măsură să indice acele prevederi metodologice care au fost viciate și nici prevederile legale, pretins încălcate.

Referitor la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă precizează că acesta este justificat prin argumente ştiinţifice consemnate în fişele de evaluare, procesul de evaluare fiind realizat conform prevederilor Metodologiei, existența unor diferențe de punctaj între evaluatori fiind firească, în cauză neimpunându-se medierea deoarece nu au existat diferențe de punctaj mai mari de 10 puncte.

În concluzie, apreciind că simpla nemulțumire a unui rezultat obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate prezenta motiv de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită

respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocierea SC ..... SRL – .... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 97/08.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25909/08.07.2019, asocierea SC ..... SRL – .... formulează „Completare la contestația nr. 78/24.06.2019/Contestație", solicitând admiterea contestației, și să se dispună, pe lângă cele cerute prin contestație și:

„- anularea, în parte, a comunicării privind raportul procedurii nr. 1816/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 703, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- anulare, în parte, a raportului procedurii nr. 1816/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 703, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor depuse pentru lotul 703, inclusiv a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire."

Învederând faptul că a formulat contestație împotriva rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. 1569/13.06.2019, pentru lotul 703, contestatorul arată că, ulterior, autoritatea contractantă a elaborat și comunicat raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, act pe care înțelege să-l conteste prin prezentul demers, pentru aceleași motive expuse prin contestația anterioară, inclusiv în ceea ce privește argumentele privind nelegala și netemeinica evaluare a ofertei sale. De asemenea, subliniază faptul că această completare este formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, raportat la data șa care a luat cunoștință de raportul procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează argumentele prezentate exhaustiv în contestația nr. 78/24.06.2019, argumente aplicabile, în opinia sa, în mod direct raportat la modul netemeinic și nelegal de evaluare tehnică a ofertei sale, dar și a celorlalte oferte depuse la lotul 703. Prezentând sintetic susținerile dezvoltate prin contestație, contestatorul concluzionează că oferta sa a fost evaluată superficial, apreciind că toate acestea demonstrează că procesul de evaluare calitativă a ofertelor depuse la lotul 703 a fost viciat, impunându-se cu necesitate reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2040/10.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26470/10.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea completării contestației ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. 26255/1197/C2/09.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze dacă înscrisul nr. 97/08.07.2019 denumit *„completare la contestația nr. 78 din 24.06.2019/contestație”*, reprezintă o completare a contestației nr. 78/24.06.2019, sau este o nouă contestație.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 121/11.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26553/11.07.2019, învederând faptul că înscrisul indicat reprezintă o completare a contestației nr. 78/24.06.2019, pe care o apreciază absolut necesară, dat fiind că în procedura de atribuire a lotului 608, autoritatea contractantă a emis acte noi, pentru aceleași motive pentru care a emis și comunicările criticate prin contestație, drept care, pentru identitate de rațiune, trebuie supuse cenzurii Consiliului. De asemenea, subliniază faptul că această completare reia integral argumentele contestației, având rolul de a supune cenzurii CNSC și actele finale ale procedurii pentru lotul 703.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1569/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, pentru **lotul 703** – *Matematică clasa a VII-a* oferta contestatorului a fost respinsă, obținând 93,80 puncte.

Împotriva acestui rezultat, asocierea SC ..... SRL – .... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte

„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că, printre criteriile tehnice de calitate la care proiectul de manual de Matematică clasa a VII-a propus de asocierea SC ..... SRL – ...., lotul 703, a fost depunctat, se regăsesc și următoarele:

Criteriul II- Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar Descriptorii *7, Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)*, unde, în argumentarea regăsită în fișa de evaluare de 89 de puncte, identificată de contestator ca *„Evaluator 1”*, evaluatorul a reținut *„Majoritatea itemilor de evaluare sunt de tip obiectiv care necesită redactarea soluțiilor și aproape nu apar întrebări de tip grilă sau probleme de modelare mai complexe*”. Or, ceea ce trebuia urmărit conform descriptorului era dacă manualul prevede toți itemii de evaluare, iar nu ponderea acestora, astfel că, în opinia Consiliului, depunctarea cu un punct apare nejustificată, fiind necesară revizuirea.

Cât privește explicațiile regăsite în fișa de evaluare de 89 de puncte, identificată de contestator ca *„Evaluator 3”*, la depunctarea Criteriului II, descriptorului 1 *Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară,* respectiv *„Autorii asta și-au dorit însă efectul pare să fie altul. Poate pe viitor vor acorda atenția cuvenită unui manual adresat unor generații*” și descriptorului 8 *Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare*., respectiv *„Prin fiecare înțelegem o proprietate globală ce trebuie îndeplinită. Cum această condiție a fost îndeplinită parțial, în unele situații există loc de mai bine. Desigur, proiectul de manual prezentat ar putea fi adus la forma ce poate concura cu literatura existentă, ba chiar aducând completări”* Consiliul apreciază că acestea nu pot fi reținute ca suficiente în justificarea punctajului acordat. O argumentare adecvată presupunea identificarea clară a situațiilor care au condus evaluatorul la concluzia exprimată, însă folosirea unor verbe/sintagme de tipul „pare” /„în unele

situații există loc de mai bine” nu este potrivită pentru un astfel de scop.

Drept care, și punctajele analizate mai sus se impune a fi revizuite.

Situația este similară și în ceea ce privește punctajul regăsit în fișa de evaluare de 97 de puncte, identificată de contestator ca *„Evaluator 5*”, unde motivația depunctării regăsite la Criteriul I, descriptorul 5 *„Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale*”, respectiv *„CES-uri ușoare (hiperactivitate, deficit de atenție: da)*”, nu poate fi primită, dat fiind că elevii cu CES beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă, conform răspunsului la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa anterioară deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 735/26.03.2019, publicată în SEAP, asociat anunțului de participare.

Pe cale de consecință, atât timp cât singurul motiv invocat de evaluator excede descriptorului, și această critică va fi admisă, fiind necesară reanalizarea punctajului în cauză.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice. De asemenea, Consiliul nu poate face aprecieri asupra competențelor evaluatorilor, acestea fiind confirmate prin chiar desemnarea lor ca experți evaluatori, în urma procedurii clar precizate în Ordinul ministrului educației nr.3.103/28.01.2019.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la*

eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară".

De asemenea, nici apărările contestatorului referitoare la o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, nu vor fi reținute, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o eventuală apreciere excesivă/nemotivare a ponderii neconcordanțelor sesizate în punctajul final, acest lucru ținând de fiecare evaluator în parte, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost stabilite reguli clare privind impactul pe care „neregulile sesizate" îl au asupra obiectivului unui descriptor. În anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea sunt indicate eronat paginile unde au fost sesizate, (cum este situația figurii de la pag.22, evocată de evaluatorul 1), se observă că depunctarea a avut în vedere și alte aspecte care conduc la motivarea punctajului acordat.

Pe de altă parte, cum este situația punctajului regăsit în fișa de evaluare de 97 de puncte, identificată de contestator ca „Evaluator 4", la criteriul I, descriptorul 8 *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale*", respectiv *„Pag. 81, ex. 12:figura este decalată. Pag. 127 figura aderentă Exemplului este decalată. Pag. 131, Minitest, ex. 1: figura lipsește*", observă Consiliul că, deși explicațiile nu se încadrează în obiectivul descriptorului 8, acestea sunt însă adecvate descriptorului 7, care urmărea ca informațiile transmise prin text să fie corelate cu cele transmise prin imagini/hărți/grafice. Astfel, având în vedere că ambii descriptori în discuție beneficiau de același punctaj, precum și că, la descriptorul 7, s-a acordat punctajul maxim, coroborat cu faptul că ofertantul contestatorul nu combate în nici un fel corectitudinea aspectelor sesizate de evaluator, Consiliul apreciază că admiterea criticii în sensul inversării corecte a punctajului între cei doi descriptori ar avea caracter pur formal, fără nici un efect asupra punctajului total, drept care critica analizată mai sus va fi respinsă.

De asemenea, susținerile contestatorului în sensul că evaluarea realizată de evaluatorul 1 a fost viciată, urmare a pretinsei identificări a autorilor manualului, nu pot fi reținute, acestea fiind simple speculații, din observațiile regăsite în fișa de evaluare tip A, criteriul 1, descriptorul 2, nu rezultă că evaluatorul în discuție are certitudinea că editura este cea presupusă.

Solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse la lotul contestat, inclusiv în ceea ce privește pretinsa incidență a unor motive de excludere, va fi respinsă, dat fiind că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, în sensul că evaluarea ar fi fost viciată, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind

de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește Cererea de completare a contestației, comunicată prin adresa nr. 97/08.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 25909/08.07.2019, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Chiar dacă prin intermediul cererii în discuție sunt formulate capete de cerere prin care se solicită anularea unor înscrisuri în cadrul termenului de contestare a acestora, dispozițiile legale enunțate rămân aplicabile, calea pe care trebuia să o urmeze contestatorul fiind cea a contestației, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de promovarea acestei căi de atac, inclusiv constituirea cauțiunii.

Dincolo de acestea, o eventuală soluție de admitere a contestației inițiale își va răsfrânge efectele nu numai asupra actelor atacate prin acesta, ci și asupra tuturor actelor subsecvente, invalidarea primelor atrăgând, pe cale de consecință, și a celor ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23526/24.06.2019, va anula adresa nr.1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., lotul 703, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

(17) Prin contestația nr.1841/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23529/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul

procedurii de evaluare, aferent lotului 701 – „Limba și literatura Română – clasa a VII-a”, comunicat cu adresele nr.1567/13.06.2019 și nr.1681/19.06.2019, solicitând anularea adreselor menționate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul 701 și reevaluarea calității științifice conform fișei-tip B a ofertei ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. susține că argumentele pentru care a fost depunctat manualul său nu sunt justificate, fiind subiective și neconforme descriptorilor din criteriile de evaluare.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente cu privire la evaluarea eronată a calității științifice a proiectului de manual în ceea ce privește criteriul I, descriptorii 1, 2, 4, 6 și criteriul II, descriptorul 8, apreciind că se impune punctajul maxim, deoarece nu a fost menționată de către evaluatori nicio încălcare a condițiilor specifice din fișa tip B.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112 ca nefondate, susținând că deși proiectele de manuale au obținut un punctaj suficient la evaluarea tehnică, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total întrucât nu s-a clasat pe primele 3 locuri.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr.3718/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25718/05.07.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită, în ceea ce privește lotul 701, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în

principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, intervenientul justifică admiterea în principiu a cererii sale și prezintă argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al contestației, precum și argumente privind reevaluarea ofertei sale urmare a admiterii contestației.

Cu adresa nr.2020/10.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26471/10.07.2019, S.C. ..... S.A. a transmis răspuns la cererea de intervenție depusă de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea acesteia motivat de împrejurarea că intervenientul nu are dreptul și nici interesul de a se opune dreptului societății sale de a beneficia de o evaluare corectă a ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, evaluarea corectă a ofertelor fiind o obligație a autorității contractante, iar rezultatul procedurii trebuie să respecte fișele de evaluare.

Apreciază că intervenientul nu combate dovezile S.C. ..... S.A. privind nerespectarea descriptorilor de evaluare, urmărind doar interesul de a-și păstra propria ofertă câștigătoare.

Legat de obiectul contestației, consideră că susținerile intervenientului sunt superficiale și inexistente, fără referire la elementele concrete invocate prin contestație, că intervenientul admite că manualele nu au fost depunctate pentru erori de tehnoredactare, abateri tehnice minore, alternative de exprimare, aprecieri subiective sau alte nerespectări ale descriptorilor mai mari de 10%, dar și că recunoaște caracterul obiectiv al contestației în sensul că aplicarea parametrilor de notare a fost efectuată incorect.

Solicită, în temeiul art.19 și art.21 din Legea nr.101/2016, să nu se permită accesul intervenientului la fișele de evaluare ale S.C. ..... S.A., iar dacă acesta va fi acordat, să se permită și accesul societății sale, în mod corespunzător.

Cu privire la cererea intervenientului referitoare la acordarea de cheltuieli, contestatorul solicită respingerea ei invocând buna sa credință în formularea contestației.

Prin adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise".*

Prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea concluziilor scrise, solicitare căreia Consiliul nu îi va da curs raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale și a numărului mare de contestații formulate în cauză. În același sens se reține că ofertantul contestator a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toți contestatorii aflați în situația lui, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Cu adresa nr.353/24.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28797/24.07.2019, intervenientul S.C. ..... S.R.L. a depus „Concluzii scrise" prin care, referitor la lotul 701, a prezentat argumente în susținerea temeiniciei cererii de intervenție și argumente în combaterea susținerilor contestatorului din cadrul concluziilor scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție depusă de S.C. ..... S.R.L., constată că aceasta a fost depusă în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Având în vedere că, prin petitul cererii de intervenție, intervenientul solicită „a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție", Consiliul, raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că S.C. ..... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului vizat prin contestație, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul S.C. ..... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre cele trei oferte declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„b) în subsidiar, solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC",* Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestator prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual, iar prin contestație nu au fost formulate niciun fel de critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, în situația în care intervenientul era nemulțumit de punctajul acordat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestuia, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 701 – „Limba și literatura Română – clasa a VII-a”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 7 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului fiind declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, cu un punctaj total de 95,94 puncte.

Rezultatul evaluării tehnice a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1567/13.06.2019, iar rezultatul evaluării propunerii financiare a fost adus la cunoștința ofertantului prin adresa nr.1681/19.06.2019, acte atacate prin contestația de față.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, de 96,20, mai mare decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... S.A. contestă punctajul acordat, în cazul Fișei-tip B, la:

-Criteriul I: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 4, •Descriptorul 6;

-Criteriul II: •Descriptorul 8.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în

care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple", motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând fișele de evaluare, Consiliul reține ca întemeiate criticile contestatorului privind punctajele acordate în cazul Criteriului I, Descriptorul 2, Descriptorul 4 și Criteriul II, Descriptorul 8.

Astfel, în ceea ce privește Descriptorul 2, având conținutul *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară"* se observă că 4 dintre evaluatori au acordat punctaj maxim, în timp ce doar unul intre evaluatori a acordat un punctaj mai mic, 5 puncte față de 8 posibile, cu motivarea *„Imaginile, graficele sunt banale, neatractive, unele sunt parțiale, ca de exemplu pagina 56, unde fotografia cu castelul este trunchiată. Nu există fluiditate între text și imagini. Culorile sunt terne, plictisitoare, marcajele grafice pentru simbolurile propuse de acest proiect (Observă, Reține, Compară etc) sunt prea dese în comparație cu cerințele asociate"*

Consiliul apreciază că motivarea enunțată nu este în acord cu descriptorul, deoarece reprezintă mai mult o apreciere de ordin estetic, după cum corect susține contestatorul, deși ceea ce trebuia urmărit era dacă *„Informația transmisă (…) contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară".* De asemenea, motivarea conține formulări cu caracter general, respectiv *„Imaginile, graficele sunt banale, neatractive (…)"* fără a se explicita ce s-a avut în vedere, argumentele detaliate care au condus la această concluzie, respectiv în ce măsură aspectele sesizate afectează îndeplinirea obiectivului descriptorului, într-o proporție de mai mult de 70%.

În luarea unei decizii cu privire la modalitatea de punctare a proiectului de manual evaluatorii trebuie să țină seama de prevederile documentației de atribuire dar și de experiența acumulată în timp în sistemul de învățământ, însă în acordarea punctajului trebuie să manifeste transparență.

Cu privire la Descriptorul 4, având conținutul *„Modul de organizare a temelor/conținuturilor respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor în programa școlară",* se observă, de asemenea, că 4 dintre cei 5 evaluatori au acordat punctaj maxim, în timp ce doar unul dintre evaluatori a acordat un punctaj mai mic, 6 din 8 puncte posibile, cu motivarea *„Modul de organizare a conținuturilor pentru componenta gramaticală respectă parțial logica internă a disciplinei. Elementele de vocabular precum și cele de fonetică sunt*

divizate în mai multe unități de învățare: Unitățile V și VI includ vocabularul, iar Unitatea IV elementele de fonetică. Această dispunere s-ar putea explica prin faptul că evită monotonia, dar nu este foarte utilă dacă elevii vor să participe la concursuri școlare pentru că acestea au o programă în care aspectele de vocabular și fonetică sunt tratate unitar și sunt studiate în semestrul I."

După cum rezultă din conținutul motivării, evaluatorul face o apreciere prin raportare la un aspect ce nu se regăsește în conținutul descriptorului și anume participarea elevilor la concursurile școlare, socotind că proiectul de manual nu este adecvat acestora, situație în care motivarea apare ca una neadecvată.

Referitor la punctajul acordat pentru Criteriul II, Descriptorul 8, având conținutul *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare",* se observă că 4 dintre evaluatori au acordat punctaj maxim, de 4 puncte, în timp ce un evaluator a acordat două puncte, cu motivarea *„Pentru activitățile considerate ca metode complementare de evaluare nu există decât sarcinile și recomandările de rezolvare."*

Analizând această motivare, Consiliul constată că, în fapt, evaluatorul constată îndeplinirea descriptorului, prin care s-a cerut *„Pentru fiecare tip de item/metodă (…)* ***un model/indicație de rezolvare****",* simbolul „/" permițând fie existența ambelor variante, fie doar a uneia dintre ele.

Astfel, apare nejustificat punctajul acordat, existența în proiectul de manual ofertat a sarcinilor și recomandărilor de rezolvare fiind suficientă și în acord cu descriptorul menționat.

Astfel, cele de mai sus se constituie în indicii ale unei evaluări subiective din partea evaluatorului care a ales să acorde un punctaj mai mic în cazul descriptorilor arătați, impunându-se refacerea acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca nefondate următoarele critici:

- critica contestatorului în ceea ce privește punctajul acordat în cazul Criteriului I, Descriptorul 1, în condițiile în care 4 dintre cei 5 evaluatori au înțeles să acorde punctaje mai mici decât maximul stabilit, pentru greșeli de ortografie și de punctuație, acestea, în aprecierea Consiliului fiind de natură a se circumscrie descriptorului menționat.

Argumentul constând în invocarea pct.3.4.1.5 alin.2 din caietul de sarcini, nu poate fi primit, întrucât reglementează situația relațiilor contractuale pe perioada derulării acordului-cadru și contractelor subsecvente, sens în care se reține și art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului Ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, care face vorbire despre obligația *ofertanților câștigători* de a remedia toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde

precizează că „*În cursul procesului de evaluare științifică* ***nu se vor solicita clarificări*** *referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

- critica în ceea ce privește punctajul acordat în cazul Criteriului I, Descriptorul 6, pentru care 3 evaluatori au acordat punctajul maxim iar ceilalți 2 evaluatori au acordat 5 puncte din 8 posibile, deoarece fiecare dintre acești evaluatori au justificat punctajele acordate, respectând, astfel, principiul transparenței.

În ceea ce privește solicitarea privind anularea actului prin care s-a dispus anularea procedurii, Consiliul constată că procedura în cazul lotului în discuție nu a fost anulată, ci finalizată prin desemnarea ofertelor câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... S.A., pentru lotul 701, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de S.C. ..... S.R.L., va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție accesorie, formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

(18) Prin contestația nr. 1840/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23530/24.06.2019, ... SA atacă adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 201 – Limba modernă engleză clasa a II-a, emisă de ...., potrivit căreia, oferta a fost declarată „neacceptată”, în urma evaluării calității științifice conform fișei tip B, cu un punctaj de 91,60.

Societatea contestatoare menționează motivele considerate pertinente în analizarea contestației pentru fiecare criteriu și descriptor în cadrul fișelor de evaluare și prezintă punctajele acordate de evaluatori și apreciate disproporționate, astfel: evaluatorul 1 - a acordat 88 puncte, evaluatorul 2 - a acordat 94 puncte, evaluatorul 3 - a acordat 95 puncte, evaluatorul 4 - a acordat 95 puncte, Evaluatorul 5 - a acordat 86 puncte.

Pentru a demonstra modalitatea discreționară și neprofesionistă în care a fost evaluată oferta sa, contestatoarea prezintă cazurile în care unii evaluatori au acordat nejustificat calificativul neconform pentru evaluarea criteriilor de conformitate potrivit fișei-tip A, menționând totodată că manualul a fost declarat conform, în raport de fișa tip A.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 1832/28.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 24466/28.06.2019, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de ..... SA împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 201, 601, 603, 611, 616, 617, 701, 703, 704, 705, 706, 709, 712, 714, 715, 719, 739, ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... SA, autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 114/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25717/05.07.2019, SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 201.

Inițial prezintă argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și precizează că prin contestația formulată, SC ..... SRL afirmă că modul de acordare a punctelor pentru oferta acesteia este neconform, raportat la criteriile prevăzute în caietul de sarcini și OMEN nr. 3103/2019, precum și faptul că justificările pentru care oferta acesteia a fost depunctată sunt nereale sau nemotivate.

Totodată, deși societatea contestatoare a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul nr. 201, în expunerea motivelor contestației nu se regăsesc critici

îndreptate împotriva celorlalte oferte, impunându-se respingerea acestei cereri ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

SC ..... SRL subliniază faptul că, din capturile prezentate de către contestatoare, se poate constata că textele propuse de manualul evaluat sunt mult prea lungi pentru grupa de vârstă cărora le este adresat, iar fontul este foarte mic pentru ca elevii să poată citi cu succes întregul text.

Prezentând argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei, societatea intervenientă susține că din punct de vedere tehnic, manualul propus conține text mult și înghesuit, scris cu font mic, imagini mici și insuficiente, nerespectând particularitățile de vârstă și nivelul elevilor cărora se adresează.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2020/10.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 26471/10.07.2019, ... SA a transmis „răspuns la cererile de intervenție” și față de cererea de intervenție a societății ..... SRL, susține că aceasta nu combate dovezile clare aduse prin contestație privind nerespectarea descriptorilor de către evaluatori.

În opinia contestatoarei, cererea de intervenție nu justifică și nu motivează interesul cu privire la soluționarea contestației referitoare la nerespectarea documentației de atribuire și a descriptorilor de evaluare din fișele de evaluare pentru manualele ofertate de ..... SA.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 27077/15.07.2019, ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, respingerea contestației ca nefondată, iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatoarei cu consecința pierderii de către societate a calității de ofertant câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia CNSC.

Inițial prezintă argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și precizează că, raportat la Descriptorul 1.3 și 1.4, este contestată evaluarea efectuată cu motivarea că programa școlară nu este obligatorie, ci sugestivă. Se menționează că acest argument este nefondat, proiectul de manual școlar trebuie să conțină temele și conținuturile din programa școlară. Adăugarea de teme și conținuturi suplimentare nu echivalează cu noțiunea de „sugestii de context", ci lecții prin care s-a urmărit altă finalitate față de cea din programa școlară.

Referitor la descriptorul 1.5, intervenienta consideră că, societatea contestatoare s-a raportat la un manual Cambridge, care este destinat copiilor care vorbesc nativ engleza și nu are în vedere programa

școlară din Romania. Astfel, consideră această comparație nefondată raportat la obiectul licitației.

De asemenea, subliniază faptul că în contestație nu se indică numărul de puncte cu care a fost depunctat contestatoarea raportat la evaluările contestate și nici impactul depunctării raportat la punctajul obținut, respectiv dacă prin admiterea contestației ar fi obținut cele 95 de puncte necesare pentru ca propunerea tehnică să fie admisă.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Procedând la soluționarea contestației în ceea ce privește **lotul 201** – *„Comunicare în limba modernă (engleză) – clasa a II-a"*, Consiliul reține că proiectul de manual școlar al .. a fost declarat neacceptat după evaluarea calității științifice conform *Fișa – tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar – Fișa-tip B,* obținând 91,60 puncte, situație adusă la cunoștință prin adresa nr. 1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL, se constată că prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SA împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1567/13.06.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 201", motiv pentru care Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului vizat prin contestație, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL, se constată că prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, respingerea contestației ca nefondată", situație în care Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64

alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului vizat prin contestație, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul ..... SRL de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre cele trei oferte declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatoarei cu consecința pierderii de către societate a calității de ofertant câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia CNSC”*, Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere, pe de o parte, că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestatoare prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual, iar, prin contestație, nu au fost aduse niciun fel de critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, în situația în care societatea intervenientă era nemulțumită de punctajul acordat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestuia, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

În continuare, pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui criteriu tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui

punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul în care evaluatorii au analizat şi punctat proiectul de manual depus de aceasta pentru lotul 201, Consiliul reține netemeinicia acestora motivat de următoarele:

Consiliul are în vedere că fiecare evaluator a menţionat în fişa de evaluare argumente/exemple considerate că susţin punctajul acordat fiecărui descriptor, astfel că acest lucru a permis verificarea lor, neputându-se aprecia nerespectarea principiul transparenţei.

Analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza competenţelor metodologice şi a competenţelor de evaluare a activităţii didactice, prin raportare la descriptorul impus prin documentaţia de atribuire și metodologia de evaluare.

Existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), până la pragul de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

Contrar a ceea ce ..... SA lasă să se înțeleagă, că programa școlară nu prevede tipuri de conținuturi obligatorii și astfel pot fi prezentate conținuturi care depășesc programa (a se vedea criticile punctajului acordat Criteriului I, Descriptorilor 2, 3 și 4), Consiliul face trimitere la prevederile exprese ale caietului de sarcini ce stabilesc la cap. 3.4.1.3. Criterii de conformitate pentru varianta tipărită a manualelor școlare (pag. 20) că manual școlar trebuie să fie conform cu programa școlară: să respecte conținuturile prevăzute în programa școlară și, după caz, să aibă marcaje distincte în cazul existenței unor conținuturi care aprofundează/extind programa școlară (…). Este adevărat că profesorii pot să opteze pentru diverse strategii didactice, însă, așa cum și caietul de sarcini prevede expres, trebuie să fie potrivite contextului didactic, particularităților individuale și de vârstă, climatului clasei etc. Respectarea programei școlare reiese din însăși denumirea descriptorilor astfel: Descriptorul 2 Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport contribuie la formarea dezvoltarea competențelor / aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, Descriptorul 3 Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme / conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, Descriptorul 4 Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară.

Tot ca un argument în sprijinul respingerii celor reclamate în privința acestui lot, Consiliul reține că toți evaluatorii (și nu doar unul

cum autoarea contestației lasă să se înțeleagă) au depunctat proiectul de manual în cazul Descriptorului 5 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrația în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale* semnalând că textele sunt lungi și dificile, că informația transmisă prin text este peste nivelul de vârstă al elevilor.

Abordarea comparativă cu manualul Cambridge, pe care o încearcă autoarea contestației, nu prezintă relevanță în prezenta cauză, având în vedere că, așa cum susține și societatea intervenientă ..... SRL, este destinat copiilor care vorbesc nativ engleza și nu are în vedere programa școlară din România.

Totodată, vizavi de susținerea contestatoarei că *elevului nu îi este permis să coloreze sau să deseneze pe manualul de clasa a-II-a*, ca răspuns la constatarea evaluatorului, în argumentarea punctajului pentru descriptorul 8, că manualul *nu conține activități de tipul desenează, colorează,* Consiliul subliniază că nu aceasta este înțelegerea ce trebuie dată motivării respective, întrucât elevii nu trebuie să deseneze în manual (evaluatorul nu s-a exprimat în acest sens), în schimb ei trebuie să realizeze desene, să coloreze așa cum prevede programa școlară 1.2 Recunoaşterea poziţiilor de bază (pe, sub, în faţă, în spatele, în) ale unor obiecte din universul imediat, în mesaje articulate clar şi rar

- indicarea poziţiei unui obiect în urma ascultării unui mesaj prin mişcare palmei/ degetului (sugerând poziţiile de bază faţă de un reper)
- alegerea unei imagini dintr-un set care corespunde poziţiei corecte din mesajul ascultat
- **realizarea unui desen simplu (exemplu: desenează o floare într-un pahar, desenează un copac in faţa unei case)**
- îndeplinirea unei instrucţiuni (exemplu: un creion in penar, o gumă peste carte).

De asemenea, observațiile contestatoarei vizavi de cazurile în care evaluatorii au acordat nejustificat calificativul neconform pentru criteriile de conformitate din fișa tip A, nu vor fi reținute de Consiliu, câtă vreme, potrivit mențiunilor din raportul procedurii de atribuire, proiectul de manual aparținând ....a fost declarat conform în urma verificării criteriilor de conformitate a ofertei tehnice (fișa tip A).

Subliniind încă o dată, importanța respectării programei școlare, Consiliul nu va achiesa la cele susținute de societatea contestatoare, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., va fi admisă.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ..... SRL, va fi admisă,

în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

(19) Prin contestația nr. 1834/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23531/24.06.2019, ... SA atacă adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru lotul 704 – Manual de Fizică clasa a 7-a, potrivit căreia, oferta sa a fost declarată „neacceptată", în urma evaluării calității științifice conform fișei tip B, cu un punctaj de 91,20, solicitând anularea în parte a adresei de comunicare, în ceea ce privește lotul 704, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 704, cu reevaluarea calității științifice a ofertelor menționate, inclusiv a ofertei sale.

Societatea contestatoare menționează motivele considerate pertinente în analizarea contestației pentru fiecare criteriu și descriptor în cadrul fișelor de evaluare și totodată, prezintă punctajele acordate de evaluatori și apreciate nejustificate, astfel: evaluatorul 1 - a acordat 96 puncte, evaluatorul 2 - a acordat 88 puncte, evaluatorul 3 - a acordat 93 puncte, evaluatorul 4 - a acordat 92 puncte, evaluatorul 5 - a acordat 87 puncte.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1832/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere comun contestațiilor formulate ..... SA la loturile 201, 601, 603, 611, 616, 617, 701, 703, 704, 705, 706, 709, 712, 714, 715, 719, 739, prin care prezintă aspecte de ordin general reiterate și în punctele de vedere anterioare, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate, și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 113/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25721/05.07.2019, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704.

Sunt prezentate argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și afirmându-se că deși societatea contestatoare a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul nr. 704, în expunerea motivelor contestației nu se regăsesc critici îndreptate împotriva celorlalte oferte, impunându-se respingerea acestei cereri ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

..... SRL subliniază faptul că autoarea contestației se află în eroare atunci când a afirmat că evaluatorii fac grave erori științifice, fără a proba aceste afirmații.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2020/10.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26471/10.07.2019, ... SA a transmis „răspuns la cererile de intervenție" și față de cererea de intervenție a societății ..... SRL, susține că aceasta nu combate dovezile clare aduse prin contestație privind nerespectarea descriptorilor de către evaluatori.

Suplimentar, societatea contestatoare consideră că, prin cererea de intervenție s-a motivat și justificat interesul intervenientului numai cu privire la menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, cererea de intervenție nu justifică și nu motivează interesul cu privire la soluționarea contestației referitoare la nerespectarea documentației de atribuire și a descriptorilor de evaluare din fișele de evaluare pentru manualele ofertate de ..... SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Procedând la soluționarea contestației în ceea ce privește **lotul 704** – *„Fizică clasa a VII-a*", Consiliul reține că proiectul de manual școlar al ....a fost declarat neacceptat după evaluarea calității științifice conform *Fișa – tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar – Fișa-tip B,* obținând 91,20 puncte, situație adusă la cunoștință prin adresa nr. 1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL, se constată că, prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SA împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1567/13.06.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704", situație în care Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului vizat prin

contestație, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Ca un aspect preliminar, Consiliul supune atenției modul anevoios de expunere a prezentei contestații motivat de următoarele:

- Evaluatorii identificați de contestatoare ca 1, 2, 3, 4, 5 nu își găsesc vreun corespondent în informațiile puse la dispoziție de către aceasta, Consiliul apelând la explicațiile furnizate de fiecare în parte pentru identificarea acestora în fișele de evaluare;
- Deși se susține că nu se justifică depunctarea, la descriptorul respectiv, proiectul de manual nu a fost depunctat (Criteriul 2, Descriptorul 1);
- Se repetă aceleași contraargumente (pag. 20 din contestație) făcându-se trimitere la 3 evaluatori, deși în realitate sunt doar 2 evaluatori care au depunctat descriptorul 8 al criteriului II.

Trecând la analiza efectivă a celor criticate, pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui criteriu tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Vizavi de modul în care evaluatorii au analizat şi punctat proiectul de manual depus de ..... SA pentru lotul 704, Consiliul reține ca întemeiate criticile societății privind punctajele acordate în cazul Criteriului I, Descriptorul 1, Descriptorul 8.

Astfel, în ceea ce privește, Descriptorul 1 *Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport sunt corecte din punct de vedere științific* se observă că unul dintre evaluatori (fișa de evaluare *06-06-*

2019 12:15:38am) a motivat depunctarea prin aceea *că acest manual respectă descriptorul în proporție de 81-90%* fără a justifica în concret îndeplinirea procentului. Or o astfel de explicație nu poate fi acceptată în sensul de argumentație, potrivit art. 8 alin. (2) antecitat.

Cât privește Descriptorul 8 *Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale,* unul dintre evaluatori (fișa de evaluare 03-06-2019 11:05:57am) a susținut că *cuvintele cheie nu sunt suficient evidențiate* iar un altul (fișa de evaluare 06-06-2019 06:02:07pm) că *lipsesc cuvintele cheie*, restul evaluatorilor apreciind îndeplinirea descriptorului. Efectuând propria verificare, Consiliul constată existența la nivelul proiectului de manual a cuvintelor cheie, evidențiate îngroșat sau colorat, astfel că în situația dată nu se justifică depunctarea.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

În ceea ce privește criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru aceleași considerente, Consiliul stabilește că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Totodată, Consiliul reține în sprijinul respingerii criticilor împotriva acestui lot, faptul că autoarea contestației combate doar o parte din argumentația evaluatorilor ce a stat la baza acordării unor punctaje inferioare (cu titlu de exemplu, argumentația evaluatorilor pentru Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5), astfel că pentru restul justificărilor, se presupune că aceasta a achiesat.

Contrar a ceea ce susține contestatoarea (a se vedea criticile privind Criteriul II, Descriptorul 5), procentul de 90% justifică acordarea a 3 puncte, astfel precum rezultă din anexa 3 a caietului de sarcini.

Cât privește solicitarea contestatoarei de „*reevaluarea calității științifice a ofertelor menționate*”, va fi respinsă, dat fiind că nu se indică, pe parcursul contestației, în concret care sunt acele oferte a căror evaluare este necesară. Contestația nu a cuprins o motivare

concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Deși, în raport cu criticile aduse modalității de punctare (91,20) la evaluarea proiectului de manual al contestatoarei pentru lotul 704, s-ar impune o reevaluare la anumite punctaje, cum s-a arătat în cele de mai sus, Consiliul constată că reluarea procesului de evaluare în cazul ...., pentru lotul în discuție, ar fi de prisos, aceasta nefiind în măsură să conducă la obținerea minimului de 95 de puncte, pentru a putea fi considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice, așa cum impune caietul de sarcini, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., va fi admisă.

(20) Prin contestația nr.1832/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23532/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 739 – „Limba și literatura Română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării nr.1567/13.06.2019, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 739 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. susține că evaluarea proiectului sau de manual s-a făcut în 5 moduri diferite, numărul de puncte fiind acordat total subiectiv, unii dintre evaluatori necunoscând bine programa școlară, metodele de predare și de evaluare și nevoile de învățare a elevilor maghiari de clasa a VII-a, fapt pentru care redă în continuare exemple de evaluare incorectă.

Ca temei de drept, invocă prevederile art.8 și urm., precum și art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce vizează loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112 ca nefondate, susținând că proiectul de manual școlar depus de contestator, în cazul lotului 739, a obținut 89,00 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat „neacceptat".

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă, ..., a depus *„Concluzii scrise".*

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește 739 – „Limba și literatura Română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a VII-a", Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de un alt operator economic, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată „inadmisibilă" la etapa de evaluare a propunerii tehnice, obținând 89,00 puncte față de minimul de 95, iar procedura a fost anulată, rezultat ce a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, de 89,00 puncte, mai mic decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... S.A. contestă punctajul acordat în ceea ce privește criteriile din cadru Fișei-tip B, susținând că este subiectiv.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, ... S.A. formulează critici cu caracter general, indicând pe alocuri anumite criterii cu privire la care evaluarea ar fi fost subiectivă, respectiv Criteriul I, Descriptorul 1, Descriptorul 3 și Descriptorul 5, dar și Criteriul II, Descriptorul 2, Descriptorul 5 și Descriptorul 7, Consiliul urmează a face verificări ale punctajelor acordate în privința acestora.

Se observă că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Analizând fișele de evaluare, respectiv punctajele acordate în privința descriptorilor menționați, Consiliul reține că evaluatorii au acționat cu respectarea art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), în sensul în care au prezentat ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor”,*** susținerile contestatorului reprezentând, în fapt, propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Argumente constituite de susțineri conform cărora evaluatorii au acordat punctaje diferite cu privire la același criteriu, așa cum s-a întâmplat în cazul Criteriului I, Descriptorul nr.1, Descriptorului 3 și Descriptorului 5, ori că unul dintre criterii a fost considerat îndeplinit de 4 evaluatori, nu vor fi reținute în condițiile în care punctajele apar ca justificate.

Aceleași argumente se rețin și în ceea ce privește punctajele acordate în cazul Criteriului II, Descriptorul 2, Descriptorul 5 și Descriptorul 7, nefiind identificate elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul în care evaluarea a fost efectuată în mod subiectiv.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse.

Referitor la solicitarea privind anularea actului prin care s-a dispus anularea procedurii, Consiliul o va respinge de vreme ce, în urma analizei ce s-a efectuat, nu s-a demonstrat că evaluarea ofertei contestatorului a fost una eronată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește **lotul 739**.

(21) Prin contestația nr. 1831/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23533/24.06.2019, ... SA critică adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 703 - Matematică clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 703, cu reevaluarea a ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa, pentru lotul 703, a fost respinsă pentru nerespectarea Criteriului 19 din fișa tip A, conform căruia *Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asitență (help) standardizat în limba în care este scris manualul, asistența fiind de două tipuri, manualul prezentat conține pe prima pagină un sistem de asistență în limba în care este scris manualul, respectiv limba română, asistența este prezentată atât pentru navigarea prin manual, cât și pentru ajutorul contextual*.

Potrivit contestatorului, manualul depus conform cerințelor caietului de sarcini, conține pe prima pagină un sistem de asistență în limba în care este scris manualul, care este limba română, acest criteriu de conformitate fiind așadar îndeplinit în totalitate. Mai arată că asistența este prezentată atât pentru navigarea prin manual, cât și pentru ajutorul contextual. În susținere, contestatorul prezintă capturi de ecran din manualul digital ofertat.

În drept, se invocă de către contestator dispozițiile art. 8 și următoarele, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1832/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere ce vizează și contestația formulată de ..... SA, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului pentru **lotul 703** – *Matematică clasa a VII-a,* a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: *„Proiectul de manual școlar a fost declarat neconform după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul 19 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A*".

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Analizând fișele de evaluare pentru lotul 703, având codul de secretizare 14, acordat contestatorului, Consiliul reține că, în cazul criteriului 19 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A, având conținutul *„Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri:*

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare

- ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare",

4 din 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform" al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A."*

Motivele reținute de fiecare dintre cei 4 evaluatori, prezintă conținutul:

- *„nu am identificat*"

- *„varianta digitală a manualului școlar nu asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul*"

- *„varianta digitală trimisă spre evaluare nu asigură un sistem de asistență (help) de navigare sau contextual*".

- *„în fișierele atașate nu există sistem de asistență*"

Verificând conținutul manualului digital, depus în probațiune la dosarul cauzei, prin prisma motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, anterior citate, se observă că, în partea stângă a ecranului, există două butoane, sub formă de semnul întrebării, care,

accesate, conduc la deschiderea a două ferestre, primul buton deschizând „secțiunea de ajutor”, conținând informații despre manualul digital, specificații tehnice, meniu de navigare, în timp ce al doilea buton deschide o fereastră cu informații referitoare la modul de accesare al AMII-urilor.

În soluționare se reține totodată că răspunsurile autorității la clarificările publicate în SEAP, anterior depunerii ofertelor, nu vizau forma de prezentare a sistemului de asistență conform criteriului 19, ci doar, în răspunsul la întrebarea 5, din adresa nr. 769/02.04.2019, se preciza ca *„este permis, ca la începutul unui manual digital, acesta să aibă pe lângă pagina de instrucțiuni de utilizare a manualului digital și un buton de help*”. De altfel, răspunsul la această clarificare, cât și răspunsul 2 din clarificarea nr. 746/28.03.2019, respectiv *„nu este acceptat ca instrucțiunile de utilizare a manualului digital să fie prezentate în meniu, așa cum se practică pe site-uri. Instrucțiunile de utilizare a manualului digital trebuie să fie prezentate în conținut, la începutul manualului digital, așa cum este specificat în caietul de sarcini publicat în SEAP*”, coroborate cu faptul că sistemul de asistență (help) și instrucțiunile de utilizare fac obiectul a două criterii de conformitate distincte, conduc la concluzia că cele două noțiuni nu sunt identice.

Având în vedere că nici documentația de atribuire și nici clarificările ulterioare nu au impus un anumit mod al îndeplinirii criteriului 19, cerința fiind doar ca varianta digitală a manualelor școlare să asigure un sistem de asistență (help) de două tipuri, standardizat în limba în care este scris manualul, iar, conform celor reținute mai sus, varianta digitală a manualului propus de contestator dispune de acest sistem de asistență, sub formă de *buton help*, nu se poate concluziona că nu este respectat criteriul de conformitate 19.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului, prin raportare la argumentele prezentate de evaluatori.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, pentru Lotul 703, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În temeiul art.26 alin.6 din același act normativ, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, va fi respins, ca nefondat, dat

fiind că în contestație nu a fost prezentată o motivare concretă cu referire la aceste oferte.

(22) Prin contestația nr.1830/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23534/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 603 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. susține că evaluatorii au stabilit, în mod eronat, neconformitatea criteriilor 17 și 26 din Fișa A, și prezintă argumente în susținerea caracterului superficial și eronat al evaluării.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând că proiectul de manual școlar depus a fost declarat „neconform", în urma evaluării științifice.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.111/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25726/05.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ..... S.A. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1570/13.06.2019.

În motivare, asocierea califică cererea drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, invocând prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.61 alin.1 din Cod.proc.civ, precizând că o eventuală admitere a contestației formulată de ..... S.A., ar putea conduce la respingerea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de ..... S.A., ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr.603, intervenientul învederează că în expunerea motivelor contestației, ... S.A. nu formulează critici împotriva celorlalte oferte depuse, ci doar în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Pe de altă parte, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori, intervenientul precizează că nu poate să combată susținerile contestatorului, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa motivele cererii ca urmare a consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual.

De asemenea, intervenientul prezintă cu titlu de exemplu câteva aspecte sesizate în urma lecturării contestației, în ceea ce privește nerespectarea criteriului 17 și 26 din fișa A, concluzionând că, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire, evaluarea ofertei depusă de contestator s-a făcut în mod corect și imparțial.

Cu adresa nr.2020/10.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26471/10.07.2019, S.C. ..... S.A. a transmis răspuns la cererea de intervenție depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și .., solicitând respingerea acesteia motivat de împrejurarea că intervenientul nu are dreptul și nici interesul de a se opune dreptului societății sale de a beneficia de o evaluare corectă a ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, evaluarea corectă a ofertelor fiind o obligație a autorității contractante, iar rezultatul procedurii trebuie să respecte fișele de evaluare.

Precizează că cererea de intervenție face referire la ..... R.A. și nu la societatea sa, ceea ce denotă superficialitate de natură a ridica suspiciuni cu privire la conținutul substanțial al cererilor formulate.

Apreciază că intervenientul nu combate dovezile S.C. ..... S.A. privind nerespectarea descriptorilor de evaluare, urmărind doar interesul de a-și păstra propria ofertă câștigătoare.

Legat de obiectul contestației, consideră că susținerile intervenientului sunt superficiale și inexistente, fără referire la elementele concrete invocate prin contestație, menite să inducă în eroare Consiliul prin trimiterea la o clarificare referitoare la manualul digital.

Apreciază că admisibilitatea cererii de intervenție, calificată ca accesorie în interesul autorității contractante și nu în interes propriu,

este discutabilă, iar respectiva cerere trebuie analizată prin raportare la art.17 alin.4 din Legea nr.101/2016.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Consiliul, relativ la cererea de intervenție depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., calificată de aceasta drept cerere accesorie în interesul autorității contractante, constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2106.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2106, art.61 alin.3, art.63, 65 și 67 C.proc.civ, dar și faptul că în cadrul procedurii intervenientul are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție.

Susținerea contestatorului în sensul că „admisibilitatea cererii de intervenție, calificată ca accesorie în interesul autorității contractante și nu în interes propriu, este discutabilă”, nu va fi primită în soluționare, deoarece este de notorietate că ofertantul desemnat câștigător poate interveni în litigiu doar prin intermediul unei cereri de intervenție accesorie, sens în care se reține deciziile nr.2760/28.06.2012 și nr.1799/22.04.2012, pronunțate de Curtea de Apel ....., decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Ala Iulia și decizia nr.3384/R –cont/05.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel .....

De asemenea, nu poate fi primită în soluționare susținerea contestatorului conform căreia cererea trebuie analizată prin raportare la art.17 alin.4 din Legea nr.101/2016, deoarece art.17 din Legea nr.101/2016 nu conține, în forma aflată în vigoare, alin.4.

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 4 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 2 oferte, oferta contestatorului fiind declarată

„neconformă” la etapa de evaluare a propunerii tehnice, rezultat ce a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că ..... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, la etapa de evaluare a propunerii tehnice, susținând că evaluarea cu privire la criteriile 17 și 26 din Fișa-tip A este eronată.

Având a stabili legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Analizând fișele de evaluare, Consiliul reține că, în cazul criteriului 17 din Fișa-tip A, având conținutul *„Toate AMII (Activități Multimedia Interactive de Învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar”,* 3 dintre cei 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform” al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

Motivele reținute de fiecare dintre cei 3 evaluatori, prezintă conținutul:

-„AMII sunt foarte puține, funcționale parțial. Unele fișiere audio nu se regăsesc în varianta digitală deși, partea de LISTENING este semnalizată. În sarcina exercițiului este explicată audierea unui text audio, text care nu există”;

-„Nu se poate decât viziona manualul pe calculator și atât”;

- „Activitățile AMII din manualul digital nu sunt funcționale (cu excepția a 2 activități de listening)”

Deosebit de acești evaluatori, ceilalți 2 au reținut criteriul ca fiind îndeplinit și au acordat calificativul „Conform”.

Analizând cele consemnate de fiecare dintre cei 5 evaluatori, Consiliul constată o contradicție în privința funcționalității AMII, în sensul în care este prezentă întreaga paletă de variante posibile, respectiv se arată că AMII nu funcționează, că funcționează parțial, dar și că funcționează.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca necesară o revizuire a îndeplinirii acestui criteriu, cu luarea în considerare a mediilor de lucru ale manualului digital conform caietului de sarcini.

O contradicție de aceeași natură observă Consiliul că se regăsește și în cazul Criteriului 26, având conținutul *„Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele grafice/multimedia sunt*

vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul”, criteriu cu privire la care 3 dintre evaluatori au reținut după cum urmează:

-„Manualul este machetat haotic, textele sunt greu de urmărit iar elementele grafice sunt neatractive. Manualele multimedia, mai ales unele părți audio, se aud slab iar calitatea accentului și a limbii engleze este îndoielnică. Spațierea nu este optimizată iar textul de pe pagini este greu de urmărit, fără chenare sau alte modalități clare de delimitare”;

-„În limba engleză dialogul nu se scrie cu linie de dialog (p.54, 49)”;

-„Respectă descriptorul pentru elemente tehnice și grafice dar elementele audibile nu sunt funcționale”.

Ceilalți 2 evaluatori au reținut criteriul ca fiind îndeplinit și au acordat calificativul „Conform”.

Față de cele consemnate de evaluatori, rezultă că doar unul dintre cei trei evaluatori care au acordat calificativul „Neconform” a reținut că elementele audibile nu sunt funcționale, ceilalți doi reținând că unele părți se aud slab ori alte aspecte, ceea ce înseamnă că nu s-au lovit de un impediment legat de funcționalitate.

Aceasta coroborată cu poziția evaluatorilor care au acordat calificativul „Conform” conduce, în opinia Consiliului, la necesitatea efectuării unei revizuiri și în ceea ce privește acest criteriu.

Celelalte critici din contestație nu vor fi reținute, deoarece reprezintă, în fapt, evaluarea proprie a contestatorului, subiectivă, evident, dat fiind interesul acestuia de a deveni câștigător și care nu poate prima celei efectuată de evaluatori a căror competență este confirmată de studiile efectuate și experiența dobândită, selectați în baza unei proceduri menită să garanteze transparența procesului decizional, deziderat urmărit și pe perioada evaluării ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul în discuție, Consiliul reține că procedura nu a fost anulată, ci atribuită.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... S.A., pentru lotul 603, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, va fi respins, ca nefondat.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., va fi respinsă.

(23) Prin contestația nr.1829/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23535/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 611 – „Limba modernă (germană)", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul 611 și reevaluarea ofertelor menționate, inclusiv a celei depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. susține că evaluatorii au stabilit, în mod eronat, neconformitatea criteriilor 20 și 23 din Fișa A, și prezintă argumente în susținerea caracterului superficial și eronat al evaluării.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând că proiectul de manual școlar depus a fost declarat „neconform", în urma evaluării științifice.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.108/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25729/05.07.2019, Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ..... S.A. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1570/13.06.2019.

În motivare, asocierea califică cererea drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, invocând prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.61 alin.1 din

Cod.proc.civ, precizând că o eventuală admitere a contestației formulată de ..... S.A., ar putea conduce la respingerea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de ..... S.A., ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr.611, intervenientul învederează că în expunerea motivelor contestației, ... S.A. nu formulează critici împotriva celorlalte oferte depuse, ci doar în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Pe de altă parte, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori, intervenientul precizează că nu poate să combată susținerile contestatorului, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa motivele cererii ca urmare a consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual.

De asemenea, intervenientul prezintă cu titlu de exemplu câteva aspecte sesizate în urma lecturării contestației, în ceea ce privește nerespectarea criteriului 20 și 23 din fișa A, concluzionând că, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire, evaluarea ofertei depusă de contestator s-a făcut în mod corect și imparțial.

Cu adresa nr.2020/10.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26471/10.07.2019, S.C. ..... S.A. a transmis răspuns la cererea de intervenție depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și …, solicitând respingerea acesteia motivat de împrejurarea că intervenientul nu are dreptul și nici interesul de a se opune dreptului societății sale de a beneficia de o evaluare corectă a ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, evaluarea corectă a ofertelor fiind o obligație a autorității contractante, iar rezultatul procedurii trebuie să respecte fișele de evaluare.

Precizează că cererea de intervenție face referire la ..... R.A. și nu la societatea sa, ceea ce denotă superficialitate de natură a ridica suspiciuni cu privire la conținutul substanțial al cererilor formulate.

Apreciază că intervenientul nu combate dovezile S.C. ..... S.A. privind nerespectarea descriptorilor de evaluare, urmărind doar interesul de a-și păstra propria ofertă câștigătoare.

Legat de obiectul contestației, consideră că susținerile intervenientului sunt superficiale și inexistente, fără referire la elementele concrete invocate prin contestație, menite să inducă în eroare Consiliul prin trimiterea la o clarificare referitoare la manualul digital.

Apreciază că admisibilitatea cererii de intervenție, calificată ca accesorie în interesul autorității contractante și nu în interes propriu, este discutabilă, iar respectiva cerere trebuie analizată prin raportare la art.17 alin.4 din Legea nr.101/2016.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Consiliul, relativ la cererea de intervenție depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., calificată de aceasta drept cerere accesorie în interesul autorității contractante, constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2106.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2106, art.61 alin.3, art.63, 65 și 67 C.proc.civ, dar și faptul că în cadrul procedurii intervenientul are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție.

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 611 – „Limba modernă (germană)”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 2 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 2 oferte, oferta contestatorului fiind declarată „neconformă” la etapa de evaluare a propunerii tehnice, rezultat ce a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că ..... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, la etapa de evaluare a propunerii tehnice, susținând că evaluarea cu privire la criteriile 20 și 23 din Fișa-tip A este eronată.

Având a stabili legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Analizând fișele de evaluare pentru lotul 611, purtând codul de secretizare 14, acordat contestatorului, Consiliul reține că, în cazul criteriului 20 din Fișa-tip A, având conținutul *„Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un*

document cu traducerea sistemului de asistență", 3 dintre cei 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform" al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A."*

Motivele reținute de fiecare dintre cei 3 evaluatori, prezintă conținutul:

-*„Lipsește traducerea";*

-*„Nu este tradus";*

-*„Nu, proiectul de manual școlar nu e însoțit de un document cu traducerea sistemului de referință";*

Deosebit de acești evaluatori, ceilalți 2 au reținut următoarele:

-unul dintre evaluatori a inserat în cadrul coloanei *„Conform/Neconform*" mențiunea *„Nu se aplică*", cu observația *„Există un document de traducere a sistemului de asistență"*;

-celălalt evaluator a inserat în cadrul colanei *„Conform/Neconform*" mențiunea *„Conform*", cu observația *„Respectă descriptorul*".

Concluziile evaluatorilor, observă Consiliul că sunt unele contradictorii, în sensul în care 3 evaluatori apreciază criteriul ca neîndeplinit, iar 2 ca fiind îndeplinit.

De asemenea, se observă că unul dintre evaluatorii care au considerat criteriul ca îndeplinit a inserat mențiunea *„Nu se aplică",* de unde rezultă că a socotit criteriul ca nefiind aplicabil în cazul manualului supus evaluării.

Astfel fiind, Consiliul apreciază necesară o reevaluare a proiectului de manual propus de contestator, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, pct.3.4.1.2 alin.3 – *„Asistență la utilizare"*, cu luarea în considerare a tipului de manual supus evaluării, respectiv varianta digitală de manual, iar nu varianta tipărită, acestei din urmă variante fiindu-i aplicabilă cerința de a fi însoțit de un document distinct cu traducerea sistemului de asistență.

În ceea ce privește criteriul 23 din Fișa-tip A, având conținutul *„Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului"*, Consiliul reține că 3 din cei 5 evaluatori au acordat calificativul *„Neconform*", cu următoarele motivări:

-„Există o prezentare dezordonată a unor competențe, care nu corespund complet celor din programă, în limba germană și cu greșeli de limbă (Angabe der Uhrezeit und des Menge)";

-„Nu, competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, nu sunt scrise la începutul manualului";

-„Sunt precizate 2 din 4 competențe generale prevăzute în programa școlară în vigoare, la prima dintre ele sunt notate toate componentele specifice, la a doua, o singură competență specifică”.

Deosebit de acești evaluatori, ceilalți 2 au considerat criteriul ca fiind respectat.

Față de concluziile celor 3 evaluatori care au acordat calificativul „*Neconform*”, se observă că 2 dintre ei au sesizat o nerespectare a programei, în timp ce unul dintre aceștia a apreciat că respectivele competențe nu s-ar afla la începutul manualului.

Cum, prin contestație, ... S.A. a combătut doar aspectul legat de așezarea în cadrul manualului a competențelor, susținând că acestea se află la începutul manualului, la pag.5, Consiliul urmează a se pronunța doar asupra acestui aspect.

Astfel, în soluționare se reține că nicăieri în documentația de atribuire nu se stabilește ce anume se înțelege prin sintagma „*începutul manualului*”, situație în care, în înțelegerea Consiliului, această sintagmă este interpretată în sensul de înainte de conținutul desfășurat, de lecțiile propriu-zise.

Din analiza proiectul de manual propus de contestator, rezultă că într-adevăr, competențele în discuție se regăsesc la pag.5, înainte de conținutul propriu-zis, deci se regăsesc la începutul manualului.

Ținând seama și de împrejurarea că doar un evaluator din totalul de 5 a considerat neîndeplinit criteriul din această perspectivă, Consiliul va admite critica contestatorului, apreciind ca necesară o reevaluare a proiectului de manual al contestatorului și din această perspectivă.

Cu privire la solicitarea de anulare a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul în discuție, Consiliul reține că procedura nu a fost anulată, ci atribuită.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... S.A., pentru lotul 611, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, va fi respins, ca nefondat.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., va fi respinsă.

(24) Prin contestația nr.1828/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23536/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 706 – „Biologie clasa a VII-a”, comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019 și adresa nr.1681/19.06.2019, solicitând anularea, în parte, a

comunicărilor menționate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 706 și reevaluarea calității conform Fișei-tip B a ofertei depusă de …….. S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. arată că oferta sa a obținut un punctaj de 96,80, fiind declarată necâștigătoare întrucât s-a poziționat pe locul 4.

Susține că manualul pe care l-a propus a fost depunctat nejustificat în ceea ce privește Criteriul 1 din cadrul Fișei-tip B și prezintă argumente în acest sens.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând că, în cazul lotului 796, proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 93,80 puncte în urma evaluării științifice, oferta fiind declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 706 – „Biologie clasa a VII-a”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 6 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului fiind declarată necâștigătoare întrucât a obținut punctajul de 96,80, ocupând locul 4 în clasament.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, de 96,80, mai mare decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... S.A. contestă punctajul acordat, în cazul Fișei-tip B.

-Criteriul I: •Descriptorul 1 și •Descriptorul 5;

-Criteriul II: •Descriptorul 8.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând fișele de evaluare întocmite de experții evaluatori, Consiliul constată că nu se identifică elemente care să formeze convingerea acestuia în sensul că evaluarea nu s-a realizat cu respectarea rigorilor impuse prin documentația de atribuire, respectiv, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește **lotul 706**.

(25) Prin contestația nr.1838/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23537/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 616 – „Limba germană A2.2", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 616 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. susține că evaluatorii au stabilit în mod eronat neconformitatea criteriilor 20 și 22 din Fișa-tip A, și prezintă argumente în susținerea caracterului superficial și eronat al evaluării.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând că proiectul de manual școlar depus a fost declarat „neconform", în urma evaluării științifice, pentru nerespectarea Criteriilor C20 și C22.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 616 – „Limba germană A2.2”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 3 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o singură ofertă, oferta contestatorului fiind declarată „neconformă” la etapa de evaluare a propunerii tehnice, rezultat ce a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că ..... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, la etapa de evaluare a propunerii tehnice, susținând că evaluarea cu privire la criteriile 20 și 22 din Fișa-tip A este eronată.

Având a stabili legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Analizând fișele de evaluare pentru lotul 616, purtând codul de secretizare 14, acordat contestatorului, Consiliul reține că, în cazul criteriului 20 din Fișa-tip A, având conținutul *„Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență”,* 3 dintre cei 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform” al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

Motivele reținute de fiecare dintre cei 3 evaluatori, prezintă conținutul:

-„Nu este însoțit de un document în limba română”;

-„Nu există document cu traducerea sistemului de asistență”;

-„Nu are traducere”;

Deosebit de acești evaluatori, ceilalți 2 au reținut următoarele:

-unul dintre evaluatori a inserat în cadrul coloanei „*Conform/Neconform*” mențiunea „*Conform*”, cu observația *„În varianta digitală da, help 1 în limba germană, help 2 în limba română”*;

-celălalt evaluator a inserat în cadrul colanei *„Conform/Neconform*” mențiunea *„Conform*”, cu observația „*Nu este cazul*”.

Concluziile evaluatorilor, observă Consiliul că sunt unele contradictorii, în sensul în care 3 evaluatori apreciază criteriul ca neîndeplinit, iar 2 ca fiind îndeplinit.

De asemenea, se observă că unul dintre evaluatorii care au considerat criteriul ca îndeplinit a inserat observația *„Nu este cazul”,* de unde rezultă că a socotit criteriul ca nefiind aplicabil în cazul manualului supus evaluării.

Astfel fiind, Consiliul apreciază necesară o reevaluare a proiectului de manual propus de contestator, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, pct.3.4.1.2 alin.3 – *„Asistență la utilizare”*, cu luarea în considerare a tipului de manual supus evaluării, respectiv varianta digitală de manual, iar nu varianta tipărită, acestei din urmă variante fiindu-i aplicabilă cerința de a fi însoțit de un document distinct cu traducerea sistemului de asistență.

În ceea ce privește criteriul 22 din Fișa-tip A, având conținutul *„Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia*”, Consiliul reține că 4 din cei 5 evaluatori au acordat calificativul „*Neconform*”, cu următoarele motivări:

-„Nu are la început 1-2 pagini de instrucțiuni”;

-„Separat”

-„Nu există instrucțiuni de utilizare”;

-„Nu are”,

în timp ce un evaluator a acordat calificativul *„Conform”,* cu observația:

-„Proiectul de manual școlar are la început o pagină de instrucțiuni de utilizare a acestuia”.

Față de argumentația invocată în contestație, prin care ..... S.A. arată, în raport cu prevederile pct.3.4.1.2 alin.1 și pct.9.2.1 lit.c din caietul de sarcini, că „introducerea a două pagini efective ar fi dus la neconformitatea variantei digitale” dar și că „există două secțiuni separate cu instrucțiuni de utilizare a manualului”, Consiliul reține că proiectul de manual în varianta digitală propus de contestator, nu respectă criteriul în discuție, după cum, de altfel, acesta și recunoaște.

În cauză, este lipsită de relevanță existența unui sistem de asistență în meniurile de ajutor, în condițiile în care cerința analizată era clară, impunând ca manualul digital să aibă la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia, astfel că numai o ofertă depusă sub

această formă permitea verificarea respectării criteriului de conformitate în discuție.

De altfel, Consiliul observă că necesitatea existenței unei pagini distincte cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital, rezultă, fără tăgadă, și din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, publicate în SEAP anterior deschiderii ofertelor, asociat anunțului de participare, respectiv cel transmis prin adresa nr. 746/28.03.2019, răspunsul la prima întrebare *„paginile cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital trebuie să fie prezente și în extrasul de pagini din manualul digital care va intra în licitație*", în timp ce la întrebarea a doua se specifică *„Nu este acceptat ca instrucțiunile de utilizare a manualului digital să fie prezente în meniu, așa cum se practică pe site-uri. Instrucțiunile de utilizare a manualului digital trebuie să fie prezente în conținut, la începutul manualului digital, așa cum este specificat în caietul de sarcini publicat în SEAP*", dar și cel din adresa nr. 769/04.04.2019, unde, la întrebarea 5, răspunsul a fost *„este permis, ca la începutul unui manual digital, acesta să aibă pe lângă pagina de instrucțiuni de utilizare și un buton de help*".

Pe de altă parte, respectarea criteriului în discuție, apreciază Consiliul, că nu ar fi contravenit prevederilor invocate de contestator, cerința paginilor consecutive referindu-se la lecții, ca să nu mai amintim de faptul că această cerință avea a fi respectată începând cu lecția a doua așa cum se arată explicit.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse, decizia de respingere a ofertei sale pentru nerespectarea acestui criteriu fiind întemeiată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu va mai proceda la reevaluarea ofertei contestatorului în ceea ce privește criteriul 20, deoarece ar fi lipsit de utilitate, situația juridică a ofertei acestuia, de ofertă neconformă, neputând fi modificată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește **lotul 616**.

(26) Prin contestația nr. 1827/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23538/24.06.2019, …… SA, reclamă adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru lotul 709 – Educație socială clasa a VII-a, potrivit căreia, oferta a fost declarată „neacceptată", în urma evaluării calității științifice, solicitând anularea, în parte, a acesteia în ceea ce privește lotul 709, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a

comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 709 și reevaluarea calității științifice a ofertelor declarate câștigătoare, inclusiv a ofertei sale.

În motivarea contestației, ... SA prezintă motivele apreciate ca fiind pertinente în combaterea argumentelor evaluatorilor.

Prin adresa nr. 1832/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere comun contestațiilor formulate de ..... SA la loturile 201, 601, 603, 611, 616, 617, 701, 703, 704, 705, 706, 709, 712, 714, 715, 719, 739, prin care prezintă aspecte de ordin general, reiterate și în punctele de vedere anterioare, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Procedând la soluționarea contestației în ceea ce privește **lotul 709** – *„Educație socială - clasa a VII-a”*, Consiliul reține că proiectul de manual școlar al ....a fost declarat neacceptat după evaluarea calității științifice conform *Fișa – tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar – Fișa-tip B,* obținând 93,60 puncte, situație adusă la cunoștință prin adresa nr. 1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în

care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui criteriu tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple", motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Vizavi de modul în care evaluatorii au analizat şi punctat proiectul de manual depus de ..... SA pentru lotul 709, Consiliul reține ca neîntemeiate criticile societății privind punctajele acordate în cazul Criteriului I, Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 7, Descriptorul 9, Criteriului II, Descriptorul 8 reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării prezentei decizii, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), până la pragul de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

Totodată, Consiliul reține, în sprijinul respingerii criticilor împotriva acestui lot, faptul că autoarea contestației combate doar o parte din argumentația evaluatorilor ce a stat la baza acordării unor punctaje inferioare (cu titlu de exemplu, argumentația evaluatorilor pentru Criteriul I, Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 5), astfel că, pentru restul justificărilor, se presupune că aceasta a achiesat.

Cât privește solicitarea contestatoarei de *„reevaluarea ofertelor menționate*", va fi respinsă, dat fiind că nu se indică, pe parcursul contestației, în concret care sunt acele oferte a căror evaluare este necesară. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Referitor la solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în

vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA, pentru lotul 709.

(27) Prin contestația nr.1839/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23539/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 617 – „Limba modernă germană nivel B1.1", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 617 și reevaluarea calității științifice a ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de ..... S.A

În motivarea contestației, ... S.A. arată că oferta sa a obținut un punctaj de 85,00 puncte la evaluarea calității științifice, fiind declarată necâștigătoare.

Susține că evaluarea nu s-a efectuat conform caietului de sarcini, deoarece toți cei 5 evaluatori au completat o singură fișă de evaluare, cu argumente identice menționate de 5 ori. În această manieră s-a acordat un singur punctaj, respectiv 85 de puncte, situație ce rezultă din fișele de evaluare puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prezintă, în continuare, argumente în susținerea celor solicitate.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând, în cazul lotului 617, că proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 85 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul

obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă, ..., a depus *„Concluzii scrise”.*

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 617 – „Limba modernă germană nivel B1.1”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 2 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o singură ofertă, oferta contestatorului fiind declarată „inadmisibilă” întrucât a obținut punctajul de 85,00 după evaluarea calității științifice.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, de 85 de puncte, mai mic decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... S.A. contestă punctajul acordat, în cazul Fișei-tip B, respectiv:

-în cazul Criteriului I: Descriptorul 3, Descriptorul 5, Descriptorul 6 și Descriptorul 9;

-în cazul Criteriului II: Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 4, Descriptorul 5 și Descriptorul 8.

Având a stabili legalitatea evaluării ofertei contestatorului sub aspectele menționate, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Relevant în soluționare se reține a fi prevederile art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), conform cărora evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul***

declarării neconformității", de unde rezultă că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară.

Analizând fișele de evaluare tip B, purtând codul de secretizare al contestatorului, Consiliul constată, după cum arată și contestatorul, că în preambulul fiecărei fișe este menționat ca supus evaluării manualul *„Limba modernă (germană) nivel B1.1 Clasa a VI -a (…)",* deși supus evaluării este manualul de clasa a VII-a, dar și că, în conținutul tuturor celor 5 fișe de evaluare, în cazul fiecăruia dintre descriptorii față de care sunt formulate critici, evaluatorii preiau în mod identic argumentația, până la virgulă, inclusiv greșelile.

De asemenea, o identitate de argumente observă Consiliul că se întâlnește în cadrul fiecăreia dintre cele 5 fișe și în cazul celorlalți descriptori față de care contestatorul nu a înțeles să formuleze critici.

În acest context, se reține că proiectul de manual propus de contestator nu a făcut, în fapt, obiectul unui proces de evaluare în acord cu regulile stabilite prin documentația de atribuire, situație în care se impune reevaluarea acestuia.

Cu privire la solicitarea privind anularea actului prin care s-a dispus anularea procedurii, Consiliul constată că procedura în cazul lotului în discuție nu a fost anulată, ci finalizată prin desemnarea ofertelor câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... S.A., pentru lotul 617, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, va fi respins, ca nefondat.

(28) Prin contestația nr.1843/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23540/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 601 – „Manual de Educație plastică clasa a VI – a" comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 601 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. arată că oferta sa a obținut un punctaj de 91,40 puncte la evaluarea calității științifice, fiind declarată necâștigătoare.

Prezintă, în continuare, critici cu privire la acordarea punctajelor în cazul Criteriului 1, Descriptorul 1, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 7, Descriptorul 8 și Descriptorul 9, precum și critici cu privire la acordarea punctajelor în cazul Criteriului II, Descriptorul 6 și Descriptorul 7.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând, în cazului 601, că proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 91,40 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă, ..., a depus *„Concluzii scrise”.*

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 601 – „Manual de Educație plastică clasa a VI – a”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 2 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 2 oferte, oferta contestatorului fiind declarată „inadmisibilă” întrucât a obținut punctajul de 91,40 după evaluarea calității științifice.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, de 91,40 de puncte, mai mic decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini pentru ca o ofertă să promoveze în etapa de evaluare financiară, Consiliul reține că ..... S.A. contestă punctajul acordat, în cazul Fișei-tip B, respectiv:

-în cazul Criteriului I: Descriptorul 1, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 7, Descriptorul 8 și Descriptorul 9;

-în cazul Criteriului II: Descriptorul 6 și Descriptorul 7.

Având a stabili legalitatea evaluării ofertei contestatorului sub aspectele menționate, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Relevant în soluționare este art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând fișele de evaluare, Consiliul apreciază ca nefondate criticile contestatorului, în condițiile în care evaluatorii care au acordat punctaje mai mici decât maximul posibil, au justificat aceste punctaje. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini. De asemenea, respectivele explicații/exemple sunt în acord cu descriptorii menționați.

Astfel, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut

la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Nu poate fi primit în soluționare nici argumentul constând în invocarea pct.3.4.1.5 alin.2 din caietul de sarcini, întrucât reglementează situația relațiilor contractuale pe perioada derulării acordului-cadru și contractelor subsecvente, sens în care se reține și art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului Ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, care face vorbire despre obligația *ofertanților câștigători* de a remedia toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde se precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*".

În ceea ce privește solicitarea privind anularea actului prin care s-a dispus anularea procedurii, Consiliul constată că procedura în cazul lotului în discuție nu a fost anulată, ci finalizată prin desemnarea ofertelor câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește **lotul 601**.

(29) Prin contestația nr.1826/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23541/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 719 – „Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 719 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. susține că evaluatorii au stabilit, în mod eronat, neconformitatea criteriului 23 din Fișa A, și prezintă argumente în susținerea caracterului superficial și eronat al evaluării.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulată de ..... S.A. împotriva

rezultatului procedurii ce viza loturile 701, 739, 603, 611, 706, 616, 617, 601, 719, 112, ca nefondate, susținând, în cazul lotului 719, că proiectul de manual școlar depus de contestator, a fost declarat „neconform”, în urma evaluării științifice, pentru nerespectarea Criteriului C23.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție voluntară f.n. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 27076/15.07.2019, ... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, a solicitat, în principal, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei, iar, în subsidiar, „în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii de către societate a calității de ofertant câștigător, solicităm obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei societății de către aceeași evaluator, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia C.N.S.C.”

În motivare, intervenientul a prezentat, raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, argumente în susținerea admiterii în principiu a cererii sale, precizând că are calitatea de ofertant câștigător, astfel că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de a interveni în prezentul litigiu.

Pe fond, solicită să se constate că, prin contestație, contestatorul nu a indicat numărul de puncte cu care a fost depunctat și impactul depunctării raportat la punctajul obținut, respectiv dacă prin admiterea contestației ar fi obținut cele 95 de puncte necesare pentru ca propunerea tehnică să fie admisă, dar și că, deși face referire inițială la criteriul de evaluare 23, contestatorul prezintă argumente care țin de includerea conținuturilor prevăzute în programa școlară în proiectul de manual, aspect evaluat la descriptorul 1.3.

În ceea ce privește cererea subsidiară, intervenientul arată că nu a contestat raportul de evaluare deoarece ar fi fost lipsit de interes fiind declarat câștigător, și apreciază că soluția se impune pentru respectarea tratamentului egal și nediscriminării între ofertanți.

Ca temei de drept, se invocă Legea nr.98/2016, Legea nr.101/2016, Codul de procedură civilă și H.G. nr.395/2016.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă, ..., a depus *„Concluzii scrise”.*

Consiliul, relativ la cererea de intervenție depusă de S.C. ..... S.R.L., constată că aceasta a fost depusă în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Având în vedere că, prin petitul cererii de intervenție, intervenientul solicită „a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție”, Consiliul, raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului vizat prin contestație, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul ..... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre cele trei oferte declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„b) în subsidiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului cu consecința pierderii de către societate a calității de ofertant câștigător, solicităm obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei societății de către aceeași evaluator, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia C.N.S.C.”,* Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestator prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual, iar prin contestație nu au fost formulate niciun fel de critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, în situația în care intervenientul era nemulțumit de punctajele acordate în urma evaluării tehnice și financiare, socotind că acestea ar fi trebuit să fie mai mari, avea deschisă calea de atac a contestației, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent,

privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 719 – „Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a”, Consiliul reține că ..... S.A. a depus ofertă alături de alți 4 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 14.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului fiind declarată „neconformă” la etapa de evaluare a propunerii tehnice, rezultat ce a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr.1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că ..... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, la etapa de evaluare a propunerii tehnice, susținând că evaluarea cu privire la criteriul 23 din Fișa-tip A este eronată.

Având a stabili legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din verificarea fișelor de evaluare pentru lotul 719, purtând codul de secretizare 14, acordat contestatorului, Consiliul constată că, în cazul criteriului 23 din Fișa-tip A, având conținutul *„Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului”*, toți cei 5 evaluatori au acordat calificativul „*Neconform*”, cu următoarele motivări:

-„Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, nu sunt scrise la începutul manualului”;

-„Nu sunt specificate competențele generale și cele specifice nici la începutul, nici la sfârșitul proiectului de manual”;

-„Nu sunt scrise competențele din programă la începutul manualului”

-„Nu se regăsesc nici competențele generale, nici cele specifice”;

-„Nu există o secțiune, la începutul manualului, în care să fie inserate competențele generale sau specifice”.

După cum rezultă din contestație, în combaterea celor consemnate de evaluatori, contestatorul afirmă că *„toate competențele generale și specifice sunt prezentate la începutul manualului, respectiv în Tableau de contenus, în coloana Communication”.*

Față de conținutul criteriului în discuție, și ținând seama de opinia unanimă a celor 5 evaluatori, Consiliul, la rândul său, apreciază că ..... S.A. nu a respectat criteriul în discuție, respectivele

competențe fiind necesar a fi fost menționate în mod distinct și separat de alte informații, la începutul manualului.

Prin urmare, argumentul invocat de contestator nu poate fi primit în soluționare, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia fiind în acord cu prevederile art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

Cu privire la solicitarea de anulare a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul în discuție, Consiliul reține că procedura nu a fost anulată, ci atribuită.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește **lotul 719**.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..... S.R.L., în ceea ce privește cererea principală și o va respinge, ca inadmisibilă, în ceea ce privește cererea subsidiară.

(30) Prin contestația nr. 1842/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23542/24.06.2019, ... SA critică adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 712– Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 712, și reevaluarea menționate, inclusiv cea a societății sale.

În motivarea contestației, ... SA susține că evaluatorii au stabilit, în mod eronat, neconformitatea criteriului 22 din Fișa-tip A, și prezintă argumente în susținerea caracterului superficial și eronat al evaluării.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 1832/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere ce vizează și contestația formulată de ..... SA, pentru lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... SA, autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la

contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea ofertelor, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile privind oferta contestatorului.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului pentru lotul 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a*,* a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: *„Proiectul de manual școlar a fost declarat neconform după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul 22 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A*”.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Analizând fișele de evaluare pentru lotul 712, purtând codul de secretizare 14, acordat contestatorului, Consiliul reține că, în cazul criteriului 22 din Fișa-tip A, având conținutul *„Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia*”, 3 dintre cei 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform” al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

Motivele reținute de fiecare dintre cei 3 evaluatori, prezintă conținutul:

-*„Manualul digital are numai funcția ajutor și nu are pagini de instrucțiuni de utilizare*”;

-*„…Manualul digital nu are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia. Se deschide doar prin accesarea semnului de întrebare de la marginea primei pagini. A se remedia*”;

-*„Manualul digital are instrucțiuni de utilizare pentru trei simboluri prezente de-a lungul manualului, însă nu există o pagină distinctă cu instrucțiuni detaliate de utilizare a întregului manual*”.

Față de argumentația invocată în contestație, prin care ..... S.A. arată, în raport cu prevederile pct.3.4.1.2 alin.1 și pct.9.2.1 lit.c din caietul de sarcini, că „introducerea a două pagini efective ar fi dus la neconformitatea variantei digitale” dar și că „există două secțiuni separate cu instrucțiuni de utilizare a manualului”, Consiliul reține că proiectul de manual în varianta digitală propus de contestator, nu respectă criteriul în discuție, după cum, de altfel, acesta și recunoaște.

În cauză, este lipsită de relevanță existența unui sistem de asistență în meniurile de ajutor, în condițiile în care cerința analizată era clară, impunând ca manualul digital să aibă la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia, astfel că numai o ofertă depusă sub această formă permitea verificarea respectării criteriului de conformitate în discuție.

De altfel, Consiliul observă că necesitatea existenței unei pagini distincte cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital, rezultă, fără tăgadă, și din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, publicate în SEAP anterior deschiderii ofertelor, asociat anunțului de participare, respectiv cel transmis prin adresa nr. 746/28.03.2019, răspunsul la prima întrebare *„paginile cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital trebuie să fie prezente și în extrasul de pagini din manualul digital care va intra în licitație*”, în timp ce la întrebarea a doua se specifică *„Nu este acceptat ca instrucțiunile de utilizare a manualului digital să fie prezente în meniu, așa cum se practică pe site-uri. Instrucțiunile de utilizare a manualului digital trebuie să fie prezente în conținut, la începutul manualului digital, așa cum este specificat în caietul de sarcini publicat în SEAP*”, dar și cel din adresa nr. 769/04.04.2019, unde, la întrebarea 5, răspunsul a fost *„este permis, ca la începutul unui manual digital, acesta să aibă pe lângă pagina de instrucțiuni de utilizare și un buton de help*”.

Pe de altă parte, respectarea criteriului în discuție, apreciază Consiliul, nu ar fi contravenit prevederilor invocate de contestator, cerința paginilor consecutive referindu-se la lecții, ca să nu mai amintim de faptul că această cerință avea a fi respectată începând cu lecția a doua așa cum se arată explicit.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse, decizia de respingere a ofertei sale pentru nerespectarea acestui criteriu fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23542/24.06.2019, ca nefondată, în ceea ce privește lotul 712.

(31) Prin contestația nr.1833/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23543/24.06.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de evaluare, aferent lotului 112 – „Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu limba de predare română – clasa I", comunicat cu adresa nr.1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii pentru lotul 112 și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv a celei depusă de ..... S.A.

În motivarea contestației, ... S.A. prezintă argumente cu privire la informațiile eronate reținute de evaluatori cu privire la neîndeplinirea criteriului I, descriptorii 2, 3, 7 și criteriului II, descriptorii 1, 7.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1869/02.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24848/02.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ..... S.A., ca tardivă, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, raportat la data depunerii acesteia, 01.07.2019 și dat fiind faptul că se contestă comunicarea din 13.06.2019, contestația a fost transmisă cu 7 zile peste termenul limită de depunere a eventualelor contestațiilor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la oferta depusă de contestator pentru lotul 112, proiectul de manual școlar a obținut 94,66 de puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În combaterea criticilor formulate de ..... S.A., autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că evaluarea tuturor ofertelor a fost realizată cu respectarea normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice.

Prin adresa nr.1904/02.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25134/03.07.2019, ... S.A. a solicitat respingerea excepției

tardivității, susținând că, așa cum a menționat în adresa nr.1822/01.07.2019, transmisă autorității contractante, contestația pentru lotul 112 a fost depusă la C.N.S.C. și face obiectul dosarului nr.1212, care poate fi identificat pe portalul C.N.S.C.

Menționează că a depus contestația la C.N.S.C. pentru lotul menționat, în termenul legal.

Pe fond, prezintă argumente în combaterea celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr.25631/1212-1213/C2/05.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.1964/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25896/08.07.2019, ... S.A. a arătat că, din adresa comunicată de autoritatea contractantă sub nr.1832/28.06.2019, a constatat că nu a fost înregistrată contestația pentru lotul 112, astfel că a retransmis contestațiile.

Din cauza numărului mare de contestații și a unei erori tehnice, susține contestatorul, nu este în măsură să prezinte dovada depunerii pe email, însă depunerea la C.N.S.C. în termen este o dovadă incontestabilă a respectării termenului prevăzut de Legea nr.101/2016 și apreciază că nu este justificată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

..... S.A. critică rezultatul evaluării tehnice cu privire la oferta sa, despre care a luat cunoștință din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019.

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016,

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Termenul legal de contestare, determină Consiliul, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de furnizare, şi la valoarea estimată a acestuia, de 56.700.949,61 lei, fără TVA, este cel prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din lege, potrivit cu care:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,*** *obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) ***10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Așadar, ... S.A. avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculate conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 alin.1 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni 24.06.2019.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ..... S.A. a depus contestaţia la Serviciul Registratură al C.N.S.C., în ultima zi a termenului legal, respectiv luni 24.06.2019, fiind înregistrată sub nr.23543/24.06.2019.

Cu privire la îndeplinirea obligație de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în același termen, Consiliul reține că aceasta din urmă afirmă că ..... S.A. i-a transmis contestația la data de 01.07.2019, în afara termenului legal.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă contestatorul a transmis contestația și către autoritatea contractantă în interiorul termenului legal sau în afara acestui termen.

În soluționare, Consiliul observă că în combaterea afirmației autorității contractante și ca răspuns la solicitarea Consiliului de a depune dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat următorul răspunsul *„Din cauza numărului mare de contestații transmise și a unei erori tehnice nu suntem în măsură să putem prezenta dovada depunerii pe email, însă depunerea la C.N.S.C. în termen este o dovadă incontestabilă a respectării termenului (…)”*

Față de acest răspuns, prin care contestatorul arată că nu este în măsură să depună dovada solicitată, Consiliul determină că ..... S.A. nu a respectat obligația de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în termenul legal stabilit.

Nu pot fi primite în soluționare apărările prin care contestatorul încearcă să justifice imposibilitatea sa de a prezenta dovada în discuție, deoarece respectiva imposibilitate echivalează cu neîndeplinirea unei

obligații impusă sub sancțiunea expresă a respingerii contestației ca tardivă.

Contestatorul trebuia să manifeste diligență în a-și procura dovada în discuție spre a evita aplicarea sancțiunii respingerii contestației, depunerea contestației, în termen, la C.N.S.C., nefiind o dovadă că aceeași contestație a fost transmisă în termen și către autoritatea contractantă, cu atât mai puțin cu cât legiuitorul a impus explicit, în sarcina contestatorului obligația de a transmite contestația către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în termenul legal.

Prin urmare, în virtutea principiului *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”*, contestatorul avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr.101/2016, culpa promovării căii de atac cu nerespectarea termenelor legale, în speța de față nerespectarea de către contestator a obligației legale de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în termenul defipt de lege, aparținând exclusiv acestuia.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepţia tardivităţii contestaţiei depusă de ..... S.A., invocată de autoritatea contractantă .... și, pe cale de consecință, va respinge contestația, privind lotul 112, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

(32) Prin contestația nr. 1844/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23544/24.06.2019, ... SA critică adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 708, cu reevaluarea ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

Potrivit contestatorului, oferta sa pentru lotul 708 a fost neacceptată după evaluarea calității științifice, obținând un punctaj de 91 de puncte, punctaj apreciat incorect, acordat, în opinia sa, cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și programei școlare.

În drept, se invocă de către contestator dispozițiile art. 8 și următoarele, precum și pe cele ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1869/02.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24848/02.07.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de ..... SA pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, prin care solicită respingerea contestației, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției tardivității formulării contestației în discuție, autoritatea contractantă arată că, raportat la data depunerii acesteia, 01.07.2019 și dat fiind faptul că se contestă comunicarea din 13.06.2019, contestația a fost transmisă cu 7 zile peste termenul limită de depunere a eventualelor contestațiilor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator pentru lotul 708, proiectul de manual școlar a obținut 91 de puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1904/02.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25134/03.07.2019, ... SA, solicită respingerea excepției tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost transmisă la CNSC în termen, așa cum reiese de pe portalul Consiliului.

Pe fond, prezintă argumente în combaterea celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr.25631/1212-1213/C2/05.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.1964/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25896/08.07.2019, ... S.A. a arătat că, din adresa comunicată de autoritatea contractantă sub nr.1832/28.06.2019, a constatat că nu a fost înregistrată contestația pentru lotul 112 și 708, astfel că a retransmis contestațiile.

Din cauza numărului mare de contestații și a unei erori tehnice, contestatorul susține că nu este în măsură să prezinte dovada depunerii pe email, însă depunerea la C.N.S.C. în termen este o dovadă incontestabilă a respectării termenului prevăzut de Legea nr.101/2016 și apreciază că nu este justificată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției tardivității

contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

..... S.A. critică rezultatul evaluării tehnice cu privire la oferta sa, despre care a luat cunoștință din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019.

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016,

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Termenul legal de contestare, determină Consiliul, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de furnizare, şi la valoarea estimată a acestuia, de 56.700.949,61 lei, fără TVA, este cel prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din lege, potrivit cu care:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,*** *obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) ***10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat* ***nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Așadar, ... S.A. avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 alin.1 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni 24.06.2019.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ..... S.A. a depus contestaţia la Serviciul Registratură al C.N.S.C., în ultima zi a termenului legal, respectiv luni 24.06.2019, fiind înregistrată sub nr.23544/24.06.2019.

Cu privire la îndeplinirea obligației de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în același termen, Consiliul reține că aceasta din urmă afirmă că ..... S.A. i-a transmis contestația la data de 01.07.2019, în afara termenului legal.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă contestatorul a transmis contestația și către autoritatea contractantă în interiorul termenului legal sau în afara acestui termen.

În soluționare, Consiliul observă că în combaterea afirmației autorității contractante și ca răspuns la solicitarea Consiliului de a depune dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat următorul răspunsul *„Din cauza numărului mare de contestații transmise și a unei erori tehnice nu suntem în măsură să putem prezenta dovada depunerii pe email, însă depunerea la C.N.S.C. în termen este o dovadă incontestabilă a respectării termenului (…)”*

Față de acest răspuns, prin care contestatorul arată că nu este în măsură să depună dovada solicitată, Consiliul determină că ..... S.A. nu a respectat obligația de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în termenul legal stabilit.

Nu pot fi primite în soluționare apărările prin care contestatorul încearcă să justifice imposibilitatea sa de a prezenta dovada în discuție, deoarece respectiva imposibilitate echivalează cu neîndeplinirea unei obligații impusă sub sancțiunea expresă a respingerii contestației ca tardivă.

Contestatorul trebuia să manifeste diligență în a-și procura dovada în discuție spre a evita aplicarea sancțiunii respingerii contestației, depunerea contestației, în termen, la C.N.S.C. nefiind o dovadă că aceeași contestație a fost transmisă în termen și către autoritatea contractantă, cu atât mai puțin cu cât legiuitorul a impus explicit, în sarcina contestatorului obligația de a transmite contestația către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în termenul legal.

Prin urmare, în virtutea principiului *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”*, contestatorul avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr.101/2016, culpa promovării căii de atac cu nerespectarea termenelor legale, în speța de față nerespectarea de către contestator a obligației legale de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în termenul defipt de lege, aparținând exclusiv acestuia.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepţia tardivităţii contestaţiei nr.1844/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23544/24.06.2019, depusă de ..... S.A., invocată de autoritatea contractantă .... și, pe cale de consecință, va respinge contestația, privind lotul 708, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

(33). Prin contestația nr. 1845/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23545/24.06.2019, …… SA critică adresa nr. 1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 705– Chimie clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru

lotul 705, cu reevaluarea calității științifice, a ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa pentru lotul 705 a fost respinsă în urma evaluării calității științifice, obținând un punctaj de 92,00 puncte. Potrivit contestatorului, informațiile regăsite în manualul propus sunt corecte din punct de vedere științific, corespund programei școlare, sunt explicate suficient, motivele invocate de evaluatori făcând referire fie la greșeli de tehnoredactare, fie la situații care excedă cerințelor descriptorilor sau sunt nejustificate.

În susținere, contestatorul prezintă argumente de natură să combată explicațiile evaluatorilor reținute în motivarea punctajelor regăsite în fișa de evaluare tip B, solicitând admiterea contestației sale.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 și urm., art.26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1832/28.06.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând că proiectul de manual pentru acest lot a obținut un punctaj de 92 de puncte, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

În combaterea criticilor formulate de ..... SA, autoritatea contractantă reiterează argumentele de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, susținând că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliu şi nici comisia de evaluare a autorităţii contractante, iar simplu fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 3721/05.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25724/05.07.2019, ... SRL solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, în principal, respingerea contestației formulată de ..... SRL, pentru lotul 705, ca neîntemeiată/nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC”, precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, intervenientul justifică admiterea în principiu a cererii sale și prezintă argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al contestației, precum și argumente privind reevaluarea ofertei sale urmare a admiterii contestației.

Relativ la cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 705, Consiliul constată că acesta a fost depusă în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 705, are calitatea de ofertant câștigător, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient, pentru lotul 705, contestat, fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul S.C. ..... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre ofertele declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„b) în subsidiar, solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC”,* Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere, că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestator prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual, iar, prin contestație, nu au fost aduse nici un fel de critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, în situația în care intervenientul era nemulțumit de punctajul acordat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestuia, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2020/10.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26471/10.07.2019, ... S.A. a transmis răspuns la cererea de intervenție depusă de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea acesteia motivat de împrejurarea că intervenientul nu are dreptul și nici interesul de a se opune dreptului societății sale de a beneficia de o evaluare corectă a ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, evaluarea corectă a ofertelor fiind o obligație a autorității

contractante, iar rezultatul procedurii trebuie să respecte fișele de evaluare.

Apreciază că intervenientul nu combate dovezile din contestație privind nerespectarea descriptorilor de evaluare, urmărind doar interesul de a-și păstra propria ofertă câștigătoare.

Legat de obiectul contestației, consideră că susținerile intervenientului sunt superficiale și inexistente, fără referire la elementele concrete invocate prin contestație, că intervenientul admite că manualele nu au fost depunctate pentru erori de tehnoredactare, abateri tehnice minore, alternative de exprimare, aprecieri subiective sau alte nerespectări ale descriptorilor mai mari de 10%, dar și că recunoaște caracterul obiectiv al contestației în sensul că aplicarea parametrilor de notare a fost efectuată incorect.

Solicită, în temeiul art.19 și art.21 din Legea nr.101/2016, să nu se permită accesul intervenientului la fișele de evaluare ale S.C. ..... S.A., iar dacă acesta va fi acordat, să se permită și accesul societății sale, în mod corespunzător.

Cu privire la cererea intervenientului referitoare la acordarea de cheltuieli, contestatorul solicită respingerea ei invocând buna sa credință în formularea contestației.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL solicită prelungirea termenului acordat pentru depunerea concluziilor scrise în urma studierii dosarului cauzei, împreună cu argumente în susținerea acestei cereri, solicitare căreia Consiliul nu îi va da curs, raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale, a numărului mare de contestații formulate în cauză. În același sens se reține că intervenientul a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toate părțile aflate în situația sa, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 353/24.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28797/24.07.2019, SC ..... SRL formulează concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei, precum și cu privire la răspunsul contestatorului vizând intervenția sa, solicitând, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată, admiterea acesteia, ca întemeiată, sens în care arată că susținerile sale sunt confirmate de documentele existente la dosar, reiterând faptul că autorul contestației critică evaluarea propriilor manuale, însă nu prezintă și elementele probatorii obiective și necesare în vederea demonstrării celor pretinse.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului a fost respinsă, pentru *lotul 705 – Chimie clasa a VII-a*, obținând 92,00 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini.

De asemenea, este constatat faptul că, prin contestație, autorul acesteia nu a înțeles să reclame toate punctajele aferente descriptorilor unde nu a primit punctajul maxim (de ex. la descriptorul 5, criteriul II), motiv pentru care situația creată este apreciată ca o achiesare la cele indicate de evaluatori.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă necesitatea revizuirii punctajului aferent criteriului I,

descriptorul 2 *Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară*, acordat de evaluatorul 3, conform identificării realizată de contestator, luând în considerare că explicația acestuia, în sensul că „*Informațiile transmise prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame /simboluri /elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară, de aceea consider că un rol important în formarea și dezvoltarea competențelor implică stimularea interesului elevilor pentru a realiza transferul de achiziții în diferite context de viață*", nu poate fi primită ca o argumentare validă și adecvată, nerezultând motivele pentru care proiectul de manual analizat nu răspunde descriptorului.

De asemenea, și în ceea ce privește punctajul acordat de evaluatorul 2, conform identificării realizată de contestator, unde motivația depunctării regăsite la Criteriul I, descriptorul 5 „*Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale*", respectiv „*Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor, dar pentru elevii cu CES, integrați în învățământul de masă, informația este greoaie*", nu poate fi primită, dat fiind că elevii cu CES beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă, conform răspunsului la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa anterioară deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 735/26.03.2019, publicată în SEAP, asociat anunțului de participare.

Același evaluator 2, observă Consiliul, a apreciat necesară depunctarea cu 2 puncte la Criteriul II, descriptorul 6 „*Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei*, pe motiv că „*Metodele de evaluare sunt adaptate obiectivelor disciplinei, însă sunt prea puține probleme oferite spre evaluare*", argumentație care nu poate fi considerată adecvată, cât timp prin descriptor nu se urmărea ponderea acestor metode de evaluare, ci doar dacă sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei.

Drept care, punctajele analizate mai sus se impune a fi revizuite.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri

ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

În anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par nu fi suficiente, se observă că depunctarea a avut în vedere și alte aspecte care conduc la motivarea punctajului acordat.

Pe de altă parte, se constată că deși contestatorul formulează critici cu privire la cele reținute de evaluatorul 1- conform identificării realizată de contestator, la descriptorul 8, criteriul II, punctajul acordat a fost cel maxim, 4 puncte din 4 posibile, astfel că o eventuală admitere a acestei critici nu ar avea nicio finalitate.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care s-a dispus anularea procedurii pentru lotul în discuție, Consiliul reține că procedura nu a fost anulată, ci atribuită.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23545/24.06.2019, va anula adresa nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, lotul 705, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă,

ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară. Dată fiind soluția prefigurată la contestație, cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu contestatorul este cel care a căzut în pretenții, iar, pe de altă parte, pe lângă faptul că nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

(34) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23499/24.06.2019, ... SRL, atacă adresa nr. 1571/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, pentru loturile 707 – Geografie clasa a VII-a, 708 – Istorie clasa a VII-a, 709 – Educație socială clasa a VII-a, solicitând anularea adresei de comunicare și a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, a tuturor actelor subsecvente lui pentru loturile amintite, reevaluarea ofertelor pentru loturile 707 și 709, cu declararea acestora ca fiind acceptate și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 708.

Oferta depusă de asocierea contestatoare, în urma evaluării ei, a obținut pentru lotul 708 un punctaj de 95,40 puncte și a fost declarată admisibilă, iar pentru loturile 707 și 709 au fost declarate „*neacceptate*" după evaluarea calității științifice conform fișei-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar fișa tip B, obținând 89 respectiv 91,80 puncte, autoritatea contractantă susținând că oferta nu îndeplinește cerințele specifice în art. 10 din Metodologia din 28.01.2019 de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Contestatoarea consideră că decizia transmisă de autoritatea contractantă prin comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1571/13.06.2019 este nelegală, impunându-se a fi anulată, prezentând contraargumentele sale la cele susținute de evaluatori în depunctarea acordată pentru fiecare descriptor, în privința proiectelor de manuale școlare depuse pentru loturile contestate.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 1829/28.06.2019 asupra contestației formulate de ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 24433/28.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că proiectul de manual școlar depus de contestatoare pentru lotul 707 a fost evaluat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor OMEN nr. 3103/2019.

Prezentând punctajul obținut de contestatoare, autoritatea contractantă arată că modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologii.

Referitor la analiza efectuată de contestatoare a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, se învederează Consiliului faptul că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească. Metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10.

Se subliniază faptul că nici CNEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ- jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Afirmațiile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru

care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Prin adresa nr. 10/24.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28718/24.07.2019, ... SRL a transmis concluzii scrise, aducând în discuție, pe lângă argumentele din contestație și alte elemente desprinse în urma studierii dosarului cauzei.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1571/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatoarei a fost considerată neacceptată pentru loturile 707 și 709, obținând 89 puncte la lotul 707 – Geografie clasa a VII-a și 91,80 puncte la lotul 709 – Educație socială clasa a VII-a. La lotul 708 – Istorie clasa a VII-a oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă cu un punctaj de 95,40 intrând în evaluarea financiară.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și ale Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019).

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de

calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține ca întemeiate criticile contestatoarei privind punctajele acordate, pentru **lotul 707**, pentru:

- Criteriul I, Descriptorul 1 *Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport sunt corecte din punct de vedere științific*, unde în fișa de evaluare *05-06-2019 08:30:32am*, evaluatorul a acordat 6 puncte din maximul de 8 puncte argumentând că *informațiile transmise (…) sunt corecte din punct de vedere științific dar sunt insuficiente și incomplete, prezentate sumar și nestructurate.* O astfel de argumentație nu va fi validată de Consiliu în condițiile în care ceea ce se urmărește prin descriptor este corectitudinea din punct de vedere științific, fiind lipsit de relevanță, raportat la cadrul descriptorului, tratarea sumară a informației. Astfel, din această perspectivă, se impune o regândire a punctajului.

- Criteriul II, Descriptorul 5 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului*, unde în fișa de evaluare *04-06-2019 09:52:41am*, evaluatorul a afirmat că *sunt foarte numeroase metodele și instrumentele de evaluare,* însă acest lucru nu poate constitui un dezavantaj având în vedere cadrul descriptorului prin care se urmărește ca metodele și instrumentele de evaluare să respecte principiile/regulile de proiectare și să fie corespunzătoare vârstei elevului. Pe de altă parte, nu se poate identifica în ce măsură aspectul reținut de evaluator afectează scopul descriptorului în discuție. Și în acest caz, este necesară o reevaluare a punctajului.

Celelalte critici din cuprinsul contestației vor fi respinse, ca nefondate, ținând cont de faptul că fiecare evaluator a menţionat în fişa de evaluare argumente/exemple considerate că susţin punctajul acordat fiecărui descriptor, astfel că acest lucru a permis verificarea lor, neputându-se aprecia nerespectarea principiul transparenţei.

Analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza competenţelor metodologice şi a competenţelor de evaluare a activităţii didactice, prin raportare la descriptorul impus prin documentaţia de atribuire și metodologia de evaluare.

Existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), până la pragul de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele

dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

În ceea ce privește criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, Consiliul stabilește că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, nu poate fi condamnabil, precum dorește contestatoarea, faptul că anumiți evaluatori s-au folosit în depunctare de o anumită argumentare, dar neînsoțită de exemple, câtă vreme așa cum mai sus s-a arătat textul art. 8 din Metodologie permite prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple.

Așadar, în lumina considerentelor expuse și în preambulul motivării, se vor respinge restul criticilor contestatoarei în privința lotului 707, fiind reținut faptul că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Deși, în raport cu criticile aduse modalității de punctare (89) la evaluarea proiectului de manual al contestatoarei pentru lotul 707, s-ar impune o reevaluare la anumite punctaje, cum s-a arătat în cele de mai sus, Consiliul constată că reluarea procesului de evaluare în cazul ..... SRL, pentru lotul în discuție, ar fi de prisos, aceasta nefiind în măsură să conducă la obținerea minimului de 95 de puncte, pentru a putea fi considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice, așa cum impune caietul de sarcini.

Analizând fișele de evaluare întocmite pentru lotul 708, în cazul ..... SRL, Consiliul reține ca întemeiată critica contestatoarei privind punctajul acordat în cazul Criteriului I, Descriptorul 8 Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale, unde în fișa de evaluare 02-06-2019 06:25:13pm evaluatorul a acordat 5 puncte din maximul de punctaj argumentând că nu există în cadrul textului o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale. Există doar o rubrică de vocabular, în cadrul căreia sunt explicitate cuvintele noi. Așadar, evaluatorul a reținut că nu există în text evidențiate cuvintele cheie dar, în același timp, remarcă existența rubricii de vocabular. Atât timp cât, potrivit descriptorului, nu este solicitată o anume locație unde anume ar trebui evidențiate cuvintele cheie, în aprecierea Consiliului, nu se poate depuncta proiectul de manual pe motiv că nu se regăsesc în text. Efectuând propria verificare, Consiliul constată că, pe parcursul proiectului de

manual, cuvintele cheie sunt explicate prin intermediul rubricii vocabular, situație ce nu poate echivala cu o lipsă a evidențierii lor. Nu lipsit de importanță este și faptul că toți ceilalți evaluatori au apreciat îndeplinirea descriptorului acordând punctaj maxim. Din aceste motive se impune o revizuire a punctajului.

Consiliul va achiesa și la critica contestatoarei privind punctajul acordat Criteriului II, Descriptorul 7 *Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)* unde în fișa de evaluare *02-06-2019 06:25:13pm,* evaluatorul a depunctat proiectul de manual pe motiv că *în cadrul evaluărilor predomină itemii obiectivi și semiobiectivi.* Faptul că itemii obiectivi și semiobiectivi sunt predominanți, acest lucru nu anulează existența celorlalte categorii de itemi. Ceea ce se urmărește prin descriptor nu este proporția itemilor ci existența lor. Nu lipsit de importanță este și faptul că toți ceilalți evaluatori au apreciat îndeplinirea descriptorului acordând punctaj maxim. Și sub acest aspect se impune o reevaluare a punctajului.

Întemeiată este și critica privind punctajul acordat în cazul Criteriului II, Descriptorul 8 *Pentru fiecare tip de item / metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model / indicație de rezolvare* unde trei dintre evaluatori au acordat punctajul maxim, respectiv 4 puncte, unul a acordat 3 puncte și unul nu a acordat niciun punct. În fișa de evaluare *02-06-2019 08:32:22am* evaluatorul care a acordat 0 puncte a motivat prin faptul că *manualul nu oferă răspunsurile la exercițiile propuse.* O astfel de argumentare pare că depășește cadrul descriptorului ce face trimitere la indicații de rezolvare, și nu la răspunsuri. Așteptarea este ca pentru fiecare item să se ofere indicația de rezolvare și nu rezolvarea în sine. Ținând cont și de cele reținute și de ceilalți evaluatori în sensul respectării descriptorului, precum și de ceea ce se urmărește prin respectivul descriptor, Consiliul apreciază că se impune o reanalizare a punctajului sub acest aspect.

Celelalte critici din cuprinsul contestației vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se considerentele antemenționate cu prilejul analizei lotului 707.

De asemenea, faptul că au fost identificate erori minore ce pot fi corectate, acest lucru nu presupune că nu se poate depuncta proiectul de manual din acest motiv.

Și în privința **lotului 709**, pentru considerentele menționate în cele ce preced, cu prilejul analizei pentru loturile 707 și 708, Consiliul reține ca neîntemeiate criticile contestatoarei privind punctajele acordate, în cazul Criteriului I - Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 8 și Descriptorul 9, Criteriului II.

Se observă, în privința criticilor privind criteriul II, că nu toate justificările evaluatorilor sunt combătute, și astfel, se presupune că

autoarea contestației a achiesat la acestea, recunoscând, indirect că motivele de depunctare sunt întemeiate.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 24.07.2019 în concluziile scrise pentru dosarul 1215, ele se vădesc a fi inadmisibile. În acest sens este art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația ..... SRL, anulează adresa nr. 1571/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL pentru lotul 708, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta contestatoarei pentru lotul 708, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei. Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor ..... SRL pentru loturile 707 și 709.

(35) Prin contestația nr. 1846/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23603/24.06.2019, ... SA critică adresa nr. 1567/13.06.2019, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 714 – Educație muzicală clasa a VII-a, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 714, cu a ofertelor menționate, inclusiv cea a societății sale.

În motivarea contestației, ... SA susține că evaluatorii au stabilit, în mod eronat, neconformitatea criteriilor 19 și 22 din fișa de tip A, și prezintă argumente în susținerea caracterului superficial și eronat al evaluării.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 1832/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere ce vizează și contestația formulată de ..... SA, pentru lotul 714 – Educație muzicală clasa a VII-a, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

În combaterea criticilor formulate de ..... SA, autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestațiile anterioare, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici Consiliul şi nici comisia de evaluare, iar simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedură nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 112/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25727/05.07.2019, SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 714.

În motivare, asocierea califică cererea drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, invocând prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.61 alin.1 din Cod.proc.civ, precizând că o eventuală admitere a contestației formulată de ..... SA, ar putea conduce la respingerea ofertei sale.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de ..... SA, ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 714, intervenientul învederează că în expunerea motivelor contestației, ... SA nu formulează critici împotriva celorlalte oferte depuse, ci doar în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Pe de altă parte, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori, intervenientul precizează că nu poate să combată susținerile contestatorului, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa motivele cererii ca urmare a consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual.

De asemenea, intervenientul prezintă cu titlu de exemplu câteva aspecte sesizate în urma lecturării contestației, în ceea ce privește nerespectarea criteriului 19 și 22 din fișa A, concluzionând că, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire, evaluarea ofertei depusă de contestator s-a făcut în mod corect și imparțial.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că asocierea ..... SRL în ceea ce privește lotul 714, are calitatea de ofertant câștigător, Consiliul va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient, pentru lotul 714, contestat, fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul asocierii ..... SRL de a interveni în prezentul litigiu este unul evident de vreme ce oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare.

Cu adresa nr.2020/10.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26471/10.07.2019, ... SA a transmis răspuns la cererea de intervenție depusă de Asocierea formată din ..... SRL și .., solicitând respingerea acesteia motivat de împrejurarea că intervenientul nu are dreptul și nici interesul de a se opune dreptului societății sale de a beneficia de o evaluare corectă a ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, evaluarea corectă a ofertelor fiind o obligație a autorității contractante, iar rezultatul procedurii trebuie să respecte fișele de evaluare.

Precizează că cererea de intervenție face referire la ..... R.A. și nu la societatea sa, ceea ce denotă superficialitate de natură a ridica suspiciuni cu privire la conținutul substanțial al cererilor formulate.

Apreciază că intervenientul nu combate dovezile prezentate în contestație privind nerespectarea descriptorilor de evaluare, urmărind doar interesul de a-și păstra propria ofertă câștigătoare.

Legat de obiectul contestației, consideră că susținerile intervenientului sunt superficiale și inexistente, fără referire la elementele concrete invocate prin contestație, menite să inducă în eroare Consiliul prin trimiterea la o clarificare referitoare la manualul digital.

Apreciază că admisibilitatea cererii de intervenție, calificată ca accesorie în interesul autorității contractante și nu în interes propriu, este discutabilă, iar respectiva cerere trebuie analizată prin raportare la art.17 alin.4 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatorului a fost respinsă, pentru lotul 714 – Educație muzicală clasa a VII-a, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: „*Proiectul de manual școlar a fost declarat neconform după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul 19 și Criteriul 22 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A*”.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că ..... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, la etapa de

evaluare a propunerii tehnice, susținând că evaluarea cu privire la criteriile 19 și 22 din Fișa-tip A este eronată.

Având a stabili legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va analiza criticile acestuia cu privire la modul în care evaluatorii au evaluat oferta sa, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Analizând fișele de evaluare pentru lotul 714, purtând codul de secretizare 14, acordat contestatorului, Consiliul reține că, în cazul criteriului 22 din Fișa-tip A, având conținutul *„Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia"*, 3 dintre cei 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform" al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A."*

Motivele reținute de fiecare dintre cei 3 evaluatori, prezintă conținutul:

- *„nu are"*
- *„manualul digital conține doar 10 pagini cu lecții, fără instrucțiuni de utilizare"*
- *„nu respectă descriptorul"*.

Față de argumentația invocată în contestație, prin care ..... SA arată, în raport cu prevederile pct.3.4.1.2 alin.1 și pct.9.2.1 lit.c din caietul de sarcini, că „introducerea a două pagini efective ar fi dus la neconformitatea variantei digitale" dar și că „există două secțiuni separate cu instrucțiuni de utilizare a manualului", Consiliul reține că proiectul de manual în varianta digitală propus de contestator, nu respectă criteriul în discuție, după cum, de altfel, acesta și recunoaște.

În cauză, este lipsită de relevanță existența unui sistem de asistență în meniurile de ajutor, în condițiile în care cerința analizată era clară, impunând ca manualul digital să aibă la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia, astfel că numai o ofertă depusă sub această formă permitea verificarea respectării criteriului de conformitate în discuție.

De altfel, Consiliul observă că necesitatea existenței unei pagini distincte cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital, rezultă, fără tăgadă, și din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, publicate în SEAP anterior deschiderii ofertelor, asociat anunțului de participare, respectiv cel transmis prin adresa nr. 746/28.03.2019, răspunsul la prima întrebare *„paginile cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital trebuie să fie prezente și în extrasul de pagini din manualul digital care va intra în licitație"*, în timp ce la întrebarea a doua se specifică *„Nu este acceptat ca instrucțiunile de utilizare a manualului digital să fie prezente în meniu, așa cum se practică pe site-uri. Instrucțiunile de utilizare a manualului digital*

trebuie să fie prezente în conținut, la începutul manualului digital, așa cum este specificat în caietul de sarcini publicat în SEAP", dar și cel din adresa nr. 769/04.04.2019, unde, la întrebarea 5, răspunsul a fost *„este permis, ca la începutul unui manual digital, acesta să aibă pe lângă pagina de instrucțiuni de utilizare și un buton de help*".

Pe de altă parte, respectarea criteriului în discuție apreciază Consiliul că nu ar fi contravenit prevederilor invocate de contestator, cerința paginilor consecutive referindu-se la lecții, ca să nu mai amintim de faptul că această cerință avea a fi respectată începând cu lecția a doua așa cum se arată explicit.

Astfel fiind, criticile contestatorului vor fi respinse, decizia de respingere a ofertei sale pentru nerespectarea criteriului 22 fiind întemeiată.

Stabilind caracterul legal al acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază de prisos analiza și a celuilalt motiv de neconformitate reținut cu privire la criteriul 19 din fișa de evaluare tip A, deoarece ar fi lipsit de utilitate, situația juridică a ofertei acestuia, de ofertă neconformă, neputând fi modificată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea unui câștigător.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește **lotul 714**.

Față de soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de asocierea ..... SRL, va fi admisă.

(36). Prin contestația nr. 1847/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23632/24.06.2019, ... SA critică adresa nr. 1567/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru lotul 715 – Limba modernă 1 (engleză) clasa a VII-a, emisă de ...., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, potrivit căreia oferta sa pentru acest lot a fost declarată neacceptată, solicitând anularea în parte a acesteia, în ceea ce privește lotul 715, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului de anulare a procedurii pentru lotul 715, reevaluarea ofertelor menționate, inclusiv a ofertei sale.

Prezentând pe larg motivele apreciate ca fiind pertinente în analiza cererii sale, pentru fiecare criteriu și descriptor, prezentați în cadrul fișelor de evaluare, respectiv, fișa tip B, Criteriul I, Descriptorii 1, 2, 3, 4, 5, Criteriul II, Descriptorul 2, 5, 6 și fișa tip A, Criteriul 17, 21, 24,

Descriptorii 5, 6, 7, 8, contestatoarea susține că, manualul propus respectă criteriile solicitate în caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele, precum și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1832/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24466/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere comun contestațiilor formulate de ..... SA la loturile 201, 601, 603, 611, 616, 617, 701, 703, 704, 705, 706, 709, 712, 714, 715, 719, 739, prin care prezintă aspecte de ordin general reiterate și în punctele de vedere anterioare, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 115/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25720/05.07.2019, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 715.

Sunt prezentate argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și afirmându-se că deși, societatea contestatoare a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul nr. 704, în expunerea motivelor contestației nu se regăsesc critici îndreptate împotriva celorlalte oferte, impunându-se respingerea acestei cereri ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

..... SRL subliniază faptul că autoarea contestației se află în eroare atunci când a afirmat că evaluatorii fac grave erori științifice, fără a proba aceste afirmații.

Intervenienta prezintă unele contraargumente, subliniind faptul că societatea contestatoare nu putea primi punctaj maxim la acele criterii, deoarece nu doar formularea cerințelor a fost defectuoasă, ci însuși structura exercițiilor.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2020/10.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26471/10.07.2019, ... SA a transmis „răspuns la cererile de intervenție” și față de cererea de intervenție a societății ..... SRL, susține că aceasta nu combate dovezile clare aduse prin contestație privind nerespectarea descriptorilor de către evaluatori și că încearcă să inducă în eroare prin menționarea unor clarificări referitoare la manualul digital care nu au legătură cu cerința expresă din caietul de sarcini privind modul de prezentare al acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea

solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Procedând la soluționarea contestației în ceea ce privește **lotul 715** – *„Limba modernă 1 (engleză) - clasa a VII-a*", Consiliul reține că proiectul de manual școlar al ....a fost declarat neacceptat după evaluarea calității științifice conform *Fișa – tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar – Fișa-tip B,* obținând 89,40 puncte, situație adusă la cunoștință prin adresa nr. 1567/13.06.2019.

Împotriva acestui rezultat, ... SA a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL, se constată că prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SA împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1567/13.06.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704", Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului vizat prin contestație, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

În continuare, pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității".***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui criteriu tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana

„argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Vizavi de modul în care evaluatorii au analizat şi punctat proiectul de manual depus de ..... SA pentru lotul 715, Consiliul reține ca neîntemeiate criticile societății privind punctajele acordate în cazul Criteriului I, Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 7, Criteriului II, Descriptorul 2, Descriptorul 5, Descriptorul 6, Descriptorul 8 reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării prezentei decizii, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), până la pragul de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

Totodată, Consiliul reține, în sprijinul respingerii criticilor împotriva acestui lot, faptul că autoarea contestației combate doar o parte din argumentația evaluatorilor ce a stat la baza acordării unor punctaje inferioare (cu titlu de exemplu, argumentația evaluatorilor pentru Criteriul I, Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 3, Descriptorul 4, Descriptorul 5, Criteriul II, Descriptorul 5), astfel că, pentru restul justificărilor, se presupune că aceasta a achiesat.

De asemenea, observațiile contestatoarei vizavi de cazurile în care evaluatorii au acordat nejustificat calificativul neconform pentru criteriile de conformitate din fișa tip A, nu vor fi reținute de Consiliu, câtă vreme, potrivit mențiunilor din raportul procedurii de atribuire, proiectul de manual aparținând ....a fost declarat conform în urma verificării criteriilor de conformitate a ofertei tehnice (fișa tip A).

Cât privește solicitarea contestatoarei de *„reevaluarea ofertelor menționate*”, va fi respinsă, dat fiind că nu se indică, pe parcursul contestației, în concret care sunt acele oferte a căror evaluare este necesară. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea

contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actului prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că procedura nu a fost anulată, ci a fost finalizată prin desemnarea câștigătorilor.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., va fi admisă.

(37). Prin contestația nr. 3580/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23682/24.06.2019, SC ..... SRL, critică adresa nr. 1579/13.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare propuneri tehnice, pentru loturile 703 – Matematică clasa a VII-a, 704 – Fizică clasa a VII-a, 711 – Informatică și TIC pentru clasa a VII-a, conform căreia, ofertele depuse pentru aceste loturi au fost declarate neacceptate, cu un punctaj de 93, 6 puncte la manualul de matematică, de 86,6 puncte pentru cel de fizică și de 96 puncte pentru manualul de Informatică și TIC (acceptat), apreciind cele 3 punctaje atribuite celor 3 manuale, ca fiind nejustificat de scăzute, rezultate în urma unei evaluări nelegale și superficiale, unei înțelegeri și aplicări greșite a criteriilor de evaluare prevăzute prin descriptorii de calitate reglementați de OMEN 3103/2019, solicitând pe această cale, anularea raportului procedurii, precum și a oricăror alte decizii și acte incidente, anterioare sau subsecvente relevante, a comunicării privind rezultatul evaluării tehnice nr. 1579/13.06.2019 în partea ce privește loturile 703, 704 și 711, a comunicării privind rezultatul evaluării financiare nr. 1689/19.06.2019 în partea ce privește lotul 711, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea proiectelor pentru loturile în discuție, stabilirea ofertelor câștigătoare pentru aceste loturi, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Precizând ca fiind confidențiale anexele atașate la contestație, respectiv anexele M, F și I, SC ..... SRL supune atenției că, actul de evaluare a calității științifice a manualelor încalcă prevederile legale și principiile achizițiilor publice, întrucât depunctările evaluatorilor nu sunt argumentate sau greșit argumentate, niciuna dintre depunctări nu relevă nerespectări ale criteriilor de calitate verificate, nu au fost respectate prevederile art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a

calității proiectelor de manuale școlare aprobată de OMEN nr. 3103/2019 și ale caietului de sarcini.

Mai mult, în opinia contestatoarei, evaluarea proiectelor de manuale este viciată sub multe aspecte respectiv:

- depunctarea eronată a evaluatorilor, evaluatorii nu au înțeles criteriile descriptorilor de calitate sau deși le-au înțeles, au depunctat manualul pentru alte aspecte decât cele aferente criteriilor,
- manualul a fost depunctat în mod repetat pentru aceleași inadvertențe, prin raportare la diferiți descriptori, cu toate că inadvertența era relevantă pentru un singur descriptor,
- au fost încălcate principiile proporționalității, transparenței, precum și obligativitatea motivării actului administrativ, prevăzută de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, depunctarea fiind fundamentată exclusiv pe aprecieri subiective.

Pentru motivele invocate, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate prevederile art. 4, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea contenciosului administrativ și Codul de Procedură Civilă, principiile de drept aplicabile materiei, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în contestație.

Prin adresa nr. 1821/27.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24402/28.06.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL pentru loturile 703, 704 și 711, solicitând pe această cale, respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă solicită verificarea respectării termenului legal de formulare a contestației, având în vedere data înregistrării la CNEE a contestației, 25.06.2019.

Pe fondul cauzei, referitor la modalitatea de calcul a punctajului final dar și a modului de desemnare a ofertelor câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile de evaluare.

Referitor la afirmația contestatoarei referitoare la evaluarea calității științifice susținută ca fiind viciată de aspecte evidente și grave de nelegalitate, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este argumentată în fapt și în drept și nici nu este probată.

Or, proiectele de manuale școlare au fost evaluate de experți cooptați, cadre didactice atent selectate iar evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare. Mai mult, punctajul acordat de fiecare evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare, procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând

independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-a încredințat.

De altfel, în opinia autorității contractante, comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

În aprecierea autorității contractante, nici Consiliul nu deține expertiza necesară asupra conținutul științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină.

Mai mult, în opinia autorității contractante, fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedura de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru şi în *Apelurile publice* cu pregătire de necontestat în domeniu şi cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de facto* a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Concluzionând, autoritatea contractantă evidențiază că, în cadrul procedurii au fost cooptați experți, cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar, care au titlul științific de doctor sau cel puțin gradul didactic. Evaluarea calității științifice, precum și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar a fost realizată de către cinci experți cooptați cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectiva la catedră, iar evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către 5 cadre didactice atent selectate și cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3640/28.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24471/28.06.2019, contestatoarea a transmis *note scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precizând că, în referire la respectarea termenului legal de formulare a contestației, raportat la actul atacat din 13.06.2019, termenul de 10 zile prevăzut de lege pentru formularea unei contestații, se împlinea la 24.06.2019. Prin urmare, contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 24.06.2019, prin serviciul poștal, prin fax și prin e-mail, atașând dovezile în acest sens.

Referitor la argumentele aduse pe fondul contestației, SC ..... SRL le apreciază ca fiind nefondate, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție nr. 109/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25723/05.07.2019, ... SRL, lider al asocierii ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704.

Sunt prezentate argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și se subliniază faptul că, societatea contestatoare a inclus criticile formulate într-o anexă atașată contestației, iar în absența acestora, îi este imposibil combaterea celor susținute de contestator.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

Prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea concluziilor scrise, solicitare căreia Consiliul nu îi va da curs raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale, a numărului mare de contestații formulate în cauză, coroborat cu faptul că de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei, cu atât mai mult cu cât dosarul constituit la CNSC conține documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire. În același sens se reține că ofertantul contestator a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toți contestatorii aflați în situația lui, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 353/24.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28797/24.07.2019, SC ..... SRL a depus documentul intitulat concluzii scrise, reiterând în cuprinsul acestuia aspectele de nelegalitate privind depunctările ofertelor sale pentru loturile 703, 704 și 711, regăsite și în cuprinsul contestației în legătură cu loturile respective. Totodată, sunt prezentate contraargumente în combaterea celor susținute de autoritatea contractantă și societatea intervenientă în privința contestației sale.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1579/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta contestatoarei a fost considerată neacceptată pentru loturile 703 și 704, obținând 93,60 puncte la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a și 86,60 puncte la lotul 704 – Fizică clasa a VII-a. La lotul 711 – Informatică și TIC clasa a VII-a oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă cu un punctaj de 96 intrând în evaluarea financiară.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL, se constată că prin petitul acesteia, aceasta solicită „admiterea în principiu a prezentei cereri și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SA împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1579/13.06.2019 și nr. 1689/19.06.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 704”, situație în care Consiliul, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin.(2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 704, precum rezultă din raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de societatea intervenientă fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării autorității contractante de a se verifica respectarea termenului legal de formulare a contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția tardivității.

Autoritatea contractantă susține că a primit contestația în data de 25.06.2019, acesta fiind motivul pentru care s-a considerat îndreptățită să solicite verificarea respectării termenului de depunere a contestației. Potrivit mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin serviciul poștal și e-mail la data de 24.06.2019, ultima zi a termenului legal de contestare, față de primirea comunicării la 13.06.2019 și raportat la normele art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016. Este lipsit de relevanță data când CNEE a înregistrat contestația, ceea este de interes este data transmiterii acesteia. Formalitățile de înregistrare nu au aptitudinea de a stabili data formulării unui act procedural.

Așadar, în cauză, respectarea termenului legal de contestare este fără echivoc.

În privința confidențialității parțiale a contestației sunt aplicabile considerentele reținute în preambulul motivării prezentei decizii, și pe care Consiliul nu le va mai relua în cele ce urmează.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și ale Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019).

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține ca întemeiate criticile contestatoarei privind punctajele acordate, pentru **lotul 703**, pentru:

- Criteriul I, Descriptorul 2 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport contribuie la formarea dezvoltarea competențelor / aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară,* unde în fișa M2 (conform identificării contestatoarei), evaluatorul a depunctat proiectul de manual, acordând-i 7 puncte, argumentând astfel: *am încredere că varianta finală a manualului se poate aduce la nivelul așteptărilor atât ale elevilor cât și ale părinților. În această variantă rămân semne de*

întrebare. O astfel de explicație nu poate fi acceptată în sensul de argumentație, potrivit art. 8 alin. (2) antecitat.

- Criteriul I, Descriptorul 6 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic*, unde același evaluator (fișa M2) depunctează proiectul de manual motivând astfel: *gândind în viitor consider că informațiile trebuia să fie introduse cu o mult mai mare rigurozitate științifică.* În mod vădit, exprimarea *gândind în viitor* nu poate convinge asupra faptului că evaluatorul a înțeles cadrul descriptorului, pe de o parte, iar pe de altă parte, o analiză se impune a fi realizată în raport cu situația prezentă, ținând cont de cerințele caietului de sarcini, programei școlare și Metodologiei de evaluare, și nu cu una viitoare.

- Modul superficial de argumentare este reținut de Consiliu, în cazul aceluiași evaluator (fișa M2), și pentru Criteriul I, Descriptorul 7 *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este corelată cu informația transmisă prin text,* Criteriul I, Descriptorul 8 *Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale,* criteriul II, Descriptorul 1 *Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară,* Criteriul II, Descriptorul 5 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului,* unde enunțurile de genul *„îmi lasă impresia”* sau *„în mare măsură”* nu pot justifica depunctarea, în sensul art. 8 alin. (2) antecitat, nefiind în măsură să reflecte, transparent, modul în care proiectele de manuale satisfac sau nu descriptorii aferenți.

- Modul netransparent de justificare a punctajului (fișa M2) reiese și pentru Criteriul II, Descriptorul 6 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei* unde evaluatorul a argumentat astfel: *așa cum am precizat, consider că în forma actuală obiectivul nu este îndeplinit. Însă, am convingerea ca autorii vor rezolva fiecare punct neștiințific.*

- Criteriul II, Descriptorul 6 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei,* unde în fișa M4 (conform identificării contestatoarei), evaluatorul a depunctat proiectul de manual, acordând-i 3 puncte, argumentând astfel: *notațiile nu sunt corecte științific dar ar putea fi acceptate în sensul continuării notațiilor din clasa a 6-a sau ale unor notații proprii manualului dacă ar fi undeva un disclaimer.* Analizând motivația, pe lângă faptul că aceasta nu conține niciun argument concret, pare că este și contradictorie. Dacă, pe de o parte se afirmă că notațiile nu sunt corecte din punct de vedere

științific, pe de altă parte, se susține că ar putea fi acceptate, astfel că nu se înțelege ce trebuie reținut.

- Criteriul II, Descriptorul 8 *Pentru fiecare tip de item / metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model / indicație de rezolvare,* unde același evaluator (fișa M4) a argumentat astfel: *da, dar din păcate, nu există un compendiu de soluții complete la finalul manualului, ceea ce poate fi un minus*. Atât timp cât nu există o cerință expresă în sensul prezentării unui compendiu de soluții complete la finalul manualului, Consiliul apreciază că nu se justifică depunctarea din acest motiv. Un alt aspect, care trebuie avut în vedere, este acela că ceea ce se urmărește prin descriptor este oferirea de modele/indicații de rezolvare și nu soluțiile complete.

- Criteriul I, Descriptorul 1 *Informațiile transmise prin text, imagini / hărți / grafice / table / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport sunt corecte din punct de vedere științific,* unde în fișa M5 (conform identificării contestatoarei), evaluatorul a depunctat proiectul de manual, acordând-i 7 puncte, folosindu-se de următoarea argumentație: *Figurile, tabelele, diagramele sunt corecte și relevante din punct de vedere științific. Cifrele și literele de pe figuri diferite sunt scalate diferit (pag 176 și 168 sau fig 37 de pe pagina 134) și în unele cazuri indicii au dispărut (pagina 123 T1 și T2).* Descriptorul privește exclusiv verificarea corectitudinii științifice, iar argumentele privind cifrele și literele de figuri nu pot fi validate în acest context.

- Criteriul II, Descriptorul 3 *Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la competențele programei școlare*, unde în cazul aceluiași evaluator (fișa M5), a fost reținută următoarea motivație: *metodele complementare de evaluare apar numai în anumite capitole (proiect – pag. 132, 189. Portofoliu pag, 120, 121, 124, 126, 127, 136, 153, 157, 161, 162, 166, autoevaluare pag 136) deci distribuția acestora nu este echilibrată.* Or o astfel de motivație depășește cadrul descriptorului, întrucât verificarea distribuirii metodelor și instrumentelor complementare de evaluare trebuie efectuată prin raportare la competențele programei școlare și nu la existența acestora în fiecare capitol.

- Criteriul II, Descriptorul 6 *Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei,* unde în cazul aceluiași evaluator (fișa M5), a fost reținută următoarea motivație: *rezultatele exercițiilor și problemelor propuse nu apar în manual însă prin exercițiile rezolvate sunt oferite modele de rezolvare pentru acestea.* În aprecierea Consiliului, explicațiile exced cadrului descriptorului, prin intermediul căruia nu era impusă prezentarea rezultatelor exercițiilor și problemelor din manual, ci doar oferirea unui model /indicație de rezolvare, ceea ce însăși evaluatorul afirmă că există.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație pentru lotul 703, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Existenţa diferenţelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), până la pragul de 10 puncte inclusiv [prevăzut de art. 9 alin. (1) şi (2) din ordin], situaţie ce nu este întâlnită în prezenta speţă.

În referire la criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, Consiliul stabilește că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatoarei referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art. 16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr. 3103/28.01.2019, [în cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului], reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului.

Analizând fișele de evaluare întocmite pentru **lotul 704**, în cazul SC ..... SRL, Consiliul reține ca întemeiate criticile pentru:

- Criteriul I, Descriptorul 4 *Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară*, unde în cadrul fișei de evaluare F1 (potrivit identificării contestatoarei), evaluatorul s-a folosit în justificarea diminuării punctajului de următoarea motivație: *Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa este îndeplinit 81-90%.* O astfel de justificare, în aprecierea Consiliului, nu poate justifica depunctarea, în sensul art. 8 alin. (2) antecitat, nefiind în măsură să reflecte, transparent, modul în care proiectul de manual satisface sau nu descriptorul aferent.

- Criteriul I, *Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrația în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale* unde în cadrul aceleiași fișe (F1), evaluatorul a susținut că *descriptorul este îndeplinit 71-80%. Manualul digital nu a permis vizualizarea tuturor AMII-ilor interactive și animate.* În lipsa indicării AMII-urilor unde au fost identificate nereguli, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentație, cu atât mai mult cu cât, efectuând propria verificare asupra proiectului de manual digital, a observat că vizualizarea acestora nu întâmpină probleme.

- Aceeași lipsă de transparență în justificarea punctajului se întâlnește în cadrul aceleiași fișe, la criteriul II, Descriptorii 2 *Metodele și instrumentele de evaluare - itemii și testele de evaluare - au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi* și 4 *Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi*, evaluatorul apreciind îndeplinirea descriptorului în proporție de 85-90%, fără însă să ofere o explicație concretă.

- Criteriul II, Descriptorul 7 *Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)* unde în cadrul aceleiași fișe (F1), deși evaluatorul a avut argumentație pozitivă *activitățile de evaluare acoperă toți itemii impuși: item obiectiv cu alegere dual, item obiectiv cu alegere multiplă, item semiobiectiv cu răspuns deschis, item semiobiectiv,* proiectul de manual a fost depunctat.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație pentru lotul 704, acestea vor fi respinse, ca nefondate, fiind valabile argumentele anterioare, reținute cu prilejul analizei criticilor asupra punctajului acordat pentru lotul 703.

Analizând fișele de evaluare întocmite pentru **lotul 711**, în cazul SC ..... SRL, Consiliul reține ca întemeiată critica pentru:

- Criteriul I, Descriptorul 8 *Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale*, unde în fișa de evaluare I1 (potrivit identificării contestatoarei), evaluatorul și-a justificat depunctarea prin aceea că *lecțiile sunt prezentate, gradual și se păstrează o concepție unitară, dar la fiecare capitol cuvintele cheie nu sunt suficient evidențiate prin forma și culoare diferite neputând fi diferențiate în funcție de categorie, de exemplu: „aplică", „indicație", „rezolvă" au aceeași culoare și același font.* În primul rând, prin caietul de sarcini nu s-a stabilit evidențierea cuvintelor cheie prin formă și culori diferite, ci doar evidențierea, care după cum se observă, analizând manualul, nu se poate aprecia că nu există. În al doilea rând, așa cum susține și

contestatoarea, exemplele oferite de evaluator *„aplică”, „indicație”, „rezolvă”* nu sunt cuvinte cheie ci mini-secțiuni ale lecției.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație pentru lotul 711, acestea vor fi respinse, ca nefondate, fiind valabile argumentele anterioare, reținute cu prilejul analizei criticilor asupra punctajului acordat pentru lotul 703.

Deși, în raport cu criticile aduse modalității de punctare (86,60) la evaluarea proiectului de manual al contestatoarei pentru lotul 704, s-ar impune o reevaluare la anumite punctaje, cum s-a arătat în cele de mai sus, Consiliul constată că reluarea procesului de evaluare în cazul SC ..... SRL, pentru lotul în discuție, ar fi de prisos, aceasta nefiind în măsură să conducă la obținerea minimului de 95 de puncte, pentru a putea fi considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice, așa cum impune caietul de sarcini. Situația este diferită în cazul lotului 703 (93,60), unde s-ar putea obține cele minim 95 de puncte pentru acceptarea proiectului de manual al contestatoarei, ținând cont de criticile admise, iar cu privire la lotul 711 (96 puncte) singura critică admisă ar putea produce mici modificări la nivelul punctajului, în acest caz, proiectul de manual este deja acceptat, intrând în etapa financiară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SC ..... SRL, anulează adresa nr.1579/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, toate în partea care privește evaluarea ofertelor, pentru loturile 703 și 711, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de SC ..... SRL va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli.

Față de soluția pronunțată vizavi de lotul 704, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ...., va fi admisă.

(38) Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24198/27.06.2019, Asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..L critică rezultatului evaluării tehnice, comunicat cu adresa nr. 1566/13.06.2019, pentru loturile 602 – Educație muzicală clasa a VI-a, 603 – Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI –a , 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VI-a, 701 – Limba și literatura română clasa a VII- a, 704 – Fizică clasa a VII-a, 707 – Geografie clasa a VII-a, 709 –Educație socială clasa a VII-a, 708 – Istorie clasa a VII-a, 710 – Educație tehnologică și aplicații practice – clasa a VII-a, 718 – Limba modernă 2 (engleză) clasa a VII-a, 728 – Religie – Cultul Ortodox clasa a

VII-a, solicitând anularea adresei menționată în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivarea contestației, Asocierea formată din SC ..... SRL – .. susține că ofertele pe care le-a prezentat sunt corespunzătoare din punct de vedere tehnic, sens în care prezintă, sub formă tabelară, pentru fiecare lot contestat, argumentele sale în combaterea celor reținute de evaluatorii care au procedat la acordarea unui punctaj mai mic decât cel maxim stabilit.

Ca temei de drept, invocă dispozițiile art.8 și urm. din Legea nr.101/2196, art.209 din Legea nr.98/2016, art.134 și art.135 din H.G. nr.395/2016, art.16 din Anexa nr.2 a Ordinului MEN nr.3.103/2019, precum și art.9 din Anexa nr.1 a Ordinului MEN nr.3.103/2019.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1842/01.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24642/01.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, apreciind că simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor. De asemenea, arată că fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare, procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislaţiei specifice în materia achiziţiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent şi imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Observațiile contestatoarei referitoare la evaluarea științifică realizată de experții cooptați, precum și susținerile cu privire la nelegalitatea evaluării, sunt formulate, în opinia autorității contractante, fără temei legal şi fără a fi în vreun fel probate.

În concluzie, apreciind că evaluarea tuturor ofertelor a fost realizată cu respectarea normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, dar și cu a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei şi continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 3719/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25719/05.07.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea

contestației, ca nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, intervenientul justifică admiterea în principiu a cererii sale și prezintă argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al contestației, precum și argumente privind reevaluarea ofertei sale urmare a admiterii contestației.

Intervenientul amintește câteva aspecte sesizate în urma lecturării contestației, apreciind că rezultatul evaluării proiectului de manual propus de contestator este unul corect.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 25912/08.07.2019, Asocierea formată din ..... SRL – ...., prin liderul asocierii ..... SRL, solicită admitere, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca tardiv formulată și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 603, 608, 701, 704, 707 și 708.

În preambul, intervenienta își justifică interesul său, arătând că cererea sa este una accesorie, în interesul autorității contractante.

Pe cale de excepție, înțelege să invoce tardivitatea contestației, susținând că depunerea contestației la data de 27.06.2019, față de un act cunoscut în data de 13.06.2019, este realizată cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor.

Pe fond, intervenientul arată că, prin contestație, nu au fost formulate critici împotriva celorlalte oferte depuse pentru loturile 603, 608, 701, 704, 707 și 708, ci doar a menționat cum, în opinia contestatorului, criteriile de acordare a punctelor nu au fost respectate la evaluarea ofertei sale, drept care solicitarea reevaluării tuturor ofertelor se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele expuse în cadrul contestației, intervenienta solicită, în absența din cadrul contestației a proiectului de manual și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori, studierea dosarului achiziției publice în vederea completării cererii de intervenție.

Pentru considerentele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației asocierii SC ..... SRL – ...

Prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL a solicitat prelungirea termenului

pentru depunerea concluziilor scrise, solicitare căreia Consiliul nu îi va da curs raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale și a numărului mare de contestații. În același sens se reține că ofertantul contestator a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toți contestatorii aflați în situația lui, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr.353/24.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28797/24.07.2019, intervenientul S.C. ..... S.R.L. a depus „Concluzii scrise" , prin care a prezentat argumente în susținerea temeiniciei cererii sale de intervenție.

Relativ la cererile de intervenție depuse S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 701 și, respectiv de asocierea SC ..... SRL – ...., în ceea ce privește loturile 603, 608, 701, 704, 707 și 708, Consiliul constată că acestea au fost depuse în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 701 și, respectiv de asocierea SC ..... SRL – ...., în ceea ce privește loturile 603, 701, 704, au calitatea de ofertanți câștigători, va încuviința în principiu cererile în discuție, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenienți fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Referitor la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..... SRL – .... în ceea ce privește loturile 608, 707 și 708, Consiliul observă că, potrivit raportului procedurii, oferta intervenientului, pentru aceste loturi, a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, pentru loturile 608 și 707, și ca necâștigătoare pentru lotul 708, drept care nu se poate reține existența vreunui interes legitim, personal, direct, născut şi actual al intervenientului, cererea urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă.

Cu referire exclusivă la cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul observă că, prin petitul acesteia, intervenientul solicită „a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție", astfel că interesul său de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta lui se află printre cele trei oferte declarate câștigătoare la lotul 701.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul Asocierea SC ..... SRL – ...., pe care o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, potrivit

documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, contestația a fost comunicată, prin poștă, în data de 24.06.2019, conform ștampilei Oficiului poștal 37 ....., regăsită pe plicul cu care aceasta a fost transmisă. Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă, conform cărora „actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal …este socotit a fi făcut în termen”, se constată respectarea termenului de 10 zile impus de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv 13.06.2019.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1566/13.06.2019, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării tehnice, oferta asocierii SC ..... SRL – …, pentru loturile contestate, a obținut:

- 92,40 puncte la ***Lotul 602*** *– Educație muzicală clasa a VI-a*
- 93,20 puncte la ***Lotul 603*** *– Limba modernă engleză 1 (engleză)- clasa a VI- a*
- 94,40 puncte la ***Lotul 608*** *- Limba modernă franceză 2 (franceză)- clasa a VI- a*
- 91,40 puncte la ***Lotul 701****- Limba și literatura română clasa a VII-a*
- 91,00 puncte la ***Lotul 704*** *– Fizică clasa a VII-a*
- 94,80 puncte la ***Lotul 707*** *– Geografie clasa a VII-a*
- 92,00 puncte la ***Lotul 709*** *– Educație socială clasa a VII-a*
- 94,20 puncte la ***Lotul 718*** *– Limba modernă engleză 2 (engleză)- clasa a VII- a*
- 93,40 puncte la ***Lotul 728*** *- Religie Cultul Ortodox clasa a VII-a*
- 96,60 puncte la ***Lotul 708*** *– Istorie clasa a VII-a*
- 96,00 puncte la ***Lotul 710*** *– Educație tehnologică și aplicații practice clasa a VII-a.*

Nemulțumită de aceste rezultate, Asocierea formată din SC ..... SRL – …. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Privitor la rezultatul procedurii, Consiliul constată că toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual, în etapa evaluării tehnice.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat propunerii tehnice, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește lotul 602 – „Educație muzicală - clasa a VI-a”, Consiliul reține că Asocierea formată din SC ..... SRL – .. a depus oferă alături de un alt operator economic, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1141/22.04.2019

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o singură ofertă, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat” după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 92,40”*.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul 1 – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8;

-Criteriul 2 – *„Activitățile de evaluare”:* •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 8.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Analizând fișele de evaluarea în privința Criteriului I, descriptorii menționați, Consiliul constată că fiecare dintre evaluatorii care au acordat alte punctaje decât cel maxim au prezentat motivele pentru

care au considerat astfel. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini. De asemenea, respectivele explicații/exemple sunt în acord cu descriptorii menționați.

Argumentul contestatorului reprezentat de invocarea art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”*, nu prezintă relevanță, deoarece reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, iar nu a acelora care nu sunt acceptate, așa cum este cazul ofertei contestatorului, ceea ce consideră acesta ca fiind erori materiale sau de scriere conducând, în realitate, la scăderea punctajului.

Astfel, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

În ceea ce privește criticile legate de Criteriul II, descriptorii 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, Consiliul le reține ca întemeiate în privința singurului evaluator care a ales să depuncteze cu un punct la fiecare dintre descriptorii menționați, justificările prezentate de acesta nefiind unele care să respecte rigorile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, formulările de tipul *„Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare în mare parte sunt distribuite echilibrat (…)” , „Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare în mare parte au un grad ridicat de relevanță (…)”, „Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare sunt în mare parte distribuite echilibrat”,* reprezintă formulări cu caracter general în condițiile în care nu se explica, în concret, ce anume a fost considerat nesatisfăcător, depunctarea apărând ca subiectivă în lipsa posibilității de verificare.

Nu aceeași concluzie se reține, însă, în cazul evaluatorilor care au înțeles să scadă punctajele în cazul descriptorilor 6 și 8, scăderea fiind justificată de fiecare dintre aceștia prin prezentarea considerentelor care au condus la aceasta.

Prin urmare, se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în privința lotului **602**.

În ceea ce privește **lotul 603**, după cum rezultă din raportul procedurii, asocierea a depus ofertă alături de alți 4 operatori economici, oferta sa fiind respinsă ca „inadmisibilă”, întrucât a obținut la evaluarea tehnică un punctaj de numai 93,20, față de minimul de 95 de puncte necesar pentru a trece în etapa de evaluare financiară.

Acest rezultat a fost comunicat asocierii prin adresa nr.1566/13.06.2019, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat Neacceptat după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 93,20.”*

Împotriva acestui rezultat, asocierea a depus contestația de față, prin care critică punctaje acordate:

-în cazul Criteriului I - *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 6, •Descriptorul 8;

-în cazul Criteriului II - *„Activitățile de evaluare”:* •Descriptorul 2, •Descriptorul 6, •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare prin prisma criticilor contestatorului și ținând seama de considerațiile de ordin general expuse în cele ce preced cu privirea la evaluarea tehnică, Consiliul reține că fiecare dintre evaluatorii care au acordat alte punctaje decât cele maxime, față de care contestatorul a înțeles să formuleze observații, sunt justificate.

Critica privind Criteriul II, Descriptorul 8, în privința evaluatorului care a acordat 3 punte din 4 posibile, cu observația *„Nu există modele de rezolvare a portofoliilor, doar instrucțiuni de rezolvare”,* ar apare ca întemeiată în sensul în care, conform descriptorului trebuia oferit *„un model/indicație de rezolvare”*, respectiv un model ori o indicație de rezolvare, însă, având în vedere că în ipoteza revenirii și prezentării unei justificări în acord cu descriptorul sau chiar a acordării punctajului maxim de către evaluatorul în discuție, oferta contestatorului nu va depăși pragul de 95 puncte, Consiliul va respinge și această critică.

Astfel fiind, nu se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 603.**

Cu privire la **lotul 608**, asocierea în discuție, după cum rezultă din raportul procedurii, asocierea a depus ofertă alături de alți 3 operatori economici, oferta sa fiind respinsă ca „inadmisibilă”, deoarece a obținut la evaluarea tehnică un punctaj de numai 94,40, față de minimul de 95 de puncte necesar pentru a trece în etapa de evaluare financiară.

Acest rezultat a fost comunicat asocierii prin adresa nr.1566/13.06.2019, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat Neacceptat după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 94,40.”*

Împotriva acestui rezultat, asocierea a depus contestația de față, prin care critică punctajele acordate:

-în cazul Criteriului I - *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2 •Descriptorul 3 •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7;

-în cazul Criteriului II - *„Activitățile de evaluare”:* •Descriptorul 5, •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare conținând codul de secretizare 09, acordat ofertei contestatorului, Consiliul reține ca întemeiate următoarele critici din contestație:

-critica privind Criteriul I, Descriptorul 4 – *„Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”,* deoarece justificarea evaluatorului care a acordat 7 puncte din 8 posibile, având conținutul *„Există unele exerciții la care cerința nu este clară sau completă și care pun în dificultate elevul, care ar trebui să deducă ce trebuie să facă”*, este una care nu se circumscrie descriptorului, în conformitate cu care trebuia să se urmărească respectarea logicii interne a disciplinei și logica ordonării conținuturilor din programa școlară;

-critica privind Criteriul II, Descriptorul 8 - *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”,* deoarece justificarea evaluatorului care a acordat 3 puncte din 4 posibile, având conținutul *„Nu se oferă un model/indicație de rezolvare pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propusă”*, apreciază Consiliul că nu respectă principiul transparenței, în sensul că nu conține argumente/exemple care să permită verificarea punctajului.

Dispozițiile art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, după cum s-a arătat și mai sus, nu prezintă relevanță, deoarece reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, iar nu a acelora care nu sunt acceptate, așa cum este cazul ofertei contestatorului, ceea ce consideră acesta ca fiind erori materiale sau de scriere conducând, în realitate, la scăderea punctajului.

Nefondată, în opinia Consiliului, este și susținerea conform căreia penalizarea ar fi prea drastică, acest lucru ținând de fiecare evaluator în parte, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost stabilite reguli clare privind impactul pe care „neregulile” sesizate îl au asupra obiectivului unui descriptor, lucru care, de altfel, nici nu ar fi fost posibil.

Astfel fiind, se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 608**.

În ceea ce privește **lotul 701**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 6 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat” după*

evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 91,40”.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare”:* •Descriptorul 6 •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare conținând codul de secretizare 09, acordat ofertei contestatorului, Consiliul reține că evaluatorii au acționat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, menite să asigure transparența în procesul de evaluare, în sensul în care au justificat punctajele acordate, prin prezentarea de argumente/exemple.

Susținerile contestatorului nu vor fi reținute, deoarece reprezintă rezultatul proprie interpretări/viziuni, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

De asemenea, așa cum s-a arătat mai sus dispozițiile art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, nu prezintă relevanță, deoarece reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, iar nu a acelora care nu sunt acceptate, așa cum este cazul ofertei contestatorului.

Astfel fiind, nu se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 701**.

În ceea ce privește **lotul 704**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 7 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o singură ofertă, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat” după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 91,00”*.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 6;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare conținând codul de secretizare 09, acordat ofertei contestatorului, Consiliul constată că nu se regăsesc elemente care să conducă la formarea convingerii sale în sensul că evaluatorii nu au respectat documentația de atribuire. Astfel, fiecare evaluator care a acordat alt punctaj decât cel maxim, a prezentat argumente/exemple menite să justifice punctajele acordate.

Susținerile contestatorului nu vor fi reținute, deoarece reprezintă rezultatul proprie interpretări/viziuni, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

În privința invocării dispozițiilor art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, rămân valabile considerentele mai sus expuse în cazul loturilor anterioare.

Astfel fiind, nu se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 704**.

În ceea ce privește **lotul 707**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 7 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o singură ofertă, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat" după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 94,80"*.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8, •Descriptorul 9;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 5, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare conținând codul de secretizare 09, acordat ofertei contestatorului, Consiliul constată că asocierea combate doar în parte cele consemnate de fiecare dintre evaluatori (ex. Criteriul 1, descriptorul 1, descriptorul 3), de unde rezultă că a achiesat aspectelor necombătute.

Procedând la verificarea doar a aspectelor pe care contestatorul a înțeles să le combată, Consiliul reține ca întemeiate următoarele critici:

-critica privind Criteriul 1, Descriptorul 8 – *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor-cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale”,* justificarea evaluatorului care a înțeles să acorde 6 puncte din 8, având conținutul *„Nu sunt precizate cuvintele cheie într-o rubrică separată”,* este una în dezacord cu descriptorul, deoarece acesta nu impune modalitatea de evidențiere a cuvintelor cheie, respectiv în text, cum a ales contestatorul, ori separat, în cadrul unei rubrici;

-critica privind Criteriul II, Descriptorul 8 – *„Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)”,* justificarea evaluatorului care a înțeles să acorde 3 puncte cu justificarea *„Sunt utilizați într-o foarte mare măsură itemii obiectivi, preponderența itemilor semiobiectivi este rară, itemii subiectivi sunt prezenți extrem de rar (2-3 situații) la nivelul întregului proiect de manual”*, este una în dezacord cu descriptorul, deoarece acesta solicită ca proiectul de manual să conțină toată gama de itemi, nu și proporția în care aceștia trebuie să se regăsească.

Celelalte critici nu vor fi reținute în soluționare, din considerentul că reprezintă rezultatul proprie interpretări/viziuni a ofertantului, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

În privința invocării dispozițiilor art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, rămân valabile considerentele mai sus expuse în cazul loturilor anterioare.

Astfel fiind, se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 707**.

În ceea ce privește **lotul 709**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 7 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat” după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 92”*.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8 •Descriptorul 9;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare conținând codul de secretizare 09, acordat ofertei contestatorului, Consiliul constată că asocierea combate doar în parte cele consemnate de fiecare dintre evaluatori (ex. Criteriul 1, descriptorul 1) ori nu combate cele consemnate de anumiți evaluatori, de unde rezultă că a achiesat evaluărilor necombătute.

Procedând la verificarea doar a acelor evaluări pe care contestatorul a înțeles să le combată, Consiliul reține criticile ca nefondate, evaluatorii acționând cu respectarea documentației de atribuire, în sensul în care au prezentat argumente/exemple care, în opinia lor, au condus la punctajul acordat.

Obiecțiunile contestatorului, după cum se observă, reprezintă interpretarea proprie a contestatorului, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, bazate pe experiența profesională acumulată.

Astfel fiind, nu se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 709**.

În ceea ce privește **lotul 718**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 2 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 2 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat" după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 94,20"*.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 2, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 5, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8.

Analizând fișele de evaluare conținând codul de secretizare 09, acordat ofertei contestatorului, Consiliul constată că asocierea nu a combătut justificările prezentate de fiecare dintre evaluatorii care au

acordat punctaje mai mici decât maxime, de unde rezultă că a achiesat acestora.

Procedând la verificarea doar a aspectelor pe care contestatorul a înțeles să le combată, Consiliul constată că nu se regăsesc elemente care să conducă la formarea convingerii sale în sensul că se impune o revizuire a punctajului acordat.

Astfel, evaluatorii au respectat documentația de atribuire prezentând argumentele/exemplele pe care și-au bazat punctajul acordat, argumente/exemple care sunt în acord cu descriptorii stabiliți.

Astfel fiind, nu se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 718**.

În ceea ce privește **lotul 728**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 2 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 2 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *„Proiectul de manual școlar a fost declarat „Neacceptat" după evaluarea calității științifice conform Fișa-tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar – Fișa-tip B și a obținut un punctaj de 93,40"*.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de Asocierea formată din SC ..... SRL – ...., a fost depunctat și față de care aceasta înțelege să formuleze critici, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 4, •Descriptorul •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7, •Descriptorul 8, •Descriptorul 9;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 5, •Descriptorul 8.

Procedând la verificarea punctajelor pe care contestatorul a înțeles să le combată, Consiliul reține ca întemeiate următoarele critici:

-critica privind Criteriul I, Descriptorul 5 – *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li de adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale",* justificarea evaluatorului care a înțeles să acorde 7 puncte din 8, având conținutul *„Informațiile transmise prin text, imagini, simboluri etc sunt adecvate nivelului de vârstă al elevilor. Acestea însă, pot fi mai puțin accesibile elevilor cu CES, în funcție de gradul/stadiul acestora",* este în dezacord cu descriptorul, în sensul în care evaluatorul face distincție între elevi și elevi cu CES, considerând că

proiectul de manual este adecvat nivelului de vârstă în cazul primei categorii, dar mai puțin accesibil elevilor cu CES. O asemenea distincție nu poate fi primită în condițiile în care manualul se adresează elevilor integrați în învățământul de masă, cum s-a precizat, de altfel, și prin clarificarea nr.735/26.03.2019;

-critica privind Criteriu I, Descriptorul 6 – *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic”,* justificarea singurului evaluator care a înțeles să scadă punctajul prin acordarea a 7 puncte din 8 cu motivarea „Da, *Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic, recomandăm însă folosirea unor imagini mai clare ex pag.12 – nu se înțelege că e pilda semănătorului, pag.13 – în predica de pe munte, apostolii sunt reprezentați ca niște copii”,* este în dezacord cu descriptorul. Astfel, deși confirmă respectarea descriptorului, evaluatorul scade punctajul în baza unei recomandări, care, sub nicio formă, nu putea să aibă acest efect, fiind suficientă și utilă doar menționare ei.

-critica privind Criteriul II, Descriptorul 5 – *„Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului”*, justificarea evaluatorului care a acordat 3 puncte din 4 cu motivarea *„În mare măsură da”*, fiind una care nu respectă documentația de atribuire, deoarece nu constă în argumente/exemple care să oferte posibilitatea verificării, încălcarea principiului transparenței fiind evidentă.

Celelalte critici nu vor fi reținute în soluționare, deoarece reprezintă rezultatul proprie interpretări/viziuni a ofertantului, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

De asemenea, nu se reține în soluționare susținerile contestatorului conform cărora observațiile anumitor evaluatori sunt ambigue, ele apărând astfel doar în situația lecturării lor separate, iar nu corelat descriptorilor.

În privința invocării dispozițiilor art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, rămân valabile considerentele expuse în cazul loturilor anterioare.

Astfel fiind, se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 728**.

În ceea ce privește **lotul 708**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 8 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului, deși a întrunit în urma evaluării tehnice punctajul de 96.50, mai mare decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, nu a fost declarată câștigătoare.

Criteriile tehnice de calitate, aflate în Fișa-tip B, cu privire la care Asocierea formată din SC ..... SRL – .... a fost depunctată, în opinia sa, în mod nejustificat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 5, •Descriptorul 9;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 5, •Descriptorul 8.

Procedând la verificarea punctajelor pe care contestatorul a înțeles să le combată, Consiliul reține ca întemeiată critica privind Criteriul II, Descriptorul 8 - *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare",* deoarece justificarea singurului evaluator care a înțeles să acorde 0 puncte din 4 posibile, având conținutul *„Nu se oferă soluțiile de rezolvare a problemelor",* nu poate fi reținută ca validă de vreme ce trebuia să se verifice existența de modele/indicații de rezolvare, iar nu existența de soluții de rezolvare.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, susținerile contestatorului reprezentând propria sa interpretare așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări bazate pe experiența didactică acumulată.

Prin urmare, se impune o reevaluare a ofertei contestatorului în cazul **lotului 708**.

În ceea ce privește **lotul 710**, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1141/22.04.2019, asocierea a depus oferă alături de alți 4 operatori economici.

Oferta asocierii pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 09.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului, deși a întrunit în urma evaluării tehnice punctajul de 96, mai mare decât minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, nu a fost declarată câștigătoare.

Criteriile tehnice de calitate, aflate în Fișa-tip B, cu privire la care Asocierea formată din SC ..... SRL – .... a fost depunctată, în opinia sa, în mod nejustificat, se referă la:

-Criteriul I – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*": •Descriptorul 1, •Descriptorul 4, •Descriptorul 5, •Descriptorul 6, •Descriptorul 7;

-Criteriul II – *„Activitățile de evaluare":* •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 5, •Descriptorul 8.

Procedând la verificarea punctajelor pe care contestatorul a înțeles să le combată, Consiliul reține ca întemeiate următoarele critici:

-critica privind Criteriul I, Descriptorul 4 - *„Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”,* deoarece justificarea evaluatorului care a acordat 7 puncte din 8 posibile, având conținutul *„Conținuturile manualului sunt organizate logic, respectă logica disciplinei și programa școlară în mare măsură*”, nu este una care să respecte principiul transparenței. Evaluatorului îi revenea obligația să indice ce anume a considerat a nu fi fost îndeplinit, sintagma „în mare măsură” nefiind una de natură a asigura verificarea necesară;

-critica privind Criteriul 1, Descriptorul 6 – *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic”,* deoarece, ca și în cazul criticii precedente, evaluatorul a care a acordat 7 puncte din 8 posibile cu motivarea *„Informațiile sunt prezentate în mod coerent și logic și în mare măsură atractive pentru elevi. (…)”,* nu a precizat, concret, ce anume a considerat neîndeplinit, situație în care verificarea reducerii punctajului nu este posibilă.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, reținându-se că evaluatorii au respectat principiul transparenței, susținerile contestatorului reprezentând propria sa interpretare.

Prin urmare, se impune o reevaluare a ofertei contestatorului și în cazul **lotului 710**.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, anulează adresa nr.1566/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea formată din SC ..... SRL – .... pentru Loturile 602, 608, 707, 728, 708, 710, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În ceea ce privește loturilor **603**, **701**, **794**, **709** și **718** contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Referitor la cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul o va respinge, deoarece, la dosar nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării unor asemenea cheltuieli.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de S.C. ..... S.R.L., va fi admisă în ceea ce privește solicitarea principală și respinsă, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară. Dată fiind soluția prefigurată la contestație, cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de

soluționarea cererii de intervenție accesorie, formulată de S.C. ..... S.R.L. va fi respinsă, deoarece nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

De asemenea, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de asocierea SC ..... SRL – .... în ceea ce privește loturile 603, 701, 704, va fi admisă, iar cea referitoare la loturile 608, 707 și 708, va fi respinsă, ca inadmisibilă.

(39) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24647/01.07.2019, SC ..... SRL critică adresa nr. 1679/19.06.2019, reprezentând comunicare rezultat evaluare financiară, solicitând anularea, în parte, a actului atacat, în ceea ce privește lotul 701 – Limba și literatura română clasa a VII-a și lotul 706 – Biologie clasa a VII-a, a comunicării nr. 1812 din 27.06.2019, a comunicării nr. 1837 din 28.06.2019, a raportului procedurii de atribuire nr. 1785/27.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și reevaluarea acestor oferte, inclusiv cea a societății sale.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, pentru loturile 701 și 706, a fost declarată neacceptată, iar, în datele de 27.06.2019 și 28.06.2019, i-a fost transmisă adresa nr. 1812 și raportul procedurii nr. 1785, respectiv comunicarea nr. 1837 prin care se precizează că oferta sa pentru loturile 701 și 706 a fost declarată necâștigătoare, fiind prezentate parțial rezultatele finale.

În continuare, contestatorul înțelege să combată argumentele reținute de evaluatori în depunctarea proiectului său de manual, apreciind că justificările acestora fie nu sunt corelate cu criteriile, fie lipsesc cu desăvârșire sau sunt insuficiente în raport cu depunctarea, fie sunt eronate din punct de vedere științific.

Astfel, consideră că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru celelalte oferte declarate acceptate în ceea ce privește lotul 701 și 706, este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini şi în Ordinul Ministerului Educaţiei Naţionale nr.

3103/2019, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii, este nereală sau nemotivată.

Potrivit contestatorului, adresele de comunicare nr. 1679/ 19.06.2019, nr. 1812/27.06.2019 și nr. 1837/28.07.2019, sunt nemotivate și trebuie anulate, întrucât încalcă dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, care impun autorității contractante obligația, ca în trei zile de la adoptarea unei decizii să comunice decizia respectivă ofertantului interesat și să precizeze în cadrul acesteia motivele pentru care nu a fost declarat câștigător, dar și ofertantul sau ofertanții declarați câștigători. În cazul de față, subliniază contestatorul, se impunea ca societății sale să îi fie comunicat în mod expres motivul pentru care ofertele sale nu au fost declarate câștigătoare, respectiv punctajul obținut în urma evaluării financiare și modul în care a fost calculat, precum și punctajul final obținut și, de asemenea, ofertele declarate câștigătoare și punctajele obținute de către acestea și modul de calcul al acestor punctaje.

În cauză, contestatorul arată că adresele indicate nu cuprind modul în care a fost calculat punctajul final al societății sale și nici modul în care a fost calculat punctajul final al ofertelor declarate câștigătoare, nespecificându-se prețul acestora din urmă și nici care sunt cele trei oferte câștigătoare, situație în care se găsește în imposibilitatea de a analiza dacă punctajele au fost acordate corect, sau dacă prețurile oferite de câștigători sunt reale și justificate.

Totodată, contestatorul învederează faptul că își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații, dat fiind că, deși a solicitat autorității să îi transmită Fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și obiectiv, aceasta a refuzat, astfel că, ulterior studierii dosarului cauzei și primirii punctului de vedere din partea autorității contractante, va dezvolta argumentele prezentate prin raportare la aceste aspecte.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1870/02.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24849/02.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea arată că adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice a fost cunoscută de contestator încă de la data de 13.06.2019, iar pretențiile acestuia vizavi de reevaluarea tehnică a ofertelor, au fost formulate la data de 01.07.2019. În acest sens, autoritatea solicită constatarea faptului că cererea efectivă a contestatorul vizează ..... din data de 13.06.2019.

În ceea ce privește cererea de anulare a adreselor nr. 1679/19.06.2019, nr. 1812/27.06.2019 și nr. 1837/27.06.2019 și a raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu respectă condițiile impuse de art. 10 lit. f) din

Legea nr. 101/2016, întrucât niciuna dintre solicitări nu este motivată în fapt și în drept.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, apreciind că simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 3717/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25716/05.07.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită, în ceea ce privește lotul 701, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, iar, în subsidiar, „solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", precum și acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, intervenientul justifică admiterea în principiu a cererii sale și prezintă argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al contestației, precum și argumente privind reevaluarea ofertei sale urmare a admiterii contestației.

Relativ la cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 701, Consiliul constată că acesta a fost depusă în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 701, are calitatea de ofertant câștigător, va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient, pentru lotul 701, contestat, fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, interesul S.C. ..... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre ofertele declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea având conținutul *„b) în subsidiar, solicităm Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului Contestatoarei, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige Autoritatea Contractantă ca, în ipoteza*

modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii de către Subscrisa a calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și a manualului Subscrisei de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC", Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, având în vedere, că organismul administrativ-jurisdicțional judecă în limitele stabilite de contestator prin contestație, acesta din urmă fiind cel care stabilește cadrul procesual, iar, prin contestație, nu au fost aduse niciun fel de critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, în situația în care intervenientul era nemulțumit de punctajul acordat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestuia, cale de atac pe care trebuia să o exercite în termenul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2079/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25166/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează Note scrise, prin care sesizează faptul că SC ..... SRL a publicat pe site-ul propriu, proiectele de manuale școlare depuse ca oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, corespunzătoare Loturilor 703, 708, 719, 713, 728, aceste loturi fiind în contestații, astfel că, în ipoteza unei reevaluări dispuse de Consiliu, nu se va mai putea asigura secretizarea ofertelor respective, acest aspect fiind viciat urmare a demersurilor SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară depuse în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată sub nr. 28523/23.07.2019, contestatorul formulează Concluzii scrise, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, a inadmisibilității acesteia, urmare a îndeplinirii condițiilor de formă impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și respingerea susținerilor autorității contractante, și a cererii de intervenție, prezentând argumentele sale în acest sens.

Prin adresa nr. 3926/23.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28524/23.07.2019, SC ..... SRL solicită prelungirea termenului acordat pentru depunerea concluziilor scrise în urma studierii dosarului cauzei, împreună cu argumente în susținerea acestei cereri, solicitare căreia Consiliul nu îi va da curs, raportat la caracterul celer al procedurii administrativ-jurisdicționale și a numărului mare de contestații formulate în cauză. În același sens se reține că intervenientul a beneficiat de același termen de depunere a concluziilor scrise ca toate părțile aflate în situația sa, fiind așadar respectat principiul tratamentului egal.

În concluziile scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 353/24.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr.

28797/24.07.2019, SC ..... SRL solicită, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată, admiterea acesteia, ca întemeiată, sens în care arată că susținerile sale sunt confirmate de documentele existente la dosar, reiterând faptul că autorul contestației critică evaluarea propriilor manuale, însă nu prezintă și elementele probatorii obiective și necesare în vederea demonstrării celor pretinse.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că demersul de contestare al SC ..... SRL este îndreptat împotriva adreselor nr. 1679/19.06.2019, reprezentând comunicare privind rezultatul evaluării financiare, nr. 1812/27.06.2019, reprezentând comunicare privind rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1837/28.06.2019, reprezentând comunicare privind rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, în ceea ce privește loturile 701 – Limba și literatura română clasa a VII a și 706 – Biologie clasa a VII a, reclamând, pe de o parte, modul de acordare al punctajelor primite de oferta sa în fișele de evaluare tip B, prin care s-a punctat calitatea științifică a proiectelor de manuale depuse pentru cele două loturi indicate, iar, pe de altă parte, caracterul nelegal al comunicărilor enumerate, urmare a nerespectării de către autoritatea contractantă a obligațiilor instituite în sarcina sa de dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul reține că prin adresa nr. 1585/13.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării tehnice cu referire la toate ofertele depuse de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv cele aferente loturilor 701 și 706 contestate în prezent. Astfel, conform acestui înscris, contestatorul i s-a adus la cunoștință faptul că „oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă pentru următoarele loturi: Lot 706 cu un punctaj de 96,60 intrând în evaluarea financiară; (….) Lot 701 cu un punctaj de 95,00 intrând în evaluarea financiară; (….)”.

Modul în care a fost realizată etapa evaluării tehnice a proiectelor de manual propuse, se regăsește descris atât în Anexa nr. 3 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019, cât și în caietul de sarcini, cap. 9.2.2.

Chiar dacă prin contestație se indică, drept acte atacate, comunicările din data de 19.06.2017, 27.06.2019 și 28.06.2019, raportat la motivele de fapt expuse prin contestație, se observă că acestea nu sunt în măsură să vatăme interesele contestatorului, care este nemulțumit de punctajul aferent etapei de evaluare tehnică, despre care a avut cunoștință prin intermediul adresei nr. 1585 din data de 13.06.2019.

Pe cale de consecință, criticile privind modul de acordare al punctajelor aferente etapei de evaluare calitativă a ofertelor tehnice din punct de vedere științific, regăsite în Fișele de evaluare tip B evocate în contestație, care au stat la baza acordării punctajului comunicat prin

adresa nr. 1585/13.06.2019, vor fi respinse, ca tardive, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reținând că înaintarea contestației în data de 01.07.2019 împotriva unor aspecte cunoscute încă din data de 13.06.2019, este realizată după împlinirea termenului de 10 zile impus de legiuitor.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 214 din Legea nr. 98/2016, Consiliul observă că acest temei legal dispune următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite ofertantului declarat câştigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care îşi manifestă acordul de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru; (2) «abrogat»; (3) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare într-un termen care să nu depăşească perioada de valabilitate a ofertelor stabilită prin documentele achiziţiei. Prin excepţie, în cazuri temeinic justificate, această perioadă se poate prelungi, aducându-se la cunoştinţa operatorilor economici implicaţi în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante a deciziei de prelungire*". Or, în condițiile în care, pe de o parte, oferta contestatorului nu a fost desemnată câștigătoare pentru loturile contestate, iar, pe de altă parte, nu au fost formulate critici privind existența situației reglementate de alin. (3) citat mai sus, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestor susțineri.

Față de obligația autorității contractante regăsită la art. 215 din același act normativ, se reține că, deși raportat la conținutul adreselor a căror anulare o cere contestatorul, se poate aprecia că autoritatea contractantă nu a respectat întrutotul dispozițiile art. 215 alin. (2), conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (…) lit. c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru"*, în speță, eventualele lipsuri au fost acoperite prin comunicarea raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, depus în probațiune contestației, în cuprinsul căruia s-au regăsit toate elementele necesare pentru o informare corectă și precisă a contestatorului privind caracteristicile şi avantajele relative ale ofertelor desemnate câștigătoare, respectiv punctajele obținute de competitorii săi, alături de valorile propunerilor financiare ale acestora, care au condus la rezultatul procedurii aferente loturilor contestate. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că o eventuală admitere a contestației, exclusiv sub acest aspect, ar avea caracter pur formal, fără posibilitatea de a conduce la o altă finalitate decât cea existentă.

Cât privește precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al

acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

De altfel, din expunerile contestației rezultă că pretinsul caracter vătămător al actului atacat este dat de modul în care a fost acordat punctajul tehnic aferent ofertei sale, iar nu de evaluarea ofertelor concurente. Se reține totodată că punctajul tehnic a fost acordat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu celelalte oferte, drept care nu poate fi primită apărarea contestatorului în sensul că nu este în măsură să analizeze dacă punctajul final al societății sale este calculat corect. Cât privește caracterul justificat și real al prețurilor ofertelor desemnate câștigătoare, observă Consiliul că deși ofertantul contestator a avut cunoștință de valoarea acestora din cuprinsul raportului procedurii, nu a înțeles să formuleze niciun fel de critici în acest sens.

Astfel, simpla invocare prin contestație a anumitor aspecte, nu poate reprezenta o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ.

Chiar şi atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ţinută să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestaţiei, ci se întocmeşte ulterior de către organul administrativ-jurisdicţional. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict.

Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei, cu atât mai mult cu cât dosarul constituit la CNSC conține documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de

atribuire. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestaţie trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziţiei publice. Contestaţia este şi rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părţi, cum s-a arătat anterior.

Posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestaţia cu motivarea în fapt, element esenţial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt şi de drept invocate în termenul de formulare a contestaţiei, iar nu o motivare a acesteia.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, fiind incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*."

Dispoziţiile art. 19 alin. (1) din Legea nr.101/2016 îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularităţile procedurii de atribuire.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației prevăzute la art. 10 lit. f) din același act normativ, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate au fost analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Prin urmare, având în vedere că în contestație nu a fost cuprinsă o motivare concretă în referire la ofertele declarate câștigătoare, solicitarea contestatorului de reevaluare a acestora va fi respinsă, ca nefondată.

Noile motive de contestare prezentate pe calea concluziilor scrise, referitoare la cele reținute de evaluatori cu privire la Fișele de evaluare tip A, vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, aspectele semnalate de autoritatea contractantă prin înscrisul denumit Note scrise, nu au fost reținute în soluționare, loturile indicate nefăcând obiectul contestației analizate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația înregistrată sub nr. 24647/01.07.2019, formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată, în cadrul lotului 701, de SC ..... SRL va fi admisă, în ceea ce privește solicitarea principală, iar solicitarea subsidiară va fi respinsă, ca inadmisibilă. Cererea SC ..... SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării acestor cheltuieli, iar, pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

(40) Prin contestația nr. 55/03.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25090/03.07.2019, ... S.R.L. critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1581/13.06.2019, privitor la loturile 606 – „Limba germană A.2.1”, 616 – „Limba germană A.2.2”, 617 – „Limba germană B.1.1”, solicitând anularea adresei menționată și a raportului procedurii privind loturile arătate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor societății și declararea, ca acceptabile, a acestora.

În motivarea contestației, ... S.R.L. înțelege să invoce, în prealabil, raportat la art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, excepția de conexitate a contestației de față la contestația depusă sub nr.22547/18.06.2019, fiind contestații împotriva aceleiași proceduri de achiziție.

Arată că, pentru soluționarea contestației susmenționate, a consemnat și depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 15.240 lei, motiv pentru care apreciază că pentru prezenta contestație, a fost deja consemnată cauțiunea.

Într-o primă critică, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1801/27.06.2019, nu respectă prevederile

art. 215 alin.1 și 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu i s-a comunicat oferta desemnată câștigătoare și nici motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice că nu a analizat oferta, iar nu că a obținut punctaj 0, și a indicat greșit temeiul de drept referitor la garanția de participare.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în combaterea legalității deciziei de respingere a ofertei sale.

În drept, invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1947/05.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25706/05.07.2019, autoritatea contractantă a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației pentru nedepunerea cauțiunii și tardivitatea contestației, motivat de împrejurarea că, despre rezultatul procedurii de atribuire contestatorul a luat cunoștință încă din data de 13.06.2019, rezultat față de care a și înțeles să formuleze contestație.

De asemenea, în caz că se va trece peste excepția inadmisibilității, autoritatea contractantă arată că înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației, din considerentul că aceasta nu este motivată în fapt și în drept, dar și inadmisibilitatea cererii de completare, raportat la art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă combate argumentele prezentate în contestație.

Prin adresa nr.58/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25890/08.07.2019, ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise”, prin care a solicitat:

-r espingerea excepției tardivității contestației, susținând că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.1801/27.06.2019, privind loturile 606, 616 și 617 în termenul legal de 5 zile;

-respingerea excepției inadmisibilității susținând că, în cadrul contestației, a prezentat motivele de fapt și de drept, precum și că nu a formulat o completare a contestației anterioare, ci o nouă contestație împotriva unui act ulterior al procedurii.

Pe fond, arată că menține argumentele prezentate în contestație.

Prin adresa nr.757/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25897/08.07.2019, ... S.R.L. a invocat, în temeiul art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, excepția de conexitate solicitând conexarea prezentei contestații cu cea anterioară, care formează obiectul dosarului nr.1114/2019.

Învederează că, pentru soluționarea contestației care formează obiectul dosarului nr.1114/2019, a depus dovada consemnării cauțiunii

în cuantum de 15.240 lei, astfel că, pentru prezenta contestație este deja consemnată cauțiunea depusă anterior.

Cu adresa nr.2077/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27153/15.07.2019, autoritatea contractantă .... a depus *„Concluzii scrise”.*

Prin adresa nr.59/17.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27529/17.07.2019, ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise”.

Raportat la dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a contestației, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii și asupra excepției tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Constatând că ..... S.R.L. nu a anexat contestației dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 25423/1312/C2/04.07.2019, Consiliul a solicitat acestuia să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 611 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr.757/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25897/08.07.2019, în conținutul căruia a arătat că a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii anexat contestației care formează obiectul dosarului nr.1114/2019, dosar cu care a solicitat conexarea prezentei contestații.

Față de acest răspuns, Consiliul observă că autorul contestației nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin.1 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1)* ***Pentru soluționarea contestației*** *formulate în condițiile art.8 sau art.49,* ***sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune*** *stabilită după cum urmează: (…)*”, în sensul de a prezenta recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege.

Depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cadrul dosarului nr.1114/2019, nu este suficientă, deoarece obligația contestatorului de a consemna cauțiunea necesară există în raport cu orice contestație depusă, deci și în raport cu contestația de față, chiar dacă ea privește aceleași loturi contestate printr-o contestație anterioară ori aceeași procedură.

Nici argumentul conexării nu poate fi invocat spre a se obține soluționarea contestației în lipsa îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii, deoarece obligația instituită de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 nu cunoaște vreo excepție.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. 1 al art. 611 și alin. 1 și 6 al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de .... și, pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, referitor la loturile 606, 616 și 617.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

(41) Prin contestația nr. 1944/05.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25655/05.07.2019, ... SRL atacă adresele nr. 1811/27.06.2019 și nr. 1835/28.06.2019 reprezentând comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care au fost retransmise aspectele menționate în comunicarea nr. 1583 din 13.06.2019, pentru loturile 608 – Limba modernă 2 (franceză) clasa a VII-a și 712 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VII-a, solicitând anularea în integralitate a evaluării tehnice și a fișelor de evaluare aferente loturilor 608 și 712, anularea în parte a actelor atacate, anularea în integralitate a tuturor rapoartelor intermediare sau finale și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 608 și 712, cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației înregistrate la Consiliu cu nr. 23450/24.06.2019.

Suplimentar, menționează că nu formulează critici noi și nu aduce argumente adiționale față de contestația inițială, solicitând constatarea că prezenta nu reprezintă o contestație adițională și, analizând petitele din contestația inițială, aceasta se circumscrie în limitele în care Consiliul a fost investit.

Astfel, contestația reprezintă îndeplinirea unor condiții pur formale în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime ale societății ..... SRL și nefiind necesară plata unei cauțiuni suplimentare.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 1950/08.07.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 25894/08.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea completării contestației ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii, conform prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că la data de 05.07.2019 s-a primit contestația formulată de SC ..... SRL, obiectul fiind contestarea rezultatelor evaluării tehnice a proiectelor de manuale școlare corespunzătoare loturilor, deși obiectul declarat constă în anularea actelor subsecvente comunicării din 13.06.2019 atacate în contestația inițială.

Comunicarea rezultatelor evaluării tehnice a fost cunoscută de contestator încă de la data de 13.06.2019, când a fost transmisă comunicarea nr. 1583. Astfel, raportat la pretențiile societății contestatoare de anulare a fișelor de evaluare transmise imediat după comunicarea rezultatelor, de reevaluare tehnică a ofertelor pentru efectuarea necorespunzătoare a evaluării, precum și la motivarea solicitărilor, se constată că cererea efectivă vizează ..... rezultatelor evaluării tehnice, făcută în data de 13.06.2019.

Astfel, față de data de depunere a completării contestației prezente, ofertantul nu se mai află în termen, raportat la data la care a cunoscut respingerea ofertelor depuse de aceasta în cadrul licitației pentru asigurarea manualelor școlare, respectiv 13.06.2019, cu atât mai mult cu cât contestatorul consideră că a depus deja o cauțiune la data formulării contestației precedente.

Autoritatea contractantă consideră că ea reprezintă o completare a contestației precedente, situație în care invocă excepția inadmisibilității contestației, pentru următoarele motive:

Solicitarea contestatoarei, de anulare a comunicării nr. 1811/27.06.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, în ceea ce privește loturile nr. 608 și 712, nu respectă condițiile impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât niciuna din aceste solicitări nu este motivată în fapt și în drept. Pe tot parcursul contestației, ofertantul nemulțumit de rezultatul clasamentului, se limitează să critice modul în care a fost efectuată evaluarea tehnică, al cărei rezultat îl cunoștea încă de la data de 13.06.2019.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită constatarea inadmisibilității cererii de completare a contestației. Astfel, subliniază că nu pot fi suplimentate capetele de cerere în cadrul contestației formulate. Odată investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive/capete de cerere, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, se solicită dispunerea respingerii ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26972/15.07.2019, ... SRL precizează că înțelege să renunțe la judecata în dosarul nr. 1336/2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă a formulat *concluzii scrise* expuse la modul general, aplicabile tuturor contestațiilor, susținând inadmisibilitatea solicitărilor de conexare a contestațiilor făcute de operatorii economici care au atacat comunicarea din 13.06.2019 privind rezultatele evaluării tehnice, atât prin contestații, cât și prin completări sau contestații noi. Totodată, este prezentată, în termeni generali, o argumentație pentru care s-ar impune respingerea contestațiilor, regăsită și în punctele de vedere transmise anterior.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ..... SRL.

(42) Prin contestația nr. 96/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25904/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26573/11.07.2019, Asocierea …… SRL, prin liderul asocierii …… SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019 și raportul procedurii de atribuire nr.1785/27.06.2019, aferente lotului 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând:

„- anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei și declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depus e de ..... S.R.L. și .....;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 708, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depus e de ..... S.R.L. și ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentaţiei de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire”.

În prealabil, în motivarea contestației, ... SRL precizează că, ulterior formulării contestației ce face obiectul dosarului nr.1194/2019, a fost elaborat și comunicat raportul procedurii nr.1785/27.06.2019, act pe care înțelege să-l conteste pentru aceleași motive expuse în contestația anterioară, solicitând conexarea prezentei contestații la dosarul nr.1194/2019.

În ceea ce privește aspectul semnalat cu privire la aplicabilitatea cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. d și alin. 5 lit. b din Legea nr. 98/2016, contestatorul învederează că …, asociatul unic și administratorul ofertantului …, dar și directorul executiv al ..... S.R.L., este soțul d-nei .., publisher și autor al ..... S.R.L. și fiica dlui .., asociat unic și administratorul ..... S.R.L.

Astfel, susține contestatorul, din legătura de rudenie, de afinitate și profesională a persoanelor aflate în conducerea celor două societăți, reiese cu evidență intenția acestora de viciere a rezultatului procedurii pentru loturile la care au participat, cu consecința încălcării prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

În justificarea susținerilor sale, contestatorul învederează că ambele societăți au sediul în același imobil aflat în proprietatea d-lui …, iar .. nu a dezvoltat niciodată manuale, având o cifră de afaceri de numai 75.283 lei în anul 2018 și 0 salariați în 2016,2017 și 2018.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune excluderea celor doi ofertanți, atât prin prisma prevederilor art. 167, alin. 1, lit. d și alin. 5, lit. b din Legea nr. 98/2016, cât și prin prisma interdicției impuse prin documentația de atribuire, urmând ca după accesul la dosarul achiziției publice să detalieze argumentele în această privință.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează argumentele prezentate exhaustiv în contestația nr.79/24.06.2019, argumente aplicabile, în mod direct, la modul netemeinic și nelegal de evaluare a ofertei tehnice dar și a celorlalte oferte depuse la lotul 708.

În temeiul art.19, alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul de a completa contestația cu privire la excluderea tuturor ofertanților care se regăsesc în situația prevăzută de art.167, alin.1, lit.d și alin.5, lit.b din Legea nr.98/2016.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26573/11.07.2019, transmisă ca răspuns la solicitarea CNSC nr. 26258/1194-C2/09.07.2019, ... SRL precizează că înscrisul denumit completare la contestația nr.79 din 24.06.2019 reprezintă:

1. o nouă contestație formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr.1816/27.06.2019 precum și a raportului procedurii de atribuire nr.1785/27.06.2019;

2. completare la contestația nr.79 din 24.06.2019, formulată împotriva comunicării privind raportul procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare pentru lotul 708, precum și a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019 în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 708.

În ceea ce privește completarea contestației nr.79/24.06.2019, contestatorul prezintă argumentele pentru care se impune această completare, susținând că aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la comunicarea raportului procedurii de atribuire, fiind reluate integral argumentele contestației nr.79/24.06.2019.

Contestatorul a depus, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv recipisa nr.205572280/1/11.07.2019.

Prin cererea de intervenție nr. 340/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27065/15.07.2019, SC ..... SRL solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată, a cererii de completare a contestației nr. 79/24.06.2019 formulată de asocierea ..... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art.17, alin.3 din Legea nr.101/2016, coroborat cu art.61 alin.1 din Codul de procedură civilă, interesul său legitim fiind acela de a-și proteja drepturile și interesele sale în eventualitatea declarării ofertei ca admisibilă și câștigătoare ca urmare a reevaluării ofertelor.

În prealabil, referitor la conflictul de interese, intervenientul susține că asocierea ..... SRL printr-un comportament abuziv, a încercat cu rea-credință, să denatureze adevărul, folosind informații denaturate, neactualizate, de pe site-uri private, neoficiale, deși avea posibilitatea de a se informa printr-o simplă solicitare a unui certificat constatator de la Registrul Comerțului.

Cât privește cererea de completare a contestației, intervenientul invocă prevederile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, arătând că este inadmisibilă suplimentarea petitelor sau motivelor cererii inițial formulată, ca și solicitarea de excludere din procedură a ..... SRL, având în vedere că aceasta este atribuția comisiei de evaluare.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază criticile formulate de contestator, prin raportare la dispozițiile art. 167 alin.1 lit. d) coroborat cu art.5 lit. b) din Legea nr. 98/2016, ca fiind neîntemeiate, și aduce argumente în acest sens.

Prin cererea de intervenție nr. 20/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27045/15.07.2019, ..., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea cererilor de completare formulate de SC ..... SRL, cu nr. 76/24.06.2019 și nr. 79/24.06.2019.

Contrar celor reținute de SC ..... SRL în completarea contestațiilor amintite, intervenientul arată că, din analiza Certificatului Constatator de la Registrul Comerțului, depus în probațiune la dosarul cauzei, se poate constata caracterul neadevărat al afirmațiilor acestuia, sens în care declară pe propria răspundere că nu există nici o relație de rudenie ori de afinitate între asociatul unic și administratorul .. și asociatul unic al administratorului SC ..... SRL.

Relativ la cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și, respectiv, .., Consiliul constată că acestea au fost depuse în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că SC ..... SRL și, respectiv, ..., au calitatea de ofertanți câștigători pentru lotul 708, Consiliul va încuviința în principiu cererile în discuție, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenienți, pentru lotul 708, contestat, fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 2078/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27168/15.07.2019, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la precizările formulate de asocierea SC ..... SRL - ...., înregistrate sub nr. 2046/2047/2048/2049 din 11.07.2019.

Autoritatea contractantă precizează că, multitudinea de înscrisuri formulate de asocierea în cauză, reprezintă o multitudine injustă și neonorabilă de a eluda art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Or, odată investit Consiliul cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis în procedură, în opinia autorității contractante, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive. O astfel de conduită, reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, este inadmisibilă raportarea contestației la un act emis la o altă dată ulterioară formulării acesteia, cu atât mai mult cu cât acest act, respectiv raportul procedurii, nu aduce nici un element de noutate.

Referitor la solicitarea conexării contestațiilor, autoritatea contractantă o apreciază că inadmisibilă, întrucât cele două contestații prezintă identitate de cauză, respingerea ofertelor contestatoarei pentru loturile 7036, 707, 708 și 608, ca necorespunzătoare din punct de vedere al calității acestora, de obiect – evaluarea tehnică atacată de contestator prezintă identitate de conținut sub aspectul ofertelor respinse, și identitate de părți.

Cu privire la cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, ca urmare a constatării

excepției litispendenței, conform art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Concluzionând, autoritatea contractantă, solicită continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa nr. 2123/19.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27963/19.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere comun pentru cele două contestații formulate de asocierea SC ..... SRL – ...., sub nr. 95/08.07.2019 și respectiv nr. 96/08.07.2019, solicitând respingerea acestora, pe cale de excepție, ca tardive, motivat de faptul că aceasta atacă rezultatele evaluării tehnice a ofertelor aferente loturilor 707 și 708, ce i-au fost aduse la cunoștință acesteia încă din data de 13.06.2019.

Pe fond, în ceea ce privește sesizarea unei așa zise situații de excludere, prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. b) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2019, sesizări care se referă la existența unei relații de afinitate între persoane din conducerea SC ..... SRL și ...., autoritatea contractantă arată că, din verificările efectuate, cele reclamate nu se confirmă, sens în care înțelege să facă trimitere și la formularul DUAE depus în cadrul procedurii de achiziție.

Referitor celelalte susțineri din cuprinsul contestațiilor, autoritatea contractantă amintește că acestea au fost combătute prin punctele de vedere nr. 2040/10.07.2019 și respectiv nr. 2078/15.07.2019, pe care le menține, ca fiind pertinente.

Prin adresa nr. 109/24.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28789/24.07.2019, contestatorul transmite Note scrise ulterior studierii dosarului cauzei, precum și ca răspuns la cererile de intervenție primite, apreciind că se impun o serie de clarificări cu privire la criticile sale vizând incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește ofertele ..... SRL și ..... În fapt, contestatorul înțelege să dezvolte susținerile sale privind pretinsele conexiuni contrare dispozițiilor legale anterior citate, existente între cei doi ofertanți indicați mai sus, subliniind faptul că, în realitate, proprietarul ..... SRL controlează, în realitate, prin rude și afini, și această societate. Astfel, contestatorul menționează că dna .. .. este angajată a ..... SRL, iar soțul acesteia, dl. .., este director tehnic al ..... SRL. De asemenea, subliniază faptul că sediul celor două firme se află în aceeași locație, construită de dl .., asociatul unic și administratorul ..... SRL.

Ulterior prezentării mai multor informații care, în opinia sa, demonstrează legăturile dintre cele două firme, contestatorul concluzionează că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt pe deplin aplicabile chiar și prin componența actuală a organelor de conducere ...., cel puțin prin prisma

tezei finale „ori au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură”, dat fiind că vorbim de un soția, asociat unic și administrator al .... și celălalt soț, angajat pe funcția de conducere de director tehnic al ..... SRL.

Un alt aspect evidențiat de contestator face referire la completarea, în data de 26.06.2019, a certificatului constatator al ...., cu noi coduri de activitate necesare procesului de editare de manuale, care demonstrează că această societate este o editură fantomă, nu a dezvoltat niciodată manuale și a avut 0 salariați în anii precedenți.

Cât privește …, al doilea participant la asocierea cu ...., contestatorul arată că acesta este unul dintre partenerii tradiționali majori ai ....., sens în care aduce argumente de natură a demonstra, în opinia sa, criticile formulate.

Tot în sensul demonstrării susținerilor sale, contestatorul subliniază faptul că la data depunerii ofertelor de manuale, ... nu avea în obiectul de activitate codurile CAEN cel puțin pentru activitățile de editare de carte și pentru realizare de soft educațional, ambele necesare pentru realizare de manuale, acestea fiind obținute de .... abia la data de 26.06.2019.

Ca probațiune, contestatorul cere Consiliului să solicite documentele de la ONRC, pentru a depune relații cu privire la asociații și administratorii societății ...., anterior datei de 26.03.2019, ITM ....., pentru a comunica dacă dna … a fost angajata societății ..... SRL și în ce perioadă și dacă dl .. a fost angajatul ..... SRL și în ce perioadă și dacă cele două persoane nominalizate au fost angajate .. și în ce perioadă, precum și de la Biblioteca Națională a României pentru a comunica data de la care .... s-a înregistrat ca editură și publicațiile pentru care editura a solicitat coduri ISBN-CIP.

În probațiunie, depune un set de documente.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, raportat la data formulării acesteia, 08.07.2019, se constată respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume raportul procedurii și comunicarea rezultatului, respectiv 27.06.2019.

De asemenea, Consiliul respinge excepția de litispendență invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că tripla identitate de părți, cerută de dispozițiile art. 138 alin. (1) din codul de procedură civilă, respectiv aceeaşi cauză, acelaşi obiect şi aceeaşi parte, nu este îndeplinită cumulativ în prezentul proces, reținând în acest sens că, în timp ce obiectul contestației înregistrată sub nr. 23527/24.06.2019, viza adresele nr. 1569/13.06.2019 și nr. 1675/19.06.2019, obiectul contestației de față vizează adresa de

comunicare nr. 1816/27.06.2019 și raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019. Mai mult, în cauză a fost admisă excepția de conexitate, care primează celei de litispendență.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că aspectele reclamate de contestator vizează, pe de o parte, rezultatul evaluării tehnice, de care acesta a avut cunoștință prin adresa nr. 1569/13.06.2019, iar, pe de altă parte, declararea ofertelor depuse de SC ..... SRL și, respectiv, .., declarate admisibile și câștigătoare, în ceea ce privește lotul 708.

În soluționare, Consiliul constată că prin adresa nr. 1569/13.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării tehnice cu referire la toate ofertele depuse de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv cea aferentă lotului 708, contestat în prezent.

Modul în care a fost realizată etapa evaluării tehnice a proiectelor de manual propuse, se regăsește descris atât în Anexa nr. 3 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019, cât și în caietul de sarcini, cap. 9.2.2.

Chiar dacă prin contestație se indică, drept acte atacate, comunicarea din data de 27.06.2019, raportat la motivele de fapt expuse de contestator, se observă că acestea nu sunt în măsură să vatăme interesele contestatorului, care este nemulțumit de punctajul aferent etapei de evaluare tehnică, despre care a avut cunoștință prin intermediul adresei 1569 din data de 13.06.2019.

Pe cale de consecință, criticile privind modul de acordare al punctajelor aferente etapei de evaluare calitativă a ofertelor tehnice din punct de vedere științific, regăsite în Fișele de evaluare tip B evocate în contestație, care au stat la baza acordării punctajului comunicat prin adresa nr. 1569/13.06.2019, vor fi respinse, ca tardive, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reținând că înaintarea contestației în data de 08.07.2019 împotriva unor aspecte cunoscute încă din data de 13.06.2019, este realizată după împlinirea termenului de 10 zile impus de legiuitor.

Cât privește cel de-al doilea aspect reclamat prin contestație, respectiv existența unor legături/interese care ar putea să conducă la incidența unui caz de excludere din procedură a ofertanților .. și ..... S.R.L., Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale statuate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (…)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea

concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ: (…)

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură; (…)

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligaţia furnizării tuturor informaţiilor solicitate de Consiliul Concurenţei, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispoziţiilor alin. (6).

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Analizând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, prin prisma prevederilor legale anterior citate, Consiliul reține că ipoteza evocată de contestator cum că dl .., asociatul unic și administratorul ofertantului ..., dar și directorul executiv al ..... S.R.L., este soțul d-nei .., publisher și autor al ..... S.R.L. și fiica dlui .., asociat unic și administratorul ..... S.R.L., nu se confirmă, din certificatul constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul ..... nr. 198389/10.04.2019 pentru ...., rezultă că societatea amintită are ca asociat unic pe dna .., care are și calitatea de administrator, numită în această funcție în data de 26.03.2019.

Cu toate aceste, se observă că cele două societăți comerciale își au sediul la aceeași adresă, respectiv ....., .., ..., aspect ce se constituie într-un indiciu al existenței unei legături între cei doi operatori economici.

De asemenea, având în vedere data publicării în SEAP a anunțului de participare aferent prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv 19.03.2019, coroborat cu faptul că situația organelor de conducere ale .... este demonstrată începând cu data de 26.03.2019, prin urmare ulterior inițierii procedurii, fără nicio dovadă a situației anterioare datei menționate, Consiliul apreciază că nu se poate stabili cu certitudine netemeinicia criticilor din contestație.

În același sens, se reține că dna … a devenit angajată a .... conform contractului nr. 1/20.03.2019, așadar la o zi după demararea procedurii, așa cum rezultă din extrasul Revisal depus la dosarul cauzei chiar de intervenientul .....

Pe de altă parte, nu poate fi trecută cu vederea identitatea de nume dintre asociatul unic și administratorul ...., dna .. și dl. .., care, din probatoriul administrat, a deținut, la un moment dat, funcția de director tehnic al ..... SRL, precum și faptul că numărul de telefon mobil indicat în DUAE de ...., în Partea II, pct. A: Informații privind

operatorul economic, a aparținut la un moment dat, unei persoane care a fost abilitată să folosească domeniul de internet al ..... SRL.

Chiar dacă nu se observă o potrivire perfectă între numele asociatului unic și administratorului ...., dna .., și dna .., angajată, la un anumit moment a ..... SRL, posibilitatea ca între cele două să nu existe nicio legătură, dat fiind și domeniul în care își desfășoară activitatea, este, în opinia Consiliului, puțin probabilă.

În aceste condiții, chiar dacă la acest moment și în baza probatoriului aflat la dosarul cauzei, nu se poate stabili cu certitudine, că între cele două societăți nu există legături/interese care să elimine întrutotul situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că există suficiente indicii plauzibile care să determine necesitatea unor verificări în amănunt în măsură să elimine orice suspiciuni cu privire la participarea celor două societăți în cadrul procedurii, în ceea ce privește ambele ipoteze reglementate de textul legal menționat, respectiv, pe de o parte, legătura de rudenie între persoane din conducerea celor două societăți, iar, pe de altă parte, eventuale interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură.

De remarcat este faptul că dispozițiile art. 169 din același act normativ, sancționează „*acţiunile sau inacţiunile săvârşite **înainte** sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire*".

De asemenea, importat de menționat este și faptul că simpla existență a unor situații de natura celor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, nu atrage *ipso facto* excluderea din procedură, autoritatea contractantă fiind obligată să dea curs dispozițiilor art. 167 alin. (6) din lege „*Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile*".

În acest context de fapt și de drept, Consiliul determină ca fiind necesară efectuarea de verificări în sensul celor mai sus reținute, cu atât mai mult cu cât apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, pe lângă faptul că nu au fost probate, nu sunt în măsură să convingă asupra eliminării cazului de excludere, așa cum este acesta reglementat, respectiv atât în cursul procedurii, cât și înaintea demarării acesteia.

Afirmațiile contestatorului privind faptul că .... nu ar fi dezvoltat niciodată manuale, respectiv cele referitoare la cifra de faceri și numărul de angajați, conform susținerilor contestatorului, observă Consiliul că acestea au fost expuse prin contestație în „*fundamentarea indiciului prezentat*", referitor la pretinsa incidență a cazului de excludere analizat mai sus, iar nu ca o critică distinctă în sensul neîndeplinirii, de către acest ofertant, a cerințelor de calificare

corespunzătoare solicitate prin documentația de atribuire. Astfel fiind, în considerarea principiului disponibilității, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională, Consiliul nu se poate substitui voinței contestatorului și să extindă aria verificărilor și în această privință.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 25904/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26573/11.07.2019, formulată de Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, va anula adresa de comunicare nr. 1816/27.062019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de către ...., pentru lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....", deoarece stabilirea ofertelor admisibile și a celor câștigătoare, reprezintă atribuția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să verifice legalitatea și temeinicia actelor autorității contractante emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de SC ..... SRL și de către .....

(43) Prin contestația nr. 95/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25911/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa nr. 117/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26574/11.07.2019, Asocierea …… SRL, prin liderul asocierii …… SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019 și raportul procedurii nr.1785/27.06.2019, aferente lotului 707 – Geografie clasa a VII-a, solicitând:

„- anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019, în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse la lotul 707, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de .. S.R.L;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și ...;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentaţiei de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire".

În prealabil, în motivarea contestației, ... SRL precizează că, ulterior formulării contestației ce face obiectul dosarului nr. 1195/2019, a fost elaborat și comunicat raportul procedurii nr.1785/27.06.2019, act pe care înțelege să-l conteste pentru aceleași motive expuse în contestația anterioară, solicitând conexarea prezentei contestații la dosarul nr. 1195/2019.

În ceea ce privește aspectul semnalat cu privire la aplicabilitatea cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. d și alin. 5 lit. b din Legea nr. 98/2016, contestatorul învederează că Bogdan Dobrescu, asociatul unic și administratorul ofertantului .., dar și directorul executiv al ..... S.R.L., este soțul d-nei .., publisher și autor al ..... S.R.L. și fiica dlui .., asociat unic și administratorul ..... S.R.L.

Astfel, susține contestatorul, din legătura de rudenie, de afinitate și profesională a persoanelor aflate în conducerea celor două societăți, reiese cu evidență intenția acestora de viciere a rezultatului procedurii pentru loturile la care au participat, cu consecința încălcării prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

În justificarea susținerilor sale, contestatorul învederează că ambele societăți au sediul în același imobil aflat în proprietatea d-lui .., iar .. nu a dezvoltat niciodată manuale, având o cifră de afaceri de numai 75.283 lei în anul 2018 și 0 salariați în 2016, 2017 și 2018, și nu a realizat nici măcar lucrări educaționale auxiliare, avizate de Ministerul Educației.

Având în vedere aceste motive, contestatorul apreciază că se impune excluderea celor doi ofertanți, atât prin prisma prevederilor art.167, alin.1, lit.d și alin.5, lit.b din Legea nr.98/2016, cât și prin prisma interdicției impuse prin documentația de atribuire, urmând ca după accesul la dosarul achiziției publice să detalieze argumentele în această privință.

Pe fondul cauzei, ... SRL reiterează argumentele prezentate exhaustiv în contestația nr.76/24.06.2019, argumente aplicabile, în

mod direct, la modul netemeinic și nelegal de evaluare a ofertei tehnice dar și a celorlalte oferte depuse la lotul 707.

În temeiul art.19, alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul de a completa contestația cu privire la excluderea tuturor ofertanților care se regăsesc în situația prevăzută de art.167, alin.1, lit.d și alin.5, lit.b din Legea nr.98/2016.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 117/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26574/11.07.2019, ... SRL precizează că, înscrisul denumit completare la contestația nr.76 din 24.06.2019 reprezintă:

1. o nouă contestație formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr.1816/27.06.2019 precum și a raportului procedurii de atribuire nr.1785/27.06.2019;
2. completare la contestația nr.76/24.06.2019, formulată împotriva comunicării privind raportul procedurii nr.1816/27.06.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare pentru lotul 707, precum și a raportului procedurii nr.1785/27.06.2019 în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 707.

În ceea ce privește completarea contestației nr.76/24.06.2019, contestatorul prezintă argumentele pentru care se impune această completare, susținând că aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la comunicarea raportului procedurii de atribuire, fiind reluate integral argumentele contestației nr.76/24.06.2019.

Contestatorul a depus, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv recipisa nr.205572329/1/11.07.2019.

Prin cererea de intervenție nr. 308/11.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26606/11.07.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea cererii ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de completare a contestației nr.76/24.06.2019 formulată de asocierea ..... SRL, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art.17, alin.3 din Legea nr.101/2016, coroborat cu art.61, alin.1 din Codul de procedură civilă, interesul său legitim fiind acela de a-și proteja drepturile și interesele sale în eventualitatea declarării ofertei ca admisibilă și câștigătoare ca urmare a reevaluării ofertelor.

În prealabil, în ceea ce privește conflictul de interese, intervenientul susține că asocierea ..... SRL printr-un comportament abuziv, a încercat cu rea-credință, să denatureze adevărul, folosind informații denaturate, neactualizate, de pe site-uri private, neoficiale,

deși avea posibilitatea de a se informa printr-o simplă solicitare a unui certificat constatator de la Registrul Comerțului.

Cât privește cererea de completare a contestației, intervenientul invocă prevederile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, arătând că este inadmisibilă suplimentarea petitelor sau motivelor cererii inițial formulată, ca și solicitarea de excludere din procedură a ..... SRL, având în vedere că aceasta este atribuția comisiei de evaluare.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază criticile formulate de contestator, prin raportare la dispozițiile art.167, alin.1, lit.d coroborat cu art.5, lit.b din Legea nr.98/2016, ca fiind neîntemeiate, și aduce argumente în acest sens.

Prin cererea de intervenție nr. 20/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27045/15.07.2019, ..., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea cererilor de completare formulate de SC ..... SRL, cu nr. 76/24.06.2019 și nr. 79/24.06.2019.

Contrar celor reținute de SC ..... SRL în completarea contestațiilor amintite, intervenientul arată că, din analiza Certificatului Constatator de la Registrul Comerțului, depus în probațiune la dosarul cauzei, se poate constata caracterul neadevărat al afirmațiilor acestuia, sens în care declară pe propria răspundere că nu există nici o relație de rudenie ori de afinitate între asociatul unic și administratorul … și asociatul unic al administratorului SC ..... SRL.

Relativ la cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și, respectiv, .., Consiliul constată că acestea au fost depuse în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că .... are calitatea de ofertant câștigător pentru lotul 707, Consiliul va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient, pentru lotul 707, contestat, fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

De asemenea, în considerarea acelorași prevederi legale, și cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va fi încuviințată, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractantă, dat fiind că, deși la momentul depunerii contestației, oferta intervenientului, depusă pentru lotul 707 contestat, era respinsă urmare a neîndeplinirii criteriilor tehnice, criticile aduse de contestator vizează alte aspecte, respectiv o pretinsă incidență a motivului de excludere regăsit la art.167, alin.1, lit.d coroborat cu art.5, lit.b din Legea nr.98/2016. Astfel, având în vedere că ..... SRL a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, conexată la prezenta cauză, se observă că justifică un interes în a menține

decizia autorității contractante sub aspectul verificării motivelor de excludere.

Prin adresa nr. 2078/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27168/15.07.2019, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la precizările formulate de asocierea SC ..... SRL - ...., înregistrate sub nr. 2046/2047/2048/2049 din 11.07.2019.

Autoritatea contractantă precizează că, multitudinea de înscrisuri formulate de asocierea în cauză, reprezintă o multitudine injustă și neonorabilă de a eluda art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Or, odată investit Consiliul cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis în procedură, în opinia autorității contractante, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive. O astfel de conduită, reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, este inadmisibilă raportarea contestației la un act emis la o altă dată ulterioară formulării acesteia, cu atât mai mult cu cât acest act, respectiv raportul procedurii, nu aduce nici un element de noutate.

Referitor la solicitarea conexării contestațiilor, autoritatea contractantă o apreciază că inadmisibilă, întrucât cele două contestații prezintă identitate de cauză, respingerea ofertelor contestatoarei pentru loturile 7036, 707, 708 și 608, ca necorespunzătoare din punct de vedere al calității acestora, de obiect – evaluarea tehnică atacată de contestator prezintă identitate de conținut sub aspectul ofertelor respinse, și identitate de părți.

Cu privire la cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, ca urmare a constatării excepției litispendenței, conform art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Concluzionând, autoritatea contractantă, solicită continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 2077/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27153/15.07.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestațiile și cererile de intervenție voluntară formulate în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa nr. 2123/19.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27963/19.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere comun pentru cele două contestații formulate de asocierea SC ..... SRL – ...., sub nr. 95/08.07.2019 și respectiv nr. 96/08.07.2019, solicitând respingerea acestora, pe cale de excepție, ca tardive, motivat de faptul că aceasta atacă rezultatele evaluării tehnice a ofertelor aferente loturilor 707 și 708, ce i-au fost aduse la cunoștință acesteia încă din data de 13.06.2019.

Pe fond, în ceea ce privește sesizarea unei așa zise situații de excludere, prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. b) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2019, sesizări care se referă la existența unei relații de afinitate între persoane din conducerea SC ..... SRL și ...., autoritatea contractantă arată că, din verificările efectuate, cele reclamate nu se confirmă, sens în care înțelege să facă trimitere și la formularul DUAE depus în cadrul procedurii de achiziție.

Referitor celelalte susțineri din cuprinsul contestațiilor, autoritatea contractantă amintește că acestea au fost combătute prin punctele de vedere nr. 2040/10.07.2019 și respectiv nr. 2078/15.07.2019, pe care le menține, ca fiind pertinente.

Prin adresa nr. 109/24.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 28789/24.07.2019, contestatorul transmite Note scrise ulterior studierii dosarului cauzei, precum și ca răspuns la cererile de intervenție primite, apreciind că se impun o serie de clarificări cu privire la criticile sale vizând incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește ofertele ..... SRL și ..... În fapt, contestatorul înțelege să dezvolte susținerile sale privind pretinsele conexiuni contrare dispozițiilor legale anterior citate, existente între cei doi ofertanți indicați mai sus, subliniind faptul că, în realitate, proprietarul ..... SRL controlează, în realitate, prin rude și afini, și această societate. Astfel, contestatorul menționează că … este angajată a ..... SRL, iar soțul acesteia, dl. .., este director tehnic al ..... SRL. De asemenea, subliniază faptul că sediul celor două firme se află în aceeași locație, construită de dl .., asociatul unic și administratorul ..... SRL.

Ulterior prezentării mai multor informații care, în opinia sa, demonstrează legăturile dintre cele două firme, contestatorul concluzionează că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt pe deplin aplicabile chiar și prin componența actuală a organelor de conducere ...., cel puțin prin prisma tezei finale „ori au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură”, dat fiind că vorbim de un soția, asociat unic și administrator al .... și celălalt soț, angajat pe funcția de conducere de director tehnic al ..... SRL.

Un alt aspect evidențiat de contestator face referire la completarea, în data de 26.06.2019, a certificatului constatator al ...., cu noi coduri de activitate necesare procesului de editare de manuale, care demonstrează că această societate este o editură fantomă, nu a dezvoltat niciodată manuale și a avut 0 salariați în anii precedenți.

Cât privește .., al doilea participant la asocierea cu ...., contestatorul arată că acesta este unul dintre partenerii tradiționali majori ai ....., sens în care aduce argumente de natură a demonstra, în opinia sa, criticile formulate.

Tot în sensul demonstrării susținerilor sale, contestatorul subliniază faptul că la data depunerii ofertelor de manuale, ... nu avea

în obiectul de activitate codurile CAEN cel puțin pentru activitățile de editare de carte și pentru realizare de soft educațional, ambele necesare pentru realizare de manuale, acestea fiind obținute de .... abia la data de 26.06.2019.
Ca probațiune, contestatorul cere Consiliului să solicite documentele de la ONRC, pentru a depune relații cu privire la asociații și administratorii societății ...., anterior datei de 26.03.2019, ITM ....., pentru a comunica dacă .. a fost angajata societății ..... SRL și în ce perioadă și dacă .. a fost angajatul ..... SRL și în ce perioadă și dacă cele două persoane nominalizate au fost angajate .. și în ce perioadă, precum și de la Biblioteca Națională a României pentru a comunica data de la care .... s-a înregistrat ca editură și publicațiile pentru care editura a solicitat coduri ISBN-CIP.

În probațiunie, depune un set de documente.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, raportat la data formulării acesteia, 08.07.2019, se constată respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume raportul procedurii și comunicarea rezultatului, respectiv 27.06.2019.

De asemenea, Consiliul respinge excepția de litispendență invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că tripla identitate de părți, cerută de dispozițiile art. 138 alin. (1) din codul de procedură civilă, respectiv aceeaşi cauză, acelaşi obiect şi aceeaşi parte, nu este îndeplinită cumulativ în prezentul proces, reținând în acest sens că, în timp ce obiectul contestației înregistrată sub nr. 23522/24.06.2019, viza adresa nr. 1569/13.06.2019, obiectul contestației de față vizează adresa de comunicare nr. 1816/27.06.2019 și raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019. Mai mult, în cauză a fost admisă excepția de conexitate, care primează celei de litispendență.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că situația reclamată de contestator vizează, pe de o parte, rezultatul evaluării tehnice, de care acesta a avut cunoștință prin adresa nr. 1569/13.06.2019, iar, pe de altă parte, declararea ofertei depuse de ...., admisibilă și câștigătoare, respectiv constatarea respectării cerințelor privind motivele de excludere, în ceea ce privește atât oferta ...., cât și oferta ..... SRL, la lotul 707.

În soluționare, Consiliul constată că prin adresa nr. 1569/13.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării tehnice cu referire la toate ofertele depuse de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv cea aferentă lotului 707, contestat în prezent.

Modul în care a fost realizată etapa evaluării tehnice a proiectelor de manual propuse, se regăsește descris atât în Anexa nr. 3 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3103/28.01.2019, cât și în caietul de sarcini, cap. 9.2.2.

Chiar dacă prin contestație se indică, drept acte atacate, comunicarea din data de 27.06.2019, raportat la motivele de fapt expuse de contestator, se observă că acestea nu sunt în măsură să vatăme interesele contestatorului, care este nemulțumit de punctajul aferent etapei de evaluare tehnică, despre care a avut cunoștință prin intermediul adresei 1569 din data de 13.06.2019.

Pe cale de consecință, criticile privind modul de acordare al punctajelor aferente etapei de evaluare calitativă a ofertelor tehnice din punct de vedere științific, regăsite în Fișele de evaluare tip B evocate în contestație, care au stat la baza acordării punctajului comunicat prin adresa nr. 1569/13.06.2019, vor fi respinse, ca tardive, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reținând că înaintarea contestației în data de 08.07.2019 împotriva unor aspecte cunoscute încă din data de 13.06.2019, este realizată după împlinirea termenului de 10 zile impus de legiuitor.

Cât privește cel de-al doilea aspect reclamat prin contestație, respectiv existența unor legături/interese care ar putea să conducă la incidența unui caz de excludere din procedură a ofertanților .. și ..... S.R.L., Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale statuate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (…)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ: (…)

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură; (…)

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligaţia furnizării tuturor informaţiilor solicitate de Consiliul Concurenţei, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispoziţiilor alin. (6).

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se

află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Analizând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, prin prisma prevederilor legale anterior citate, Consiliul reține că ipoteza evocată de contestator cum că dl …, asociatul unic și administratorul ofertantului … dar și directorul executiv al ..... S.R.L., este soțul d-nei …, publisher și autor al ..... S.R.L. și fiica dlui .., asociat unic și administratorul ..... S.R.L., nu se confirmă, din certificatul constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul ..... nr. 198389/10.04.2019 pentru ...., rezultă că societatea amintită are ca asociat unic pe dna Socolov Ana-Maria, care are și calitatea de administrator, numită în această funcție în data de 26.03.2019.

Cu toate aceste, se observă că cele două societăți comerciale își au sediul la aceeași adresă, respectiv ....., .., ..., aspect ce se constituie într-un indiciu al existenței unei legături între cei doi operatori economici.

De asemenea, având în vedere data publicării în SEAP a anunțului de participare aferent prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv 19.03.2019, coroborat cu faptul că situația organelor de conducere ale .... este demonstrată începând cu data de 26.03.2019, prin urmare ulterior inițierii procedurii, fără nicio dovadă a situației anterioare datei menționate, Consiliul apreciază că nu se poate stabili cu certitudine netemeinicia criticilor din contestație.

În același sens, se reține că dna … a devenit angajată a .... conform contractului nr. 1/20.03.2019, așadar la o zi după demararea procedurii, așa cum rezultă din extrasul Revisal depus la dosarul cauzei chiar de intervenientul .....

Pe de altă parte, nu poate fi trecută cu vederea identitatea de nume dintre asociatul unic și administratorul ...., dna … și dl. .., care, din probatoriul administrat, a deținut, la un moment dat, funcția de director tehnic al ..... SRL, precum și faptul că numărul de telefon mobil indicat în DUAE de ...., în Partea II, pct. A: Informații privind operatorul economic, a aparținut la un moment dat, unei persoane care a fost abilitată să folosească domeniul de internet al ..... SRL.

Chiar dacă nu se observă o potrivire perfectă între numele asociatului unic și administratorului ...., dna …, și dna …, angajată, la un anumit moment a ..... SRL, posibilitatea ca între cele două să nu existe nicio legătură, dat fiind și domeniul în care își desfășoară activitatea, este, în opinia Consiliului, puțin probabilă.

În aceste condiții, chiar dacă la acest moment și în baza probatoriului aflat la dosarul cauzei, nu se poate stabili cu certitudine, că între cele două societăți nu există legături/interese care să elimine întrutotul situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că există suficiente indicii plauzibile care să determine necesitatea unor verificări în amănunt în măsură să elimine orice suspiciuni cu privire la

participarea celor două societăți în cadrul procedurii, în ceea ce privește ambele ipoteze reglementate de textul legal menționat, respectiv, pe de o parte, legătura de rudenie între persoane din conducerea celor două societăți, iar, pe de altă parte, eventuale interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură.

De remarcat este faptul că dispozițiile art. 169 din același act normativ, sancționează „*acţiunile sau inacţiunile săvârşite **înainte** sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire*".

De asemenea, importat de menționat este și faptul că simpla existență a unor situații de natura celor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, nu atrage *ipso facto* excluderea din procedură, autoritatea contractantă fiind obligată să dea curs dispozițiilor art. 167 alin. (6) din lege „*Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile*".

În acest context de fapt și de drept, Consiliul determină ca fiind necesară efectuarea de verificări în sensul celor mai sus reținute, cu atât mai mult cu cât apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, pe lângă faptul că nu au fost probate, nu sunt în măsură să convingă asupra eliminării cazului de excludere, așa cum este acesta reglementat, respectiv atât în cursul procedurii, cât și înaintea demarării acesteia.

Afirmațiile contestatorului privind faptul că .... nu ar fi dezvoltat niciodată manuale, respectiv cele referitoare la cifra de faceri și numărul de angajați, conform susținerilor contestatorului, observă Consiliul că acestea au fost expuse prin contestație în „*fundamentarea indiciului prezentat*", referitor la pretinsa incidență a cazului de excludere analizat mai sus, iar nu ca o critică distinctă în sensul neîndeplinirii, de către acest ofertant, a cerințelor de calificare corespunzătoare solicitate prin documentația de atribuire. Astfel fiind, în considerarea principiului disponibilității, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională, Consiliul nu se poate substitui voinței contestatorului și să extindă aria verificărilor și în această privință.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 25911/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26574/11.07.2019, formulată de Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, va anula adresa de comunicare nr. 1816/27.062019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de către ...., pentru lotul 707, în mod corespunzător, autoritatea

contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și …;" deoarece stabilirea ofertelor admisibile și a celor câștigătoare, reprezintă atribuția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să verifice legalitatea și temeinicia actelor autorității contractante emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de SC ..... SRL și de către .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

(1) Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22538/18.06.2019, depusă de S.C. …… S.R.L., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.1578/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de S.C. …… S.R.L., pentru lotul 604, dar și decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare, va fi respins, ca nefondat.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 716.

(2) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22547/18.06.2019, depusă de S.C. …… S.R.L., în ceea ce privește loturile 606, 616 și 617.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de Asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. și S.C. ...., în ceea ce privește lotul 606 și o respinge, ca inadmisibilă, în ceea ce privește lotul 616.

(3) Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22818/19.06.2019, astfel cum a fost precizată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 23748/25.06.2019 și nr. 24659/01.07.2019, formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 704.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .....

(4) Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23051/20.06.2019, formulată de ..... SRL și anulează adresa nr. 1576/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii toate în partea care privește evaluarea ofertei pentru lotul 711. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 711, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL pentru lotul 704.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea vizând declararea drept acceptabile a ofertelor ..... SRL pentru loturile 704 și 711.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .... în partea ce privește lotul 704 și o respinge în privința lotului 711.

(5) Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de S.C. .....

Respinge, ce nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23237/21.06.2019, depusă de S.C. ....., în ceea ce privește lotul 701.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de S.C. .....

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ...., prin liderul ..... S.A.

(6) Admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23397/24.06.2019, formulată de SC ..... SA, în ceea ce privește lotul 703.

Anulează adresa nr. 1574/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea

ofertei depusă de SC ..... SA, pentru lotul 703, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(7) Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 23430/24.06.2019, în ceea ce privește Lotul 707, 710 și 712.

Anulează adresa nr.1585/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru Lotul 707, 710 și 712, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare.

(8) Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23432/24.06.2019, formulată de ..... SRL, pentru lotul 705 și lotul 708.

Anulează adresa nr.1572/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL, pentru lotul 705 și lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare în cadrul celor două loturi contestate.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată în cadrul lotului 705, de asocierea SC ..... SRL – .... și o respinge, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată în cadrul lotului 705, de S.C. ..... S.R.L. și o respinge, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

Respinge cererea formulată de S.C. ..... S.R.L de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

(9) Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23436/24.06.2019, depusă de S.C. ..... S.R.L., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.1582/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care

privește evaluarea ofertei depusă de S.C. …… S.R.L., pentru lotul 706, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(10) Admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23439/24.06.2019, formulată de SC …… SRL pentru loturile 703, 705, 707, 711 și 713.

Anulează adresa nr.1582/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 703, lotul 705, lotul 707, lotul 711 și lotul 713, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 705, și o respinge, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ..... S.R.L.

(11) Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23450/24.06.2019, formulată de …… SRL și anulează adresa nr. 1583/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii toate în partea care privește evaluarea ofertei pentru lotul 712. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 712, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondată, contestația …… SRL în ceea ce privește lotul 608.

(12) Respinge contestația înregistrată sub nr. 23520/24.06.2019, formulată de …… SRL, în cadrul lotului 708, pentru neconstituirea cauțiunii.

(13) Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23527/24.06.2019, formulată de asocierea SC …… SRL – …., pentru lotul 708.

Anulează adresa nr. 1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., pentru lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor declarate admisibile la lotul contestat.

(14) Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23522/24.06.2019, formulată de asocierea SC …….. SRL – …., pentru lotul 707.

Anulează adresa nr. 1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., pentru lotul 707, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

(15) Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23524/24.07.2019, formulată de asocierea SC …….. SRL – …..

Anulează adresa nr. 1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., pentru lotul 608, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

(16) Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23526/24.06.2019, anulează adresa nr.1569/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea SC …….. SRL – …., lotul 703, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

(17) Admite contestația înregistrată la CN.S.C. cu nr. 23529/24.06.2019, depusă de …….. S.A., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de …….. S.A., pentru lotul

701, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de S.C. ..... S.R.L., ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție accesorie, formulată de S.C. ..... S.R.L.

(18) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23530/24.06.2019, formulată de …… SA, pentru lotul 201.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

(19) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23531/24.06.2019, formulată de …… SA pentru lotul 704.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .....

(20) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23532/24.06.2019, depusă de …… S.A., în ceea ce privește lotul 739.

(21) Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 23533/24.06.2019, formulată de SC …… SA, pentru Lotul 703.

Anulează comunicarea rezultatului procedurii nr. 1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, pentru Lotul 703, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor.

(22) Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23534/24.06.2019, depusă de …… S.A., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019,

precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de …… S.A., pentru lotul 603, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ....

(23) Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23535/24.06.2019, depusă de …… S.A., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de …… S.A., pentru lotul 611, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de Asocierea formată din ..... S.R.L. și ....

(24) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23536/24.06.2019, depusă de …… S.A., în ceea ce privește lotul 706.

(25) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23537/24.06.2019, depusă de …… S.A., în ceea ce privește lotul 616.

(26) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23538/24.06.2019, formulată de …… SA pentru lotul 709.

(27) Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23539/24.06.2019, depusă de …… S.A., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de …… S.A., pentru lotul 617, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată în considerarea celor arătate, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor câștigătoare.

(28) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23540/24.06.2019, depusă de …… S.A., în ceea ce privește lotul 601.

(29) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23541/24.06.2019, depusă de …… S.A., în ceea ce privește lotul 719.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..... S.R.L., în ceea ce privește cererea principală și o respinge, ca inadmisibilă, în ceea ce privește cererea subsidiară.

(30) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23542/24.06.2019, depusă de …… S.A., în ceea ce privește lotul 712.

(31) Admite excepția tardivității contestaţiei înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23543/24.06.2019, depusă de …… S.A., invocată de autoritatea contractantă …. și, pe cale de consecință, va respinge contestația, privind lotul 112, ca tardivă.

(32) Admite excepţia tardivităţii contestaţiei nr.1844/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23544/24.06.2019, depusă de …… S.A., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația depusă de ..... S.A., privind lotul 708, ca tardivă.

(33) Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23545/24.06.2019, formulată de SC …… SA, pentru lotul 705.

Anulează adresa nr.1567/13.06.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, lotul 705, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor câștigătoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenţie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ..... S.R.L. și o respinge, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea principală și, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ..... S.R.L.

(34) Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23499/24.06.2019, formulată de ..... SRL și anulează adresa nr. 1571/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL pentru lotul 708. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 708, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondată, contestația pentru loturile 707 și 709.

(35) R espinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 23603/24.06.2019, depusă de ..... S.A., în ceea ce privește lotul 714.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea ..... SRL și o admite.

(36) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23632/24.06.2019, formulată de ..... SA pentru lotul 715.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .....

(37) Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23682/25.06.2019, formulată de SC ..... SRL și anulează adresa nr. 1579/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii toate în partea care privește evaluarea ofertelor SC ..... SRL, doar pentru loturile 703 și 711. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 703 și 711, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL pentru lotul 704.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – .....

(38) Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul Asocierea formată SC ..... SRL – ....

Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24198/27.06.2019, depusă de Asocierea formată din SC ..... SRL

– ...., anulează adresa nr.1566/13.06.2019 și celelalte acte subsecvente, inclusiv raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asociere pentru Loturile 602, 608, 707, 728, 708, 710, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește loturilor **603**, **701**, **794**, **709** și **718**.

Referitor la cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, referitoare la lotul 701, depusă de S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește solicitarea principală și respinsă, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea subsidiară.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, formulată de S.C. ..... S.R.L.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de asocierea SC ..... SRL – .... în ceea ce privește loturile 603, 701, 704 și o respinge, ca inadmisibilă, în ceea ce privește loturile 608, 707 și 708.

(39) Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată sub nr. 24647/01.07.2019, formulată în cadrul loturilor 701 și 706, de SC ..... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată în cadrul lotului 701, de SC ..... SRL și o admite, în ceea ce privește solicitarea principală, iar solicitarea subsidiară va fi respinsă, ca inadmisibilă.

Respinge cererea SC ..... SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

(40) Admite excepția inadmisibilității contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25090/03.07.2019, depusă de ..... S.R.L., excepție invocată de .... și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca inadmisibilă, privind loturile 606, 616 și 617.

(41) Ia act de renunțarea ..... SRL la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25655/05.07.2019, pentru loturile 608 și 712.

(42) Respinge excepția tardivității contestației și cea de litispendență, invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 25904/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26573/11.07.2019, formulată de

Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, pentru lotul 708.

Anulează adresa de comunicare nr. 1816/27.062019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de către ...., pentru lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 708, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților ..... S.R.L. și .....”

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și de către ...., și le respinge.

(43) Respinge excepția tardivității contestației, și cea de litispendență, invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 25911/08.07.2019, astfel cum a fost aceasta precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26574/11.07.2019, formulată de Asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, pentru lotul 707.

Anulează adresa de comunicare nr. 1816/27.062019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de către ...., pentru lotul 707, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare calitativă a tuturor ofertelor pentru lotul 707, inclusiv a ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei noastre drept admisibilă și câștigătoare, respectiv respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme și excluderea ofertanților .... și ..

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și de către ...., și le respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
... .

...