

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect <...>, ..., împărțită pe 4 (patru) loturi, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „1. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei cauze;* 2. *În principal, anularea procedurii de atribuire, întrucât documentația aferentă este profund viciată, iar remedierea acesteia nu este posibilă;* 3. *În subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, în conformitate cu cele pe care le va arăta în continuare;* 4. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect <...>, ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că documentația de atribuire în cauză prezintă încălcări de la legislația achizițiilor publice, după cum urmează:

-cap. 2.1 Fișa de date a achiziției – pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț: Punctajul pentru factorul - remanență din algoritmul de calcul este specific doar operațiunii de dezinfecție, celelalte operațiuni care fac obiectul algoritmului de calcul la toate loturile (Lot 1+ Lot 2 + Lot 3 + Lot 4) sunt eronate și nu pot fi cuantificate întrucât

biocidele raticide sau dezinfectante utilizate în realizarea serviciilor nu sunt caracterizate prin remanență, astfel încât niciun potențial ofertant nu poate prezenta dovezi cu privire la acest factor de punctaj.

- cap. 2.2 Fișa de date – pct. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară:

Cerința este disproporționată și implică cheltuieli financiare inutile pentru oricare potențial ofertant. În condițiile în care niciun ofertant nu are certitudinea ca va câștiga licitația, a impune condiția încheierii asigurării încă înainte de depunerea ofertei și nu doar de către ofertantul câștigător, încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e din Legea nr. 98/2016, impunând în sarcina operatorilor cheltuieli inutile, fără scop economic, în condițiile în care nu ar câștiga licitația.

-cap. 2.3 Caietul de sarcini – pct. 3.1. Cerințe privind produsele utilizate pentru operațiunile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare: Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă deține clădiri cu suprafețe diverse și multiple, va fi nevoie de mai multe tipuri de insecticide: Insecticid de tip soluție: Insecticidul folosit trebuie să nu păteze și să nu lase urme vizibile după aplicare, iară a fi inflamabil. Produsul utilizat trebuie să prezinte o eficacitate deosebită împotriva întregului spectru de insecte târâtoare cât și a insectelor zburătoare: Gândaci de bucătărie (*Blatella germanica*, *Periplaneta americana*, *Blatella Orientalis*), Ploșnițe de pat (*Cimex lecturalis*), Furnici (*Lasius niger*), Purici (ordinul Siphonaptera), Gândacul fainii (*Tribolium castaneum*), Muște (*Musca domestică*), Jânțari (*Aedes aegypti*); Insecticid de tip gel pentru gândaci: Pentru combaterea gândacilor, operatorul economic trebuie să folosească un produs sub formă de gel care combină o matrice a momelii proprii, cu consum ridicat, care conține un ingredient activ unic, non-repulsiv, care se bioactivează înăuntrul gândacilor pentru a dobândi forma activă, după o monitorizare a nivelului de infestare se va trata suprafața infestată prin aplicare sub formă de "mărgel" sau linii mici de gel, insistându-se acolo unde gândacii se ascund: în zona țevilor de scurgere de la bucătării și băi, sub și în spatele electrocasnicelor, în zona tocurilor de ușă, a contoarelor electrice, în colțurile ascunse luminii, unde sunt crăpături în perete sau podea, etc. Acesta trebuie aplicat în zone mai puțin accesibile la interior, cât și la exterior cu condiția să reziste împotriva umidității sau ploii; Insecticid tip gel pentru furnici: Pentru combaterea furnicilor, operatorul economic trebuie să folosească un produs de tip gel care combină o matrice a momelii proprii, cu consum ridicat, care conține un ingredient activ unic, non-repulsiv, care se bioactivează înăuntrul furnicilor pentru a dobândi forma activă de momeală insecticidă cu atrăctant special pentru combaterea furnicilor după o monitorizare a nivelului de infestare se va trata suprafața infestată, prin aplicare sub formă de "mărgel" sau linii mici de gel, după o monitorizare a nivelului de infestare se va trata suprafața infestată. Produsul utilizat trebuie să prezinte o eficacitate deosebită împotriva furnicilor, de exemplu: *Lasius*

niger (furnica neagra de gradina/bucatarie), Monomorium pharaonis (furnica faraon, furnica sapatoare), Tapinoma melanocephalum (furnica alb- transparenta, furnica fantoma), Linepithema humile (furnica argentiniana, furnica de lemn), etc.; Capcane cu lipici pentru gândaci: Ținând cont că la interior nu se vor folosi otrăvuri, pentru monitorizarea și capturarea gândacilor ocazionali, conform principiilor managementului integrat al dăunătorilor EPM operatorul economic va trebui să folosească un produs de tipul capcanelor cu adeziv pentru gândaci cu atrăcant care să nu conțină substanțe toxice; Insecticid de tip pulbere pentru suprafețele dure: Insecticid cu spectru larg de acțiune pentru combaterea insectelor zburătoare și târătoare sub forma de pulbere umectabilă, cu efectul de "knock-down". Insecticidul trebuie folosit pentru tratarea suprafețelor din cărămidă sau lemn, să nu păteze suprafețele unde este aplicat. Insecticidul trebuie utilizat atât în interiorul cât și în jurul clădirilor, în locurile unde se pot afla insectele. Insecticidul trebuie utilizat pentru combaterea gândacilor, puricilor, căpușelor, furnicilor, ploșnițelor, muștelor, țânțarilor și viespile. În propunerea tehnică, ofertanții vor specifica denumirea comercială a produselor de tip insecticid utilizate și vor descrie în modul de preparare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor biocide utilizate, precum și norma de aplicare pe mp (raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate). Acestea trebuie să fie în conformitate cu Fișele tehnice/Avizele emise de Ministerul Sănătății ale substanțelor biocide utilizate. Notă 4: Pentru blocurile alimentare ale cantinelor Moxa și Cihoschi se va folosi insecticid tip gel conform specificațiilor din fișele/avizele tehnice ale produselor;

- pct. 3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil ai autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen de valabilitate. În acest sens, la fiecare aplicare/trecere, prestatorul va lăsa câte o mostră datată din substanțele folosite la fiecare locație în parte;

- pct. 3.2.2. În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinsecție prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului etc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, deși la pct. 3.2.2, se solicita, în mod corect, tratarea tuturor suprafețelor din cadrul obiectivelor autorității contractante (podea, pereți, tavan) până la acoperirea completă a suprafețelor, în cuprinsul anexelor 1 și 2 din caietul de sarcini sunt luate în calcul doar suprafețele utile la sol, fapt

ușor vizibil prin compararea anexelor de la dezinfecție față de cele pentru dezinsecție pentru aceleași obiective care fac obiectul licitației la loturile 2 și 4. În anexa pentru loturile 1 și 3 nu se regăsește coeficientul de multiplicare de 2.5 ori la suprafața utilă deși în cerințele caietului de sarcini este solicitat în mod clar și fără echivoc aplicarea soluțiilor insecticide pe toate suprafețele (cerință corectă din punct de vedere tehnic, dar neluată în calcul).

Având în vedere prevederile de la 3.1.1, din caietul de sarcini, ca produsele biocide din grupa principală 3 - TP 19 să fie avizate, contestatoarea învederează că produsele TP 19 nu prezintă aviz sanitar eliberat de M.S - CNPB, nu prezintă instrucțiuni de utilizare pe metru pătrat astfel încât să poată fi cuantificate la stabilirea tarifului unitar, motiv pentru care nu se poate asigura evaluarea unitară a ofertelor primite. În fapt, niciun ofertant nu poate stabili tariful unitar mp prin utilizarea de produse TP 19.

Conform caietului de sarcini (pag. 4) - <Astfel, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă deține clădiri cu suprafețe diverse multiple, va fi nevoie de mai multe tipuri de insecticide: (...)>, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă cere pentru dezinsecție o multitudine de tehnici de prestare menționate în pagina 4, dar nu este specificată și precizată în anexele 1 și 2 suprafața minimă sau maximă aferentă fiecărei proceduri tehnice solicitate (insecticid tip soluție, tip gel gândaci, tip gel furnici, capcane cu lipici pentru gândaci, insecticid de tip pulbere pentru suprafețe dure).

Conform caietului de sarcini (pag. 5 și 6) – contestatoarea susține că niciunde în cuprinsul anexelor la caietul de sarcini nu se precizează, în mod clar și fără echivoc, suprafețele în mp aferente fiecărui tip de raticid care se dorește a fi utilizat în prestarea serviciului, exemplificând prin utilizarea raticidelor tip bloc sau pasta, care au certificate de autorizare și prezintă doze de aplicare pe mp și celelalte produse (stații de intoxicare, repelenti non toxici, momeli non-toxice cu atrăcant pentru interior și spațiile închise, aparate cu ultrasunete pentru rozătoare, etc ...) care nu au certificate de autorizare/avize sanitare și nu au precizată doza de utilizare pentru mp, pentru o infestare medie.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini de la pag. 7, 8 /16, contestatoarea apreciază că acestea sunt excesive și restrictive, contravenind principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr 98/2016 deoarece autoritatea contractantă nu poate justifica rațional, raportat la achiziția publică pendinte, cerințele de personal, medic veterinar, biolog/ entomolog, cu contracte de muncă și cu atestat de formator profesional, precum și celelalte de la punctul 3. 2. 8 și 3 . 2. 9 care sunt excesive în raport cu achiziția organizată.

În drept, se invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 26 alin. 2 lit. c din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte texte legale din cuprinsul contestației. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr. a precizat următoarele:

Referitor la punctul 2 din contestație privind anularea procedurii de atribuire în cauză, își exprimă disponibilitatea privind adoptarea măsurilor de remediere impuse, așa cum se solicită de către contestatoare la punctul 3.

Referitor la punctul 4 din contestație privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pentru soluționarea contestației, va lua în considerare deciziile emise de instituțiile abilitate în acest sens, cu respectarea prevederilor legale.

Ca răspuns la susținerile SC ... SRL referitor la factorul de evaluare "remanență", constituit ca algoritm de calcul pentru operațiunile specificate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că:

- pentru procesul de dezinsecție, acest factor este bine definit în conformitate cu documentele aferente procesului menționat;

- pentru procesul de dezinfecție, factorul de remanență a fost asimilat cu Nota 5 din caietul de sarcini, respectiv "Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate), împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea ulterioară (...)"

- pentru procesul de deratizare, factorul de remanență a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în Certificatele pentru autorizarea produselor biocide. În acest context, raportat la caietul de sarcini, remanența a fost asimilată cu acțiunea de inspectare și înlocuire a momelilor plasate în zonele de infestare.

Cu referire la solicitarea privind prezentarea asigurării de răspundere civilă în cuantum de Euro, solicitată prin cerința 3.2.9 din caietul de sarcini, dintr-o eroare de tehnoredactare, autoritatea contractantă, în formularea "În acest sens operatorul economic va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de Euro", a omis să facă precizarea privind "operatorul economic declarat câștigător". Autoritatea contractantă afirmă că va adopta măsuri de remediere asupra documentației de atribuire în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței.

Cu referire la solicitarea formulată prin punctul 2.3. de către SC ... SRL, precizează că, în conformitate cu solicitarea 3.2.2. din caietul de sarcini, operațiunile specifice de dezinsecție și dezinfecție se vor executa prin pulverizări cu utilaje de stropit pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan), până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Astfel, suprafețele aferente dezinsecției sunt cele precizate în anexele pentru loturile 1 și 3. Pentru aceste suprafețe utile, un procent de aproximativ 40% este acoperit de corpuri de mobilier de birou, mobilier specific spațiilor de cazare și cantine, prin urmare consideră că este acoperit consumul de substanță necesar respectării cerințelor din

caietul de sarcini, fără să mai fie necesară aplicarea coeficientului de multiplicare de 2,5.

În ceea ce privește prestarea serviciilor de dezinsecție, autoritatea apreciază că aplicarea coeficientului de multiplicare de 2,5 este impusă de contextul epidemiologie actual, în raport cu care se impune dezinfectarea tuturor suprafețelor, inclusiv a mobilierului, a aparaturii electronice utilizate, posibil contaminate de viruși, bacterii și fungi (inclusiv de virusul Sars-Cov 2), inclusiv volumul încăperilor care fac obiectul prestării serviciilor.

Referitor la punctul 2.4 din contestație, privind produsele TP 19 avizate solicitate prin caietul de sarcini pentru operațiunile de dezinsecție, ținând cont de eficiența acestora asupra categoriilor de dăunători, autoritatea contractantă afirmă că va adopta măsuri de remediere prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini, astfel că singurele produse solicitate vor fi cele de tip TP 18. Anexele la caietul de sarcini pentru Lotul 1 și 3 se vor modifica în concordanță, astfel că numărul de operațiuni pentru produsele TP 19 se va aduna la numărul de operațiuni pentru produsele TP 18.

Referitor la solicitarea 2.5 formulată prin contestație de către operatorul economic SC ... SRL, organizatoarea procedurii menționează că formularea solicitării din caietul de sarcini, prin multitudinea tehnicilor de prestare menționate, oferă posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să participe la această procedură, alegând substanța/soluția considerată eficientă pentru tratarea tuturor spațiilor, în raport cu gradul de infestare declarat prin caietul de sarcini. De asemenea, în conformitate cu solicitarea 3.2.3 din caietul de sarcini, prin care se menționează "în cazul în care substanțele folosite în procesele de dezinsecție și deratizare nu au eficiența dorită pentru combaterea insectelor sau rozătoarelor, se va reface prestația în maximum 3 zile, apreciază că autoritatea contractantă oferă posibilitatea tuturor operatorilor economici de a alege modalitatea și produsele considerate eficiente în eradicarea dăunătorilor.

Totodată, cu referire la solicitarea 2.6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a luat în calcul inclusiv eradicarea posibilelor focare de rozătoare (în cazuri izolate), fără a se excepta solicitarea din caietul de sarcini privind anexarea certificatelor de autorizare, a avizelor sanitare și/sau a prescripțiilor privind doza de utilizare pe mp, în condițiile unei infestări medii, conform recomandărilor specialiștilor în domeniu privind utilizarea alternativă a produselor.

În ceea ce privește punctul 2.7 din contestație, privind prezentarea dovezilor operatorilor economici pentru personalul angajat și mijloacele tehnice deținute și necesare prestării serviciilor de dezinsecție, dezinfectie și deratizare, pentru eficientizare și operativitate, autoritatea contractantă a luat în calcul: perioada de începere și derulare a contractelor subsecvente (aceeași pentru ambele direcții beneficiare),

intervalele de prestație definite prin caietul de sarcini (în majoritate aceleași pentru ambele direcții beneficiare, cu posibilitate de suprapunere a efectuării prestațiilor), numărul locațiilor, al imobilelor în care se vor efectua serviciile, prestarea acestora în locațiile din teritorii (Covasna, Predeal, Deva, Buzău), posibilitatea prestării serviciilor de dezinsecție în regim de urgență, solicitare definită prin Nota 2 din caietul de sarcini, privind efectuarea prestațiilor, "la sfârșitul/după terminarea programului, în ultima zi lucrătoare a săptămânii, conform graficului agreat de părți și comunicat din timp", "sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil (...) în prezența acestora (...)", conform punctului 3.2.1. din caietul de sarcini, astfel încât prestarea să se efectueze simultan în mai multe locații, cu o durată a prestației cât mai scurtă.

Autoritatea contractantă afirmă că va lua măsuri de remediere și în ceea ce privește cerința "De asemenea, în contextul prestării serviciilor de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să facă dovada angajării sau a relaționării în baza unui contract a unui medic veterinar și a unui Inspector sănătatea și securitate în muncă intern sau aflat într-o relație contractuală cu operatorul economic (serviciu SSM internalizat), cât și cerința "Operatorul economic va face dovada angajării/colaborării cu un entomolog/biolog specialist cu contract de muncă cu perioadă nedeterminată sau determinată, cu valabilitate pe toată perioada contractului de achiziție, și cu atestat de formator profesional acreditat de un organ extern." Astfel, autoritatea contractantă va elimina cerințele de mai sus din caietul de sarcini.

În probațiune, prin adresa nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe 4 (patru) loturi, prin licitație deschisă privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect <...>, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus s-a consemnat o valoare estimată cuprinsă între lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) este menționat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *prețul ofertei – 90%; perioada de remanență – 10%.*

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Încheierea nr...., Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, aceasta fiind admisă. Hotărârea a fost comunicată către părți prin adresele nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început Consiliul va reține dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în temeiul normei juridice anterior invocate, autoritatea contractantă, prin intermediul punctului de vedere nr. ..., *„își exprimă disponibilitatea privind adoptarea măsurilor de remediere”*. Conform prevederilor anterior menționate, documentul în cauză a fost transmis și contestatoarei, care până la momentul soluționării cauzei, nu a transmis nicio opinie față de măsurile propuse.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației deduse soluționării, analizând fiecare critică în parte prin raportarea la argumentele/măsurile de remediere precizate de către autoritatea contractantă în cadrul documentului menționat anterior.

Prin urmare, Consiliul va reține prima critică a contestatoarei, cu nr. 2.1, care se referă la faptul că *„punctajul factorului remanență din algoritmul de calcul (...) este specific doar operațiunii de dezinsecție, celelalte operațiuni care fac obiectul algoritmului de calcul la toate loturile (...) nu pot fi cuantificate întrucât biocidele raticide sau dezinfectante utilizate (...) nu sunt caracterizate prin remanență (...)”*.

La pct. 1 din caietul de sarcini, pag. 1, se menționează că serviciile care fac obiectul acordului – cadrul aferent sunt de: dezinsecție, dezinsecție, deratizare (ddd). Din critica contestatoarei anterior redată, se înțelege că, în opinia acesteia, pentru serviciile de dezinsecție și deratizare nu s-ar putea utiliza factorul de evaluare – remanență, deoarece *„biocidele raticide sau dezinfectante utilizate (...) nu sunt caracterizate prin remanență”*.

Potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor”*.

Conform prevederilor art. 32 alin. (1), (2) și (9) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul; (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire; (9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

La pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se menționează că „Punctajul pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează: a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență – 10 puncte; b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă: $P \text{ puncte (n)} = (\text{Perioada remanență (n)} / \text{Perioada remanență (max)}) \times 10$, unde: $P \text{ puncte (n)}$: punctele obținute de oferta admisibilă evaluată pentru factorul de evaluare „perioada de remanență” $P \text{ perioada remanență (max)}$: cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile $P \text{ perioada remanență (n)}$: Remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare (...)

Ulterior depunerii contestației în cauză, față de aspectele de mai sus, în punctul de vedere nr., autoritatea contractantă a precizat că „pentru procesul de dezinsecție, acest factor este bine definit în conformitate cu documentele procesului menționat, pentru procesul de dezinsecție, factorul de remanență a fost asimilat cu Nota 5 din caietul de sarcini, respectiv – Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate), împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea

ulterioară; pentru procesul de deratizare, factorul de remanență a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în certificatele pentru autorizarea produselor biocide. În acest context, **raportat la caietul de sarcini, remanența a fost asimilată cu acțiunea de inspectare și înlocuire a momelilor plasate în zonele de infestare**".

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, pentru serviciul de dezinsecție se menționează următoarele: „Pentru produsele biocide utilizate în prestația de dezinsecție (...) Produsul dezinfectant trebuie să aibă un spectru larg de dezinsecție și decontaminare pentru suprafețe dure cu putere să curețe și să decontamineze materia organică de pe pardoseli și suprafețe. Astfel, dezinfectantul trebuie să fie eficient împotriva virusurilor, bacteriilor și fungilor cât și împotriva unei game largi de virusuri (inclusive virusul SARS COV 2). **Nota 5: Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate) se va indica de prestator prin propunerea înaintată autorității contractante, împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea ulterioară, astfel încât să se evite consecințele iritării căilor respiratorii și/sau a celor olfactive, eliminând astfel orice risc asupra sănătății umane**".

De asemenea, pentru serviciul de deratizare se precizează următoarele: „Produsele raticide trebuie să prezinte eficiență în combaterea șoarecilor și șobolanilor, să aibă rezistență mare pentru spațiile umede și zonele exterioare și să fie amplasate în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umană/fișele tehnice/de securitate ale produselor (...) **Punctele în care se va amplasa momeala vor fi inspectate lunar și înlocuite atunci când momeala a fost consumată**".

Față de cele de mai sus, cu luarea în considerare a faptului că SC ... SRL nu a prezentat niciun contraargument privitor la clarificările prezentate de către autoritatea contractantă, chiar dacă a cunoscut remedierile propuse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere de mai sus, Consiliul, admitând critica în cauză, o va obliga pe aceasta din urmă la publicarea unei erate care să conțină exact textul reprodus mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Critica nr. 2.2 a contestatoarei se referă la cerința enunțată la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4 - Asigurarea riscului profesional din fișa de date a achiziției conform căreia „Având în vedere posibilul impact asupra personalului din cadrul Autorității Contractante, al substanțelor utilizate necorespunzător în timpul procesului de prestare a serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în situația apariției incidentelor de deces, intoxicare, arsuri și a eventualelor daune solicitate de către cei în cauză, autoritatea contractantă nu răspunde de incidentele produse. În acest sens operatorul economic va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro”.

Față de cerința de mai sus, contestatoarea susține că „în condițiile în care niciun ofertant nu are certitudinea că va câștiga, a impune condiția încheierii acestei asigurări, încă înainte de depunerea ofertei și nu doar de către un ofertant câștigător, încalcă (...) principiul proporționalității (...) impunând în sarcina operatorilor cheltuieli inutile, fără scop economic, în condițiile în care nu ar câștiga licitația”.

Prin punctul de vedere nr..... autoritatea contractantă menționează că „dintr-o eroare de tehnoredactare (...) a omis să facă precizarea privind «operatorul economic declarat câștigător» (...) va adopta măsuri de remediere asupra documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei erate care să conțină exact textul reprodus mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Critica nr. 2.3 a contestatoarei privește faptul că „deși la pct. 3.2.2 [din caietul de sarcini] se solicită, în mod corect, tratarea tuturor suprafețelor (...) podea, pereți tavan, până la acoperirea complete a suprafețelor (...) în anexa pentru loturile 1 și 3 nu se regăsește coeficientul de multiplicare de 2,5 ori la suprafața utilă deși în cerințele caietului de sarcini este solicitat în mod clar și fără echivoc aplicarea soluțiilor insecticide pe toate suprafețele (cerință corectă din punct de vedere tehnic, dar neluată în calcul)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.2.2, pag. 7/16 din caietul de sarcini, se precizează următoarele: „În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinfecție prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor etc.”.

La pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare nr. ... sunt enumerate cele 4 (patru) loturi aferente, astfel: „Lot nr. 1 – Servicii de dezinsecție și deratizare pentru Direcția Socială; Lot nr. 2 – Servicii de dezinfecție pentru Direcția Socială; Lot nr. 3 – Servicii de dezinsecție și deratizare pentru Direcția Administrativă; Lot nr. 4 – Servicii de dezinfecție pentru Direcția Administrativă”.

De asemenea, în cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini există rubrica *„suprafețe dezinsecție x coeficient 2,5 mp.”*, numai pentru loturile nr. 2 și nr. 4, deoarece numai acestea au incluse serviciile de dezinsecție. Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr., înregistrat la C.N.S.C. sub nr., autoritatea contractantă justifică acest lucru după cum urmează: *„aplicarea coeficientului de 2,5 este impusă de contextul epidemiologic actual, în raport cu care se impune dezinsecția tuturor suprafețelor, inclusiv a mobilierului, a aparaturii electronice utilizate, posibil contaminate de viruși, bacterii și fungi – inclusiv de virusul SARS-COV 2, inclusiv volumul încăperilor care fac obiectul prestării serviciilor”*; spre exemplu, tipurile de clădiri supuse acestei operațiuni fiind cantinele studențești, căminele sau centrele de pregătire.

Privitor la loturile nr. 1 și nr. 3, care fac obiectul operațiunilor de dezinsecție și deratizare, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, în anexele nr. 1 și nr. 2, parte a documentației de atribuire, suprafața utilă, care se va corela cu numărul de treceri, după cum urmează: *„servicii de dezinsecție - o trecere, 12 treceri, 24 treceri; servicii deratizare – o trecere, 4 treceri, 8 treceri”*.

În același sens este și justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere menționat anterior, potrivit căreia *„(...) suprafețele aferente dezinsecției sunt cele precizate în anexele pentru loturile 1 și 3 (...) pentru aceste suprafețe utile, un procent de aproximativ 40% este acoperit de corpuri de mobilier (...) considerăm că este acoperit consumul de substanță (...) fără să mai fie necesară aplicarea coeficientului de multiplicare de 2,5”*; un raționament similar aplicându-se și pentru serviciul de deratizare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica „2.3” ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei cu nr. 2.5 și 2.6, potrivit cărora *„în anexele nr.1 și 2 nu este precizată suprafața minimă sau maximă aferentă fiecărei proceduri tehnice (...) nu se precizează (...) suprafețele în mp aferente fiecărui tip de raticid”*, deoarece, pe de-o parte, în anexele respective sunt precizate suprafețele utile pentru serviciile de deratizare (spre exemplu: Cămin Agronomie C1 – 811,00 mp), iar, pe de altă parte, conform precizării autorității contractante din punctul de vedere aferent, suprafața respectivă se va corela cu *„doza de utilizare pe mp din certificatele de autorizare, avizelor sanitare sau a prescripțiilor”*.

Următoarea critică a contestatoarei, cea cu numărul 2.4., se referă la faptul că *„niciun ofertant nu poate stabili tariful unitar mp prin utilizarea de produse TP19”*.

Conform cerinței de la pct. 3.1.1 din caietul de sarcini, *„produsele biocide trebuie utilizate pentru efectuarea prestației de dezinsecție – insecticide – pot fi autohtone sau din import, fac parte din grupa*

principal 3, tip de produs TP 18, TP 19 și trebuie să fie avizate pentru profilaxia sanitar – umană”.

Față de cerința de mai sus, prin raportare la punctul de vedere nr., Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă precizează că *„va adopta măsuri de remediere prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini, astfel că singurele produse solicitate vor fi cele de tip TP 18. Anexele la caietul de sarcini pentru Lotul 1 și 3 se vor modifica în concordanță, astfel că numărul de operațiuni pentru produsele TP 19 se va aduna la numărul de operațiuni pentru produsele TP 18”.*

Următoarea critică a contestatoarei (2.7) are în vedere o altă cerință a caietului de sarcini despre care aceasta afirmă că *„autoritatea contractantă nu poate justifica rațional, raportat la achiziția pendinte, cerințele de personal – medic veterinar, biolog, entomolog, cu contracte de muncă și cu atestat de formator profesional”.*

La pct. 3.2.9 *Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract* din caietul de sarcini se precizează următoarele. *„De asemenea, în contextul prestării serviciilor de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să facă dovada asigurării sau a relaționării în baza unui contract a unui medic veterinar și a unui inspector sănătatea și securitate în muncă intern sau aflat într-o relație contractuală cu operatorul economic (serviciu SSM externalizat). Operatorul economic va face dovada angajării/colaborării cu un entomolog/biolog specialist cu contract de muncă cu perioadă nedeterminată sau determinată, cu valabilitate pe toată perioada contractului de achiziție, și cu atestat de formator profesional acreditat de un organ extern”.*

Prin punctul de vedere nr. autoritatea contractantă precizează că *„va elimina cerințele de mai sus din caietul de sarcini”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei erate care să conțină exact textul reprodus mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la cerința *„mijloacele tehnice necesare prestării echipamentelor”*, în care sunt redate echipamentele care trebuie deținute de către operatorul economic, astfel cum sunt acestea enunțate la pct. 3.2.8 din caietul de sarcini, în măsura în care aceasta din urmă, în susținerea propriei opinii, nu este în măsură să furnizeze vreun motiv concret pentru care, spre exemplu, deținerea a *„minim 10 buc. lantern cu lumină UV pentru identificarea urmelor de dăunători”*, ar avea un caracter restrictiv, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Consiliul reține că, spre deosebire de contestatoare, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere anterior menționat, justifică oportunitatea cerinței în cauză prin faptul că *„a luat în calcul: perioada de începere și derulare a contractelor subsecvente (...) intervalele de prestație definite prin caietul de sarcini (...) numărul locațiilor (...) prestarea acestora în locațiile din teritoriu (Covasna, Predeal, Deva, Buzău), posibilitatea prestării serviciilor în regim de urgență (...) astfel încât prestarea să se efectueze simultan în mai multe locații, cu o durată a prestației cât mai scurtă”*.

În final, constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere faptul că până la data soluționării contestației în cauză, SC ... SRL nu a prezentat *„documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate”* (chitanță, factură, etc.), Consiliul va respinge solicitarea de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”*, ca nedovedită.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5), (6) și (9) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

- admite critica nr. 2.1 și va obliga autoritatea contractantă la publicarea următoarei clarificări privind factorul de evaluare – Remanență: *„pentru procesul de dezinfecție, factorul de remanență a fost asimilat cu Nota 5 din caietul de sarcini, respectiv – Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate), împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea ulterioară; pentru procesul de deratizare, factorul de remanență a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în certificatele pentru autorizarea produselor biocide. În acest context, raportat la caietul de sarcini, remanența a fost asimilată cu acțiunea de inspecție și înlocuire a momelilor plasate în zonele de infestare”*;

- admite critica nr. 2.2. și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3,4 - Asigurarea riscului profesional din fișa de date a achiziției, astfel: în loc de „În acest sens operatorul economic va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de euro” se va citi „În acest sens operatorul economic desemnat câștigător va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de euro”;
- admite critica nr. 2.4 și va oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3.1.1 din caietul de sarcini în sensul eliminării codificării tip produs TP 19;
- admite critica nr. 2.7 numai în ceea ce privește cerința de la pct. 3.2.9 Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract din caietul de sarcini a cerinței potrivit căreia „De asemenea, în contextul prestării serviciilor de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să facă dovada asigurării sau a relaționării în baza unui contract a unui medic veterinar și a unui inspector sănătatea și securitate în muncă intern sau aflat într-o relație contractuală cu operatorul economic (serviciu SSM externalizat). Operatorul economic va face dovada angajării/colaborării cu un entomolog/biolog specialist cu contract de muncă cu perioadă nedeterminată sau determinată, cu valabilitate pe toată perioada contractului de achiziție, și cu atestat de formator profesional acreditat de un organ extern” și va oblige autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;
- respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.3, 2.5, 2.6 și 2.7 în partea referitoare la cerința „pct. 3.2.8 - mijloacele tehnice necesare prestării echipamentelor”, din caietul de sarcini, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză;
- respinge, ca nedovedită, solicitarea de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la remedierea

documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- admite critica nr. 2.1 și obligă autoritatea contractantă la publicarea următoarei clarificări privind factorul de evaluare – Remanență: „pentru procesul de dezinsecție, factorul de remanență a fost asimilat cu Nota 5 din caietul de sarcini, respectiv – Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate), împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea ulterioară; pentru procesul de deratizare, factorul de remanență a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în certificatele pentru autorizarea produselor biocide. În acest context, raportat la caietul de sarcini, remanența a fost asimilată cu acțiunea de inspectare și înlocuire a momelilor plasate în zonele de infestare”;

- admite critica nr. 2.2. și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3,4 - Asigurarea riscului profesional din fișa de date a achiziției, astfel: în loc de „În acest sens operatorul economic va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro” se va citi „În acest sens operatorul economic desemnat câștigător va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro”;

- admite critica nr. 2.4 și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3.1.1 din caietul de sarcini în sensul eliminării codificării tip produs TP 19;

- admite critica nr. 2.7 numai în ceea ce privește cerința de la pct. 3.2.9 Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract din caietul de sarcini, potrivit căreia „De asemenea, în contextul prestării serviciilor de Dezinsecție, Dezinsecție și Deratizare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să facă dovada asigurării sau a relaționării în baza unui contract a unui medic veterinar și a unui inspector sănătate și securitate în muncă intern sau aflat într-o relație contractuală cu operatorul economic (serviciu SSM externalizat). Operatorul economic va face dovada angajării/colaborării cu un entomolog/biolog specialist cu contract de muncă cu perioadă nedeterminată sau determinată, cu valabilitate pe toată perioada contractului de achiziție, și cu atestat de formator profesional acreditat de un organ extern” și obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;

- respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.3, 2.5, 2.6 și 2.7 în partea referitoare la cerința „pct. 3.2.8 - mijloacele tehnice necesare prestării

activităților”, din caietul de sarcini, precum, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză;

- respinge, ca nedovedită, solicitarea de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.