Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 148/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28688/10.05.2024, formulată de către ....SRL, cu sediul social în municipiul ...., având ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., reprezentata legal prin administrator .... și convențional prin ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ...., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică nde furnizare având ca obiect ..., anunț de participare ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. admiterea contestatiei;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10104/DDB/ VI.G.4/25.04.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 10350/DDB/VI.G.4/29.04.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva declarării ca neconformă a ofertei ....SRL, ca fiind conformă a ofertei .... SRL, respectiv conformă şi câştigătoare a ofertei depuse de ....SRL;

3. anularea actelor subsecvente raportului procedurii;

4. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispoziţiile legale incidente și cu decizia ce urmează a fi pronunţată în cauză de către Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 12728/23.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32190/24.05.2024, formulată de ....SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., cod fiscal .., reprezentată legal prin administrator, dl. .., și convențional de .., sediu ales și pentru comunicarea tu....or actelor de procedură, s-au solicitat Consiliului următoarele: încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a

cererii de intervenție voluntară accesorie; respingerea contestației formulate de ....SRL ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a actelor de evaluare contestate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în parte introductivă.

În prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele:

- procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica având ca obiect (Lotul 2) achiziţia a 24 microbuze electrice nepoluante/electrice cu o capacitate de 16 calatori + 1 conducătorul auto, locuri pe scaune, a fost iniţiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. CN1062550/14.12.2023;

- valoarea estimată a contractului de achiziţie lotul 2 este de 29.677.730 lei, fără TVA, potrivit punctului II.2.6 din fișa de date, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate – preţ”.

- termenul de depunere a ofertelor, potrivit anunţului de tip erată a fost 22.01.2024.

- specificaţiile tehnice minime ale microbuzelor ce formează obiectul achiziţiei au fost detaliate în caietul de sarcini.

- conform menţiunilor de la punctul 2.4.1 din raportul procedurii, în urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, au îndeplinit condiţiile de participare: .... SRL; .... SRL; ....SRL și .... SRL.

- în raportul procedurii nr. 10104/DDB/VI.G.4/25.04.2024, comisia de evaluare a consemnat faptul că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini ofertele depuse de către .... SRL şi .... SRL, în final oferta ...iind declarată ca fiind câştigătoare.

- oferta ....SRL a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 6160/DDBNI.G.4/12 martie 2024 i s-au solicitat clarificări, în baza procesului verbal nr. 8/6156/DDB/V1.G.4/12 martie 2024, cu privire la următoarele aspecte:

„(...) 3. Referitor la omologare: «în răspunsul consolidat revizuit la solicitările de clarificări nr. 552/09.01.2024, încărcat în SEAP în data de 09.01.2024, la «1. Solicitare clarificări LOT 1, LOT 2 cu acelaşi conţinut - Răspuns I pentru LOT I, LOT 2», autoritatea contractantă a precizat: «Autoritatea contractantă solicită doar părţile relevante ale documentaţiei de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip şi a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat».

- în propunerea tehnică prezentată de dvs.: în documentul «03.PROPUNERE TEHNICA LOT 2.docx.p7s» şi în «01.Propunere tehnică LOT 2.pdf.p7s»: Formular nr. 5 LOT 2 - Pag. 3pdf. - Tabel nr. 1 aţi ofertat, la «Marca/tipul/producătorul/modelul ofertat», următoarele: o Vehicul final - microbuz: Marca: ....Tip: M3EV1, Producător: SC ....SRL. Denumire comercială: ..... În documentul «01.Propunere tehnica LOT 2.pdf.p7s», pag. 41 pdf., aţi precizat: «Omologare RAR (autorizaţie 29/22.11.2004)», dar nu aţi prezentat acest document din care să rezulte avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat.

- Solicitare de clarificare nr. 3 - Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare vă solicită prezentarea autorizaţiei nr. 29/22.11.2004 (omologare RAR) din care să rezulte avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat. Termen de răspuns data de 18.03.2024, inclusiv".

Contestatoarea susține că a încărcat în termen în SEAP în data de 18.03.2024, ora 08:41, răspunsul la solicitarea de clarificări sub denumirea: „Răspuns solicitare clarificare nr 6160.pdf.p7s", semnat olograf în data de 18.03.2024 și cu semnă....ă electronică extinsă de către reprezentantul împuternicit ...., conform „Împuternicire" din data de 22.01.2024 din documentele de calificare, încărcate în SEAP sub denumirea OI.DOCUMENTE CALIFICARE.pdf.p7s" - 22.01.2024.

Prin adresa FN/18.03.2024, ...SRL a precizat: *„Răspuns solicitare de clarificare nr. 3: Autorizaţia nr. 29/02.11.2004 este acordată SC ....SRL pentru transformarea furgoanelor N2 în microbuze transport persoane M2/M3. Aceasta demonstrează ca ....SRL are capabilitatea tehnică de a realiza transformări de furgoane în microbuze categoria M2/M3. Transformarea se realizează pe furgoane cu omologare europeană WVTA. Microbuzul ofertat se realizează prin conversia furgonului N2, marca .... cu numărul de omologarea Europeana e9*2018/858*l'1367*0(), în microbuz transport persoane. Conversia se realizează în baza autorizaţiei 29/02.11.2004. În baza autorizaţiei se realizează omologarea microbuzului final, omologare care atestă că acesta corespunde tu....or normativelor și legislaţiei Europene în domeniu. Certificatul de omologare nu a fost ataşat în faza iniţială a propunerii tehnice dintr-o eroare de scanare în faza finală a pregătirii documentaţiei. Certificatul de omologare al vehiculului de bază cu nr. 69*2018/858*11367*00 și Autorizaţia 29/02, I I. 2004 sunt documentele (părţile) relevante ale documentaţiei de omologare care demonstreaza avizarea omologării de tip și specifică numărul de omologare European e9*2018/858*11367*00, pentru autovehiculul ofertat".*

- ofertantul a depus, în pag. 4-11 pdf., şi documentele „Certificat de omologare de tip UE" în limba spaniolă/engleză şi tehnică nr. 29/020.11. 2004.

Comisia de evaluare a reținut următoarele:

- ofertantul a precizat, în răspuns, că Autorizaţia nr. 29/02.11.2004 este acordată SC ....SRL pentru transformarea furgoanelor N2 în microbuze transport persoane M2/M3" şi a ataşat Autorizaţia tehnică nr.

29/02.11.2004 din care reies strict numai tipurile de activităţi autorizate pe care acesta le poate desfăşura, respectiv: B4.1.I. - Montarea de caroserii pentru vehicule rutiere; B4.1.2. - Conversia şi/sau amenajarea vehiculelor rutiere; B4.1 .3. - Montarea şi/sau modificarea de componente şi/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare; Producător: Yangzhou .... Motor Coach Co, Ltd. o Vehicul final - microbuz: Marca: ...., Tip: M3EV1, Producător: SC ....S.R.L. Denumire comercială: ....;

- în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, încărcat în SEAP în data de 18.03.2024, ora 08:41, sub denumirea „[CN1062550/00086] Răspuns solicitare clarificare nr 6160.pdf.p7s", dvs. aţi precizat următoarele: „Autorizaţia nr. 29/02.11.2004 este acordată SC ....SRL pentru transformarea furgoanelor N2 în microbuze transport persoane M2/M3” şi aţi ataşat Autorizaţia tehnică nr. 29/02.11.2004 din care reies strict numai tipurile de activităţi autorizate pe care dvs. le puteti desfăşura: Transformarea se realizeaza pe furgoane cu omologare europeana WVTA. Microbuzul ofertat se realizeaza prin conversia furgonului N2. marca .... cu numărul de omologarea Europeana 69*2018/858*11367*00 în microbuz transport persoane și dvs. aţi depus şi „Certificado de homologacion de tipo UE de un vehiculo/EU Vehicle type-appoval certificate” în limba spaniolă/engleză din care reies nr. de omologare marca ..... Tipo: YBL5040XXYBEV pentru furgon;

- în baza autorizaţiei se realizeaza omologarea microbuzului final, omologare care atestă ca acesta corespunde tu....or normativelor și legislaţiei Europene în domeniu", dar fără a demonstra avizarea omologării de tip şi a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca .... TIP M3EV1, ţinând cont că acesta va fi produsul ce va fi livrat și nu furgonul.

- Urmare celor de mai sus, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de părţi relevante ale documentaţiei de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1. (...). Termen de răspuns data de 22.03.2024 inclusiv.
- Ofertantul a încărcat în termen în SEAP, în data de 22.03.2024, ora 11:31, răspunsul la solicitarea de clarificări sub denumirea: „[CN1062550/00094] Răspuns final Judeţul Alba.pdf.p7s”, semnat olograf în data de 22.03.2024 și cu semnă....ă electronică extinsă de către reprezentant împuternicit - dl ...., conform „împuternicire” din data de 22.01.2024 din documentele de calificare, încărcate în SEAP sub denumirea „OI.DOCUMENTE CALIFICARE.pdf.p7s” - 22.01.2024

- Prin răspunsul FN/22.03.2024 acesta precizează: „Răspuns solicitare de clarificare nr. 1 - In răspunsul nostru *anterior am explicat foarte clar modul de omologare a microbuzelor transport persoane conform procedurilor Europene care se aplica și în România. V-am explicat foarte clar ca furgonul de baza este omologat (am ataşat copia certificatului de omologare). În certificatul de omologare al furgonului de baza este tipul tehnic de omologare YBL5040XXYBEV. Acesta este tipul*

tehnic conform omologării. Certificatul precizeaza și numărul europena de omologare. În documentaţia noastra am precizat codul de proiect al vehiculului de baza YBL6750EV. Acest cod de proiect este inclus în tipul tehnic al vehiculului de baza YBL5040XkYBEV. Conform legislaţiei Europene de omologare tipul tehnic de omologare include mai multe coduri de proiect, exprimate ca variante și versiuni ale tipului tehnic de omologare. Modul de definire al tipului tehnic și al variantelor și versiunilor (acestea reprezentând coduri de proiect] este foarte clar reglementat prin legislaţia Europeana de omologare - Regulamentul UE 2018/858. Vehiculul ofertat de noi, respectiv microbuzul, se obţine prin transformarea furgonului de baza omologat. Furgonul de baza reprezintă stadiul I de fabricaţie. Aceasta transformare implică amenajarea interiorului, montajul de scaune și geamuri. Conversia respectivă reprezintă stadiul 2 de fabricație. ....SRL deţine autorizatie de transformare microbuze pentru stadiul 2 (autorizaţia am atașat-o la răspunsul iniţial). Conform legislaţiei din România, care reprezintă o transpunere a legislaţiei de omologare microbuze se pot realiza doar de firme autorizate pentru transformare. Fiecare tip de transformare este caracterizat printr-o definire (un cod) a variantei constructive. RAR verifică și testeaza varianta respectivă din punct de vedere al conformității cu cerinţele de omologare și avizeaza pozitiv transformarea respectivă, acordând astfel omologarea pentru circulaţie. Avizarea variantei de transformare reprezintă o aprobare a tipului respectiv, definit prin cod de varianta. Vehiculul final, microbuzul transformat păstreaza caracteristicile de omologare și numărul de omologare European al furgonului de baza, stadiul I. Pentru stadiul 2, microbuzul omologarea (recunoscută și valabilă în Europa) este confirmată prin codul de variantă. Anexăm extras de pe aplicaţia RAR de avizare variante vehicule transformate. Avizarea este pentru codul de variantă (afferent omologării ..). Acest cod corespunde tipului (codului de proiect) M3EV1 specificat de noi în oferta tehnica. Ataşăm, de asemenea, și alte informaţii care demonstrează modul de omologare al microbuzului ofertat, respectiv modul de îndeplinire a cerinţelor de omologare prin teste și încercări specific. Suntem convinşi că informaţiile prezentate răspund cerinţelor de clarificare formulate de autoritatea contractantă. ....oferă un produs omologat și care corespunde integral cerinţelor de omologare pentru admiterea în circulaţie. Acesta este scopul principal al omologării, de a demonstra ca vehiculul corespunde tu....or normativelor de siguranţa circulaţiei si poatefi admis in circulaţie. Informaţiile prezentate de noi confirmă că oferim vehicule omologate care corespund tu....or normativelor de siguranţa circulaţie și pot fi admise în circulaţie.

- *Ofertantul a depus și următoarele documente: Pag. 3pdf. - extras de pe internet - Aplicaţie variante vl. 1.2 - Date tehnice; Pag. 4 pdf- date tehnice vehicul completat; Pag. 5-27pdf. raport de încercări nr. 1324/07.03.2024 emis de Straero - Institutul pentru Calculul şi Experimentarea Struc....ilor Aero-Astronautice 13. Urmare a acestor corespondenţe, comisia de evaluare reţine următoarele:*

- conform art. 123 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016, actualizată, ...SRL are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, inclusiv cu prevederile răspunsului consolidat la solicitările de clarificare postat în SEAP în data de 09.01.2024, 15:18, ce face parte din documentaţia de atribuire;

- ....SRL a avut posibilitatea de a solicita clarificări şi/sau contesta documentaţia de atribuire şi/sau răspunsul consolidat publicate în SEAP, însă în condiţiile în care acesta nu a formulat clarificări/contestaţii, documentaţia de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificare îşi consolidează caracterul obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru ofertant, în speţă fiind vorba despre cerinţa privind prezentarea de către ofertanţi de părţi relevante ale documentaţiei de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1;

- ....SRL însuşi recunoaşte în Răspuns/ 18.03.2024, că pentru produsul ofertat: «Certificatul de omologare nu a fost ataşat in faza iniţială a propunerii tehnice dintr-o eroare de scanare în faza finală a pregătirii documentaţiei», sens în care comisia de evaluare a dat posibilitatea corectării, viciului de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din Anexa la H.G .nr. 395/2016 actualizată;

- De altfel, nici prin răspunsul/22.03.2024 ofertantul nu face dovada avizării omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1, acesta contrazicându-se cu informaţiile din documentele depuse, respectiv:

- Din extrasul de pe aplicaţia RAR reiese tipul M3EV1, fabricant ...., dar fără să reiasă avizarea si numărul de omologare a produsului ofertat, deoarece starea este «aşteptare», la data de 21.03.2024.

- Din documentul „Date tehnice vehicul completat", emis la data de transmitere 21.03.2024, reies următoarele: Fabricant final ....; Marca autovehicul: ....; Denumire comerciala: ....; Tip: M3EV1; stare avizare: „în aşteptare".

Astfel, din cele de mai sus rezultă că nici la termenul limită de depunere a ofertelor (22.01.2024), dar nici la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare din 22.03.2024, microbuzul ofertat de tip M3EV1 nu avea obţinută avizarea omologării de tip şi nici numărul de omologare european.

Comisia de evaluare nu poate retine afirmaţia ofertantului, respectiv: «....oferă un produs omologat si care corespunde integral cerinţelor de omologare pentru admiterea in circulaţie», deoarece dacă comisia ar declara oferta acestuia ca fiind conformă, în condiţiile în care acesta nu a făcut dovada avizării omologării de tip şi nici numărul de omologare european pentru produsul ofertat, s-ar încălca principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi ofertanţi din procedură care au înţeles să respecte cerinţele autorităţii contractante si să prezinte în mod corespunzător părţi relevante ale documentaţiei de omologare din care să rezulte avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european.

Referitor la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare constată că acesta este neconcludent deoarece nu demonstrează îndeplinirea cerinţei privind avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ....TIP M3EV1".

Petenta afirmă că, astfel ndupă cum a constatat și în urma accesării dosarului achiziţiei, în fapt, oferta sa ar fi trebuit declarată ca fiind conformă, tocmai ca urmare a aplicării tratamentului egal între ofertanţi, caz în care departajarea în raport de factorii de evaluare ar fi trebuit realizată între toate cele trei oferte declarate conforme (...., ...), oferta ....SRL fiind câştigătoare.

....SRL opinează că, în ipoteza în care oferta sa ar fi considerată în mod întemeiat neconformă şi inacceptabilă pentru motivele arătate de autoritatea contractantă, din acelaşi raţiuni de tratament egal, aceasta ar fi trebuit să constate că nici celelalte două oferte nu sunt conforme, astfel că procedura de atribuire ar fi trebuit să fie anulată.

II. Motivele de fapt și de drept ale contestaţiei:

Petenta reiterează faptul că înțelege să conteste raportul procedurii și rezultatul acesteia sub aspectul declararii ofertei ....SRL ca fiind neconformă şi inacceptabilă, respectiv a ofertei ...., ca fiind conformă şi a ofertei formulate de .... SRL, ca fiind conformă şi câştigătoare.

Apreciază că oferta sa ar fi trebuit declarată ca fiind conformă, tocmai ca urmare a aplicării tratamentului egal între ofertanţi, caz în care departajarea în raport de factorii de evaluare ar fi trebuit realizată între toate cele trei oferte declarate conforme, oferta ....SRL fiind câştigătoare.

Afirmă că, în ipoteza în care oferta sa ar fi considerată în mod întemeiat neconformă şi inacceptabilă pentru motivele arătate de autoritatea contractantă, din acelaşi raţiuni de tratament egal, ar fi trebuit constatat de către autoritate că nici celelalte două oferte nu sunt conforme, astfel că procedura ar fi trebuit să fie anulată.

III.1 În susținerea contestației, petenta face trimitere la dispozițiile legale relevante: art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. z), art. 139 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (1) și (2), art. 189 alin. (2) și (3), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), art. 32 alin. (2), art. 137 din H.G. nr. 395/2016,

III.2. Dezvoltarea motivelor de contestatie invocate:

a) Conformitatea ofertei ....SRL.

Contestatoarea menționează că, astfel cum a arătat anterior, procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica are ca obiect, în cea ce priveşte lotul 2, achiziţia a 31 microbuze electrice nepoluante/electrice cu o capacitate de 16 calatori + 1 conducătorul auto, locuri pe scaune.

Cerinţa care stă la baza declarării ca fiind inacceptabilă şi neconformă a ofertei ....SRL se referă la prezentarea de către ofertanţi de părţi relevante ale documentaţiei de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip şi numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat.

Astfel, arată petenta, după cum rezultă inclusiv din răspunsurile la solicitările de clarificare, pe care le-am transmis autorităţii contractante, Autorizaţia nr. 29/02.11.2004 este acordată ....SRL pentru transformarea furgoanelor N2 în microbuze transport persoane M2/M3 și demonstrează că are capabilitatea tehnică de realiza transformări de furgoane în microbuze categoria M2/M3. Transformarea se realizează pe furgoane cu omologare europeana WVTA. Microbuzul ofertat se realizează prin conversia furgonului N2, marca .... cu numărul de omologarea Europeana e9*2018/858*11367*0(), în microbuz transport persoane. Conversia se realizează în baza autorizaţiei 29/02.11.2004. In baza autorizaţiei se realizează omologarea microbuzului final, omologare care atestă că acesta corespunde tu....or normativelor și legislaţiei Europene in domeniu. Certificatul de omologare al vehiculului de bază cu nr. e9*2018/858*11367*00 și Autorizatia 29/02.11.2004 sunt documentele (părţile) relevante ale documentaţiei de omologare, care demonstrează avizarea omologării de tip și specifică numărul de omologare European e9*2018/858*11367*00, pentru autovehiculul ofertat. Ambele documente au fost puse la dispoziţia autorităţii contractante potrivit chiar celor reţinute în cuprinsul documentelor contestate.

Mai arată petenta că furgonul de bază este omologat (ataşată copia certificatului de omologare). În certificatul de omologare al furgonului de bază este tipul tehnic de omologare YBL5040XXYBEV. Acesta este tipul tehnic conform omologării. Certificatul precizează și numărul european de omologare e9*2018/858*l 1367*00.

....SRL precizează că, în documentația sa, a precizat codul de proiect al vehiculului de baza YBL6750EV, acesta fiind inclus în tipul tehnic al vehiculului de bază YBL5040XkYBEV. Conform legislaţiei europene de omologare tipul tehnic de omologare include mai multe coduri de proiect, exprimate ca variante și versiuni ale tipului tehnic de omologare. Modul de definire al tipului tehnic și al variantelor și versiunilor (acestea reprezentând coduri de proiect) este foarte clar reglementat prin legislaţia Europeana de omologare — Regulamentul UE 2018/858.

Subliniază faptul că vehiculul pe care l-a ofertat, respectiv microbuzul, se obţine prin transformarea furgonului de bază omologat. Furgonul de bază reprezintă stadiul I de fabricaţie. Această transformare implică amenajarea interiorului, montajul de scaune și geamuri. Conversia respectivă reprezintă stadiul 2 de fabricaţie. ....SRL deţine autorizaţie de transformare microbuze pentru stadiul 2 (autorizatia atașată la răspunsul iniţial).

....SRL precizează că deţine autorizaţie de transformare microbuze pentru stadiul 2 (autorizatie atașată la răspunsul iniţial), iar, potrivit legislației naționale, care reprezintă o transpunere a legislaţiei de omologare, microbuze se pot realiza doar de firme autorizate pentru transformare. Fiecare tip de transformare este caracterizată printr-o definire (un cod) a variantei constructive. RAR verifică și testează varianta respectivă din punct de vedere al conformităţii cu cerinţele de omologare și avizează pozitiv transformarea respectivă, acordând astfel

omologarea pentru circulaţie. Avizarea variantei de transformare reprezintă o aprobare a tipului respectiv, definit prin cod de variantă. Vehiculul final, microbuzul transformat pastrează caracteristicile de omologare și numărul de omologare european al furgonului de bază, stadiul I.

Menționează că, pentru stadiul 2, microbuzul omologarea (recunoscută și valabilă în Europa) este confirmata prin codul de variantă. A anexat răspunsului la clarificări extras de pe aplicaţia RAR de avizare variante vehicule transformate. Avizarea este pentru codul de variantă (aferent omologării ...). Acest cod corespunde tipului (codului de proiect) M3EV1 specificat în oferta tehnică.

Subliniază faptul că Regulamentul 2018/858 care reglementează omologarea vehiculelor nu cuprinde noţiunea de *„avizare a omologării de tip".*

Contestatoarea susține că, asemeni celorlalți ofertanti, a prezentat documente care demonstrează omologarea vehiculului de bază (furgonul de baza ....) și a explicat cum se realizează transformarea furgoanelor (vehicule de baza stadiul 1) în microbuze (vehicule finale completate, stadiul 2) și ce înseamnă Autorizatia de modificări constructive prezentată.

Afirmând că nici .... SRL şi nici .... SRL nu au omologat microbuzul final, apreciază că, din acest punct de vedere, este de neînţeles cum autoritatea contractantă a decis că oferta ....SRL este neconformă, în schimb, celelalte două oferte, care conţin exact acelaşi tip de documente, au fost considerate conforme.

În consecinţă, ...SRL apreciază că a îndeplinit cerința, iar răspunsurile oferite autorităţii contractante sunt concludente şi însoţite de documente doveditoare, ceea ce con....ează nelegalitatea şi, deopotrivă, netemeinicia deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei ....SRL ca fiind neconformă şi inacceptabilă.

b) Neconformitatea ofertei .... SRL:

Petenta menționează că, potrivit documentaţiei ce i-a fost pusă la dispoziţie de către autoritatea contractantă, Ofertantul .... a înaintat propunere tehnică pentru un vehicul marca .... - ...., tip Transit M2, având Capacitate: 16 locuri pe scaune din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități (în cadrul celor 16 locuri pe scaune unul trebuie amenajat pentru persoane cu dizabilitati) + 1 loc pentru conducătorul auto.

Afirmă că oferta .... SRL prezintă însă mai multe elemente de neconformitate care ar fi trebuit să fie observate de către autoritatea contractantă dacă evaluarea nu ar fi fost una pur formală.

Precizează că un prim aspect de neconformitate a ofertei este relevat de faptul că vehiculul ofertat este, teoretic, de tip M2, astfel că potrivit extrasului din Regulamentul 202/683 la punctul 13 trebuie să cuprindă informaţii referitoare numărul de locuri total/pe scaune/în picioare/ număr de uși/ieșiri de urgență.

Aratând că, în fişierul informativ, la pct. 13, pag. 33 „Prescripţii Speciale Autobuze și Autocare”, există menţiunea „Not Aplicable" (n.n. - neaplicabil), petenta susține că nu este posibil ca punctul 13 să nu aibă

nicio informaţie dacă documentul vizează în mod real tipul de vehicul ofertat.

Consideră că lipsa acestor documente relevă faptul că, în realitate, documentele depuse de ofertant nu dovedesc îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă a reţinut neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei ....SRL.

Menționează că, sub un al doilea aspect, la pct. 9.10.3.1 (pagina 26 din Certificat ....) numărul de locuri pe scaune este prevăzut 13+1, total 14 locuri, dar, în desenele din Anexa 1 - pagina 40, se menționează 16+1 locuri și apar 2 scaune în roşu, care, probabil, sunt scaune care se folosesc în staționare și nu în mers, dar lipsesc informaţii ce ar trebui să se regaseasca la pct. 13, deși, la pct 9.10.3.2, de la pag. 26, „scaunele destinate numai când vehiculul este staționar," se mentioneaza „Not Aplicable” (n.n. – neaplicabil).

Afirmă că aceste neconcordante se regăsesc în desen și la pag. 41 și 42.

De asemenea, susține că, în desenele prezentate în certificatul de omologare nu este trecut căruciorul pentru persoane cu dizabilităţi, ceea ce denotă faptul că vehiculul nu întruneşte una dintre cerinţele esenţiale solicitate în documentaţia de atribuire, ce se referă la dotarea cu loc destinat persoanelor cu dizabilităţi.

Sub un al treilea aspect, arată contestatoarea, deşi oferta .... SRL priveşte, în teorie, un vehicul cu o capacitate de 16+1 locuri, de tip M2, documentele depuse de către ofertant relevă faptul că vehiculul nu poate avea o capacitate mai mare de 13+1 locuri și nu corespunde, prin urmare, specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire şi însuşi obiectului achiziţiei.

Cu titlu preliminar, învederează că, în Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 5 septembrie 2007, PARTEA A, Criterii pentru clasificarea vehiculelor, 1. sunt prevăzute categoriile de vehicule:

- Categoria M Autovehicule concepute şi construite în principal pentru transportul persoanelor şi al bagajelor acestora;

- Categoria M2 Vehicule din categoria M, având mai mult de opt locuri aşezate în plus faţă de locul aşezat al conducătorului auto şi care au o masă maximă care nu depăşeşte 5 tone.

- Categoria M3 Vehicule din categoria M, având mai mult de opt locuri aşezate în plus faţă de locul aşezat al conducătorului auto şi care au o masă maximă care depăşeşte 5 tone.

Menționează că, potrivit Anexei II, „Definiţii generale, criterii pentru clasificarea vehiculelor, tipuri de vehicule şi tipuri de caroserie” - PARTEA INTRODUCTIVĂ – „Definiţii şi dispoziţii generale”:

- „Masa maximă" înseamnă „masa maximă tehnic admisibilă", astfel cum s-a specificat la punctul 2.8 din Lista completă de informaţii pentru omologarea ce de tip a vehiculelor, a componentelor sau a unităţilor tehnice separate, iar punctul 2.8. este Masa maximă tehnic admisibilă indicată de producător.

Ordinul Ministrului transpor....ilor, infrastruc....ii şi comunicaţiilor nr. 2224 din 23.12.2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind

omologarea de tip şi eliberarea cărţii de identitate a vehiculelor rutiere, precum şi omologarea de tip a produselor utilizate la acestea —RNTR 2:

- Categoria M - autovehicule având cel puţin patru roţi, concepute şi construite pentru transportul de persoane:

• Categoria M2 - Vehicule concepute şi construite pentru transportul de persoane, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune şi o masă maximă ce nu depăşeşte 5 tone.

• Categoria M3 - Vehicule concepute şi construite pentru transportul de persoane, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune şi o masa maximă ce depăşeşte 5 tone

- Categoria N - autovehicule având cel puţin patru roţi, concepute şi construite pentru transportul de mărfuri:

• Categoria N2 - vehicule concepute şi construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă care depăşeşte 3,5 t, dar nu depăşeşte 12 t.

Prin masă maximă se înţelege masa maximă tehnic admisibilă.

Prin urmare, arată contestatoarea, afirmaţiile de mai sus privind neconformitatea ofertei sunt susţinute de informaţiile cuprinse în certificatele de conformitate şi alte documente suport din propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător, la care se referă în mod punctual:

i. .... a prezentat, în propunerea tehnică (paginile 75 - 78 în COC, în mod greşit sau fals, la pct 0.4 categoria vehicul M1 SPV, ori M1 este categoria de 9 locuri maximum.

ii. La punctul 42 din acelaşi document este mentionat numărul locuri, 16 pe scaune, iar, la punctul 4.2.3,loc persoane cu dizabilități, 1 loc, dar, la pct. 13 masa în ordine de mers 3330 kg, în timp ce, în Certificatul de omologare, la pct. 2.6, pagina 22, Masa în ordine de mers e declarata Minim 2885 - Maxim 3193, deci o neconcordanță în COC care trebuie să ateste datele din Certificatul de Omologare.

iii. La pct. 16.1 masa Maximă în COC este declarată 3900 kg, dar calculând conform Regulamentului 107, Regulamentului EU 1230.2012 si Regulamentului 2021/535, calcularea maselor: masa unui pasager este de 71 kg, masa aferenta căruţului persoanei cu dizabilitati este de 250 kg deci: Masa proprie - 3330 kg; 16 persoane -1136 kg, Căruţ dizabilităţi - 250 kg; rezultând un total 4716 kg, o valoare peste masa maximă admisibila declarată în omologare, de 4250 kg.

În aceste condiţii, petenta apreciază că certificatul este un fals sau este greşit pentru a induce în eroare în mod intenționat autoritatea contractantă că, pe acest tip de vehicul, ar putea transporta 16 persoane, din care o persoană cu dizabilităţi conform caiet sarcini.

iv. La paginile 138 - 139 „Declaraţia pe propria răspundere” că bateriile electrice vor avea 96 de luni termen de garanţie și vor păstra o capacitate de înmagizanare de 80%, după care, la pagina 140, ... SRL declară că autonomia iniţiala este de 375 km şi dupa 48 de luni va fi de 150 km, deci mai puţin de 50%. Cum autonomia se claculeaza după formula „Capacitatea bateriilor/Consum”, iar consumul variaza dupa 48 de luni, astfel încât se reduce autonomia, rezultă că, dupa 48 de luni, autonomia este de 150 km, va fi calculată 150/375 X aut inițială + 0,4,

ceea ce înseamnă cu bateriile vor fi la capacitate de 40% față de capacitatea inițială, rezultând o neconcordanță clară a celor declarate de ofertant.

v. În COC, la pct 5.1 pagina 78 din propunerea tehnică, consum energie electrică 276W/km, capacitatea bateriilor 75000W, rezultă o autonomie de 271.73 km, deci declararea autonomiei de 375 km este falsă, acesta informaţie fiind preluată din COC vehicul de bază (o autoutilitara NI) cu masa proprie scăzută, care, nicidecum, nu are cum să se păstreze acelaşi consum fiind un M2 cu alte mase.

Prin urmare, conchide petenta, vehiculul ofertat de .... SRL este unul neconform şi, implicit, oferta este una inadmisibilă conform dispoziţiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportat la specificaţiile tehnice minime cerute de autoritatea contractantă.

c) Neconformitatea ofertei .... SRL.

Contestatoarea susține că și oferta .... SRL, cea de-a doua ofertă declarată conformă şi evaluată de către autoritatea contractantă în etapa finală, ar fi trebuit, de asemenea, să fie declarată ca fiind neconformă.

Astfel, arată că, la pagina 43 din propunerea tehnică, punctul 16 Omologare RAR, date tehnice vehicul complet Marca Cibro, Tip Cibbro FT și denumire Comerciala MB 161, se presupune că acest document extras din baza de date a RAR constituie document de omologare pentru microbuzul ofertat conform caietului de sarcini.

Mai mult, susține contestatoarea, ... SRL a completat, la pagina 34, o declaraţie pe propria răspundere în care-și asumă faptul că fișa tehnică prezentată este o fisa tehnică din baza de date a RAR, dar, în oferta tehnică, la paginile 61-68, este prezentat Certificatul de Omologare E19*NKS*1101*00 pentru Vehicul .... Tip Cibro Tip CIFM, omologare acordata în 2011, care nu mai este valabilă pentru ca vehiculul de baza avea un motor diesel care nu se mai fabrică și nu mai este conform normelor actuale de înmatriculare.

În același context, prexcizează că, la pagina 62 este prezentat Raportul 726/11 conform procedurii RAR, un raport din 2011. La paginile 63-65 se arata ca Omologarea este conform Directivei 2007/46, acest lucru însemnând că s-a prezentat o omologare efectuată înainte de 2020, moment în care .... nici nu avea lansat modelul electric, iar dacă ar fi o extindere la omologare, acest fapt s-ar fi regăsit în ultimul număr din Certificatul de Omologare E19*NKS*1101*00 (01 sau 02) nu ceea ce s-a prezentat.

Prin urmare, conchide petenta, ... SRL a prezentat un certificat de omologare vechi pentru un vehicul diesel, care nu face obiectul achiziţiei, inducând în eroare autoritatea contractantă pentru că un vehicul diesel, chiar dacă este ...., nu este similar niciodată cu un vehicul electric.

Pentru toate aceste motive, ...SRL apreciază că actele autorităţii contractante con....ează realizarea unei evaluări pur formale a ofertelor, superficiale, cu încălcarea tocmai a principiului tratamentului egal de care ar trebui să beneficieze toţi ofertanţii, nepermise în contextul ce stă la baza demarării procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestatiei pentru motivele anterior expuse şi constatarea faptului că: (i) oferta ....SRL este conformă, raportat la cerinţele

documentaţiei de atribuire; (ii) atât oferta ...., ... SRL, cât şi oferta .... SRL sunt, în realitate, neconforme, potrivit celor arătate.

În opinia contestatoarei, prin declararea ca fiind conformă şi câştigătoare a ofertei .... SRL, autoritatea contractantă nu doar ca încalcă prevederile documentaţiei de atribuire și pe cele legale anterior mentionate, dar se află în situația în care nu își va satisface nevoia care a stat la baza iniţierii acestei proceduri de atribuire, n condiţiile celui mai bun raport calitate - pret, obţinând, de fapt, un produs neconform la un pret mai mare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11357/DDB/VI.G.4/14.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 29906/15.05.2024, ... a solicitat menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate de ....SRL, ca temeinice și legale, și respingerea contestației, ca nefondată și nedovedită.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire .... menționează că a inițiat procedura de licitație deschisă online, într-o singură etapă, desfășurată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect - Lot 2: „Microbuze electrice pentru elevii din județul Alba, 16+1 locuri, cod CPV: 34144900-7 Vehicule electrice (Rev.2), valoarea estimată a achiziției fiind de 29.677.730,00 lei, fără TVA. Clarificare din oficiu postată în SEAP în data de 19.12.02023 și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP, în data de 09.01.2024. Erata automată în SEAP în data de 22.12.2023 și 08.01.2024; Termen limită de depunere a ofertelor: 22.01.2024, ora 15:00.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte individuale/asociere după cum urmează: 1. SC .... SRL; 2. .... SRL; 3. ....SRL; 4. Asocierea ....SL (lider de asociere) + ... SRL (asociat), iar, în data de 29.04.2024, ora 10:46 s-a încărcat în SEAP raportul procedurii, lot 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10104/DDB/VI.G.4/25 aprilie 2024, fără a dezvălui informațiile indicate ca fiind confidențiale.

Arată că, în data de 29.04.2024 a transmis prin intermediul SEAP comunicarea privind respingerea ofertei pentru toți ofertanții inclusiv pentru ofertantul ....SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10350 din 29.04.2024, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC .... SRL.

Pe fondul cauzei, achizitoarea precizează în mod concis elementele juridice și factuale relevante care, în opinia sa, demonstrează caracterul corect, temeinic și legal al raportului procedurii inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de ofertantul ....SRL, după cum urmează:

a) Referitor la conformitatea ofertei ....SRL.

Conform Raportului procedurii nr. 10104/DDB/VI.G.4 din 25 aprilie 2024, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de ....SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată și art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016

actualizată, deoarece ofertantul nu prezintă părți relevante ale documentației de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca .... TIP M3EV1, astfel cum a fost clarificat prin pct. I (răspuns 1) din răspunsul consolidat nr. 552/09.01.2024, publicat în SEAP.

Arătând că, în motivele prevăzute în contestație la punctele 28-43, ofertantul ....SRL nu face decât să repete aceleași argumente pe care le-a prezentat și în răspunsurile la solicitările de clarificare faza tehnică, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertei ....SRL, cu motivarea care a fost menționată în procesul-verbal nr. 11/7506/28 martie 2024, preluată în raportul procedurii nr. 10104/DDB/VI.G.4/25 aprilie 2024 (pag. 6 - 13) și în comunicare rezultat procedură nr. 10350/29.04.2024.

Astfel, concluzia comisiei de evaluare din documentele menționate mai sus rămâne următoarea:

- conform art. 123 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, actualizată, ...SRL are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu prevederile răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, postat în SEAP, în data de 09.01.2024, ce face parte din documentația de atribuire;

- ....SRL a avut posibilitatea de a solicita clarificări și/sau contesta documentația de atribuire și/sau sau răspunsul consolidat publicate în SEAP, însă, în condițiile în care acesta nu a formulat clarificări/contestații, documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificare își consolidează caracterul obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertant, în speță fiind vorba despre cerința privind prezentarea de către ofertanți de părți relevante ale documentației de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1. ;

- însăși ....SRL recunoaște, în răspunsul din data de 18.03.2024, că, pentru produsul ofertat: *„Certificatul de omologare nu a fost atașat în faza inițială a propunerii tehnice dintr-o eroare de scanare în faza finală a pregătirii documentației",* împrejurare în care în care comisia de evaluare a dat posibilitatea corectării viciului de formă, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 actualizată;

- De altfel, nici prin răspunsul din data de 22.03.2024, ofertantul nu face dovada avizării omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1, acesta contrazicându-se cu informațiile din documentele depuse, respectiv:

- din extrasul de pe aplicația RAR reiese tipul M3EV1, fabricant ...., dar fără să reiesă avizarea și numărul de omologare a produsului ofertat, deoarece starea este „*în așteptare*” la data de 21.03.2024,

- din documentul „Date tehnice vehicul completat”, emis la data de transmitere 21.03.2024 reies următoarele: Fabricant final ....; Marca autovehicul: ....; Denumire comercială: ....; Tip:M3EV1; Stare avizare: „în așteptare”.

Astfel, arată achizitoarea, din cele de mai sus rezultă că, nici la termenul limită de depunere a ofertelor (22.01.2024), dar nici la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare din 22.03.2024, microbuzul ofertat de tip M3EV1 nu avea obținută avizarea omologării de tip și nici numărul de omologare european.

Apreciază că, raportat la cele expuse, comisia de evaluare nu poate retine afirmația ofertantului, respectiv *„....oferă un produs omologat și care corespunde integral cerințelor de omologare pentru admiterea în circulație",* deoarece dacă comisia ar declara oferta acestuia ca fiind conformă în condițiile în care acesta nu a făcut dovada avizării omologării de tip și nici numărul de omologare european pentru produsul ofertat s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți din procedură care au înțeles să respecte cerințele autorității contractante si să prezinte, în mod corespunzător, părți relevante ale documentației de omologare din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european.

Menționează că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind avizarea omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1.

Punctual, în ce privește susținerile petentei: *„La fel ca ceilalți ofertanți, am prezentat documente care demonstrează omologarea vehiculului de bază (furgonul de baza ....) și am explicat cum se realizează transformarea furgoanelor (vehicule de baza stadiul 1) în microbuze (vehicule finale completate, stadiul 2) și ce înseamnă Autorizația de modificări constructive prezentată”,* autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi reținute deoarece a încărcat în SEAP, în data de 09.01.2024, răspunsul consolidat revizuit la solicitările de clarificări nr. 552/09.01.2024"/ poziția "I. Solicitare clarificări LOT 1, LOT 2 cu același conținut - Răspuns 1 pentru LOT 1, LOT 2”, prin care a precizat că *„solicită doar părțile relevante ale documentației de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat".*

Prin urmare, subliniază faptul că nu a solicitat autorizație de modificare constructivă, nici documente ce demonstrează omologarea vehiculului de bază și nici cum se realizează transformarea vehiculelor de bază în microbuze finale, iar faptul că, în speță, petenta a depus totuși aceste documente, de altfel nesolicitate prin documentația de atribuire, nu înseamnă că a răspuns la cerințele autorității contractante privind demonstrarea avizării omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat.

Precizează că, din răspunsul contestatoarei din 22.03.2024 din documentul „Date tehnice vehicul completat”, emis la data de

transmitere 21.03.2024, reies următoarele: Fabricant final ....; Marca autovehicul: ....; Denumire comercială: ....; Tip:M3EV1; Stare avizare: „în așteptare”.

În ce privește pct. 42 din contestație, achizitoarea susține că petenta persistă în aceeași eroare de înțelegere a cerinței cu privire la demonstrarea avizării omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat ± furgon, respectiv:

„Nici .... și nici .... nu au omologat microbuzul final, astfel că din acest punct de vedere, este de neînțeles cum autoritatea contractantă a decis că oferta ....SRL este neconformă, în schimb, celelalte două oferte, care conțin exact același tip de documente, au fost considerate conforme”.

În susținere prezintă un tabel comparativ din care, în opinia sa, rezultă clar îndeplinirea cerinței de către celelalte două oferte admisibile vs. neîndeplinirea cerinței de către contestatoare:

Documentație de atribuire	.... SRL	SC .... SRL	.... SRL
Avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat	Nu a depus documentele în vederea demonstrării avizării omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat≠furgon	În fișierul „Propunerea tehnică”, pag. 81-84 pdf. a fost prezentat „Certificat tip aprobarre pentru vehicule UE – „Agenția suedeză de transport”, tradus din limba engleză de traducător interpret autorizat de Ministerul Justiției – dna Motoran Nadia Lavinia, din care reies explicit următoarele: - Omologarea EU de tip pentru intregul vehicul în conformitate cu Regulamentul (EU) 2022/2236; - Numărul certificatului de omologare de tip a UE este: e5*2018/858/00234*00 - Secțiunea I: Marca: ....; Tip: AVEFDD2; Denumirea comercială: Transit; Categoria M2.	În „L2_doc..tehnice” pag. 61-68 pdf. „Certificat de omologare națională de tip de seriemică pentru vehicule” din care reiese: - nr. omologării RO de tip: el9*NKS*l 101*00 - pct. 0.1. Marca - ....- CIBRO - pct. 0.2. Tipul: CIFM;
Cerință îndeplinită/neîndeplinită	Cerință neîndeplinită	Cerință îndeplinită	Cerință îndeplinită

În consecință, din cele ce preced, consideră că sunt nefondate și nedovedite susținerile contestatoarei ....SRL privind nelegalitatea declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, atâta timp cât acesta nu a depus oferta conform cerințelor documentației de atribuire și nu a demonstrat avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat.

b) Referitor la neconformitatea ofertei SC .... SRL, pct. 44 -57 din contestație.

În ceea ce privește critica de la pct. 46-49 din contestație ce vizează documentele de omologare a produsului final, autoritatea contractantă susține că este nefondată, deoarece „Certificatul tip aprobare pentru vehiculele UE - Agenția Suedeză de Transport prezentat în „Propunerea tehnică”, pag. 81 – 84 pdf. de SC .... SRL și „Certificat de omologare națională de tip de serie mică pentru vehicule”, prezentat în „L2_doc. Tehnice”, pag. 61-68 pdf. de .... SRL reprezintă documente relevante ce au condus la decizia că aceste două oferte sunt admisibile și nu „Fișierul informativ” la care face referire petenta și care este cuprins în documentul „.... Van documente omologare”, ce include un certificat de omologare de tip pentru modelul vehiculului de bază, document ce nici nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Referitor la a doua critică a petentei de la pct. 50-51 din contestație, achizitoarea învederează Consiliului că SC .... SRL a ofertat microbuze electrice de 16+1 locuri, iar, în documentul tehnic „Propunere Tehnica”, pag. 111-117pdf., se regăsesc informații tehnice privind rampa pentru persoanele cu dizabilități.

De asemenea, arată că, în documentul „e5_2018_858_00234J)0_M2" în pagina 40pdf. SC .... SRL a prezentat o schiță a microbuzului care conform cartuș este pentru 16+1 locuri, astfel cum a fost ofertat și în propunerea tehnică, iar faptul că, contestatoarea menționează *„2 scaune în roșu, care probabil sunt scaune care se folosesc în staționare și nu în mers”* este doar o presupunere nedovedită cu privire la specificații tehnice care nu au fost solicitate.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei potrivit cărora în desenele prezentate în certificatul de omologare nu este trecut căruciorul pentru persoane cu dizabilități, arătă că SC .... SRL a respectat întocmai cerințele din caietul de sarcini prevăzute la pct. 3.3.1. „Produse solicitate” și pct. 3.3.3.3. „Echipare și cerințe funcționale pentru microbuzele electrice de 16+1 locuri - Lot 2” și a ofertat în „Propunerea tehnică”:

- pag. 17pdf. - pct. 3.3.1. „Microbuzul electric va avea o capacitate de 16 locuri pe scaune din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități (în cadrul celor 16 locuri pe scaune unul trebuie amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto”;

- pag. 18 pdf. - pct. 3.3.3.3. „Toate scaunele, inclusiv cel rezervat pentru persoane cu dizabilități, vor fi realizate astfel încât să asigure confort";

- la pag. 146 pdf. s-a depus „DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDE PRIVIND SCAUNELE PENTRU PASAGERI” din care reiese că „în zona ușii unde este amplasată trapa destinată accesului persoanelor cu dizabilități, se va rezerva un spațiu destinat căruciorului. În zona destinată pentru transportul persoanelor cu mobilitate redusă/ dizabilități, vor fi prevăzute sisteme pentru asigurarea căruciorului și sisteme de asigurare și protecție a persoanelor pe timpul deplasării microbuzului (cen....a retractabilă pentru cărucioare simple și fixare în podea pentru cărucioarele electrice), iar pe peretele lateral o bară de susținere cu rulou tapițat pentru persoanele cu orteze";

- pag. 2pdf. în Memoriu tehnic s-a precizat că: „Microbuzele electrice vor fi realizate în conformitate cu legile adoptate cu privire la accesul în acestea a persoanelor cu dizabilități locomotorii, respectiv, Legea nr. 448/2006 (...)"

Cu privire la a treia critică a contestatoarei de la pct. 52-56 (i, ii, iii) din contestație, achizitoarea precizează că ofertantul SC .... SRL a ofertat, în documentul „Propunerea tehnică" pag. 15pdf., microbuz electric de 16+1 locuri, marca ...., model Tranzit M2 cu o masă maximă autorizată de 4250 kg, omologare europeana de tip M2.

Astfel, conform Directivei 2007/46/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 5 septembrie 2007, partea A, „Criterii pentru clasificarea vehiculelor", „1. Categorii de vehicule", microbuzul ofertat de .... SRL se încadrează în categoria M2 *„vehicule din categoria M, având mai mult de opt locuri așezate în plus față de locul așezat al conducătorului auto și care are o masă maximă care nu depășește 5 tone".*

De altfel, arată că, în „Propunerea tehnică" depusă de SC .... SRL, la pag. 81 - 84pdf., a fost prezentat „Certificat tip aprobare pentru vehiculele UE - Agenția Suedeză de Transport", tradus din limba engleză de traducător interpret autorizat de Ministerul Justiției - dna Motoran Nadia Lavinia, din care reies explicit următoarele:

- Omologarea EU de tip pentru întregul vehicul în conformitate cu Regulamentul (EU) 2022/2236;

- Numărul certificatului de omologare de tip a UE este: e5*2018/858/00234*00; o Secțiunea I: 0.1. Marca: ....;

0.2. Tip: AVEFDD2;

0.2.1.Denumirea comercială: Transit;

0.4. Categoria M2.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 56 (iv, v) din contestație potrivit cărora:

„iv. La paginile 138 — 139 Declarația pe propria răspundere că bateriile electrice vor avea 9 6 de luni termen de garanție și vor păstra o capacitate de înmagazinare de 80%, după care, la pagina 140 (Anexa 7) .... declară că autonomia inițială este de 150/375 și după 48 de luni va fi de 150 km, deci mai puțin de 50%. Cum autonomia se calculează după formula „Capacitatea bateriilor/consum", iar consumul variază după 4-8 de luni astfel încât reduce autonomia", rezulta că după 48 de luni autonomia este de 150 km va fi calculată 150/375 X aut initială + 0,4, ceea ce înseamnă cu bateriile vor fi la capacitate de 40% față de capacitatea inițiala, rezultând o neconcordanță clară a celor declarate de ofertant.

v. În COC la pct. 5.1, pagina 78 din propunerea tehnică (Anexa 3), consum energie electrică 276W/km, capacitatea bateriilor 75000W, rezultă o autonomie de 27 1.73 km, deci declararea autonomiei de 375 km este falsă, acestă informație fiind preluată din COC vehicul de baza (autoutilitara N1), cu masa proprie scăzută, care, nicidecum, nu are cum să se păstreze același consum fiind un M2 cu alte mase",

achizitoarea susține că sunt nefondate, pentru următoarele motive:

- la pct. 3.3.3.2. „Specificațiile tehnice minimale pentru microbuzul electric de 16+1 locuri" din caietul de sarcini s-a fost specificat *„(...)* -

Autonomie de deplasare: minimum 200 km în cele mai defavorabile condiții (încărcare maximă, tempera....a din intervalul de operare la care consumul de energie electrică pentru climatizare este maxim);

- Autonomie după 3 ani de funcționare: minim 150 km/ încărcare; (...)";

- referitor la declarațiile de la pag. 138 și 140 din *„Propunerea tehnică"* depuse de SC .... SRL, respectiv:

- la pag. 138 pdf. din „Declarația pe propria răspundere privind bateriile electrice" reiese clar: *„Termenul de garanție va fi de 96 de luni, la expirarea acestui termen acestea își vor păstra o capacitate de înmagazinare de minim 80% din capacitatea inițială"*

- la pag. 140pdf. din „Declarație pe propria răspundere privind autonomia microbuzelor electrice " reiese clar: *„Autonomia microbuzului electric, la momentul livrării, acestuia va fi de 375 km (conform COC), dar .... SRL va dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 48 luni de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km";*

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, calculele făcute de contestatoare sunt *„pur formale, forțate și nerealiste cu scopul de a induce în eroare",* atâta timp cât declarațiile mai sus menționate se referă la aspecte distincte, una la bateriile electrice, iar cealaltă declarație la autonomia microbuzelor, între care există o legă....ă directă, dar nu în proporția și conform calculelor acesteia, care ignoră, de exemplu, că autonomia este influențată, pe lângă baterie, și de mulți alți factori, cum ar fi: greutate/masă, direcția și viteza vântului, relief, tip/felul de accelerare, viteza de deplasare etc.

Astfel, conchide achizitoarea, din documentele întocmite/primite în procesul de evaluare și din cele ce preced rezultă că sunt nefondate și nedovedite susținerile ....SRL privind neconformitatea ofertei depusă de SC .... SRL, întrucât acesta a depus oferta conform cerințelor documentației de atribuire și a demonstrat avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat.

c) Referitor la neconformitatea ofertei .... SRL, pct. 58 - 62 din contestație.

Achizitoarea apreciază ca fiind neîntemeiate și nedovedite criticile de la pct. 46-49 din contestație din următoarele motive:

- la pag. 43 din propunerea tehnică "L2_doc. tehnice" a fost prezentat documentul „Omologare RAR-Date tehnice vehicul completat" din care reies: Tip motor: Electric;

- din documentul depus de .... SRL în propunerea tehnică „L2_doc. tehnice", respectiv „Certificat de omologare națională de tip de serie mică pentru vehicule" nu reiese de niciunde că acest document a fost emis în 2011;

- autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat depunerea de rapoarte de încercări, astfel că depunerea raportului de încercare nr. 726/11 „Laborator de încercări vehicule și componente" în ofertă a fost strict alegerea ofertantului.

În consecință, susține autoritatea contractantă, din documentele întocmite/primite în procesul de evaluare și din cele ce preced, rezultă că sunt nefondate și nedovedite susținerile ....SRL privind neconformitatea ofertei depusă de .... SRL, întrucât acesta a depus oferta conform cerințelor documentației de atribuire și a demonstrat avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat.

În consecință, față de considerentele anterior expuse, solicită, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate, ca fiind temeinice și legale și respingerea contestației ca nefondată și nedovedită.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale Anexei la H.G. nr. 395/2016, actualizată.

În probațiune au fost depuse dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare și dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 12728/ 23.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32190/24.05.2024, formulată de ....SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie; respingerea contestației formulate de ....SRL ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a actelor de evaluare contestate.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta a solicitatat accesul la dosarul cauzei.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenienta prezintă argumente în susținerea solicitării de respingere, ca nefondată, a contestației formulată de ....SRL.

1. Autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta ....SRL, întrucât aceasta este neconformă.

Intervenienta menționează că, prin răspunsul nr. 1 din răspunsul consolidat publicat la data de 09.01.2024, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că solicită *„doar părțile relevante ale documentației de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat”,* iar clarificările transmise cu privire la documentația de atribuire fac parte integrantă din această documentație care, în măsura în care nu este contestată în termen legal, devine obligatorie pentru ofertanți.

Precizează că, față de această cerință, prin solicitarea de clarificări nr. 6160/12.03.2024, achizitoarea i-a solicitat contestatoarei să prezinte Autorizația tehnică nr. 29/22.11.2004, având în vedere că, la pag. 41 din propunerea tehnică, aceasta a menționat că vehiculele ofertate au *„omologare RAR (autorizație 29/22.11.2004)”, „dar nu ați prezentat acest document din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat”.*

Arată că, analizând Autorizația nr. 29/02.11.2004, emisă de RAR, și transmisă de contestatoare cu adresa de răspuns din data de 18.03.2024, comisia de evaluare a reținut, în mod corect, că această

autorizație atestă strict tipurile de activități autorizate pe care le poate desfășura ....SRL, însă nu face dovada avizării omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat, respectiv microbuz marca ...., TIP M3EV1.

Față de aceste constatări, prin adresa emisă nr. 6885/20.03.2024 comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, iar ofertantul a răspuns în data de 22.03.2024, susținând că îndeplinirea acestei cerințe ar fi rezultat din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis anterior, prin care a încercat să acrediteze „teza eronată" că deținerea omologării de tip pentru vehiculul de bază și faptul că varianta constructivă a vehiculului completat (stadiul 2) ofertat de ....SRL se afla în stadiul de AVIZARE la RAR ar fi fost dovezi suficiente pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, arată intervenienta, comisia de evaluare a reținut, în mod corect, că, din documentele prezentate de ....SRL rezultă că *„nici la termenul limită de depunere a ofertelor (22.01.2024), dar nici la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare din 22.03.2024, microbuzul ofertat de tip M3EV1 nu avea obținută avizarea omologării de tip și nici numărul de omologare european*", întrucât *„din extrasul de pe aplicația RAR reiese tipul M3EV1, fabricant ...., dar fără să reiasă avizarea și numărul de omologare a produsului ofertat, deoarece starea este «așteptare» la data de 21.03.2024".*

În opinia sa, susținerile contestatoarei potrivit cărora *„În baza autorizației se realizează omologarea microbuzului final, omologare care atestă că acesta corespunde tu....or normativelor și legislației Europene în domeniu"* nu au acuratețe, fiind vorba despre chestiuni distincte.

Astfel, Autorizația tehnică nr. 29/02.11.2004 face exclusiv dovada faptului că ....SRL este autorizată să realizeze modificările constructive ale vehiculului de bază, însă omologarea vehiculului rezultat ca urmare a modificărilor constructive (stadiu 2), a cărei dovadă s-a solicitat de către comisia de evaluare, constituie o procedură administrativă distinctă și imperativă.

Cu alte cuvinte, arată intervenienta, modificările constructive ce conduc la obținerea vehiculului completat (stadiul 2) nu se pot realiza în lipsa autorizației emise de RAR pentru modificarea vehiculului de bază, însă deținerea autorizației pentru realizarea acestor operațiuni reprezintă o chestiune complet diferită de omologarea vehiculului final (stadiul 2).

Afirmă că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul, afirmând că *„Certificatul de omologare al vehiculului de bază cu nr. e9*2018/858*11367*00 și Autorizația 29/02.11.2004 sunt documentele (părțile) relevante ale documentației de omologare care demonstrează avizarea omologării de tip și specifică numărul de omologare European e9*2018/858*11367*00, pentru autovehiculul ofertat",* deoarece documentele la care face trimitere nu fac dovada omologării vehiculului completat (stadiul 2 - astfel cum a fost ofertat de către ....SRL), pentru această etapă fiind necesară o omologare distinctă de cea a vehiculului de bază. Acest aspect este justificat tocmai prin prisma faptului că, în stadiul 2, vehiculul de bază suferă modificări constructive, a căror conformitate se atestă de către autoritatea

competentă în cadrul procedurii de omologare a vehiculului astfel obținut.

De asemenea, menționează că, în Secțiunea 3, pct. 3.4. din RNTR 2, aprobat prin Ordinul nr. 2224/2020 se prevede în mod expres că *„3.2.Vehiculele completate nu pot fi supuse omologării naţionale de tip multietapă dacă nu există o omologare naţională de tip acordată de RAR sau de un SM şi acceptată de RAR în conformitate cu prevederile subpct. 3.5 ori o omologare UE de tip valabilă pentru vehiculul de bază sau incomplet”.* În mod similar, dispozițiile coroborate de la pct. 7.1. și 8.5. din RNTR 7, aprobat prin Ordinul nr. 2132/2005, cu modificările și completările ulterioare, prevăd clar că, în cazul vehiculelor care dețin omologare UE de tip/individuală, dar care sunt modificate înainte de înmatriculare/înregistrare/comercializare, omologarea se face de către RAR conform prevederilor de la pct. 7.1. din RNTR 7, demers finalizat prin eliberarea unui certificat de omologare individuală.

Prin urmare, arată intervenienta, în toate cazurile, omologarea unor vehicule completate, precum cel ofertat de contestatoare, presupune două etape distincte, respectiv omologarea vehiculului de bază (stadiul 1) și omologarea vehiculului completat (stadiul 2), iar dovada omologării constă în certificatul de omologare, ce reprezintă actul final emis de autoritatea competentă în cadrul procedurii menționate.

Apreciază ca fiind relevante în acest sens sunt și următoarele definiții de la art. 3 din Regulamentul (UE) 2018/858:

- „vehicul de bază”, înseamnă orice vehicul utilizat în etapa inițială a unei omologări de tip în mai multe etape;

- „vehicul completat”, înseamnă un vehicul rezultat în urma procesului de omologare de tip în mai multe etape care îndeplinește cerințele tehnice relevante prevăzute în prezentul regulament;

- „omologare de tip în mai multe etape”, înseamnă procedura prin care una sau mai multe autorități de omologare certifică faptul că, în funcție de stadiul său de completare, un tip de vehicul incomplet sau completat respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice aplicabile.”

Față de aceste considerente, intervenienta opinează că sunt vădit nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora *„Vehiculul ofertat de noi, respectiv microbuzul, se obține prin transformarea furgonului de bază omologat. Furgonul de bază reprezintă stadiul 1 de fabricație. (...) Pentru stadiul 2, microbuzul omologarea (recunoscută și valabilă în Europa) este confirmată prin codul de variantă”,* din dispozițiile legale antecitate rezultând fără echivoc că omologarea vehiculului de bază (stadiul 1) nu se extinde asupra vehiculului completat (stadiul 2), ci este distinctă.

Afirmă că argumentele contestatoarei ce au potențialul să inducă în eroare prin faptul că supraabundă în detalii cu privire la procedura de obținere a vehiculului completat, care sunt irelevante în raport cu cerința clară a autorității contractante din răspunsul consolidat publicat la data de 09.01.2024, sunt prezentate cu scopul de a de....na atenția de la următoarele aspect esențiale în speță:

(i) cerința din cadrul răspunsului consolidat, necontestată de către ....SRL, a fost să se facă dovada *„omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat”*, în speță vehicul completat (stadiul 2);

(ii) deținerea certificatului de omologare a vehiculului de bază constituie doar o condiție pentru obținerea omologării pentru vehiculul completat (stadiul 2);

(iii) Autorizația nr. 29/02.11.2004 deținută de contestatoare face exclusiv dovada faptului că ....SRL este autorizată (îndeplinește condițiile legale) să realizeze modificările constructive ale vehiculului de bază;

(iv) din extrasul de pe aplicația RAR de avizare variante vehicule transformate, prezentat de către contestatoare, rezultă că vehiculul completat ofertat de ....SRL se afla în stadiul de avizare, prin urmare, la momentul depunerii ofertei și transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, acesta nu deținea omologare, procedura nefiind finalizată.

Precizează că, însăși contestatoarea, afirmă, la pct. 37 din contestație, că *„RAR verifică și testează varianta respectivă din punct de vedere al conformității cu cerințele de omologare și avizează pozitiv transformarea respectivă, acordând astfel omologarea pentru circulație”,* însă, având în vedere că procesul menționat era în curs, nefiind finalizat nici la momentul depunerii ofertei, nici la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, este evident că varianta constructivă a vehiculului în stadiul 2 nu era omologată la acel moment.

Raportat la cele prezentate, intervenienta concluzionează că în mod corect, achizitoarea a reținut că ....SRL, nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din răspunsul consolidat publicat la data de 09.01.2024, respectiv de a face dovada *„omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat*”, decizia de respingere a ofertei acesteia fiind legală în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora *„Nici .... și nici .... nu au omologat microbuzul* final, (...)”, intervenienta învederează faptul că a depus, în ofertă, Certificatul de omologare de tip e5*2018/858*00234*00, emis de Agenția de Transport a Suediei pentru vehiculul .... tip .. (categoria M2), similar cu cel ofertat, de unde rezultă că producătorul vehiculului de bază este .... pentru stadiul 1, iar producătorul vehiculului electric ... – stadiul 2 este .... SRL (pag. 82 din propunerea tehnică).

Afirmă că, în aceste condiții, Autoritatea Contractantă a decis în mod legal să respingă oferta ...., sens în care în raportul procedurii nr. 10104/25.04.2024 a precizat că nu poate reține afirmația ofertantului că oferă un produs omologat și care corespunde integral cerințelor de omologare pentru admiterea în circulație, deoarece dacă comisia ar declara oferta acestuia ca fiind conformă în condițiile în care acesta nu a făcut dovada avizării omologării de tip și nici numărul de omologare european pentru produsul ofertat s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți din procedură care au înțeles să respecte cerințele autorității contractante și să prezinte în mod corespunzător

părți relevante ale documentației de omologare din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european.

2. Oferta ....SRL este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini.

....SRL precizează că a depus oferta în calitate de producător, însă, ...SRL nu a înțeles, din propunerea tehnică studiată, acest aspect, respectiv că oferta a fost depusă întocmai în această calitate de producător al microbuzelor electrice ofertate, marca ....

Menționează că toate documentele depuse în cadrul ofertei tehnice emană de la producători: (i) fie de la producătorul vehiculului de bază, ... FDD (având denumirea comercială .... Transit) varianta electrică (comercializată de către producătorul .... sub denumirea comercială .... E-Transit), (ii) fie de la producătorul vehiculului completat cu marca ...., respectiv ....SRL.

Învederează faptul că ....SRL operează completări asupra vehiculului de bază .... Transit varianta electrică, cu autorizarea expresă a producătorului ...., și produce vehiculul electric completat (stadiul 2) clasa M2, în propria sa fabrică. În acest sens, ... a inclus în oferta sa tehnică inclusiv poze din fabrica sa unde se operează completările vehiculului de bază (pag. 65 și 66 din propunerea tehnică).

Inteervenienta arată că, în calitate de producător al vehiculelor completate, a încheiat Acordul de colaborare nr. 155/19.06.2023 (pag. 67-68 din Anexa „e5*2018/858/00234_00” la oferta tehnică) privind omologarea europeană de tip nelimitată conform Regulamentul (UE) 2018/858 cu ....SRL, în calitate de reprezentant al producătorului .... - Werke Gmbh, în care se precizează foarte clar faptul că ....SRL are acordul pentru a completa vehiculele de bază electrice furnizate de către producătorul ...., tipul FCD e1*2007/46*1100 și pentru tipul FDD e1*2007/46*1098. Prin intervențiile tehnice și constructive pe care ....le operează asupra vehiculelor de bază .... clasa N2, se obțin vehicule completate stadiul 2, clasa M2, în sensul Regulamentul (UE) 2018/858.

În susținere, subliniază faptul că, la art. 3, pct. 24, din Regulamentul (UE) 2018/858 „vehiculului de bază” este considerat *„orice vehicul utilizat în etapa inițială a unei omologări de tip în mai multe etape”* și, la pct. 26, este definit "vehiculului completat" ca fiind *„vehicul rezultat în urma procesului de omologare de tip în mai multe etape care îndeplinește cerințele tehnice relevante prevăzute în prezentul regulament”.*

....SRL precizează că, în cadrul ofertei tehnice, a depus documentația de omologare CE de tip pentru autovehiculul de bază .... (FDD), respectiv pentru tipurile de .... Transit produse de către producătorul ...., între care se regăsesc și tipurile de .... Transit, variantele cu motoare electrice, respectiv FCD e1*2007/46*1100 și tipul FDD el*2007/46*1098 (astfel cum se menționează în Anexa „.... Van documente omologare” la oferta tehnică).

De asemenea, susține că a depus certificatul de omologarea europeană de tip e5*2018/858/00234_00 pentru vehicule electrice clasa M2 (traducerile autorizate de la paginile 81-90 din oferta tehnică), ale cărui mențiuni confirmă cele de mai sus.

2.2. Certificatul de omologare europeană de tip prezentat de ....și documentele care stau la baza acestuia se bucură de prezumție de legalitate

Intervenienta consideră nefondat primul pretins motiv de neconformitate invocat de către contestatoare legat de lipsa din fișierul informativ de la pct. 13 din documentația de omologare a informațiilor referitoare la numărul de locuri.

Afirmă că, în primul rând, din susținerile contestatoarei nu rezultă care este cerința din caietul de sarcini care nu ar fi fost îndeplinită de către ...., iar, în al doilea rând, aceasta critică, în realitate, conținutul documentației de omologare care însoțește certificatul de omologare europeană de tip e5*2018/858/00234_00 emis de către Agenția de Transport a Suediei, document oficial emis de către o autoritate competentă în conformitate cu Regulamentul UE 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE.

Menționează că, în conformitate cu articolul 3 pct. 2 din Regulamentul UE 2018/858 „omologare UE de tip" înseamnă *„procedura prin care autoritatea de omologare certifică faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante prevăzute în prezentul regulament",* iar Agenția de Transport a Suediei este o autoritate de omologare în sensul dispozițiilor articolului 3 pct. 36 din Regulamentul UE 2018/858 competentă să emită certificate de omologare de tip pentru vehicule: *„autoritate de omologare"* înseamnă *„autoritatea sau autoritățile unui stat membru, notificată (notificate) Comisiei de către statul membru respectiv, responsabilă (responsabile) de toate aspectele omologării de tip a unui vehicul, a unui sistem, a unei componente sau unități tehnice separate sau ale omologării individuale a unui vehicul, de procesul de autorizare pentru piese și echipamente, de acordarea omologării și, după caz, de retragerea sau refuzul de a acorda omologarea de tip, de legă....a ca și punct de contact cu autoritățile de omologare ale celorlalte state membre, de desemnarea serviciilor tehnice și de asigurarea respectării de către producător a obligațiilor în materie de conformitate a producției".*

Prin urmare, arată intervenienta, Certificatul de omologare astfel emis reprezintă un document oficial, care produce depline efecte juridice și se bucură de prezumție de legalitate și autenticitate și al cărui conținut nu poate fi pus în discuție prin contestația formulată, iar modul în care autoritatea de omologare evaluează documentele depuse de către producător nu poate constitui un motiv de contestației, atâta vreme cât Agenția de Transport a Suediei a emis deja un certificat de omologare pentru vehicule stadiul 2 clasa M2.

Referitor la al doilea aspect de pretinsă neconformitate a ofertei sale, ...susține că este nefondat, întrucât propunerea sa tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini

Astfel, din documentația de omologare, anexă la certificatul de omologare UE de tip, rezultă foarte clar faptul că omologarea prezentată de către .... nr. e5*2018/858/00234_00, se referă atât la vehicule clasa M2 pentru 13+1 locuri (paginile 36-39 din anexa e5*2018/858/00234_00 la oferta tehnică), cât și pentru 16+1 locuri (paginile 40-41 din anexa e5*2018/858/00234_00 la oferta tehnică).

De asemenea, apreciază că împrejurarea că documentația de omologare se referă atât la vehicule clasa M2 cu 13+1 locuri, cât și la vehicule clasa M2 cu 16+1 locuri, rezultă și din Anexa 5 parte din documentația de omologare, ce prezintă calcule atât pentru 13+1 locuri (pagina 59 din anexa e5*2018/858/00234_00 la oferta tehnică), cât și pentru 16+1 locuri (pagina 60 din anexa e5*2018/858/00234_00 la oferta tehnică).

Conchide că afirmațiile contestatoarei se dovedesc a fi pure speculații și presupuneri, aceasta înțelegând să extragă informații și cifre din contextul ansamblului documentației de omologare prezentată de către producătorul ...., pentru a crea o aparență de neconformitate.

...., precizează că, în calitate de producător, a indicat în oferta sa tehnică inclusiv dotarea cu loc destinat persoanelor cu dizabilități, la pagina 68 din propunerea tehnică.

2.4. Al treilea aspect de pretinsă neconformitate a ofertei ....este nefondat. ....a ofertat vehicule care respectă cerințele din Caietul de Sarcini

Referitor la numărul de locuri și masa maximă ale vehiculelor ofertate, ...susține că microbuzul electric .... ofertat respectă integral specificațiile tehnice din documentația de atribuire. Certificatul de omologare europeană de tip prezentat de către ....se referă la vehicule clasa M2 atât cu 13+1 locuri, cât și pentru 16+1 locuri.

Intervenienta afirmă că, în calitate de producător al vehiculelor ofertate, a depus două traduceri pentru două modele de certificate de conformitate (care conform legii se emit de către producător), unul pentru vehicul stadiul 2 cu 13+1 locuri (paginile 72-74 din oferta tehnică) și unul pentru vehicul stadiu 2 cu 16+1 locuri (dintre care unul pentru persoane cu dizabilități) (paginile 75-78 din oferta tehnică). Ambele modele de certificate de conformitate sunt emise în conformitate cu certificatul de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234**00, emis de către Agenția de Transport a Suediei, certificatul de omologare fiind valabil atât pentru vehicule cu 13+1 locuri, cât și pentru vehicule cu 16+1 locuri.

Susține că împrejurarea că, dintr-o simplă eroare, a menționat, în modelele de certificate de conformitate categoria M1, în loc de M2, este clarificată de cuprinsul documentației de omologare depusă. Certificatele de conformitate prezentate în oferta tehnică sunt cu titlu exemplificativ, sunt modele informative.

Arată că Certificatul de conformitate (CoC) este un înscris emis de către producător pentru un vehicul după fabricarea acestuia, iar ofertanții nu aveau obligația să depună certificat de conformitate pentru un produs identic. Certificatul de conformitate pentru vehicule ofertate trebuie emis de către producătorul ....SRL atunci când urmează să fie produse, CoC având rolul de a certifica faptul că specificațiile tehnice ale vehiculului produs respectă informațiile tehnice din documentația de omologare.

În sprijinul susținerilor sale, subliniază faptul că Regulamentul (UE) 2018/858 definește certificatul de conformitate drept *„documentul eliberat de către producător care certifică faptul că un vehicul fabricat este conform cu tipul de vehicul omologat și respectă toate actele de reglementare care erau aplicabile în momentul fabricării sale”* (art. 3 pct. 5), iar, conform art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din același act normativ: „*Producătorul emite un certificat de conformitate, sub forma unui document pe suport de hârtie care însoțește fiecare vehicul complet, incomplet sau completat fabricat în conformitate cu tipul de vehicul omologat. În acest scop, producătorul folosește modelul prevăzut în actele de punere în aplicare menționate la alineatul (4).*

Certificatul de conformitate pe suport de hârtie descrie principalele caracteristici ale vehiculului, precum și performanțele tehnice ale acestuia în termeni concreți. Certificatul de conformitate pe suport de hârtie include data de fabricație a vehiculului. (...)”.

Art. 37 alin. (1): „*Fără a aduce atingere articolului 36 alineatul (1), începând cu 5 iulie 2026, producătorul pune certificatul de conformitate la dispoziție, gratuit şi fără nicio întârziere nejustificată după data de fabricație a vehiculului, autorității de omologare care a acordat, sub formă de date struc....ate în format electronic, omologarea de tip pentru întregul vehicul, în conformitate cu actele de punere în aplicare menționate la alineatul (8) de la prezentul articol”.*

Referitor la conținutul certificatului de conformitate, arată că Anexa VIII: Certificatul de conformitate pe suport de hârtie din Regulamentul 683/15.04.2020 pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European şi al Consiliului, prevede că *„Certificatul de conformitate include: (a) numărul de identificare al vehiculului; (b) data de fabricație a vehiculului”,* rezultând în mod neechivoc din cele de mai sus că un certificat de conformitate nu poate fi emis anterior fabricației produsului certificat, de altfel, nici nu ar fi posibilă certificarea unor specificații anterior fabricării produsului la care se referă.

Menționează că, potivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 552/09.01.2024, întrebarea nr. 1:

„Având în vedere caracterul obligatoriu al cerințelor caietului de sarcini, și în mod special a cerinței cu privire la:

În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autoritățile competente ale unui stat

membru UE" coroborată cu cerința din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului «Microbuze Școlare pentru elev», cap. 6:

«În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE»,

vă rugăm să clarificați dacă în afară de obligativitatea ofertanților de a include în oferta tehnică modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul, ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, autoritatea contractantă dorește includerea în oferta tehnică a: întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE sau a variantei scurte din aceeași documentație în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul ofertat?

Vă supunem atenției articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că: «22. CIV se eliberează de către RAR: 22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora», ceea ce înseamnă că, pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip, nu poate fi eliberată CIV de către RAR, deci, implicit, microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerința de a prezenta documentele de omologare și implicit existența acestora un factor determinant în ducerea la bun sfârșit a procesului de achiziție și punere în circulație a microbuzelor în condiții de siguranță și legalitate".

Intervenienta menționează că, prin răspunsul 1 pentru lot 1, lot 2 autoritatea contractantă a precizat clar ce documente trebuie depuse de către ofertanți: *„(...) doar părțile relevante ale documentației de omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat".*

Referitor la masa maximă a vehiculelor ofertate, consideră că întreaga argumentație și calculele matematice efectuate de către contestatoare sunt pur speculative și nu pot constitui argumente valide și corecte pentru a califica oferta ....SRL, ca neconformă.

De altfel, susține că întreaga contestație este caracterizată de informații scoase din context și analize greșite ale unor specificații tehnice din documentația de omologare și din modelul de COC prezentate de către producătorul ...., contestatoarea alegând să selecteze numai acele informații care susțin motivele contestației, în condițiile în care aceasta, în calitate de ofertant, nu a prezentat certificat de omologare pentru propriul vehiculul ofertat.

Referitor la autonomia microbuzului electric, intervenienta subliniază faptul că obiectul acordului de colaborare nr. 155/19.06.2023 (pag. 67 - 68 din anexa „e5*2018/858/00234_00" la oferta tehnică) încheiat între ....SRL, în calitate de reprezentant al producătorului ....

- Werke Gmbh și ....SRL, în calitate de producător al vehiculelor completate, este reprezentat de completarea vehiculelor puse la dispoziție de către ..... Acordul este valabil pentru tipurile FCD e1*2007/46*1100 și pentru tipul FDD e1*2007/46*1098, autovehicule de bază fabricate de .... Werke GmbH.

Intervenienta susține că, în cadrul ofertei tehnice, a depus documentația de omologare CE de tip pentru autovehiculul de bază .... (FDD), respectiv pentru tipurile de .... Transit produse de către producătorul .... - între care se regăsesc și tipurile de .... Transit, variantele cu motoare electrice, respectiv FCD e1*2007/46*1100 și tipul FDD el*2007/46*1098, Varianta C0RA2TCX (pag. 19 și 65 Anexa „.... Van documente omologare" la oferta tehnică);

De asemenea, arată că, în cadrul propunerii tehnice, a depus modelul („Sample") de Certificat de conformitate al vehiculului de bază .... Transit electric tipul e1*2007/46*1098* (a se vedea punctul 0.11 din modelul de CoC emis de către producătorul vehiculului de bază .... Transit - pagina 65 din anexa „e5*2018/858/00234_00" la oferta tehnică) motor electric C0RA2TCX (a se vedea punctul 0.2). În modelul de CoC pentru vehiculul de bază .... Transit electric se observă foarte clar faptul că autonomia vehiculului de bază este de 375 km la (Electric range city) (punctul 49 din modelul de CoC emis de către producătorul vehiculului de bază .... Transit - pagina 65 din anexa „e5*2018/858/00234_00" la oferta tehnică).

De altfel, arată că aspectul autonomiei certe de mers a microbuzului electric garantată de 375 Km a fost clarificat și autoritatea contractantă a considerat în mod corect răspunsul ....nr. 113/16.03.2024 drept concludent.

Precizează că, în oferta tehnică la pagina 140, ...a precizat: *„declar pe proprie răspundere că autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia va fi de 375 km (conform COC), dar .... SRL va dimensiona blocul de baterii, astfel încât, după 48 luni de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km"*.

Menționează că faptul că inițial, la pagina 17, a precizat, în loc de *„autonomie după 3 ani de funcționare*", *„Autonomie după 6 ani de funcționare*", a fost clarificat prin îndreptarea erorii materiale din ofertă.

....SRL reiterează că, în calitate de producător, s-a obligat prin oferta depusă ca în situația desemnării sale drept câștigătoare, să producă microbuzele electrice .... prin realizare de completări ale vehiculului de bază .... Transit, varianta cu motor electric.

De asemenea, în calitate de producător, prin modificările pe care le aduce vehiculului de bază ...., cum ar fi spre exemplu consumatori suplimentari - aer condiționat cu pompa de căldură, adaugă o baterie suplimentară, care nu afectează bateria vehiculului de bază.

Mai arată că, în ofertă, ...SRL a menționat capacitate baterii 75 Kwh, motiv pentru care criticile petentei de la punctul 56 sunt simple speculații.

Considerând că achizitoarea a decis în mod legal că oferta sa este admisibilă, ...SRL solicită respingerea contestației formulată de ....SRL, ca nefondată.

Susține că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a verificat în mod corespunzător informațiile din propunerea tehnică depusă de ....SRL constatând în mod corect conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Raportat la cele prezentate intervenient asolicită Consiliuluin să constate că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire și prin urmare să respingă contestația ....SRL, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile: art. 61 C.proc.civ., art. 17 alin. (3), art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 154, art. 216 din Legea 98/2016, art. 123 HG 395/2016, prevederile Regulamentului 858/30-mai-2018 privind omologarea şi supravegherea pieței autovehiculelor şi remorcilor acestora, precum şi ale sistemelor, componentelor şi unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 şi (CE) nr. 595/2009 şi de abrogare a Directivei 2007/46/CE și ale Regulamentului 683/15-apr-2020 pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European şi al Consiliului în ceea ce privește cerințele administrative pentru omologarea şi supravegherea pieței autovehiculelor şi remorcilor acestora, precum şi ale sistemelor, componentelor şi unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, precum și a tu....or prevederilor legale invocate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 12830/10.06.2024, ...SRL a transmis conccluzii scrise, ca urmare a lec....ării punctului de vedere al autorității contractante, solicitând următoarele: încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie; respingerea contestației formulate de ....SRL ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale, a actelor de evaluare contestate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38285/18.06.2024, ..., solicită Consiliului să ia act că mandatul acordat de ....SRL societății de avoca....ă a încetat cu data de 13.06.2024. Față de acestea, solicită ca orice act de procedură să fie comunicat la adresa de procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. 41064/01.07.2024 contestatorul a depus concluzii scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ....SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210223487/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 14.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 593.554,60 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1619/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică nde furnizare având ca obiect „...., 16+1 locuri, anunț de participare CN1062550 din 14.12.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea

estimată este de 30.172.560,00 lei, fără TVA. Termenul de depunere a ofertelor, potrivit anunţului de tip erată a fost 22.01.2024.

Conform menţiunilor de la punctul 2.4.1 din raportul procedurii nr. 10104/DDB/VI.G.4/25.04.2024, în urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, au îndeplinit condiţiile de participare: .... SRL; .... SRL; ....SRL și .... SRL. În urma evaluării propunerilor tehnice, au îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini ofertele depuse de către .... SRL şi .... SRL, în final oferta .... fiind declarată ca fiind câştigătoare. Oferta ....SRL a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză.

În cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 12728/23.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 32190/24.05.2024, care pe de o parte prezintă na....a juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate împotriva ofertei sale de către contestatorul ....SRL și împotriva ofertei contestatorului susținând opinia autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 13.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ....SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 23.05.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză .... SRL are calitatea de ofertant câștigător, contestat de către ....SRL în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a .... SRL împreună cu contestația formulată de ....SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 10104/VI.G.4/25.04.2024, în cadrul procedurii pentru lotul 2 au fost depuse 4 oferte, oferta depusă de către ....SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă iar oferta

depusă de .... SRL și .... SRL admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de .... SRL.

Prin contestația depusă ....SRL critică modalitatea în care oferta sa a fost respinsă, astfel în soluționare Consiliul reține următoarele:

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 09.01.2024 orele 15:18 sub identificatorul „[CN1062550/00020] Raspuns consolidat revizuit + draft de contract microbuze rev. 2.zip.p7s" autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Având în vedere caracterul obligatoriu al cerinţelor Caietului de Sarcini, și în mod special a cerinţei cu privire la:

„În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentaţiei de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autorităţile competente ale unui stat membru UE" coroborata cu cerinţa din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului "Microbuze Şcolare pentru elevi", cap 6:

„În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentaţiei de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autorităţile competente ale unui stat membru UE"

vă rugăm să clarificaţi dacă în afara de obligativitatea Ofertanţilor de a include în Oferta Tehnica modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin model CoC înţelegem CoC ce nu conţine date de identificarea ale unui autovehicul ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerinţelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, Autoritatea Contractanta doreşte includerea în Oferta Tehnica a:

- *întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE sau a*
- *variantei scurte din aceeaşi documentaţie în care să se evidenţieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul ofertat?*

Vă supunem atentiei Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că:

„22. CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care deţin omologare comunitara CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora."

ceea ce înseamna ca pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip nu poate fi eliberata CIV de către RAR deci implicit microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerinţa de a prezenta documentele de omologare și implicit existența acestora un factor determinant în ducerea la bun sfârșit a procesului de achiziţie și punere în circulaţie a microbuzelor în condiţii de siguranţă și legalitate".

Răspuns 1 pentru LOT 1, LOT 2:

*Autoritatea contractantă solicită doar părţile relevante ale documentaţiei de omologare, **din care să rezulte avizarea omologării de tip şi a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat**."*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul ....SRL a depus următoarele:

În cadrul propunerii tehnice fișierul denumit „01.Propunere tehnica LOT 2.pdf" contestatorul a menționat următoarele:

- La pag. 3 „*Marca, tipul, varianta și producătorul microbuzului electric ofertat:*

Vehicul de baza:
Marca: ....
Tip: YBL6750EV
Producător: Yangzhou .... Motor Coach Co., Ltd.
Vehicul final – microbuz:

Marca: ....
Tip: M3EV1
Producător: S.C. ....S.R.L.
Denumire comercială: ...."

- La pag. 41 – „Omologare RAR (autorizatie29/22.11.2004)"
- La pag. 50 – pct. **2.1. Informatii de baza despre vehicul**

Tabelul de mai jos prezintă caracteristicile vehiculului: Producător	*Yangzhou .... Motor Coach Co., Ltd. + ...SRL*
Vehicul	*7,5 m Microbuz electric*
Categorie si clasa	*M3, clasa B*
Marca (denumirea comercială a producătorului)	*....*
Model	*Microbuz electric, 7,5E*
Tip motor	*DANA TM4 TZ290XSDE100NH-E 150 KW*
Cauciucuri	*205/75R17.5 Michelin*
VIN nr.	*LJSKA5KM0PD000738*

În cadrul propunerii tehnice fișierul denumit „03.PROPUNERE TEHNICA LOT 2.docx" contestatorul a menționat următoarele:

- La pag. 2 „*Marca, tipul, varianta si producatorul microbuzului electric ofertat*

Vehicul de baza:
Marca: ....
Tip: YBL6750EV
Producator: Yangzhou .... Motor Coach Co., Ltd.
Vehicul final – microbuz:
Marca: ....
Tip: M3EV1
Producator: S.C. ....S.R.L.
Denumire comerciala: ...."

Prin adresa nr. 6160/DDB/VI.G.4/12.03.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la solicitarea nr. 3 „*vă solicităm prezentarea autorizației 29/22.11.2004 (omologare RAR) din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat*"

La această solicitare contestatorul răspunde astfel: „*Autorizația nr. 29/02.11.2004 este acordata S.C. ....S.R.L. pentru transformarea furgoanelor N2 în microbuze transport persoane M2 / M3. Aceasta demonstrează că ....are capabilitatea tehnică de a realiza transformări de furgoane în microbuze categoria M2/M3.*

Transformarea se realizeaza pe furgoane cu omologare europeană WVTA.

*Microbuzul ofertată se realizează prin conversia Furgonului N2, marca .... cu numărul de omologarea Europeana e9*2018/858*11367*00, în microbuz transport persoane. Conversia se realizeaza în baza autorizatiei 29/02.11.2004.*

În baza autorizației se realizează omologarea microbuzului final, omologare care atestă că acesta corespunde tu....or normativelor și legislației Europene în domeniu.

Certificatul de omologare nu a fost atasat în faza inițiala a propunerii tehnice dintr-o eroare de scanare în faza finală a pregătirii documentației.

*Certificatul de omologare al vehiculului de baza cu nr. e9*2018/858*11367*00 și Autorizația 29/02.11.2004 sunt documentele (părțile) relevante ale documentației de omologare care demonstrează avizarea omologării de tip și specifică numărul de omologare European e9*2018/858*11367*00, pentru autovehiculul ofertat.*"

Față de acest răspuns, prin adresa nr. 6885/DDB/VI.G.4/ 20.03.2024 autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări „*vă solicită prezentarea de părți relevante ale documentației de*

omologare, din care să rezulte avizarea omologării de tip și numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, respectiv pentru microbuz, marca ...., TIP M3EV1”.

La cea de a doua solicitare de clarificări, contestatorul răspunde astfel: „*În răspunsul nostru anterior am explicat foarte clar modul de omologare a microbuzelor transport persoane conform procedurilor Europene care se aplica și în Romania.*

*V-am explicat foarte clar ca furgonul de baza este omologat (am atașat copia certificatului de omologare). În certificatul de omologare al furgonului de baza este tipul tehnic de omologare YBL5040XXYBEV. Acesta este tipul tehnic conform omologarii. Certificatul precizează și numărul european de omologare e9*2018/858*11367*00.*

În documentația noastră am precizat codul de proiect al vehiculului de bază YBL6750EV. Acest cod de proiect este inclus în tipul tehnic al vehiculului de bază YBL5040XXYBEV. Conform legislatiei europene de omologare tipul tehnic de omologare include mai multe coduri de proiect, exprimate ca variante și versiuni ale tipului tehnic de omologare. Modul de definire al tipului tehnic și al variantelor și versiunilor (acestea reprezentand coduri de proiect) este foarte clar reglementat prin legislatia Europeana de omologare – Regulamentul UE 2018/858.

Vehiculul ofertat de noi, respectiv microbuzul, se obține prin transformarea furgonului de bază omologat. Furgonul de bază reprezinta stadiul 1 de fabricație. Aceasta transformare implică amenajarea interiorului, montajul de scaune și geamuri. Conversia respectiva reprezinta stadiul 2 de fabricatie.

....deține autorizație de transformare microbuze pentru stadiul 2 (autorizația am atașat-o la răspunsul inițial).

Conform legislației din România, care reprezintă o transpunere a legislației de omologare microbuze se pot realiza doar de firme autorizate pentru transformare.

Fiecare tip de transformare este caracterizată printr-o definire (un cod) a variantei constructive. RAR verifică și testează varianta respectivă din punct de vedere al conformității cu cerințele de omologare și avizează pozitiv transformarea respectivă, acordând astfel omologarea pentru circulație. Avizarea variantei de transformare reprezintă o aprobare a tipului respectiv, definit prin cod de variantă.

Vehiculul final, microbuzul transformat păstrează caracteristicile de omologare și numărul de omologare European al furgonului de baza, stadiul 1.

Pentru stadiul 2, microbuzul omologarea (recunoscută și valabilă în Europa) este confirmată prin codul de variantă. Anexăm extras de pe aplicatia RAR de avizare variante vehicule transformate. Avizarea este pentru codul de variantă (aferent omologarii PATE01). Acest cod corespunde tipului (codului de proiect) M3EV1 specificat de noi în oferta tehnică.”

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de către contestator având în vedere următoarele argumente:

- Autorizația nr. 29/02.11.2004 nu reprezintă un document de omologare RAR, ci autorizația acordată contestatorului pentru următoarele tipuri de activități:
    - „*B4.1.1 – montarea de caroserii pentru vehicule rutiere*
    - *B4.1.2 – conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere*
    - *B4.1.3 – montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicile de omologare*”
- Certificatul de omologare e9*2018/858*11367**00 este pentru categoria de vehicule N2 marca .... (astfel cum rezultă la pag. 4 din primul răspuns la solicitările de clarificări – fișierului denumit „2.Raspuns solicitare clarficare nr 6160.pdf”) și nu pentru vehiculul

ofertat de contestator, respectiv *„Microbuz electric”* marca *„....”* tip *„M3EV1”*

Mai mult, autoritatea contractantă a făcut propriile verificări pe aplicația RAR unde a constatat următoarele *„din extrasul de pe aplicația RAR reiese tipul M3EV1, fabricant ....SRL dar fără să reiasă avizarea și numărul de omologare a produsului ofertat, deoarece starea este „în asteptare” la data de 21.03.2024*”.

Rezultă astfel că modelul ofertat de către contestator, respectiv „microbus electric” nu este omologat ci doar vehiculul de bază, respectiv furgonul care urmează a fi transformat, ori modelul ofertat de către contestator este un microbuz electric și nu un furgon.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă contestația ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la oferta depusă de .... SRL, Consiliul reține următoarele:

- .... SRL a ofertat produsul *„Marca: .... – ...., Model: Transit M2, Capacitate: 16 locuri pe scaune din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități (în cadrul celor 16 locuri pe scaune unul trebuie amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto. Specificații microbuz electric:*

-Putere motor: 150 kw
-Capacitate baterii: 75 kwh
-Sistem de directie asistat electric
-Suspensie mecanică
-Sisteme de încălzire, ventilație și condiționare a aerului (aer condiționat)
-Încălzitor electric interior
-Omologare: Europeană de tip M2
-Lungime: 6704 mm
-Ampatament: 3750 mm
-Masa maximă autorizată: 4250 kg
-Încărcare lenta AC: 22 kw
-Încărcare rapida CCS: 115 kw
-Cablu 32A, Tip 2 de 4.5 m;
-Durata încărcare a bateriilor, de la 10% la 90% în maxim 8 ore
-Autonomie deplasare - până la 375 de km” (pag. 15 din propunerea tehnică – fișierul denumit „2.Propunere Tehnica.pdf”)

- Vehiculul de bază este .... eTransit:

- 8+1 locuri M1
- 13+1 locuri M2
- 16+1 locuri M2 (pag. 66 din propunerea tehnică – fișierul denumit „2.Propunere Tehnica.pdf”)

- Certificatul de conformitate pentru vehiculul construit de .... – nume comercial: Transit, categoria vehiculului N1, vehicul de bază .... Transit (pag. 70-71 din propunerea tehnică – fișierul denumit „2.Propunere Tehnica.pdf”)
- Certificatul de conformitate pentru vehiculul constuit de .... – nume comercial: Transit, categoria vehiculului M1-SPV, 13 locuri + șofer, certificat COC stadiul 2 – vehicul completat – .... Transit (pag. 72-74 din propunerea tehnică – fișierul denumit „2.Propunere Tehnica.pdf”)
- Certificatul de conformitate pentru vehiculul constuit de .... – nume comercial: Transit, categoria vehiculului M1-SPV, 16 locuri + șofer,

certificat COC stadiul 2 – vehicul completat – .... Transit (pag. 75-77 din propunerea tehnică – fișierul denumit „2.Propunere Tehnica.pdf”)

- Certificatul tip aprobare pentru vehiculele UE TSV-2023-8560 pentru vehicule Marca: ...., tip AVEFDD2, categoria: **M2** (pag. 81-92 din propunerea tehnică – fișierul denumit „2.Propunere Tehnica.pdf”)

Astfel, inadvertențele dintre propunerea tehnică și certificatele de conformitate depuse nu pot constitui motiv de respingere a ofertei depuse de ....SRL ca neconformă, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat certificatul CoC din care să rezulte numărul de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat în speță „Transit M2”.

În oferta depusă, ... a depus atât certificatul CoC pentru vehiculului model Transit, clasa M1 – 13+1 locuri cât și pentru 16+1 locuri certificatul de omologare europeană de tip nr. e5*2018/858*00234**00 emis de Agenția de Transport a Suediei fiind valabil pentru ambele vehicule.

Din răspunsul la solicitările de clarificări rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat un certificat adaptat conform configurării solicitate în documentație, ci unul pentru modelul de autovehicul ofertat, ori în propunerea tehnică depusă de .... se regăsesc astfel de documente.

Ori, în condițiile în care autoritatea nu a solicitat CoC aferent microbuzului ofertat, ci a unuia având același model ca și cel ofertat, configurațiile din CoC-ul depus nu prezintă relevanță.

Ofertanta câștigătoare a prezentat documentația tehnică din care rezultă respectarea configurației necesare, respectiv 16+1, deci cerința este dovedită, nefiind relevate nici susținerile contestatorului referitoare la mase, la autonomia vehiculului, din moment ce CoC-ul a fost solicitat doar pentru a face dovada numărului de omologare european al modelului/variantei/tipului de autovehicul ofertat, aspect care rezultă și din răspunsul la solicitările de clarificări în sensul că autoritatea contractantă nu a dorit depunerea întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE **ci doar părţile relevante ale documentaţiei de omologare, din care să rezulte <u>avizarea omologării de tip şi a numărului de omologare european pentru modelul de autovehicul ofertat</u>.**

În susținere, Consiliul reține prevederile Regulamentului nr. 2018/858:

- art. 3 pct. 5 «*„certificat de conformitate” înseamnă **documentul eliberat de către producător care certifică faptul că un vehicul fabricat <u>este conform cu tipul de vehicul omologat</u>** și respectă toate actele de reglementare care erau aplicabile în momentul fabricării sale (...)*

- art. 3 pct. 7 *„omologare de tip a întregului vehicul” **înseamnă procedura prin care o autoritate de omologare certifică faptul că <u>un tip de vehicul</u> incomplet, complet sau completat** respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante;*

- art. 3 pct. 8 *„omologare de tip în mai multe etape" înseamnă procedura prin care una sau mai multe autorități de omologare certifică faptul că,* ***în funcție de stadiul său de completare, <u>un tip de vehicul</u> incomplet sau completat*** *respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice aplicabile*;»

- art. 36 alin. (1) *„**Producătorul emite un certificat de conformitate, sub forma unui document pe suport de hârtie care însoțește fiecare vehicul complet, incomplet sau completat fabricat în conformitate cu tipul de vehicul omologat**. În acest scop, producătorul folosește modelul prevăzut în actele de punere în aplicare menționate la alineatul (4).*

***Certificatul de conformitate pe suport de hârtie descrie principalele caracteristici ale vehiculului, precum și performanțele tehnice ale acestuia în termeni concreți**. Certificatul de conformitate pe suport de hârtie **include data de fabricație a vehiculului. Certificatul de conformitate pe suport de hârtie este conceput astfel încât să prevină falsificarea**.*

Certificatul de conformitate pe suport de hârtie se înmânează gratuit cumpărătorului odată cu vehiculul. Înmânarea certificatului nu poate fi condiționată de o cerere explicită sau de transmiterea de informații suplimentare producătorului."

- Art. 37 alin. (1) *„Fără a aduce atingere articolului 36 alineatul (1), începând cu 5 iulie 2026, **producătorul pune certificatul de conformitate la dispoziție, gratuit și fără nicio întârziere nejustificată după data de fabricație a vehiculului, autorității de omologare care a acordat, sub formă de date struc....ate în format electronic, omologarea de tip pentru întregul vehicul**, în conformitate cu actele de punere în aplicare menționate la alineatul (8) de la prezentul articol*".

Astfel rezultă că un certificat de conformitate nu poate fi emis anterior fabricației produsului certificat și deși implicit nici certificarea unor specificații tehnice anterior fabricării produsului.

Conformitatea vehiculelor ofertate trebuia verificată din cadrul propunerii tehnice depuse prin raportare la necesitățile exprese din caietul de sarcini și nu prin raportare la specificațiile tehnice din cadrul certificatelor de conformitate depuse de către ofertanți.

Referitor la criticile cu privire la autonomia microbuzului electric ofertat de ....SRL Consiliul reține următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice ....SRL în calitate de producător a menționat la pag. 17 – 18 următoarele:*„Pct. 3.3.3.2. din Caietul de sarcini - Specificațiile tehnice pentru microbuzul electric de 16+1 locuri*

Specificațiile tehnice ale microbuzului electric de 16+1 locuri – Lot 2:

- Motor: motoare electrice, cu alimentare de la o sursa electrica, funcționând în exclusivitate cu ajutorul curentului electric, furnizat prin acumulatori;

- Putere motor electric: 150 kW;

- Autonomie de deplasare: 375 km în cele mai defavorabile condiții (încărcare maximă, tempera....a din intervalul de operare la care consumul de energie electrică pentru climatizare este maxim);

- Autonomie după 6 ani de funcționare: minim 150 km/ încărcare;

- Viteză maximă: minim 70 km/h;

- ***Baterie:***

- capacitate/tensiune/intervalul de tempera….a: 75,0 kWh*, 400 V, - 20 / +45 °C;*
- număr de cicluri de încărcare: minim 2.000;
- durata de încărcare a bateriilor, de la 10% la 90%: maximul 8 ore;
- timp de încărcare rapidă: maxim 2 ore;
- Sistemul de direcție: asistat electric;
- Cutie de viteze: automată."

Consiliul reține, că în cadrul cererii de intervenție ofertantul câștigător menționează că în calitate de producător prin modificările pe care le aduce vehiculului de bază ...., cum ar fi spre exemplu consumatori suplimentari – aer condiționat, cu pompă de căldură, adaugă o baterie suplimentară care nu afectează bateria vehiculului de bază.

Având în vedere că în propunerea tehnică Consiliul nu a identificat vreo documentație din care să rezulte proveniența și specificațiile tehnice ale bateriilor, este necesară clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta .... SRL, Consiliul reține că acesta a ofertat:

- „Marca/tipul/producătorul/modelul ofertat: Cibro FT MB 161 SR, ... SRL, categoria de vehicule microbuz M2 clasa B" (pag. 6 din propunerea tehnică – fișierul denumit „L2_doc. tehnice.pdf")
- la pag. 43 din propunerea tehnică se regăsește Omologarea RAR –date tehnice vehicul completat, marca Cibro, denumirea comercială Cibro FT, categoria CE: M2, categoria folosință Microbuz, tip motor: electric, critica urmând a fi respinsă.

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor dispuse în motivare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de ....SRL și va dispune reevaluarea ofertei ....SRL, în termen de 10 zile de la comunicare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta sa și a celei depuse de .... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de ....SRL și dispune reevaluarea ofertei ....SRL, în termen de 10 zile de la comunicare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta sa și a celei depuse de .... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.