



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 716/C8/467

Data: 18.03.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9505/14.02.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional de Societatea Civilă de avocați, împotriva raportului procedurii nr. 2594/05.02.2025, emis de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitare rețele de apă și canalizare LOT 1- Reabilitare rețele de apă și canalizare în municipiul Bistrița și LOT 2- - Reabilitare rețele de apă și canalizare în localitatea Năsăud, județul Bistrița-Năsăud”, se solicită, pentru lotul 1 și 2:

1. anularea raportului procedurii cu nr. înregistrare 2594/05.02.2025 (precum și a actelor subsecvente și conexe) prin care entitatea contractantă a reținut că oferta depusă este neconformă și ofertele depuse de sunt conforme;

2. obligarea entității contractante la reevaluarea acestor oferte, cu consecința constatării caracterului conform al ofertei depuse și a caracterului neconform al ofertelor depuse de);

3. în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016;

4. în subsidiar, obligarea entității contractante de a permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției;

5. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 11533/24.02.2025....., având a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond și respingerea pe fond a contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2344/28.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13222/03.03.2025, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforme și ofertele depuse de ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea susține că a depus în cadrul procedurii pentru fiecare dintre cele două loturi, oferte conforme și admisibile.

După evaluarea ofertelor, la data de 06.02.2025, entitatea contractantă a încărcat în SEAP raportului procedurii nr. 2594/05.02.2025 și comunicarea rezultatului procedurii, acte pe care le contestă, susținând că întocmirea acestora având loc cu încălcarea unor principii ale achizițiilor publice astfel cum va demonstra în cele ce urmează.

INTERESUL CONTESTATOAREI ÎN PROMOVAREA PREZENTULUI DEMERS

Interesul legitim al societății contestatoare în formularea contestației este reprezentat de posibilitatea atribuirii celor două contracte, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că oferta depusă este nelegală, iar ofertele care au fost desemnate câștigătoare pentru cele două loturi sunt neconforme. Condiția interesului este îndeplinită și în privința piteului de anulare a procedurii de atribuire, folosul practic obținut în această ipoteză fiind reprezentat de posibilitatea de a depune o nouă ofertă în momentul în care autoritatea contractantă va iniția noua procedură de atribuire a contractului în discuție.

I. ENTITATEA CONTRACTANTĂ A APRECIAT ÎN MOD NELEGAL CĂ OFERTELE DEPUSE DE CONTESTATOARE PENTRU FIECARE DINTRE CELE DOUĂ LOTURI SUNT NECONFORME

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a respins în cazul ambelor loturi, ofertele depuse pe motiv că la momentul evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Concluzia entității contractante este identică în privința ambelor oferte pe care le-a depus, pentru fiecare dintre cele două loturi, însă entitatea contractantă, cu ocazia acestei evaluări, a scăpat din vedere și a nesocotit flagrant cerința pe care ea însăși a stabilit-o prin Fișa de date.

Indicațiile entității contractante au fost cât se poate de clare, fiind solicitat ca ofertanții să completeze DUAЕ simplifіcat, bifând global faptul că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire, urmând ca documentele care probează cele afirmate (prin bifa globală) în DUAЕ să fie depuse doar de către ofertantul care va fi clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire.

Entitatea contractantă, din moment ce a stabilit această regulă și a pus la dispoziția ofertanților formularul DUAЕ cu bifa globală, deci fără rubrici dedicate menționării modalității de îndeplinire a fiecărei cerințe, în mod evident nu avea posibilitatea de a respinge ofertele în care s-a regăsit doar DUAЕ completat, însă fără documente justificative.

Entitatea contractantă a acționat, la respingerea ofertelor pe care contestatoarea le-a depus pentru fiecare dintre cele două loturi cu încălcarea documentației de atribuire, respectiv a regulii exprese referitoare la modalitatea de completare a DUAЕ și la momentul în care vor fi depuse documentele care justifică îndeplinirea cerințelor pentru care s-a bifat global în DUAЕ.

Pentru acest motiv, se impune anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire față de societatea contestatoare în ambele loturi, cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire.

II. NECONFORMITATEA OFERTELOR CARE AU FOST DESEMNATE CÂȘTIGĂTOARE

II.A. LOTUL I-

Autoarea contestației susține că această ofertă este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în privința următoarelor aspecte:

1. Propunerea financiară în format Excel.

În fișa de date, la punctul IV.4.2, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună propunerea financiară în variantă scanată, semnată și stampilată cât și în varianta Excel editabilă.

Ofertantul însă nu a respectat această cerință, deoarece nu a depus propunerea sa financiară în format Excel editabilă. Din procesul verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare- pagina 2, reiese faptul că, la momentul evaluării, entitatea contractantă nu a regăsit propunerea financiară în format Excel, însă a decis în mod nelegal să îi solicite ofertantului o clarificare în acest sens.

Ca regulă generală, oferta depusă nu poate fi modificată nici la inițiativa ofertantului, nici la solicitarea entității contractante. Depunerea propunerii financiare în format Excel a fost o cerință expresă a documentației de atribuire, iar acest document este unul obligatoriu al ofertei. Solicitarea de clarificare transmisă de entitatea contractantă este una nelegală, iar acceptarea răspunsului este în egală măsură o decizie nelegală.

Entitatea contractantă era obligată ca, la momentul evaluării ofertelor, observând faptul că acestei oferte îi lipsește un document solicitat în mod expres și obligatoriu prin documentația de atribuire, să o respingă, iar nu să solicite depunerea documentului lipsă.

2. Fișele tehnice - nu au fost depuse în limba română

O altă cerință imperativă a documentației de atribuire a fost aceea ca ofertanții să depună în mod obligatoriu fișele tehnice în limba română. În oferta pe care o contestă nu se regăsesc documentele în limba română, iar aceasta reiese cu claritate din procesul verbal nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - pag 11.

Din nou, contestatoarea arată că entitatea contractantă a solicitat ofertantului să depună prin răspunsul la clarificări documente solicitate în mod obligatoriu, dar care nu se regăseau în oferta inițială.

Entitatea contractantă a menționat în mod expres faptul că la pagina 12, faptul că ofertele care nu respectă cerințele din documentația de atribuire vor fi declarate neconforme. Prin aceasta, entitatea contractantă a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la regulile documentației de atribuire, fiind astfel nelegală acceptarea oricărui document suplimentar față de cele care au fost depuse în oferta inițială.

Concluzia care se desprinde este aceea că entitatea contractantă a nesocotit regulile documentației de atribuire și atunci când a solicitat acestui ofertant să depună prin răspunsul la clarificări documente care au fost solicitate în mod imperativ prin documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Față de lipsurile ofertei, având în vedere cerințele exprese ale documentației de atribuire, entitatea contractantă era obligată să respingă această oferta ca neconformă, iar nu să îi solicite ofertantului depunerea documentelor lipsă.

II.B.

Autoarea contestației arată că contrar celor reținute de entitatea contractantă, oferta care a fost desemnată câștigătoare pentru lotul II este neconformă.

1. Cerința privind supravegherea arheologică

Una dintre cerințele exprese ale fișei de date a fost aceea potrivit căreia operatorii economici au obligația să facă dovada asigurării supravegherii arheologice a lucrărilor, conform cerințelor legale în vigoare - pagina 12 fișa de date. Asocierea care a fost desemnată câștigătoare pentru LOTUL II nu îndeplinește această cerință.

Mai mult, asocierea nu a declarat un subcontractant calificat și autorizat pentru activitatea de supraveghere arheologică pe toată durata de execuției lucrărilor.

De altfel, conform Legii nr. 422/2001, toate lucrările de săpătură necesare pentru realizarea proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă se vor executa cu asigurarea cercetării/supravegherii arheologice de către o instituție de specialitate a Ministerului Culturii sau de experți arheologi, atestați de Ministerului Culturii.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă și-a ignorat propria cerință, impusă prin documentația de atribuire, care stabilea obligația operatorilor economici de a declara resursele umane propuse pentru execuția lucrărilor, cu referire la calificările acestora și de a depune

formularul DUAЕ în cazul în care aceste cerințe sunt îndeplinite prin subcontractanți.

Utilitatea și finalitatea acestei cerințe este tocmai aceea de a da posibilitatea entității contractante de a stabili dacă operatorii economici participanți au capacitatea tehnico-profesională de a răspunde rigorilor calitative, cantitative și temporale, impuse pentru executarea contractului.

În absența personalului autorizat/atestat, asocierea fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, entitatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării ofertei, sub sancțiunea respingerii, ca neconformă, a acestei oferte, din conținutul căreia sunt omise informațiile esențiale și documentele probatorii relevante.

Totodată, nici posibilitatea de declarare ulterioară depunerii ofertei a unor subcontractanți, nu poate conduce, în condițiile date, la constatarea conformității ofertei asocierii dat fiind faptul că această cerință de capacitate trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului.

Nedeclararea de către această asocierie a operatorilor economici care urmează să presteze/execute părți din contractul de achiziție publică reprezintă atât o neîndeplinire a cerințelor de participare la procedură, dar și o neconformitate a ofertei, pe care entitatea contractantă a omis să o ia în considerare în evaluarea ofertelor.

În contextul în care asocierea a „omis” să depună documentele expres solicitate prin documentația de atribuire, într-o eventuală reevaluare, aceasta nu mai poate depune documentele lipsă, întrucât s-ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, ofertantul fiind, astfel, favorizat.

2. NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR SOLICITATE PRIN FIȘA DE DATE

Similar ofertantului care a fost desemnat câștigător pentru Lotul I, nici asocierea care a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul II nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a depus toate documentele solicitate în mod expres prin documentație, sub sancțiunea respingerii.

Deși cerințele fișei de date au fost clare atât în privința obligației ofertanților de a depune aceste documente, cât și în privința sancțiunii aplicabile în caz de neconformare, entitatea contractantă a decis să solicite, peste lege și peste regulile documentației, și acestui ofertant clarificări. De fapt, entitatea contractantă i-a solicitat acestuia în mod expres să depună documente fără de care oferta sa era neconformă, iar o asemenea conduită, așa cum a arătat în privința ofertantului de pe locul I, este nelegală.

III. ENTITATEA CONTRACTANTĂ A REFUZAT ÎN MOD NELEGAL ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIȚIEI

Ulterior comunicării raportului procedurii, societatea contestatoare a înaintat entității contractante, pentru fiecare dintre cele două loturi, cerere de acces la documentele dosarului achiziției.

Analizând cererile depuse, entitatea contractantă a comunicat că nu ne va permite accesul la dosarul achiziției în mod nerestricționat, deoarece ofertanții și - au declarat ofertele ca fiind confidențiale.

Lotul I-

Petenta susține că acest ofertant nu a depus o declarație de confidențialitate în oferta sa, declarația fiindu-i solicitată de entitatea contractantă prin clarificări. Însă declararea drept confidențială a ofertei nu este o obligație a ofertanților, ci doar o facultate a acestora, fiind liberi a decide dacă doresc sau nu să declare drept confidențiale anumite documente sau informații din ofertele depuse, în cazul de față.....nu a decis să declare confidențială oferta. Pentru acest motiv, entitatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita acestuia să depună prin răspunsul la clarificări o astfel de declarație, iar prin acceptarea acestei declarații doar anexat răspunsului, entitatea contractantă a avantajat în mod nelegal acest ofertant, protejându-i oferta.

Cu toate acestea, nici declarația de confidențialitate care a fost depusă prin răspunsul la clarificări nu este de natură a asigura protecție acestei oferte, deoarece conține doar fraze cu caracter general, fără a conține în mod concret o justificare temeinică a caracterului confidențial și nici nu este însoțită de probe ale caracterului confidențial.

Pentru acest motiv, entitatea contractantă a nesocotit prevederile legale la momentul analizei cererii contestatoarei, accesul fiindu-i în mod nelegal refuzat.

Lotul II-

Din cele notate de entitatea contractantă în procesele verbale pe care i le-a pus la dispoziție, ... a depus în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate formulată în termeni generali, declarându-și, în esență, confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate, aspect care însă nu este în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, contestatoarea arată că această declarație nu conține practic absolut nicio justificare temeinică a caracterului confidențial al ofertei și nu este însoțită de dovezi ale caracterului confidențial.

În temeiul articolului 19 din Legea 101/2016, societatea contestatoare solicită Consiliului a-i permite accesul la dosarul achiziției în privința celor două oferte care au fost declarate drept câștigătoare cu consecința repunerii societății sale în termenul de a contesta.

Prin adresa nr. 525/19.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 12330/28.02.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la faptul că entitatea contractantă a apreciat în mod nelegal ca ofertele depuse de pentru fiecare din cele două loturi sunt neconforme

Lot 1. Reabilitare rețele de apă și canalizare în

1. Entitatea contractantă arată că prin documentația de atribuire, respectiv Anunțul de participare/Fișa de date s-a solicitat: cap III.1.2) Situația economică și financiară. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani de referință (2021, 2022, 2023) pentru cele două loturi să fie cel puțin egală cu: Lot 1 - 7.246.782,21 lei fără TVA. Echivalentul lei/valută se calculează potrivit cursului de schimb mediu anual comunicat de BNR și valabil pentru fiecare din anii pentru care se prezintă cifra de afaceri. În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în cazul în care același ofertant depune oferta pentru mai multe loturi, cerința privind media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani de referință se va considera îndeplinită dacă este cel puțin egală cu suma mediei cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani de referință, aferenta fiecărui lot pentru care depune ofertă.

În urma evaluării documentelor de calificare depuse de către ofertantul pentru LOT 1, comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la cifra de afaceri.

Cu respectarea art.2 alin 2 din Legea nr.99/2016 și în conformitate cu art. 22 alin (7) din HG nr. 394/2016 respectiv: *„în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”* comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În consecință în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă, respectiv: (2) în condițiile art. 228 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;

2. Prin documentația de atribuire, respectiv Anunțul de participare/Fișa de date s-a solicitat: Cap. III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar/ maxim 3 care să fi avut ca obiect realizarea de *„lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide”* în valoare cumulată de: LOT 1: 5.072.747,54 lei fără TVA.

Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, în conformitate cu art. 192 lit. (a) din Legea nr. 99/2016, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor au dus la bun sfârșit/finalizat, activități similare obiectului contractului. Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar/maxim 3 care să fi avut ca obiect realizarea contracte de "berari de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă / canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide în valoare cumulată de minimum: LOT 1 - 5.072.747,54 lei fără TVA. Numărul de ani

solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate mai sus - ultimii 5 ani, împliniți la data limită de depunere a ofertelor. Termenul de depunere al ofertelor se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și de asemenea și perioada aferentă experienței similare. Pentru conversia în RON, dacă situațiile sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual de referință publicat de BNR pentru anul respectiv.

În urma evaluării documentelor de calificare depuse de către ofertantul pentru LOT 1, comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la Experiența similară.

Cu respectarea art.2 alin 2 din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu art. 22 alin. (7) din HG nr. 394/2016 respectiv: *„în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător”* comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În consecință în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă, respectiv: (2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;

LOT 2 - Reabilitare rețele de apă și canalizare în localitatea

1. În urma evaluării documentelor de calificare depuse de către ofertantul pentru LOT 2, comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la cifra de afaceri.

Cu respectarea art.2 alin 2 din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu art. 22 alin (7) din HG nr. 394/2016 respectiv: *„în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător”* comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În consecință în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în conformitate cu art. 143. alin.2) lit. b din HG. nr. 394/2016.

2. Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, în conformitate cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor au dus la bun sfârșit/finalizat, activități

similare obiectului contractului. Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar/maxim 3 care să fi avut ca obiect realizarea contracte de lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă / canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide în valoare cumulată de minimum: LOT 2 - 4.080.964,22 lei fără TVA. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate - ultimii 5 ani, împliniți la data limită de depunere a ofertelor. Termenul de depunere al ofertelor se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și de asemenea și perioada aferentă experienței similare. Pentru conversia în RON, dacă situațiile sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual de referință publicat de BNR pentru anul respectiv.

În urma evaluării documentelor de calificare depuse de către ofertantul comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la Experiența similară.

Cu respectarea art.2 alin 2 din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu art. 22 alin (7) din HG nr. 394/2016 respectiv: *„în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător”* comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

II. Referitor la neconformitatea ofertelor care au fost declarate câștigătoare

II.A. LOTUL I-

1. Propunerea financiară în format Excel

Contestatorul afirmă că această ofertă este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în privința următoarelor aspecte: 1. Propunerea financiară în format Excel.

Contestatorul afirmă în mod eronat că s-a decis în mod nelegal de către comisia de evaluare să îi solicite ofertantului o clarificare referitoare la transmiterea în format Excel a propunerii financiare, având în vedere că acesta a transmis propunerea financiară în PDF.

Entitatea contractantă nu a făcut altceva decât să aplice legislația în vigoare, respectiv: art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 referitoare la completarea unor documente din cadrul ofertei, respectiv: în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În consecință, entitatea contractantă precizează că evaluarea a fost făcută cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și că oferta depusă nu a fost modificată la solicitarea entității contractante. În condițiile în care dispozițiile art. 138 - 143 din HG nr. 394/2016, stabilesc

În mod expres care sunt situațiile când o ofertă se impune a fi respinsă ca inacceptabilă sau/și neconformă, entitatea contractantă susține că în mod corect a stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei.

2. Fișele tehnice - nu au fost depuse în limba română

Prin Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a Propunerii tehnice s-a solicitat: „Fiecare fișă tehnică completată, va fi însoțită de literatura tehnică de la producător, tradusă în limba română, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate.

Ofertantul a prezentat la pag. 1520 din propunerea tehnică fișa tehnică nr. 1 REZERVOR FIBRĂ STICLĂ STOCARE APĂ 100 mc: Gospodăria de apă Valea Rusului pag. 1520 în care a declarat producător La pagina 1521 din propunerea tehnică ofertantul transmite documentație tehnică în limba română emisă de la furnizor Comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea documentației tehnice de la producător

Ofertantul a transmis documentație tehnică în limba română emisă de, agreement tehnic nr. 003-05/988-2022 Rezervoare din fibră de sticlă pentru valabil până la 21.06.2025; Aviz tehnic și fișa tehnică a rezervorului de la, iar în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că parametrii tehnici ofertați în fișa tehnică și documentația aferentă îndeplinesc parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire, cerința fiind îndeplinită.

În consecință, în conformitate cu art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv: Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și în conformitate cu îndrumările ANAP, respectiv: principiul egalității de tratament nu interzice autorității/entității contractante să solicite unui ofertant să clarifice/să îndrepte o eroare materială vădită din ofertă, cu condiția însă că solicitarea să fie adresată tuturor ofertanților aflați în aceeași situație și că această solicitare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, a încadrat răspunsul în categoria viciilor de formă constatând că cerința este îndeplinită.

II.B. LOTUL II-

1. Cerința privind supravegherea arheologică

Referitor la precizarea din fișa de date în ceea ce privește supravegherea arheologică entitatea contractantă menționează în conformitate cu legislația aplicabilă prezentei proceduri respectiv art. 68 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ofertanții pot declara subcontractanți ulterior semnării contractului.

Art. 68 - (1) Entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 64 alin. (1). Având în vedere posibilitatea legală a ofertanților de a declara subcontractanți ulterior semnării contractului entitatea contractantă a aplicat corect prevederile legale.

2. Nedepunerea documentelor solicitate prin fișa de date

Referitor la afirmația contestatorului „*Entitatea contractantă a decis să solicite, peste lege și peste regulile documentației, și acestui ofertant clarificări*”.

Entitatea contractantă susține că nu a făcut altceva decât să aplice legislația în vigoare, respectiv: art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 referitoare la completarea unor documente din cadrul ofertei, respectiv: în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin fișa de date a achiziției cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Fiecare fișă tehnică completată, va fi însoțită de literatura tehnică de la producător, tradusă în limba română, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate. Prin documentația de atribuire s-a solicitat fișa tehnică nr. 1.1 Container prefabricat Stație de pompare apă potabilă SP 1. Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică la pag.658 se regăsește documentația tehnică pentru container, producător Hidronic, însă nu se regăsește fișa tehnică.

Prin adresa nr. 38 din 10.01.2025 postată în SEAP în 10.01.2025 ora 10:32 comisia de evaluare a solicitat transmiterea fișei tehnice nr. 1.1 cu producător Hidronic. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa 32/13.01.2025 în SEAP în data de 13.01.2025 ora 10:53 și a transmis fișa tehnică nr. 1.1 Container prefabricat se regăsește în propunerea tehnică pag.629-630. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că ofertantul are dreptate și la pag.629 din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică nr. 1.1 Container prefabricat producător Hidronic. **Cerință îndeplinită.**

Prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Fiecare fișă tehnică completată, va fi însoțită de literatura tehnică de la producător, tradusă în limba română, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate. Fișa tehnică nr. 2 Grup electrogen fix 20 kVA de avarie pag.647 producător Endress Zenesis + doc. tehnică de la producător pag.753.

Comisia de evaluare a constatat că prin fișa tehnică s-a solicitat capacitate rezervor 200 l, iar în documentația tehnică transmisă capacitatea rezervorului este de 100l.

Prin adresa nr. 38 din 10.01.2025 postată în SEAP în. 10.01.2025 ora 10:32 comisia de evaluare a solicitat clarificări. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa 32/13.01.2025 în SEAP în data de 13.01.2025 ora 10:53 și a transmis: Fișa tehnică nr. 2 Grup electrogen fix 20 kVA de avarie conține cerința de documentația de atribuire cu capacitatea rezervorului de 200 I, însă producătorul pune la dispoziție o fișă tehnică standard, acesta la comandă livrează grupul electrogen conform ofertei transmise la ofertant în baza căruia s-a elaborat propunerea tehnică. Atașat răspunsului se regăsește oferta de la producător în care se confirmă că echipamentul va fi livrat cu rezervor de 200 I conform cerinței. **Cerință îndeplinită.**

Prin fișa de date a achiziției cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Fiecare fișă tehnică completată, va fi însoțită de literatura tehnică de la producător, tradusă în limba română, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate. Fișa tehnică nr. 3 Vană cu sertar DN 100/DN 200 pag.653 producător Tecofi + doc. tehnică AVK pentru vane pag. 763 și pag. 783 doc. tehnică Jafar. Comisia de evaluare a constatat că nici una din documentațiile atașate nu corespunde cu producătorul declarat Tecofi. Comisia de evaluare a solicitat retransmiterea fișei tehnice cu un producător care să corespundă cu una din documentațiile transmise.

Prin adresa nr. 38 din 10.01.2025 postată în SEAP în 10.01.2025 ora 10:32 comisia de evaluare a solicitat clarificări. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa 32/13.01.2025 în SEAP în data de 13.01.2025 ora 10:53 și a transmis fișa tehnică nr. 3 Vană cu sertar DN 100/DN 200 producător Jafar care corespunde cu doc. tehnică pag.783 din propunerea tehnică. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că parametrii tehnici ofertați în fișa tehnică îndeplinesc parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire. **Cerință îndeplinită.**

În consecință entitatea contractantă nu a considerat că această ofertă este incompletă și neconformă și a aplicat legislația aferentă și anume art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 referitoare la completarea unor documente din cadrul ofertei, respectiv: în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței coroborat cu art. 140. alin.1 din HG nr. 394/2016, respectiv: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră și cu art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv: Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și în

conformitate cu îndrumările ANAP, respectiv: principiul egalității de tratament nu interzice autorității/entității contractante să solicite unui ofertant să clarifice/să îndrepte o eroare materială vădită din ofertă, cu condiția însă ca solicitarea să fie adresată tuturor ofertanților aflați în aceeași situație și că această solicitare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

III. Entitatea contractanta a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției

Prin adresele nr. 425/07.02.2025 înregistrată la sediul cu nr. 2847/10.02.2025 și nr.425/10.02.2025 înregistrată la sediul u nr. 2848/10.02.2025 ambele întocmite în baza Legii nr. 98/2016 care nu face parte din legislația aplicabilă procedurii, contestatorul a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice pentru procedura de atribuire a contractului sectorial de execuție lucrări cu obiectul Reabilitare Rețele de Apă și Canalizare, LOT 1 - Reabilitare rețele de apă și canalizare în Municipiul Bistrița/ LOT 2 - Reabilitare rețele de apă și canalizare în localitatea Năsăud, Județul Bistrița-Năsăud la procesele verbale de evaluare intermediare a ofertelor, precum și a rapoartelor întocmite de experții cooptați, a solicitărilor de clarificări precum și a răspunsurilor comunicate de ofertanți, inclusiv raportul integral al procedurii.

Entitatea contractantă a răspuns în aceeași zi prin adresele nr. 425/10.02.2025 (LOT 1) și nr. 425/10.02.2025 (LOT 2).

Achizitoarea susține că ofertantul asocierea (lider asociat), ... la pag. 1624 din propunerea tehnică inițială a depus Declarație de confidențialitate privind oferta însoțită de justificare în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 41/10.01.2025 postată în SEAP în 10.01.2025 ora 10:27, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea Declarației de confidențialitate probată în conformitate cu art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere cele contestate privind Declarație de confidențialitate de către contestator, entitatea contractantă ar fi trebuit să nu îi asigure accesul la dosarul achiziției publice, deoarece nu a fost în conformitate cu legislația aplicabilă procedurii în cauză Legea nr. 99/2016.

În data de 11.02.2025 ofertantul s-a prezentat prin persoană împuternicită Rus Iuliu Ionuț, iar entitatea contractantă a predat pe stik, pe baza de proces verbal următoarele documente: Raportul Procedurii.

De asemenea, entitatea contractantă susține că s-a pus la dispoziția contestatorului Declarațiile de confidențialitate ale ofertanților de pe ambele loturi.

În aceste condiții, ... solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 11533/24.02.2025....., cu sediul în localitatea înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, a formulat cerere de intervenție voluntară,

prin care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond și respingerea pe fond a contestației ca nefondată.

..... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2 al contractului.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Societatea intervenientă are un interes legitim de a interveni, fiind declarată câștigătoare deoarece:

- A fost declarată ofertant câștigător în urma unei evaluări obiective a ofertelor.

- Contestarea rezultatului afectează direct posibilitatea sa de a executa contractul.

- Legea nr. 101/2016 (art. 17 alin. 3) permite operatorilor economici participanți la procedură să intervină voluntar în litigiile privind atribuirea contractului.

2. Aspecte tehnice contestate

A. Supravegherea arheologică a lucrărilor

Întrucât în fișa de date, precum și în cadrul documentației de atribuire nu sunt prezentate excluderi din cadrul art. 68 conform Legii nr. 99/2016 ofertantul, asocierea nu a considerat a fi necesar a prezenta în acest moment un subcontractant pentru supravegherea arheologică întrucât autoritatea contractantă permite declararea ulterioară a unui subcontractant pentru aceste servicii de supraveghere arheologică și nu numai conform prevederilor legale la care se face referire și în fișa de date de la pagina 12.

Societatea intervenientă susține că în documentația de atribuire nu este specificată în mod clar necesitatea prezentării unei astfel de dovezi în această etapă a procedurii.

Nu a fost emisă o autorizație de construire care să impună acest serviciu la momentul evaluării ofertelor.

Conform legislației, subcontractanții pot fi desemnați și ulterior, dacă va fi necesar, conform art. 68 din Legea nr. 99/2016.

..... dețin deja contracte-cadru pentru supraveghere arheologică, care pot fi activate la momentul începerii lucrărilor.

În concluzie societatea intervenientă arată că nu există nicio cerință clară care să impună această dovadă în faza de ofertare.

B. Fișe tehnice lipsă pentru anumite echipamente

Contestatoarea susține că nu ar fi fost depuse fișele tehnice ale unor echipamente esențiale.

Intervenienta arată că fișele tehnice contestate se regăseau deja în propunerea tehnică, la paginile indicate în răspunsul la clarificări.

Nu au fost aduse modificări la propunerea tehnică, ci doar clarificări și indicarea locului unde documentele se află în oferta inițială.

În concluzie intervenienta arată că nu este vorba despre o omisiune reală, ci despre o necorelare care a fost clarificată.

C. Specificațiile tehnice ale unor echipamente ofertate

Contestatoarea susține că unele echipamente (ex. grup electrogen, vane) ar avea specificații care nu corespund cerințelor.

Grup electrogen:

Specificațiile tehnice permit opțiuni personalizabile ale echipamentului.

Producătorul a confirmat că poate furniza echipamentul exact conform cerințelor, chiar dacă specificațiile standard prezentate inițial arătau un rezervor mai mic.

Oferta furnizorului a fost depusă ca document justificativ.

Vane cu sertar DN 100/DN 200:

A existat o eroare de redactare a producătorului în fișa tehnică.

Totuși, în oferta inițială sunt incluse documente care demonstrează că echipamentele sunt conforme.

Societatea intervenientă susține că legea permite corectarea unor astfel de abateri tehnice minore (art. 134 alin. (8)).

În concluzie nu există neconformități esențiale, ci doar necorelări minore care au fost clarificate.

D. Personal tehnic specializat pentru rețele de gaz

Autoarea contestației susține că ofertantul câștigător nu ar fi asigurat personal specializat pentru intervențiile asupra rețelelor de gaz.

Intervenienta arată că procedura de atribuire nu impunea ca acest personal să fie identificat încă din etapa ofertării.

Conform Legii nr. 99/2016, subcontractanții pot fi desemnați ulterior, în funcție de necesități.

Lucrarea implică potențiale relocări ale rețelelor de gaz, dar acest aspect va fi clarificat doar după obținerea autorizației de construire.

În concluzie nu era necesară desemnarea personalului în această etapă.

Astfel, ... are un interes legitim să intervină, deoarece a fost declarat câștigător al contractului, susținând că argumentele contestatorului sunt nefondate, întrucât:

Nu există o obligație clară privind supravegherea arheologică în această etapă.

Fișele tehnice erau incluse, doar că s-a clarificat locația lor. Specificațiile echipamentelor corespund cerințelor și orice necorelări au fost explicate.

Subcontractanții și personalul tehnic pot fi desemnați ulterior, conform legii. Decizia autorității contractante trebuie menținută, iar contestația trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2344/28.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13222/03.03.2025, ..., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

I. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Oferta intervenientului a fost desemnată câștigătoare, iar contestația vizează anularea rezultatului, afectând astfel drepturile obținute. Admisibilitatea cereri se bazează pe art. 17 din Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă și Legea nr. 554/2004.

II. NETEMEINICIA CRITICILOR REFERITOARE LA PRETINSUL REFUZ NEJUSTIFICAT DE ACORDAREA ACCESULUI LA ÎNTRAGA OFERTĂ A

..... susține că i s-a refuzat nejustificat accesul la oferta

Societatea intervenientă susține că Legea nr. 98/2016 și Directiva 2014/24/UE permit declararea unor informații drept confidențiale. Autoritatea contractantă a analizat cererea de confidențialitate și a decis în mod legal să limiteze accesul.

Forma depunerii ofertei financiare:

Contestatoarea susține că solicitarea comisiei de evaluare privind depunerea unui document Excel a fost ilegală.

Intervenienta arată că inițial, oferta financiară a fost depusă scanată și semnată electronic. Comisia a solicitat clarificări pentru varianta Excel, fără modificarea conținutului ofertei, ceea ce este permis de Legea 99/2016.

Fișa tehnică în limba română:

..... afirmă că nu a depus fișele tehnice în limba română.

Societatea intervenientă arată că documentele au fost depuse atât în limba română, cât și în original. Acordul tehnic și avizul producătorului confirmă conformitatea specificațiilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14214/05.03.2025, ... a transmis „note scrise” prin intermediul reiterează cererea sa de a i se permite accesul la dosarul achiziției în mod nerestricționat în privința ofertelor depuse

Prin adresa nr. 2978/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16629/17.03.2025, ... a transmis „note scrise” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Din studiul documentelor de calificare depuse de, intervenienta susține că a observat că s-a bifat căsuța din DUAE referitoare la îndeplinirea criteriilor de selecție, dar ofertantul nu a depus niciun document în care să prezinte în continuare experiența similară.

Societatea intervenientă susține că a completat DUAE în conformitate cu cerințele entității contractante și a transmis Declarația privind experiența similară în care a arătat contractele pe care se bazează experiența similară solicitată de autoritate.

Prin urmare, în mod corect a procedat autoritatea contractantă când a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru nedeclararea experienței similare.

Din studiul documentelor de calificare depuse de, intervenienta susține că ofertantul nu a depus niciun document care să facă referire la cifra de afaceri.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211057321/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 18.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 176.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitare rețele de apă și canalizare LOT 1- Reabilitare rețele de apă și canalizare în municipiul Bistrița și LOT 2- - Reabilitare rețele de apă și canalizare în localitatea Năsăud, județul Bistrița-Năsăud”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 13.076.731,10 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de participanți la prezenta procedură, au formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de

Textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că au solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție, astfel cum au fost calificate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Procedând la analiza contestației formulate, Consiliul reține că aceasta reclamă, în primul rând, respingerea ofertelor sale depuse la loturile 1 și 2.

Entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii privind cele două loturi în cauză, astfel:

- prin adresa nr. 395/06.02.2025 pentru lot 1
(...) Reabilitare Rețele de Apă și Canalizare, LOT 1 - Reabilitare rețele de apă și canalizare în Municipiul Bistrița

(...)

Oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:
Documente de calificare.

1. Prin Fișa de date cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară se solicită: Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani de referință (2021, 2022, 2023) pentru cele două loturi să fie cel puțin egală cu: Lot 1 - 7.246.782,21 lei fără TVA.

Comisia de evaluare constată că în oferta transmisă de dvs. nu se regăsește nicio referire la cerința din fișa de date în ceea ce privește media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de referință (2021, 2022, 2023).

În consecință, comisia de evaluare constată că, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, oferta este inacceptabilă, respectiv:

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta dvs. este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

2. Prin Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, în conformitate cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data-limită de depunere a ofertelor au dus la bun sfârșit/finalizat activități similare obiectului contractului.

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar (maximum 3) care să fi avut ca obiect realizarea de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide, în valoare cumulată de minimum: LOT 1 - 5.072.747,54 lei fără TVA.

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate mai sus - ultimii 5 ani, împliniți la data-limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a constatat că în documentele transmise de dvs. nu se regăsește experiența similară în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, conform cerinței din Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a art. 192 lit. b) din Legea 99/2016, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data-limită de depunere a ofertelor au dus la bun sfârșit/finalizat activități similare obiectului contractului.

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar (maximum 3) care să fi avut ca obiect realizarea de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide.

În consecință, comisia de evaluare constată că, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, oferta dvs. este inacceptabilă, respectiv:

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

- prin adresa nr. 398/06.02.2025 pentru lot 2

(...) Reabilitare Rețele de Apă și Canalizare, LOT 2 - Reabilitare rețele de apă și canalizare în localitatea Năsăud, Județul Bistrița-Năsăud

(...)

Oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

Documente de calificare

1. Prin Fișa de date, cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, se solicită:

• Media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani de referință (2021, 2022, 2023) pentru cele două loturi să fie cel puțin egală cu: Lot 2 - 5.829.948,89 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a constatat că în oferta transmisă de dvs. nu s-au regăsit documente care să confirme cerința din Fișa de date privind media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de referință (2021, 2022, 2023).

În consecință, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, oferta este inacceptabilă, respectiv:

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

2. Prin Fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

- Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada experienței similare, în conformitate cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data-limită de depunere a ofertelor au dus la bun sfârșit/finalizat activități similare obiectului contractului.

- Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar (maximum 3) care să fi avut ca obiect realizarea de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide, în valoare cumulată de minimum: LOT 2 - 4.080.964,22 lei fără TVA.

- Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate mai sus - ultimii 5 ani, împliniți la data-limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a constatat că în oferta transmisă de dvs. nu s-au regăsit documente care să confirme experiența similară, în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, conform cerinței din Fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și a art. 192 lit. b) din Legea 99/2016, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data-limită de depunere a ofertelor au dus la bun sfârșit/finalizat activități similare obiectului contractului.

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar (maximum 3) care să fi avut ca obiect realizarea de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, oferta dvs. este inacceptabilă, respectiv:

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Conform fișei de date a achiziției, ... trebuia să demonstreze o medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani de referință (2021, 2022, 2023), astfel:

- Lot 1: cel puțin 7.246.782,21 lei fără TVA.

- Lot 2: cel puțin 5.829.948,89 lei fără TVA.

De asemenea, fișa de date a achiziției preciza că în cazul în care un ofertant depune ofertă pentru mai multe loturi, cerința cifrei de afaceri se consideră îndeplinită dacă suma mediei cifrei de afaceri globale pentru ultimii trei ani atinge valoarea cumulată aferentă loturilor ofertate.

Conform anunțului de participare, **documentele justificative pentru demonstrarea capacității financiare nu trebuiau depuse inițial de ofertanți**, ci doar de către **ofertantul clasat pe primul loc** în urma aplicării criteriului de atribuire. Aceste documente includeau bilanțuri contabile, rapoarte de audit sau alte documente edificatoare și urmau să fie solicitate de autoritatea contractantă **după finalizarea evaluării ofertelor**.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... trebuia să facă dovada finalizării unor contracte de lucrări de

reabilitare, modernizare sau extindere a rețelelor de apă și canalizare, astfel:

- Lot 1: valoare cumulată de cel puțin 5.072.747,54 lei fără TVA.
- Lot 2: valoare cumulată de cel puțin 4.080.964,22 lei fără TVA.

Anunțul de participare prevedea că numărul de ani solicitați pentru demonstrarea experienței similare se calculează prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor. Totodată, entitatea contractantă a impus ca **documentele justificative privind experiența similară să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc înainte de atribuirea contractului.**

Contestatorul susține că entitatea contractantă a apreciat în mod nelegal că ofertele depuse pentru lotul 1 și lotul 2 sunt neconforme. Acesta consideră că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost superficială, iar decizia de respingere nu respectă regulile stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea contestației, ... invocă mai multe argumente. Un prim aspect vizează completarea DUAЕ. Contestatorul afirmă că a completat DUAЕ conform cerințelor entității contractante, bifând global îndeplinirea cerințelor de calificare, exact așa cum a permis autoritatea contractantă accesul la DUAЕ. Astfel, ofertantul consideră că nu putea fi sancționat pentru lipsa unor informații și documente justificative în această etapă a procedurii.

Având în vedere că **DUAЕ pus la dispoziția ofertanților de către entitatea contractantă nu conținea rubrici dedicate pentru completarea informațiilor privind cifra de afaceri și experiența similară** (formular transmis prin email către Consiliul prin adresa nr. 1778/18.03.2025), contestatoarea nu putea introduce aceste date în cadrul DUAЕ, ceea ce face ca decizia de respingere să fie nejustificată.

Întrucât entitatea contractantă a stabilit ca ofertanții să bifeze global, în DUAЕ, îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare nu poate sancționa un ofertant că nu a menționat informații referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare. Conform formularului electronic DUAЕ, operatorii economici nu pot interveni în acest document pentru a dezactiva câmpul/comanda referitoare la îndeplinirea globală a criteriilor de calificare, respectiv rubrica *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*.

Comisia de evaluare, în mod greșit, a decis că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2021, 2022, 2023). Entitatea contractantă putea solicita clarificări pentru a verifica această informație sau să consulte datele publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor.

Similar, și pentru experiența similară, entitatea contractantă putea solicita clarificări, legislația aplicabilă oferind această posibilitate.

Documentația de atribuire prevede în mod clar că documentele justificative privind calificarea urmau să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc înainte de atribuirea contractului. În acest context, decizia entității contractante de a respinge oferta contestatorului, fără o solicitare prealabilă de clarificări, contravine propriilor reguli, stabilite în anunțul de participare.

Astfel, Consiliul nu poate fi de acord cu argumentele entității contractante, că lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire echivalează cu neîndeplinirea cerințelor minime.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare și a modelului DUAЕ transmis în cadrul procedurii se constată că **nu a avut posibilitatea tehnică și procedurală de a completa DUAЕ cu informațiile specifice privind cifra de afaceri și experiența similară**, iar entitatea contractantă **nu a acționat în conformitate cu prevederile legale și cu principiile achizițiilor publice**.

În ciuda acestor prevederi clare, **comisia de evaluare a respins oferta fără a solicita clarificări, invocând lipsa unor documente care oricum nu trebuiau depuse inițial, ci doar la solicitarea expresă a entității contractante după aplicarea criteriului de atribuire**.

În acest context, **respingerea ofertei, pentru neprezentarea unei informații care nu putea fi completată în DUAЕ și care trebuiau solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, reprezintă o încălcare gravă a regulilor din achizițiile sectoriale**. O astfel de abordare **contravine principiului transparenței și tratamentului egal** în achizițiile sectoriale, prevăzut de **Legea nr. 99/2016**.

De asemenea, informațiile referitoare la cifra de afaceri ale operatorilor economici sunt disponibile public pe site-ul Ministerului Finanțelor, iar entitatea contractantă ar fi putut să le consulte cu ușurință, fără a impune sancțiuni disproporționate asupra ofertantului. Astfel, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a verifica informațiile accesibile prin surse publice, preferând să elimine din procedură fără o verificare reală a conformității sale.

Mai mult decât atât, operatorii economici declarați câștigători pentru cele două loturi au depus documentele justificative separat, neavând posibilitatea completării DUAЕ, ceea ce confirmă faptul că această problemă a fost una sistemică și nu o deficiență individuală a

În aceste condiții, respingerea ofertei este nelegală, deoarece:

- fișa de date a achiziției prevedea în mod clar că documentele justificative privind cifra de afaceri și experiența similară urmau să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc;

- DUAЕ transmis de entitatea contractantă nu conținea rubrici pentru completarea acestor informații, ceea ce face imposibilă conformarea ofertanților;

- entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, deși legislația achizițiilor publice îi permitea să facă acest lucru;

- operatorii economici declarați câștigători au depus documentele justificative separat, ceea ce demonstrează că problema nu a fost generată de ofertant, ci de modul în care a fost structurată documentația procedurii.

Având în vedere toate aceste elemente, criticile contestatoarei privind evaluarea ofertelor sale urmează să fie admise, iar entitatea contractantă

va fi obligată să solicite clarificări privind capacitatea economică și financiară, precum și experiența similară.

În consecință, entitatea contractantă trebuie să reevalueze oferta în mod corect, respectând regulile din Legea achizițiilor sectoriale, critica fiind admisă.

Referitor la critica privind modul în care entitatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, contestatoarea apreciază că au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Față de susținerile din contestația formulată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul entității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, **alin. (1)**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și **alin. (4)**: Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiutor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului entității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiutorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau entitatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de entitatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele câștigătoare, ale loturilor 1 și 2.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și

anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023**, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă

declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea

din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă

este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul câștigător.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine entității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile entității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga entitatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale** și să reevalueze oferta ținând cont de considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de

Va respinge obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererile de intervenție.

Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. 3536/2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale** și să reevalueze oferta ținând cont de considerente.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la ofertele declarate câștigătoare pentru Lot 1 și 2.

Respinge cererile de intervenție formulate de

Respinge obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 30 pagini.