CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul în ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva achiziţiilor directe, organizate de ....., cu sediul în ....., în vederea atribuirii contractelor de servicii de evaluare necesare exproprierii pentru cauza de utilitate publică a terenurilor pe care urmează a se realiza perdelele forestiere de protecție a căilor de comunicații aferente anunțurilor de publicitate nr. ... din ....., nr. ... din ....., nr. ... din ....., nr. ... din ....., nr. .. din ....., s-a solicitat Consiliului, în principal:

- respingerea ofertelor depuse de SC ..-D”, desemnate câștigătoare pentru cele cinci loturi;
- anularea actului de atribuire a serviciilor de evaluare aferente anunțurilor SEAP nr. …, nr. …, nr. .., nr. …, nr. .. și reluarea procedurii cu desemnarea drept câștigător/câștigători a ofertantului/oferanților ce îndeplinesc condițiile de calificare prevăzute de caietul de sarcini și sunt autorizate conform legii să efectueze lucrări de evaluare a bunurilor imobiliare,
- iar, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..... precizează că ofertantul declarat câștigător, SC ”..”, nu deține calitatea de evaluator autorizat ANEVAR conform verificărilor realizate pe site-ul ANEVAR, SECȚIUNEA MEMBRI, MEMBRI CORPORATIVI.

De asemenea, citând prevederile art. 20 din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, contestatoarea arată că la data limită de depunere a ofertelor ofertantul declarat câștigător nu figura pe Tabloul Asociației la Secțiunea Membri Corporativi și nu a prezentat autorității contractante Autorizația de Membru Corporativ, neputând astfel să participe în mod legal la procedura de atribuire.

Totodată, citând prevederile art. 7 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că valoarea achizițiilor cumulată pentru cele cinci loturi aferente anunțurilor SEAP nr. .., nr. …, nr. .., nr. …, nr. .. este de 163.423 lei, valoare superioară pragului stabilit de lege și, drept urmare, în opinia sa, era necesară aplicarea procedurilor stabilite de Legea nr. 98/2016, pentru fiecare lot în parte.

Prin adresele nr. 35510 și 35511/..... ...../24.08....., Consiliul a solicitat opinia părților privind competența materială în soluționarea contestației formulate de ....., întrucât, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de achiziții directe, iar Consiliul este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016), așa cum precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 351/24.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35616/24.08....., contestatoarea susține competența Consiliului în soluționarea contestației formulate, reiterând că valoarea achizițiilor cumulată pentru cele cinci loturi aferente anunțurilor SEAP nr. …, nr. …, nr. …, nr. .., nr. .. este de 163.423 lei, valoare superioară pragului stabilit de lege și, drept urmare, era necesară aplicarea procedurilor stabilite de Legea nr. 98/2016, pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. 4612/....., înregistrată la CNSC sub nr. 35734/....., achizitoarea a transmis Punct de vedere la contestația formulată de ..... prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine că, pentru atribuirea contractelor de servicii de evaluare necesare exproprierii pentru cauza de utilitate publică a terenurilor pe care urmează a se realiza perdelele forestiere de protecție a căilor de comunicații, ... a inițiat o achiziții directe, conform anunțurilor de publicitate nr. .. din ....., având valoarea estimată de 32.522,00 lei, nr. .. din ....., având valoarea estimată de 49.596,00, nr. .. din ....., având valoarea estimată de 31.709,00 lei, nr. .. din ....., având valoarea estimată de 29.541,00 lei, nr. .. din ....., având valoarea estimată de 20.055,00 lei.

Nemulţumită de declararea drept câștigătoare a ofertantului SC ”..-D”, ... a înaintat Consiliului contestaţia de faţă.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu

prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. 35510 și 35511/..... ...../24.08.....

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată".

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent".

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la achiziţii directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secţia Civilă are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de ..... către Tribunalul ..... – Secția Civilă și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....