

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 248/03.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23563/03.05.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ... - administrator, în procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, având ca obiect *Amenajări și completări de acostamente, inclusiv benzi de încadrare și aducere la profil acostamente - acord cadru 3 ani*, cod CPV 45233229-0 *Lucrări de întreținere a acostamentelor* (Rev. 2), contestația a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10299/26.04.2023;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 10296/26.04.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de ...SRL, cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fisa de date, respectiv „Cel mai bun raport calitate - preț”.

...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a depus cererea de intervenție voluntară *sui-generis* nr. 164/12.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 25789/12.05.2023, prin care a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată, neexistând niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor și, implicit, de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă/inacceptabilă;

3. menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de ...SRL ca fiind câștigătoare a acestei proceduri, în opinia sa această ofertă ar fi trebuit respinsă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, sens în care prezintă argumente.

II.1. Oferta ...SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate. Oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 7.180.390,57 lei, fără TVA, reprezentând 56,44% din valoarea estimată a acordului - cadru, mult sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări în legătură cu prețul ofertat. ...SRL a răspuns prin adresa nr. 121/06.04.2023 la care a anexat o serie de documente întocmite în mod evident "pro causa" cu unicul scop de a conferi o presupusă conformitate a răspunsului la solicitarea de clarificări și a tarifelor ofertate.

1) Referitor la justificarea tarifului ofertat pentru utilajul "Trailer 20 to", contestatoarea arată că ...SRL a prevăzut în ofertă un tarif de 95 lei/oră. Pentru justificarea acestuia a depus contractul de închiriere nr. 266/26.08.2022 în cadrul căruia este prevăzut un tarif de 7 lei plus TVA/km cu operator și combustibil inclus.

La etapa de reevaluare a ofertei în urma Deciziei Consiliului nr. 187/C9/3191, 3215/25.01.2023, la solicitarea de clarificări nr. 8301/03.04.2023 a autorității contractante, răspunsul a fost neconcludent, fiind oferite explicații care nu au nicio legătură cu

realitatea și atașând Anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 266/26.08.2022, precum și adresa din 05.04.2023 semnată de ... SRL documente întocmite în mod evident "pro causa" cu unicul scop de a justifica un tarif care în realitate nu poate fi justificat.

Astfel, contestatoarea susține că ...SRL prevede la o oră de funcționare a utilajului 5 ore de așteptare timp în care se realizează operațiile de încărcare și descărcare. În realitate, încărcarea/descărcarea unui utilaj pe/de pe trailer durează cel mult 30 minute (0,5 ore), astfel că pentru a ajunge la tariful de 95 lei/oră, aceasta a mărit în mod artificial și nejustificat timpii de încărcare/descărcare a utilajului de pe trailer.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a justifica valoarea de 220 lei, reprezentând valoarea timpului de așteptare și 44 lei reprezentând preț așteptare încărcare – descărcare utilaje, contestatoarea susține că acest calcul nu are nicio legătură cu realitatea și a fost întocmit "pro causa" doar cu scopul de a justifica un tarif care în realitate nu poate fi justificat. Prețul de așteptare încărcare-descărcare utilaje (tarif orar) cuprinde tariful conducătorului auto (25,03 lei/oră) și tariful deserventului 18 lei/oră.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, cu superficialitate și în mod neîntemeiat, a acceptat justificările de preț aduse de ...SRL, fiind clar că aceste clarificări nu sunt de natură a crea convingerea că aceasta ar putea executa lucrările în condițiile prescrise prin documentația de atribuire și la nivelul impus de legile, STAS-urile și normativele în vigoare.

2) Referitor la justificarea tarifului ofertat pentru utilajul "Autobasculanta", contestatoarea arată că ...SRL a prevăzut în ofertă un tarif de 95 lei/oră. Pentru justificarea acestuia a depus inițial, în cadrul răspunsului nr. 329/03.11.2022, contractul de închiriere nr. 266/26.08.2022 în cadrul căruia este prevăzut un tarif de 7 lei plus TVA/km cu operator și combustibil inclus. La solicitarea de clarificări nr. 121/06.04.2023, ...SRL a răspuns neconcludent și nu a prezentat justificarea pentru tariful de 3,167 lei/km așa cum în mod imperativ a dispus Consiliul. Acesta nu prezintă această justificare, ci depune aceleași documente prezentate și în cadrul răspunsului nr. 329/03.11.2022.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, cu superficialitate și în mod neîntemeiat a acceptat justificările de preț aduse de ...SRL, fiind clar că aceste clarificări nu sunt de natură a crea convingerea că aceasta ar putea executa lucrările în condițiile prescrise prin documentația de atribuire și la nivelul impus de legile, STAS-urile și normativele în vigoare.

3) Referitor la justificarea tarifului ofertat pentru utilajul "Autocisterna cu dispozitiv de stropire", contestatoarea arată că ...a prevăzut în ofertă un tarif unitar de 80 lei/oră. Pentru justificarea

acestuia a depus inițial, în cadrul răspunsului nr. 329/03.11.2022, contractul de închiriere nr. 59/17.03.2022 în cadrul căruia este prevăzut un tarif de 65 lei/oră cu combustibil inclus. Astfel, deși avea obligația să justifice tariful de 80 lei/oră prevăzut în cadrul Formularului C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ...a depus un răspuns neconcludent, respectiv un document din care reiese un tarif de 65 lei/oră, fără a prezenta alte explicații în acest sens. ... menționează că diferența (dintre tariful din oferta 80 lei/oră și tariful din contractul de închiriere nr. 59/17.03.2022 de 65 lei/oră) de 15 lei/oră o reprezintă rovineta.

a) Contestatoarea apreciază că din răspunsul redactat de ...SRL rezultă în mod evident că aceasta a "inventat" un calcul al tarifului orar de 80 lei/oră prevăzut în contractul de închiriere cu unicul scopul de a ajunge în mod artificial la tariful prevăzut în ofertă (80 lei/oră). Răspunsul nu justifică tariful ofertat pentru utilajul "Autocisterna cu dispozitiv de stropire".

b) contestatoarea afirmă că, pentru justificarea modului de formare a prețului unitar și componentelor acestuia pentru utilajul "Autocisterna cu dispozitiv de stropire", ...SRL prezintă adresa din 04.04.2023, semnată de ... SRL ce conține detalierea tarifului de închiriere. Pe lângă cheltuielile cu rovineta, tariful de închiriere nu conține cheltuielile cu reparațiile, alte cheltuieli (Licența auto, asigurări auto, taxe auto, cauciucuri, baterie) și profitul.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că ...SRL a transmis un răspuns neconcludent care nu conține justificarea pentru tariful de 85 lei/oră cum în mod imperativ a dispus Consiliul.

4) Referitor la justificarea tarifului ofertat pentru utilajele "echipament de scarificare", "matura mecanică", "distribuitor lateral de agregate", contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat justificările de preț pentru aceste trei utilaje transmise de ...SRL în cadrul răspunsului nr. 329/03.11.2022, deși acestea sunt în mod evident "fabricate" și întocmite "pro causa" având în vedere că utilajele nu au fost și nu sunt în proprietatea ofertantei și deci nu au fost înregistrate în contabilitatea acestuia.

Raportat la justificarea tarifelor oferite pentru cele trei utilaje menționate mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta prezentată de ...SRL ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ...SRL declarând-o inacceptabilă și neconformă potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

II.2. Contestatoarea afirmă că ...SRL nu a demonstrat în propunerea tehnică faptul că materialele oferite respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația ca, în cadrul propunerii tehnice, să prezinte actele de calitate, certificatele de conformitate și locul de unde se vor aproviziona materialele de tip piatră spartă, în caz contrar ofertantul fiind descalificat.

Societatea contestatoare susține că ambele certificate de conformitate depuse de ...SRL pentru a demonstra că materialele oferite respectă cerințele caietului de sarcini sunt expirate.

În concluzie, potrivit celor prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei prezentate de ...SRL.

II.3. A treia critică a contestatoarei se referă la faptul că ...SRL nu a demonstrat că are acces la toate resursele tehnice/utilajele, echipamentele necesare executării tuturor categoriilor de lucrări așa cum autoritatea contractantă a solicitat.

II.4. Totodată, societatea contestatoare afirmă că ...SRL nu a completat în mod corespunzător formularul DUAЕ, mai exact cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Analizând formularul DUAЕ prezentat de ...SRL constată că acesta nu a respectat prevederile din documentația de atribuire, nedeclarând pentru fiecare utilaj în parte următoarele informații: descrierea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice; caracteristicile utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice; modalitatea de deținere; alte informații pe care le consideră relevante în legătură cu îndeplinirea cerinței minime; informații despre documentele care urmează să fie prezentate ca probe pentru demonstrarea deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice solicitate.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 22710/28.09.2022, reddepunerea unui nou DUAЕ care să conțină informațiile solicitate în mod expres în fișa de date.

Contestatoarea consideră că în mod nelegal s-a solicitat și acceptat reddepunerea unui nou DUAЕ, având în vedere interpretările ANAP din cuprinsul Notificării din 01.09.2016. Astfel, potrivit acestei notificări solicitarea unui DUAЕ revizuit prin care să se adauge informațiile lipsă solicitate în mod imperativ în fișa de date reprezintă o inadvertență de fond, pentru care nu este permisă solicitarea de clarificări întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal și s-ar crea un avantaj evident în defavoarea celorlalți ofertanți.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în mod clar în documentația de atribuire că ofertanții au obligația să facă dovada accesului la anumite utilaje/echipamente cu caracteristici speciale prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că acceptarea modificării formularului DUAЕ cu informațiile solicitate nu

poate fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă, respectiv erorilor și omisiunilor, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea răspunsului la punctul Utilaje, instalații și echipament tehnic din Partea IV: Criterii de selecție - secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAЕ depus inițial.

Raționamentul solicitării unui DUAЕ revizuit care să conțină toate informațiile solicitate în documentația de atribuire nu este judicios, deoarece încalcă atât art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fișa de date a achiziției, cât și principiul tratamentului egal între ofertanți.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația ca, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, să declare oferta prezentată de ...SRL ca fiind inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

II.5. Terțul susținător nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice necesare mobilizării în cazul în care ...SRL întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului - cadru.

Mai exact, analizând Lista cu utilaje și echipamente deținute de terțului susținător ...SRL, se constată că acest acesta nu deține toate utilajele solicitate în mod expres în documentația de atribuire pentru execuția lucrărilor. Acesta nu a făcut dovada deținerii următoarele utilaje: tractor pe pneuri, echipament complet de scarificare cu bandă transportatoare, cu montare pe tractor, mătură, distribuitor lateral de agregate, cu montare pe încărcătorul frontal.

Terțul susținător avea obligația ca, la Angajamentul ferm de susținere, să anexeze dovada accesului utilajele menționate anterior.

Autoritatea contractantă avea obligația de a nu lua în considerare Angajamentul ferm prezentat de ...SRL.

II.6. ...SRL nu a furnizat autorității contractante toate documentele-suport de îndeplinire a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea declarate în formularul DUAЕ.

Oferta acestuia trebuia respinsă și din cauză că, în pofida obligației de a furniza autorității contractante toate documentele-suport pentru îndeplinirea cerințelor de calificare declarate în formularul DUAЕ depus, ofertantul a omis să prezinte: Contractul nr. 234/30.12.2020, Procesul-verbal de recepție nr. 17773/10.08.2021, Contractul nr. 163/16.09/2020 și Procesul-verbal de recepție nr. 27461/25.11.2020.

Având în vedere că ...SRL nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări a autorității contractante de prezentare a documentelor-suport pentru îndeplinire a cerințelor de calificare declarate în formularul DUAЕ depus, erau aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 11201/08.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 24443/08.05.2023, JUDEȚUL ... (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Achizitoarea analizează punctual criticile formulate de contestatoare susținând că acestea sunt nefondate.

I. Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia oferta câștigătorului conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate, precizează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 3801/03.04.2023 clarificări cu privire la justificarea prețului utilajului Trailer 20 to de 95 lei/oră, ținând cont de Anexa nr. 1 la contractul nr. 266 din 26.08.2023, a prețului utilajului Autobasculantei capacitate 16 to și explicarea tarifului de 3,167 lei/km aferent acesteia, precum și a utilajului Autocisternă cu dispozitiv de stropire, având în vedere motivările și îndrumările cuprinse în cadrul Deciziei Consiliului nr. 187/C9/3191, 3215/25.01.2023.

Urmare analizării răspunsului ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 121/06.04.2023, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat prețul de 95 lei/oră oferat pentru Trailer 20 to, pentru Autobasculantă (proprietate Mirenis) cu capacitate 16 to, precum și a tarifului de 3,167 lei/km. Cu privire la utilajului Autocisternă cu dispozitiv de stropire, având în vedere faptul că, urmare a clarificărilor ofertantului declarat câștigător, prețul utilajului de 80 lei/oră este format din prețul de 65 lei/oră, conform contractului de închiriere nr. 59/17.03.2022 care cuprinde și cheltuielile cu deserventul și 15 lei cheltuielile cu roșnișii în funcție de situația impusă. Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că contractul de închiriere încheiat între societatea ... SRL și constructor nu conține o cota aferentă profitului, menționează că negocierea prețurilor și/sau modul de negociere a închirierii utilajelor este o relație economică strictă între operatorul economic și constructor.

II. Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat în propunerea tehnică că materialele ofertate respectă cerințele caietului de sarcini, și anume că certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică prezentate sunt expirate. Așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la pag 3, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică următoarele documente: certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-393 emis de ...SRL pentru agregate pentru materiale nelegate și legate hidraulic, anexa și certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică RO-2275-CPR-05 emis de ... SRL pentru agregate din materiale nelegate și legate hidraulic, declarația de performanță nr. CPR-40/63C-EN13242.

Achizitoarea afirmă că pe certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică RO-2275-CPR-05 se precizează că data expirării certificării este 20.08.2026, iar certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-393 are precizat următoarele: "va rămâne valabil atâta timp cât standardul armonizat, produsul pentru construcții ... și cât timp condițiile de producție în fabrică nu sunt modificate semnificativ și dacă SRACCERT SRL nu suspendă sau anulează acest certificat".

III. Cu privire la critica contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat faptul că are acces la toate resursele tehnice/utilaje/echipamente necesare executării lucrărilor, achizitoarea învederează că, potrivit fișei de date "ofertantul va prezenta în propunerea sa tehnică modalitatea de acces la resursele tehnice/utilajele echipamentele de care dispune, respectiv operatorul economic va prezenta o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice făcându-se referire la strictul necesar realizării celui mai mare contract subsecvent. Astfel, se va face referire la următoarele utilaje, conform deviz de lucrări: Încărcător frontal - conform caiet de sarcini, Tractor pe pneuri - conform caiet de sarcini, Cilindru compactor pe pneuri - conform caiet de sarcini, Echipament complet de scarificare cu bandă transportatoare, cu montare pe tractor - conform caiet de sarcini, Mătură mecanică - conform caiet de sarcini, Distribuitor lateral de agregate, cu montare pe încărcătorul frontal - conform caiet de sarcini și Autobasculantă - conform caiet de sarcini."

Ofertantul declarat câștigător a depus Declarația cu privire la modalitatea de acces la resursele tehnice de care dispune, necesare realizării celui mai mare contract subsecvent, prin care se specifică utilajele cu caracteristicile lor, dar și modalitatea de acces la acestea, respectiv:

- încărcător frontal, 1 buc., proprietate ofertant, registrul imobilizărilor - CAT 2131 poziția 12 și factură nr. 10476/23.08.2022 privind achiziționarea acestuia;

- tractor pe pneuri, cu putere motor minim 110hp, având 3 perechi de cuplaje rapide hidraulice cu posibilitatea de aplicare a presiunii în ambele sensuri, reductor de viteză, posibilitate de deplasare cu viteză min de 350 m/h, capacitate de ridicare recomandată pe cârligul spate în 3 puncte - 5500kg, 1 buc, contract de închiriere cu SANO SRL nr. 265/26.08.2022 și talon;

- cilindru compactor pe pneuri, 1 buc, proprietate ofertant, registrul imobilizărilor - CAT 2131 poziția 7 și factură nr. 021/22.10.2022 privind achiziționarea acestuia;

- echipament complet de scarificare cu bandă transportatoare cu montare pe tractor (cu prindere în 3 puncte în partea din spate a tractorului și bandă transportatoare sprijinită suplimentare pe cadrul frontal al tractorului și colector pentru materialul tăiat bena camion, 1 buc, contract de furnizare nr. 124/25.08.2022 cu ... SRL;

- mătură/perie mecanică, pe tractor 65CP, 1 buc, contract de furnizare nr. 124/25.08.2022 cu ... SRL;

- distribuitor lateral de agregate cu montare pe încărcător frontal 1 buc, contract de furnizare nr. 125/25.08.2022 cu ... SRL;
- autobasculantă - 1 buc, proprietate ofertant, talon și asigurare pentru acesta și factură nr. 81/07.12.2020;
- autobasculante - 3 buc, contract de închiriere nr. 263/25.08.2022 cu ... SRL și registrul imobilizărilor locator;
- autobasculante - 2 buc, contract de închiriere autobasculante nr. 262/25.08.2022 cu BRIALY SRL, registrul imobilizărilor locator.

IV. Referitor la afirmația potrivit căreia ofertantul câștigător nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, respectiv nu a completat informațiile solicitate prin fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 22710/28.09.2022 cu privire la precizarea tuturor informațiilor solicitate pentru utilajele enumerate în DUAЕ, prin redepunerea unui DUAЕ revizuit. Astfel, urmare a evaluării răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că cerințele au fost îndeplinite.

Achizitoarea precizează că prin solicitările de clarificări ofertantul poate aduce clarificări și/sau completări ale informațiilor/documentelor deja prezentate de acesta în cadrul ofertei, astfel că, completările aduse, respectiv precizarea tuturor informațiilor solicitate pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice prin fișa de date în cadrul documentului DUAЕ, nu reprezintă conform afirmațiilor contestatoarei "o inadvertență de fond pentru care nu este permisă solicitare de clarificări întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal și s-ar crea un avantaj evident în defavoarea celorlalți ofertanți", cu atât mai mult cu cât tuturor ofertanților participanți la procedură li s-au solicitat clarificări cu privire la precizarea pentru utilajele enumerate în DUAЕ a tuturor informațiilor solicitate.

V. Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că terțul susținător nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice necesare mobilizării în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului - cadru, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, în urma verificării documentelor depuse de acesta, a constatat că vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la experiența similară, completând Formular nr. 3B - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară.

Anexat acestuia, este depus modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului, în conformitate cu art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și registrul salariați datat 26.08.2022 și lista mijloacelor fixe datată la 25.08.2022, semnată și stampilată. Comisia de

evaluare a considerat că terțul susținător a dovedit că deține experiența similară invocată ca element de susținere a ofertantului.

VI. Cu privire la critica formulată de contestatoare conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a furnizat autorității contractante toate documentele suport de îndeplinire a cerințelor de calificare așa cum au fost declarate în formularul DUAЕ, achizițoarea arată că, așa cum s-a consemnat prin procesul - verbal nr. 10254/25.04.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că cerințele solicitate au fost îndeplinite.

Referitor la experiența similară invocată de către ofertant, așa cum se observă prin documentul DUAЕ depus, acesta invocă experiența similară a terțului susținător, respectiv face precizarea "A SE VEDEA SUȘȚINEREA TEHNICA DE LA ...S.R.L.". Așadar, comisia de evaluare a constatat că pragul solicitat în valoare de 1.400.000 lei, fără TVA, conform prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 3 alin. (6), la nivelul a minim 1 contract, maxim 3 contracte, este depășit prin prezentarea experienței similare indicate de către terțul susținător. Cu privire la cele două contracte, suplimentare, indicate de către ofertant în documentul DUAЕ, respectiv contractul nr. 234/30.12.2020 și contractul nr. 163/16.09/2020, beneficiarul acestora este ..., iar în conformitate cu art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la acestea.

Raportat la argumentele expuse prin punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat faptul că evaluarea a fost realizată cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației sub toate aspectele, finalizarea procedurii și atribuirea contractului.

Prin adresa nr. 11338/09.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 25078/10.05.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției necesar soluționării cauzei.

...SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 164/12.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 25789/12.05.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, considerând că nu există niciun motiv de a dispune reevaluarea ofertelor și, implicit, de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă/inacceptabilă; menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative a autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare. Se invocă autoritatea lucrului judecat, precum și decizia ICCJ nr. 66/2018.

Prin adresa nr. 282/15.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 25914/15.05.2023, societatea contestatoare a transmis note scrise la cererea de intervenție formulată de ...SRL și la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor prezentate de acestea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *Amenajări și completări de acostamente, inclusiv benzi de încadrare și aducere la profil acostamente - acord cadru 3 ani*, cod CPV 45233229-0 *Lucrări de întreținere a acostamentelor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044778/10.07.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 12.721.832,15 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.09.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 56.541,48 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209123222/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 08.05.2023.

În cadrul aceleiași proceduri, au depus contestații împotriva rezultatului inițial al procedurii ...SRL și ... SRL care au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 187/ C9/3191, 3215/25.01.2023. Contestația ...SRL a fost admisă și dispusă reevaluarea ofertei depuse, iar contestația ... SRL a fost respinsă, ca tardivă.

... SRL a formulat plângere care a fost admisă prin 273/2023 din 13.03.2023, de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ...SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 10296/26.04.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ... SRL împotriva ofertei depuse de ...SRL, se constată că, prin decizia anterior emisă nr. 187/C9/3191, 3215/25.01.2023, Consiliul a reținut în referire la această ofertă următoarele: «... Autoritatea contractantă prin adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 31305/21.12.2022 a indicat motivele pentru care oferta ...SRL a fost considerată neconformă:

1. „... pentru justificarea prețului utilajului Trailer 20T de 95 lei/oră ați depus Anexa 1 la contractul nr. 266/26.08.2022 prin care se specifică că valoare transport/oră = 350 lei/h.
2. Pentru justificarea prețului utilajului Autocisternă cu dispozitiv de stropire de 80 lei/oră ați depus actul adițional nr. 1/01.09.2022 la contractul nr. 59/17.03.2022 prin care reiese faptul că rovinieta cade în sarcina ofertantului, alăturat explicați că diferența de 15 lei/oră rezultat urmare a diferenței dintre prețul ofertat (80 lei/h) și prețul cf. contract de închiriere (65 lei/h) înmulțit cu 200 de ore, conform deviz, rezultă suma de 3000 lei, care reprezintă cheltuieli cu rovinieta, însă conform Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cantități totale - Formular C8 - Acord Cadru maxim, utilajul Autocisternă cu dispozitiv de stropire are 1800 ore de funcționare.
3. Urmare a răspunsului dvs., cu privire la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la precizarea diferenței de preț aferentă transportului materialelor de la 7 lei/km (cf. contractului încheiat cu ... SRL pentru transport agregate balastieră și carieră) și 3,167 lei/km (cf. Centralizator preț transport cu autobasculanta în 2022) ne transmiteți faptul că prețul de 7 lei/km este pentru transportul materialelor cu autobasculantele închiriate cu capacitatea de încărcare de 24 to iar prețul de 3,167 lei/km este aferent transportului materialelor cu autobasculanta proprie cu capacitatea de încărcare de 16 to. Cu privire la justificarea prețului transportului ofertat de 29,160 lei/to, așa cum se poate observa și din calculația depusă prin răspunsul nr. 329/03.11.2022, acesta nu reiese pentru prețul de 3,167 lei/km este aferent transportului materialelor cu autobasculanta proprie cu capacitatea de încărcare de 16 to.
4. Comisia de evaluare constată că prețul ofertat de 80 lei/oră pentru utilajul Autocisternă cu dispozitiv de stropire, nu conține cheltuielile aferente deserventului, care cf. art. 17 din OUG nr. 114/2018 este de minim 17,928 lei/oră, având în vedere contractul de închiriere aferent utilajului Autocisternă cu dispozitiv de stropire nr. 59/17.03.2022 încheiat între dvs. și ... SRL, pentru prețul de 65 lei/oră cu combustibil inclus depus. Precizăm că în conformitate cu Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cantități totale - Acord cadru maxim (C8), valoarea utilajului Autocisternă cu dispozitiv de stropire este de 144.000 lei, reprezentând 2% din valoarea ofertată pentru prezenta procedură."

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că autoritatea contractantă a adresat contestatoarei două solicitări de clarificare privind propunerea de ofertă financiară care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, 56,44% din valoarea estimată a acordului - cadru.

În referire la Trailer 20T, **primul motiv de respingere a ofertei și de contestare**, societatea contestatoare a prezentat prin adresa de clarificări nr. 366/06.12.2022, Anexa 1 la contractul nr. 266/26.08.2022, prin care a detaliat modalitatea de calcul a tarifului de 95 lei/oră utilizat în cadrul ofertei pentru acest utilaj, respectiv $(350 \text{ lei/oră} + 220 \text{ lei/oră}) / (1 \text{ oră} + 5 \text{ ore})$, care reprezintă $(\text{valoare transport/oră} + \text{valoare pentru timpul de așteptare de 5 ore}) / (\text{durata de transport la 50 km} + \text{durata de așteptare la încărcare și descărcare/cursă})$.

Prin procesul – verbal nr. 29788/08.12.2022, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în referire la explicațiile ofertantei a concluzionat că, "... având în vedere faptul că justificarea prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut și implicit justificarea modului de formare al prețului ofertat lei/oră al utilajelor ce vor fi folosite în execuția lucrărilor a fost solicitat și prin adresa nr. 25972/31.10.2022, iar conform răspunsului ofertantului nr. 329/03.11.2022 aceste acte adiționale și anexă nu au fost depuse. Comisia de evaluare constată că actele adiționale și anexa la contractele de închiriere, nu pot fi luate în considerare având în vedere tardivitatea depunerii lor și a faptului că, prin contractele de închiriere depuse nu se regăsesc mențiuni cu privire la acestea.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului în totalitate și constată că pentru justificarea *prețul utilajului Trailer 20t de 95 lei/oră* ofertantul a depus anexa nr. 1 la contractul nr. 266/26.08.2022 prin care se specifică că valoare transport/oră = 350 lei/h".

În discuție, pentru verificarea tarifului ofertat pentru Trailer 20 T, prin adresa de clarificare nr. 366/06.12.2022, ofertanta a depus doar anexa 1 la contractul nr. 266/26.08.2022, care nu poate fi ignorată, având în vedere tardivitatea depunerii acesteia, cum a susținut achizitoarea.

Este adevărat că, în condițiile în care i s-a solicitat prezentarea unor justificări în privința tarifului de utilaj în discuție, ofertanta trebuia să depună toate documentele existente, respectiv nu doar contractul de închiriere utilaj, ci și anexa cu detalierea tarifului utilizat în ofertă.

Cu toate acestea, depunerea acestei anexe prin cea de-a doua solicitare de clarificări nu poate fi ignorată, câtă vreme răspunde solicitării de justificare a tarifului din ofertă.

Mai mult, nu se poate accepta susținerea din cuprinsul procesului – verbal în referire la faptul că s-a analizat răspunsul ofertantei, pentru justificarea prețului utilajului Trailer 20t de 95 lei/oră în condițiile în care s-a depus anexa nr. 1 la contractul nr. 266/26.08.2022 prin care se specifică că valoare transport/oră = 350 lei/h, câtă vreme analiza ofertantei este pentru justificarea tarifului de **95 lei/oră** cuprins în ofertă. Valoarea de 350 lei/oră este doar o componentă din analiza ofertantei.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a reevalua oferta contestatoarei privind tariful ofertat de 95 lei/oră, ținând seama de analiza prezentată în cadrul anexei nr. 1.

În ceea ce privește **al doilea motiv de contestare și de excludere**, privind utilajul Autocisternă cu dispozitiv de stropire, contestatoarea a depus prin cea de-a doua solicitare de clarificări Actul adițional nr. 1 la contractul nr. 59/17.03.2022, care evidențiază faptul că valoarea tarifului pentru utilaj din cadrul contractului nu cuprinde valoarea Rovinietei, aceasta fiind în sarcina locatarului ...SRL.

Precum în cazul anterior analizat, depunerea acestui Act adițional nu poate fi ignorată, fiind o justificare a diferenței dintre 65 lei/oră din cuprinsul contractului și 80 lei/oră cuprins în cadrul ofertei.

Cât privește trimiterea ofertantei la numărul de 200 ore, conform deviz, nu se poate considera că este un motiv de respingere a ofertei, în condițiile în

care valoarea ofertei este corect exprimată, pentru acordul - cadru maxim, numărul de ore cuprins pentru utilajul în discuție fiind de 1800 ore.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește **al treilea motiv de contestare și de excludere**, cu privire la diferența dintre prețul transportului materialelor de 7 lei/km autobasculantă de 40 to închiriată și prețul de 3,167 lei/km pentru autobasculanta proprie de 16 to, respectiv cu privire la faptul că ofertanta nu a justificat cum anume a calculat tariful de 3,167 lei/km, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În Răspunsul de clarificare nr. 366/06.12.2022 regăsim întrebarea și răspunsul corespunzătoare acestui motiv de respingere a ofertei:

Întrebare: Vă solicitam să ne clarificați unde se găsește diferența de preț aferenta transportului materialelor de la 7lei/km cf. Contractului încheiat cu SC ... SRL pentru transport agregate balastiera si cariera si 3,167 lei/km cf. Centralizator preț transport cu autobasculanta în 2022

Răspuns: Conform contract se transport cu autobasculante 40t la prețul de 7,00 lei/km, adică la o capacitate de încărcare de 24 t rezultă prețul de transport / tona la distanța de 50 km de 29.16 lei și anume: 7 lei/km x 50 km x 2 (dus - întors sau plin - gol)/24 t = 29,16 lei/t.

Tot aici specificam ca valoarea de 3,167 lei/km este tariful pentru autobasculanta proprie luând în calcul capacitatea de transport de 16 t.

În punctul de vedere al autorității regăsim explicații cu privire la utilajul de 16 to, dar aceste explicații nu se regăsesc în procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 29.788/08.12.2022 și nu au fost comunicate ofertantei ca motive de neconformitate.

Cu privire la afirmația contestatoarei că „autobasculanta proprie cu capacitate de încărcare de 16to este utilizată ca utilaj eminamente staționat, utilaj auxiliar al ...” transmitem faptul că contestarea prin răspunsul nr. 329/03.11.2022 a depus pentru autobasculanta proprie cu capacitate de încărcare de 16to un centralizator pentru transportul materialelor, respectiv o calculație pentru "transport cu autobasculanta agregate" și nu pentru staționare așa cum susține prin contestația depusă. Cu privire la calculația mai sus amintită menționăm că prețul ofertat de 29,160 lei/to nu reiese conform modului de calcul depus: $P=2 \times D \times T/C$. (unde P reprezintă preț transport - lei/to, respectiv: 29,16; D reprezintă distanța - km, respectiv: 50; T reprezintă tarif transport - lei/km, respectiv: 3,167 iar C reprezintă capacitatea încărcare - to, respectiv: 16) (Anexa nr. 7 prezentului punct de vedere).

Autoritatea trebuie să clarifice dacă acest utilaj este eminamente staționar și dacă acest tarif este justificat sau dacă nu este un utilaj staționar iar acestuia îi corespund alte costuri.

Pe de altă parte, se reține că, fiind două autobasculante diferite, una de 40 to închiriată, și una proprie de 16 to, diferența între tarifele acestora este justificată, fiecare cuprinzând propriile costuri avute în vedere și propriile formule de calcul.

Cu toate acestea, pentru tariful de 3,167 lei/km ofertanta nu a prezentat o justificare pentru a lămuri modalitate de compunere a acestui preț.

Având în vedere că solicitarea achizitoarei nu a avut în vedere prezentarea unei detalieri a tarifului pentru autobasculanta proprie, ci doar să se clarifice unde se regăsește diferența dintre cele două tarife de transport, se consideră că, în cazul în care este interesată de această detaliere a autobasculantei proprii se impunea să adreseze o solicitare explicită.

O solicitare de clarificare suplimentară nu poate atrage avantajarea ofertantei în condițiile în care prin cele două adrese de clarificare nu a existat o solicitare explicită cu privire la explicitarea tarifului pentru autobasculanta proprie de 16 to a ofertantei.

În ceea ce privește **al patrulea motiv de excludere și de contestare**, privind tariful de 80 lei/oră pentru utilajul Autocisternă cu dispozitiv de stropire, în referire la faptul că acesta nu ar conține cheltuielile aferente deserventului, se constată temeinicia, în parte a acestei critici.

În acest sens, este de reținut că, prin contractul de închiriere utilaj nr. 59/17.03.2022 s-a precizat un tarif de 65 lei/oră plus TVA, cu combustibil inclus.

Mai mult, prin adresa nr. 366/06.12.2022, ofertanta a răspuns solicitării achizitoarei cu privire la modul în care a ajuns să cuprindă în ofertă pentru acest utilaj tariful de 80 lei/oră, indicând cheltuielile pentru Rovinietă.

Însă, doar împreună cu contestația, ofertanta a prezentat adresa nr. 390/23.12.2022 transmisă societății ... SRL cu care a încheiat contractul de închiriere utilaj, pentru a i se indica dacă tariful include și deserventul.

Prin adresa nr. 294/23.12.2022, ... SRL a confirmat că tariful utilajului cuprinde și deserventul.

În condițiile în care ofertanta nu a inclus niciun fel de precizări în referire la acest aspect, prin clarificările transmise la solicitarea achizitoarei, și în condițiile în care, explicațiile au fost depuse după finalizarea evaluării ofertelor, este necesară verificarea de către achizitoare, împreună cu ofertanta a posibilității de includere a costurilor cu deserventul în categoria abaterilor tehnice minore (art. 134 alin. (7) – (9) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h), i) și j) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei ...SRL, ținând seama de cele constatate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de PIATRA BALAST IMPEX SRL în dosarul nr. 3191/2022».

În aceste condiții, se constată că, prin adresa nr. 8301/03.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...SRL clarificări, iar aceasta

a răspuns prin adresa nr. 121/06.04.2023. Aceste clarificări au fost cu referire la utilajul Trailer 20 to, Autobasculanta cu capacitate de 16 to, precum și cu privire la Autocisterna cu dispozitiv de stropire:

«... **Punct 1:** în urma analizării anexei nr. 1 la contractul 266/26.08.2022 cu privire la calculația dintre tariful unitar de 95 lei/h și 7 lei/km conform contract închiriere, cu privire la utilajul Trailer 20to va solicitam următoarele clarificări:

- din calculul depus rezultă că pentru o oră de lucru, la o viteză medie de 50km/h și prețul de 7 lei/km, ne-ați transmis o valoare transport/oră de **350 lei/h**, ținând cont că ora are 60 min iar în același tabel apare la tarif orar contract valoarea de **95 lei/h**, vă solicităm a ne transmite care este prețul final al utilajului pe oră?
- referitor la valoarea de 220 lei reprezentând valoarea lei la timpul de așteptare de 5 ore, vă solicităm a ne transmite modul de formare și componentele aferente acestui preț tarifar.
- cu privire la calculul de 44 lei/h reprezentând preț așteptare încărcare - descărcare utilaje (tarif orar) compus din conducător auto + deservent utilaj, vă solicităm a ne transmite modul de formare și componentele aferente acestui preț tarifar.

Răspuns: Tariful orar (prețul) la utilajul Trailer 20 to este de 95 lei (nouăzecișicinci lei) conform anexa 1 la contractul 266 din 26.08.2022 (pe care o anexăm din nou), prin care este explicat raportul dintre tariful pe km și tariful orar, un utilaj pentru a funcționa are nevoie și de timpi de staționare, în cazul nostru acești timpi se referă la încărcare - descărcare utilaje (acestea nu pot fi încărcate/descărcate în condițiile în care utilajul Trailer 20 to ar fi în mișcare) și totodată utilajul Trailer 20 to cuprins în ofertă este pentru a transporta alte utilaje nu pentru a se deplasa (a fi în continuă mișcare).

Raportul dintre 350 lei/ora (transport - conform anexa 1) și valoarea de 95 lei/oră (conform contract și deviz ofertă) rezultă conform formulei din anexa și anume $(350 \text{ lei/oră} + 220 \text{ lei/oră}) / (1 \text{ ore} + 5 \text{ ore}) = 95 \text{ lei/oră}$ sau

$$\frac{350 \text{ lei/h} \times 1\text{h} + 44\text{lei/h} \times 5\text{h}}{1\text{h} + 5\text{h}} = 95 \text{ lei}$$

Referitor la valoarea de 220 lei reprezentând valoarea lei la timpul de așteptare de 5 ore este format din următoarele:

Conform celei specificate de SC ... SRL prin adresa solicitată de noi către dâșii rezultă următoarele:

- Tarif conducător auto - 25,03 lei/oră;
- Tarif deservent utilaj - 18,00 lei/oră;
- Cotă CAM 2,25% - 0,97 lei/oră;
- Total - 44,00 lei/oră

Tariful de 44,00 lei/oră x 5 ore (încărcare/descărcare utilaje) = 220 lei

Anexăm specificațiile de la SC ... SRL prin care justifică cele sus menționate (prețul de 44 lei/h).

Punct 2: Cu privire la autobasculanta capacitate 16to vă solicităm următoarele:

- clarificați dacă utilajul este sau nu staționar având în vedere ca din analiza **centralizatorului preț transport cu autobasculanta rezultă că autobasculanta capacitate 16 to parcurge 2 x distanța de 50 km aferent tarifului de transport de 3,167 lei/km** iar „a staționa” cf. DEX

înseamnă „a fi în stare de repaus; a se afla în inactivitate; a nu funcționa; a stagna”.

– justificați modul de formare și componentele aferente **tarifului de transport de 3,167 lei/km**

Răspuns: Cu privire la autobasculanta capacitate 16 to vă transmitem următoarele:

- Autobasculanta este cuprinsă în articolul nr. 1 DH11B1 [7] unde **deservește** echipamentului de scarificat acționat de către un tractor și conform indicator de norme de deviz modificat de către autoritatea contractantă prin specialiștii dumneavoastră, autobasculanta are ore de funcționare, totodată autobasculanta funcționează pe tot procesul de lucru viteza fiindu-i corelată cu viteza de deplasare a echipamentului sus menționat și pentru această operație având în vedere că consumul din articolul DH11B1 [7] este consum orar și tariful introdus este tot tarif orar și anume de 95 lei/oră de funcționare.

Conform DEX: **STAȚIONA**, staționez, vb. I. Intrans. (Despre vehicule, trenuri, nave etc.) A sta câțva timp într-un loc (de pe traseu), așteptând suirea și coborârea pasagerilor, încărcarea și descărcarea mărfurilor etc., p. ext. (despre oameni) a se opri câțva timp într-un loc. [Pr.: -ți- o-] - Din fr. stationner.

A STAȚIONA ~ ez intrans. 1) (despre vehicule, nave etc.) A se opri din mers pentru câțva timp (pentru încărcare sau descărcare). 2) (despre motoare, mașini de lucru etc.) A fi în stare de repaus; a se afla în inactivitate; a nu funcționa; a stagna. 3) (despre nivelul apelor) A se menține neschimbat. /<fr. Stationner

Dumneavoastră ați scos din DEX doar fraza "a fi în stare de repaus; a se afla în inactivitate; a nu funcționa; a stagna" explicație conform dex referitoare la (despre motoare, mașini de lucru etc.) și nicidecum despre vehicule sau utilaje.

- Având în vedere că materialul scarificat este încărcat în autobasculantă urmează să se transporte cu aceeași autobasculantă pe o distanță medie de 50 km (distanță stabilită de către dumneavoastră) conform articol 2 TRA01A50, iar justificarea tarifului de 3,167 lei/km este justificat în "CENTRALIZATOR PRET TRANSPORT CU AUTOBASCULANTA IN 2022" respectiv în coloana 8 și anume 95 lei/oră : 30 km/oră (valoare ce se află și în centralizatorul explicitat "TARIF LEI/ORA" pentru autobasculanta proprie Mirenis) = 3,167 lei/km.

Pentru susținerea celor de sus evidențiate anexăm încă o dată „CENTRALIZATOR PRET TRANSPORT CU AUTOBASCULANTA IN 2022" și "TARIF LEI/ORA" pentru autobasculanta proprie Mirenis).

Punct 3: în contextul deciziei CNSC nr. 187/C9/3191, 3215/25.01.2023 cu privire la tariful de 80 lei/h pentru utilajul Autocisterna cu dispozitiv de stropire, va solicităm să ne justificați modul de formare a prețului unitar și componentele acestuia din care să reiasă în mod distinct tariful orar al deserventului.

Răspuns: 65 lei/oră conform contract (tarif justificat de către SC ... SRL) prin adresa solicitată de noi către dâșii rezultă următoarele:

Cheltuieli de amortisment 2,050 lei/h;

Cheltuieli de întreținere 5,000 lei/h;

Cheltuieli cu carburantul 39,545 lei/h;

Conducătorul auto 18,405 lei/h;

Total conf. Ctr. = 65 lei/h

15 lei/oră reprezintă cheltuieli suplimentare față de oferta transmisă de SC ... SRL și anume cheltuieli cu rovinietă la nivel de 1 zi, 7 zile, 30 zile, 90 zile, respectiv 12 luni - funcție de situația impusă.

Tarif conform deviz este de 65 lei/h + 15 lei/h = 80 lei/h.

Anexăm specificațiile de la SC ... SRL prin care justifică cele sus menționate (prețul de 80 lei/h).» S-au anexat documentele la care s-a făcut referire prin adresa de clarificare.

Urmare a răspunsului ofertantei, prin raportul procedurii nr. 10296/24.04.2023, oferta ...SRL fiind considerată conformă și admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Ca prim aspect, este de reținut că autoritatea contractantă, în acord cu cele dispuse prin decizia Consiliului rămasă definitivă în partea care privește reevaluarea ofertei ...SRL, a solicitat acestei ofertante clarificări, astfel cum s-a stabilit.

Astfel, achizitoarea a solicitat ...clarificări în referire la: 1. tariful de 95 lei/oră prevăzut pentru utilajului Trailer 20t; 2. Tariful de 3,167 lei/km pentru autobasculanta proprie de 16 to; 3. Tariful de 80 lei/oră pentru utilajul Autocisternă cu dispozitiv de stropire.

Față de aceste clarificări, ofertanta a prezentat explicații și documente în susținerea tarifelor oferite.

Consiliul a analizat documentele depuse de ofertantă și a considerat că nu poate fi ignorată Anexa nr. 1 la contractul nr. 266/26.08.2022 pentru justificarea tarifului de 95 lei/oră pentru Trailerul de 20 to, motiv pentru care a fost avută în vedere de achizitoare.

În mod similar, Consiliul a considerat că și pentru Autocisterna cu dispozitiv de stropire, trebuie avut în vedere Actul adițional nr. 1 la contractul nr. 59/17.03.2022 care justifică diferența dintre tariful de 65 lei/oră din cuprinsul contractului și tariful de 80 lei/oră din cuprinsul ofertei, respectiv pentru valoarea Rovinietei. Totodată, s-a constatat că ofertanta a avut în vedere numărul corect de ore pentru acordul – cadru maxim, 1800 ore. Mai mult, s-a constatat că, împreună cu contestația ofertanta a depus adresa nr. 294/23.12.2022 emisă de ... SRL care confirmă faptul că tariful utilajului cuprinde și deserventul pe lângă combustibil, sens în care achizitoarea a avut în vedere aceste informații la reevaluarea ofertei.

Cu referire la Autobasculanta proprie de 16 to, ofertanta a clarificat aspectul referitor la faptul că acesta este "staționar", prezentând totodată și Centralizatorul preț transport cu autobasculanta proprie, cu detalieri/explicitarea tarifului de 3,167 lei/km, astfel cum s-a indicat prin decizia anterior emisă.

Prin urmare, raportat la documentele și informațiile prezentate prin adresa de răspuns nr. 121/06.04.2023, nu se poate considera că ofertanta a prezentat un răspuns neconcludent sau că documentele prezentate sunt "fabricate" sau întocmite în mod evident "pro causa", cum a susținut societatea contestatoare. De altfel, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit că trebuiau luate în considerare documentele depuse de ofertantă prin adresele de clarificare transmise la solicitarea achizitoarei, în justificarea celor trei tarife orare în discuție, astfel că, fiind deja tranșat acest aspect, nu poate fi readus în discuție.

Cât privește restul criticilor formulate de contestatoare, se constată că privesc aspecte referitoare la tarifele în discuție, dar pentru

care nu s-a dispus reevaluarea ofertei ...SRL, precum și aspecte noi din ofertă care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului prin decizia nr. 187/C9/3191, 3215/25.01.2023.

Se reține în aceste condiții că ...SRL a depus în data de 27.12.2022 contestație împotriva măsurii de respingere a ofertei depuse, raportat la conținutul raportului procedurii nr. 31300/21.12.2022, astfel că, se consideră că era necesar ca și ... SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, să formuleze contestație împotriva acestei oferte, dacă aprecia că există și alte motive pentru care oferta este neconformă.

În caz contrar, acestea sunt considerate tardiv formulate.

În Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom

Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare

celelalte în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel,

adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat. 26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice

neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118,

punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

(...)

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de

servicii. Aspectele criticate în referire la oferta ...SRL i-au fost cunoscute ofertantei ... SRL de la data de 21.12.2022, data comunicării rezultatului inițial al procedurii, astfel că aceasta din urmă trebuia să își preserve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal sub aspectele criticate în prezent. În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-532/20.

Este de amintit și decizia Consiliului nr. 1825/C5/1648/1906 din data de 06.10.2020, în care s-au reținut:

*Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020, document care a fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în realitate contestația sa este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea METROUL SA este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocierea 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA SpA - SWS ENGINEERING Spa - CODING Srl - METRANS ENGINEERING SRL, prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de **30.07.2020**, data publicării în SEAP a acestui document.*

*Tot la aceeași dată (30.07.2020), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020** (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020), care este parte a dosarului achiziției”, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020, respectiv **procesul verbal nr. M.09.03.02/ 114/27.03.2020**.*

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)”.

*Față de faptul că **despre** actul vătămător, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință la data de 30.07.2020 și având în vedere faptul că termenul de*

contestare s-a împlinit la data de 10.08.2020 (în condițiile în care 09.08.2020 a fost zi nelucrătoare duminică), contestația formulată de METROUL SA la data de 07.09.2020 apare ca fiind tardivă.

Nu există niciun document prin care să se demonstreze că METROUL SA a insistat în a solicita entității contractante acces, în mod expres, la procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020 imediat ce a luat cunoștință de existența acestuia sau că METROUL SA ar fi inițiat vreunui demers legal în legătură cu modul în care entitatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice.

În aceleași condiții ca și METROUL SA, a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul entității contractante și asocierea contestatoare 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA SpA - SWS ENGINEERING Spa - CODING Srl - METRANS ENGINEERING SRL, cu toate acestea, acest ofertant, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

În decizia nr. 134/27.01.2021 a Curții de Apel București, se regăsesc următoarele considerente relevante:

„1. Cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **este de 10 zile începând cu ziua următoare** datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Petenta Metroul SA susține că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020, document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei Metroul SA este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, Asocierea 3TI a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către Metrorex, precum și a informațiilor preliminare care au putut

fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta Metroul SA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei Metroul SA, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Totodată, având la cunoștință faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **dacă Metroul SA s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.**

De aceea, Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă este legală.

Spețele sunt similare, întrucât, în primul ciclu procesual, obiectul contestației ...SRL privea motivele care au determinat comisia de evaluare la respingerea ofertei sale.

Totodată, în cauză sunt aplicabile cele statuate prin Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice

propușe, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora **raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, **conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, **raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**.

În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/ instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

În speță, în termenul legal, nu a fost formulată vreo contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii decât de ...SRL, nu și de către ... SRL, ofertantul declarat inițial câștigător, raportul procedurii căpătând efect definitiv.

Se constată, chiar din cererea de intervenție din dosarul nr. 3191/2022, că autoarea acesteia ... SRL cunoștea aspectele de neconformitate cu privire la tarifele de utilaje ofertate de ...SRL, prin urmare, acestea trebuiau să facă obiectul unei contestații formulate în termenul legal.

După cum s-a arătat, necriticate în termenul legal, aspectele pentru care nu s-a dispus reevaluarea ofertei ...SRL au căpătat caracter definitiv.

Prin urmare, se constată a fi întemeiată excepția autorității lucrului judecat invocată de societatea intervenientă, în referire la aspectele analizate în legătură cu oferta ...SRL și a celor care nu au fost contestate în privința acestei oferte, în termenul legal, raportul procedurii căpătând efect definitiv.

Astfel fiind, Consiliul apreciază, ca tardive, celelalte critici formulate de ... SRL vizavi de preținse neconformități din oferta ...SRL.

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

...