CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 752/23.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43590/23.10.2018, formulată de ..., cu sediul în .... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 8457/17.10.2018 privind declararea ofertei sale ca neconformă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE, CONSOLIDARE ȘI REMODELARE FUNCȚIONALĂ – SEDIUL UNIVERSITĂȚII NAȚIONALE DE ARTE BUCUREȘTI. Număr de referință:0”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea actului atacat și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou act de decizie privind rezultatul procedurii evaluării propunerii tehnice prezentată de ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a publicat lista cu participanții la procedură, precum și declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 8457/17.10.2018, i-a adus la cunoștință faptul că oferta tehnică depusă a fost declarată neconformă din următorul motiv:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de SC ELDICLAU SRL a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, și anume nu satisface în mod corespunzător cerințe din caietul de sarcini.

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește următoarele, conform rapoartelor prezentate de membrii cooptați: (...)

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 6 și ale art. 8 din Legea nr. 101/2016 (...)".

Autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante este profund neîntemeiată și nelegală, deoarece, în conținutul comunicării sunt redate pasaje dintr-un „raport” semnat de expertul Trandafir Dănuț și dintr-un „referat” semnat de specialistul Mihai Savu, care conțin unele referințe și considerente de ordin personal din partea fiecăreia dintre cele două persoane, dar care nu au nicio legătură cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nici cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ... susține că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă era obligată la respectarea dispozițiilor art. 154 Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016

Spre a dovedi că oferta sa nu s-a aflat niciun moment sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ... prezintă cerințele pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date în raport de care trebuia calificată situația ofertei sale și susține că aceleași informații au fost preluate identic în Formularul intitulat „Propunere tehnică”, astfel încât, consideră că motivele pentru care oferta sa „a fost respinsă ca neconformă (...) nu satisface în mod corespunzător cerințe din caietul de sarcini”

sunt adevărate „plăsmuiri”, inventate doar în scop de înlăturare a ofertei sale din procedură spre favorizarea unui anumit ofertant, bănuială legitimă, având în vedere că autoritatea contractantă și-a permis să nesocotească regula imperativ reglementată prin dispozițiile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, refuzând sistematic să publice, prin mijloace electronice, denumirea și datele de identificare ale ofertanților.

Cu privire la motivul conform căruia „Nu sunt asigurate, prin RTE, lucrările de instalații”, ... susține că o astfel de cerință nu a fost impusă prin documentația de atribuire la modul reglementat de alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că singura precizare a documentației de atribuire a fost cea conform căreia *„Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*", cerință la care, din punctul de vedere al RTE, a răspuns prin nominalizarea specialistului atestat Voican Vasile Adrian, atestat pentru domeniul 1.1. așa cum acesta este reglementat de Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016. Contestatoarea mai arată că, în cadrul echipelor de execuție a lucrărilor, există personal RTE autorizat/atestat pentru domeniul 6 „Instalații aferente construcțiilor”, în caz contrar respectivele lucrări fiind imposibil de executat în mod legal. Astfel, contestatoarea apreciază că, în situația în care o astfel de detaliere nu a fost precizată în documentația de atribuire, situația RTE atestat pentru domeniul instalații putea constitui cel mult obiectul unei clarificări și, nicidecum, un motiv de respingere a ofertei, clarificare prin care s-ar fi lămurit respectiva situație, în sensul că, pentru coordonarea/supravegherea lucrărilor de instalații, era disponibil specialistul Sandu Constantin, atestat conform legitimației nr. 00002483 din 22.09.2017.

Cu privire la cele expuse de specialistul cooptat privind descrierea expertului atestat de Ministerul Culturii și Identității Naționale (MCIN), ... solicită a se constata caracterul speculativ al afirmațiilor autorității contractante prin redarea dispozițiilor Ordinului de atestare nr. 2495/2010, în condițiile în care, respectivul specialist a fost atestat ca atare prin raportare la respectivele prevederi, fiind constatat și atestat de organismul competent.

... susține că organigrama prezentată este una de principiu, așa-zisele concluzii ale specialistului fiind totalmente eronate, planul calității fiind implementat prin intermediul managerului de proiect,

managerul de calitate neputând a se substitui conducătorilor formațiilor de lucru și/sau maiștrilor din șantier. Deși, în organigramă, este evidențiat specialistul atestat MCIN și sunt prevăzute atribuții specifice, în legătură cu care, la pct. 111.1, autoritatea contractantă afirmă că „lipsește specialistul atestat MCIN”.

Contestatoarea mai arată că normativele tehnice criticate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt cele preluate din proiectul tehnic, la a cărui respectare întocmai este obligată, prin legislația în materia execuției construcțiilor și, consideră că, situația eventualelor modificări poate constitui obiectul cel mult a unor solicitări de clarificări.

Cu privire la susținerile referitoare la managementul calității practicat conform seriei de standarde ISO 9001, contestatoarea solicită a se constata faptul că orice speculație în legătură cu certificatul ISO prezentat, în termen de valabilitate, menținut ca atare prin auditurile anuale ale organismului de certificare, sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât dispozițiile alin. (3) al art. 200 din Legea nr. 98/2016 prevăd obligația autorității contractante de a solicita probe din care să rezulte dacă se asigură, ori nu, un nivel corespunzător al calității conform eventualelor noutăți aduse în domeniu de varianta 2015 a Standardului ISO 9001.

Referitor la afirmația din „Referatul” întocmit de ing. Mihai Savu privind preluarea (adecvată) de „fragmente luate din alte oferte”, contestatoarea susține că acest fapt nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care, documentația de atribuire nu a indicat un anumit grad de detaliere/particularizare, iar propunerea sa tehnică se circumscrie rigorilor proiectul tehnic întocmit, avizat și aprobat de persoanele cu competențe legale în domeniu.

Față de cele arătate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, respingându-i oferta prin ignorarea principiului proporționalității.

... solicită studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8711/29.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44532/29.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat, în original, punctul de vedere cu privire la contestație și în copie certificată, dosarul achiziției și oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința păstrării, ca legale și temeinice, a actelor contestate.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, aceasta precizează că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Referitor la aspecte privind neasigurarea, prin RTE, a lucrărilor de instalații, autoritatea contractantă susține că, prin nominalizarea la acest moment a specialistului Sandu Constantin, contestatoarea confirmă faptul că oferta sa nu a fost una în măsură să satisfacă integral și întocmai cerințele documentației de atribuire.

În combaterea susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că dispozițiile documentației de atribuire obligau ofertantul să prezinte „... modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și ale altor legi incidente”, astfel încât, ofertantul era ținut să facă dovada personalului RTE capabil să acopere toate categoriile de lucrări incluse în obiectul contractului și nu doar unele dintre acestea, indiferent care ar fi ponderea lor fizică sau valorică în ansamblul contractului de lucrări.

În ceea ce privește considerentele expuse de specialistul cooptat privind descrierea expertului atestat de Ministerul Culturii și Identității Naționale (MCIN), autoritatea contractantă susține că ... invocă pretinsul caracter speculativ al motivelor de respingere întemeiate pe dispozițiile Ordinului de atestare nr. 2495/2010, dar nu arată niciun argument, niciun motiv concret, apt a fi cu adevărat combătut, analizat și asupra căruia să se poată dispune în consecință.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că organigrama inclusă în oferta sa tehnică ar fi una de principiu, autoritatea contractantă consideră că prin această afirmație ... sugerează ca această parte a propunerii sale tehnice ar putea să se modifice ulterior, în funcție poate de elemente concrete viitoare, ipoteză ce nu poate fi legal primită. Autoritatea contractantă susține că, lipsa specialistului atestat MCIN este constatată de expertul cooptat Trandafir Dănuț din componența grupurilor de lucru (punctul 4 din același raport al expertului cooptat) și nu din cuprinsul organigramei, așa cum, intenționat sau nu, ... afirmă prin contestația sa.

În ceea ce privește descrierea sistemului calității, conform cerințelor standardului ISO 9001:2008, autoritatea contractantă susține că certificatul emis pentru edițiile vechi ale ISO 9001 a fost retras în data de 15.09.2018, iar contestatoarea nu a prezentat niciun alt document relevant sub aspectul asigurării unui nivel

corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privitoare la referatul întocmit de expertul cooptat ing. Mihai Savu, autoritatea contractantă arată că, referatul întocmit de acesta, include două motive ce susțin concluzia că oferta ... nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și anume: „oferta tehnică (...) pentru lucrările de instalații este foarte generală" (...) „... conține materiale ce nu au legătură cu restul de executat (Instalații termice - la pg. 41 se referă la centrala termică, iar la pg. 226 la punct termic; la pg. 41 se referă la conducte PPR-AL, iar la pg. 226 la grunduirea și filetarea conductelor de oțel și de cupru", astfel încât, este evident că, fiind incluse materiale și/sau activități/lucrări suplimentare sau diferite de cele cuprinse în documentația de atribuire, propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă dispozițiile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii referitoare la faptul că motivele respingerii ofertei ..., în raport de referatul domnului ing. Mihai Savu, nu ar fi fost în concret menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere că au fost în mod real menționate materialele care au fost suplimentar incluse în propunerea tehnică prezentată de ... (prin raportare la documentația de atribuire), fiind exprimată și concluzia aceluiași expert cooptat în sensul că oferta tehnică pentru lucrările de instalații este foarte generală.

Prin adresa nr. 784/05.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45611/05.11.2018, contestatoarea a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, în data de 01.11.2018, la sediul Consiliului, reiterând susținerile din cuprinsul contestației cu privire la faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale nu se întemeiază pe niciun motiv concret, în sensul reglementat de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aprecierile subiective ale autorității contractante, de genul „pare a fi (...)", putând constitui cel mult un motiv de solicitare de eventuale clarificări și, nicidecum, motiv de respingere a ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că la procedură au fost depuse doar 2 oferte, respectiv oferta sa și cea a asocierii ORANGE STEEL SRL - CAPITAL VISION SRL- ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA, fără fi fost menționată situația de intrare în procedura insolvenței a asociatului ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA. Contestatoarea susține totodată că, din dosarul constituit pe rolul Tribunalului București sub nr. 11916/3/2016, cu termenul următor la data de 11.01.2019, rezultă că nu s-a modificat cu nimic situația respectivei societăți față de cea dispusă prin Hotărârea intermediară nr. 3461/2017, din data de 31.05.2017, prin care, printre altele, instanța a dispus: „Admite cererea creditoarei SMART CONSULTING

SRL. În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală împotriva debitorului, de insolvență”.

Contestatoarea solicită a se reține caracterul dolosiv al evaluării ofertelor chiar din maniera de întocmire a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8519/19.10.2018, în cadrul căruia evaluările fiecăreia dintre oferte a fost constituită în anexe separate, la dosar fiind depusă doar anexa referitoare la oferta ..., fără a fi fost depusă și anexa privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei concurente.

Contestatoarea arată că toate capabilitățile asocierii concurente se bazează pe cele deținute de asociatul aflat în insolvență, ale cărui active se află sub autoritatea instanței învestită cu soluționarea situației de insolvență, disponibilități bănești ale acestui asociat fiind colectate într-un cont blocat, gravitatea situației financiare a respectivei societăți rezultând din chiar faptul că timp de 3 ani nu s-a reușit clarificarea situației acesteia, iar autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers spre a clarifica documentat încadrarea în situația de excepție reglementată de 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, luând în considerare caracterul dolosiv de emitere a actelor administrative de evaluare a ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE, CONSOLIDARE ȘI REMODELARE FUNCȚIONALĂ – SEDIUL .... Număr de referință:0”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 15.913.479 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205001772/1 emisă de CEC BANK – unitatea PIAȚA OPEREI - în data de 26.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8457/17.10.2018, respectiv, faptul că propunerea tehnică nu

satisface cerințele documentației de atribuire. În sprijinul concluziilor sale, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: „Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, și anume nu satisface în mod corespunzător cerințe din caietul de sarcini.

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește următoarele, conform rapoartelor prezentate de membrii cooptați:

(...)

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 6 și ale art. 8 din Legea nr. 101/2016 (...)".

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la legislația în domeniul achizițiilor publice și la documentația de atribuire, Consiliul stabilește ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei;*
- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Raportat la textele legale arătate, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă a avut în vedere doar rapoartele înaintate de către experții Trandafir Dănuț PFA și Mihai Savu, sub nr. 8124/05.10.2018 și nr. 8253/11.10.2018, în care aceștia au prezentat concluziile analizei propunerilor tehnice prezentate, menționând, inclusiv,

neconcordanțele/inadvertențele constatate față de solicitările caietului de sarcini, în ceea ce privește: modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, respectiv personalul RTE; atribuțiile expertului atestat de Ministerul Culturii și Identității Naționale (MCIN), prin raportare la Ord. nr. 2495/2010 și relațiile de colaborare/ierarhice ale acestuia cu restul personalului, descrierea sistemului calității, modul de întocmire a propunerii tehnice din punct de vedere al conținutului acesteia.

În procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8579/19.10.2018, comisia de evaluare precizează că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut strict în baza rapoartelor emise de către experții menționați, fără a se solicita clarificări în vederea evaluării complete a documentelor din propunerile tehnice prezentate.

Consiliul, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, reține, spre exemplu, că, în ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, … a depus documente care certifică faptul că Voican Vasile Adrian este atestat pentru domeniul 1.1, așa cum prevede Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016, făcând astfel un început de probă, cum că deține specialiștii necesari, conform legii nr. 50/1995, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat o anume categorie de specialiști, care nu au fost detaliați prin documentația de atribuire, cum este cazul RTE atestat pentru domeniul instalații, avea posibilitatea solicitării unei clarificări - înainte de a respinge oferta operatorului economic - prin care s-ar fi lămurit respectiva situație. În ceea ce privește expertul atestat de Ministerul Culturii și Identității Naționale (MCIN), Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă, ... a prevăzut, la pag. 9, specialiști atestați MCIN, pentru lucrările cuprinse în obiectul contractului, atestare care are la bază Ordinul de atestare nr. 2495/2010, astfel încât mențiunile din raportul expertului cooptat Trandafir Dănuț, în acest sens, nu au susținere. Eventualele inadvertențe cu privire la expertul atestat MCIN, de asemenea, ar fi putut fi înlăturate pe calea solicitărilor de clarificări.

Descrierea sistemului de calitate, de asemenea, se regăsește în propunerea tehnică depusă de ..., conform cerințelor standardului ISO 9001:2008, valabil la data depunerii ofertelor. Consiliul nu va

reține susținerea autorităţii contractante, potrivit căreia certificatul emis pentru ediţiile vechi ale ISO 9001 a fost retras în data de 15.09.2018, deoarece data depunerii ofertelor este anterioară acesteia date, respectiv 26.06.2018, solicitarea de clarificări fiind și în acest caz modalitatea de rezolvare a neclarității constatate.

Totodată, în referire la modul de întocmire a propunerii tehnice, din punct de vedere al conținutului acesteia, Consiliul apreciază că erorile semnalate de către experții cooptați ar fi putut fi îndreptate prin solicitarea de clarificări asupra acestora, acestea fiind de natură formală, neexistând în fapt elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu satisface cerințele tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, referințele la lucrări care, în opinia autorității contractante, nu sunt necesare, nefiind de natură să conducă la respingerea unei oferte, în condițiile în care decontarea se va face la lucrări real executate.

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală, superficială, a propunerilor tehnice prezentate, fără a-și îndeplini obligaţia statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări, în situaţia în care a constatat ambiguități/neclarități/inadvertențe în elementele propunerilor tehnice prezentate, din dosarul achiziției publice transmis Consiliului, nerezultând verificarea tuturor propunerile tehnice depuse.

Principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În acest context, Consiliul constată caracterul eronat și excesiv al evaluării făcute de autoritatea contractantă, aprecierile sale nefiind de natură a determina neconformitatea certă a ofertei contestatoarei în ceea ce privește aspectele invocate.

În referire la critica privind faptul că autoritatea contractantă nu a publicat lista cu participanții la procedură, Consiliul o va respinge, ca fiind tardivă, prin raportare la data luării la cunoștință asupra actului autorității contractante considerat nelegal (în fapt,

documentația de atribuire, incompletă), data publicării documentației de atribuire și prevederile art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta câștigătoare, formulate pe calea concluziilor scrise depuse ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, acestea vor fi respinse, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în vigoare: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu .... Va anula procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8579/19.10.2018, adresa nr. 8457/17.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca tardivă, critica privind faptul că autoritatea contractantă nu a publicat lista cu participanții la procedură, respectiv, ca inadmisibile, criticile privind oferta declarată câștigătoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8579/19.10.2018, adresa nr. 8457/17.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca tardivă, critica privind faptul că autoritatea contractantă nu a publicat lista cu participanții la procedură, respectiv, ca inadmisibile, criticile privind oferta declarată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.