

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 937/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1659/22.03.2023 și a adresei nr. 1661/22.03.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea Drăgești, str. Principală nr. 64, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Lucrări de execuție pentru proiectul „Pregătire și amenajare cu asfalt drum sătesc ..., ..., județul Bihor”»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- „1. Admiterea contestației.*
- 2. Anularea Adresei nr. 1661/22.03.2023, ca netemeinică și nelegală.*
- 3. Anularea Raportului procedurii nr. 1659/22.03.2023 în părțile privind analiza și evaluarea ofertei noastre și în cea privind rezultatul procedurii de atribuire.*
- 4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a conținutului ofertei - ca tot unitar - și a prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice în vigoare și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în consecință”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 937/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...,

împotriva raportului procedurii nr. 1659/22.03.2023 și a adresei nr. 1661/22.03.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și susține că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 103/09.01.2023, la care a răspuns prin adresa nr. 60/10.01.2023, furnizând, cu acest prilej, *„răspunsuri complete, concludente și documentate”* la toate cele 6 întrebări adresate

de organizatoarea procedurii. Mai amintește petentul că, prin adresa nr. 1661/22.03.2023, autoritatea contractantă i-a transmis decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

II. Opinând asupra faptului că decizia organizatoarei procedurii, de respingere a ofertei sale și de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, este netemeinică și nelegală, contestatorul redă motivele de respingere a ofertei sale astfel cum au fost reținute în cuprinsul actului atacat și, sintetizând, afirmă că aceasta a fost respinsă pentru următoarele două motive:

«1. Deși detalierea anumitor categorii de lucrări se regăsea în procedurile tehnice de execuție din secțiunea propunerii tehnice „Planul calității, în opinia autorității contractante, acestea ar fi trebuit preluate/repetate și în capitolul aceleiași propuneri tehnice „Metodologia de realizare a lucrărilor

2. Deși, la solicitarea expresă și imperativă adresată pe calea clarificărilor prin formularea de maniera: „Transmitemi graficul revizuit în ceea ce privește următoarele aspecte: (...)” ne-am conformat cu explicații temeinice, se invocă drept motiv de respingere a ofertei considerentul conform căruia: „Ofertantul completează oferta inițială cu grafice refăcute și cu repartizarea activității subcontractantului, motiv reiterat și sub formularea: „Ofertantul completează oferta inițială cu cele solicitate”».

Contestatorul semnalează faptul că i s-a respins oferta într-un mod arbitrar și „doar în scopul deturnării și manipulării rezultatului procedurii de atribuire”, drept pentru care acesta prezintă următoarele argumente:

Cu prioritate, petentul precizează faptul că, chiar prin conținutul actului atacat, autoritatea contractantă încearcă să distorsioneze realitatea faptică, „prin trunchieri și nerelevarea situației faptice reale”, fapt pentru care acesta redă conținutul clarificărilor nr. 1, nr. 3 și nr. 5, dar și al răspunsurilor aferente acestora. Totodată, cu privire la aceste clarificări, contestatorul afirmă următoarele:

Din răspunsul oferit la întrebarea nr. 1, în mod documentat, cu indicarea paginilor și capitolelor/secțiunilor propunerii tehnice inițial depuse, dar și cu precizarea că propunerea tehnică este un „TOT UNITAR”, nefiind prevăzută de legislația în materie posibilitatea de a exista mai multe propuneri tehnice, gen: „Propunere tehnică privind Planul calității aplicat la lucrare”, „Propunere tehnică pentru curățat șanțuri pe drum sătesc”, „Propunere tehnică din punct de vedere a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, distinctă și separată față de procedurile tehnice de execuție” etc., rezultă că toate

„detalierile” solicitate se regăseau în oferta depusă inițial, aspect pe care nici chiar autoritatea contractantă nu îl neagă, ci afirmă doar că «detalierea categoriei de lucrări invocate se regăsea în procedurile tehnice de execuție din secțiunea propunerii tehnice „Planul calității”, fără însă să fi fost preluate/repetate și în capitolul aceleiași propuneri tehnice „Metodologia de realizare a lucrărilor».

În condițiile în care însăși noțiunea de procedură se constituie într-un mod specificat de desfășurare a unei activități sau a unui proces, având ca scop precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, supravegherea,

recepția și documentele necesare în conformitate cu cerințele de calitate, procedura fiind cea prin care se stabilesc principalele etape și modalități de lucru privind execuția, verificările efectuate pentru urmărirea calității lucrărilor executate, sarcinile și responsabilitățile ce revin echipelor de executanți, dar și baza legală și normativă a modalităților de lucru implementate prin respectiva procedură, pretenția autorității contractante nu poate avea nicio susținere faptică sau legală, rămânând doar la stadiu de alegație subiectivă și discreționară, invocată doar pentru distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Rolul și conținutul procedurilor tehnice de execuție - ca proceduri documentate operaționale (de lucru) sau, după caz, de sistem (proceduri generale) este detaliat și de Codul controlului intern managerial al entităților publice aprobat prin Ordinul SGG nr. 600/2018. În acest sens, contestatorul redă din conținutul acestui document și solicită cenzurarea și reformarea conduitei autorității contractante, pe care o apreciază ca fiind abuzivă și nelegală.

Contestatorul menționează că a atașat la răspunsurile la întrebările nr. 3 și nr. 5 toate documentele solicitate de o manieră imperativă, sens în care acesta detaliază.

Deși pare oarecum illogic, apreciază contestatorul, oferta sa a fost respinsă doar pentru motivul că s-a conformat solicitării imperative și inechivoce survenită chiar din partea autorității contractante, formulată de maniera: *„Transmiteți graficului de realizare a investiției revizuit”*.

Astfel, deși în raport de dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le redă, solicitarea, deși neîntemeiată pe fond, a fost clară și inechivocă, iar conformarea societății la cele solicitate a fost promptă și indiscutabilă, reținând că *„Ofertantul completează oferta inițială cu cele solicitate”*, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei aparținând ... prin nesocotirea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ, ale căror conținuturi petentul le și redă, nefiind incidente niciuna dintre ipotezele legale, în condițiile în care răspunsul a fost transmis în termenul stabilit, completările de clarificare au fost corespunzătoare întocmai solicitărilor, iar propunerea tehnică nu a fost modificată, graficul fiind detaliat la un nivel pentru care, la etapa de ofertare, nu existau determinări și materializări de măsurători topografice real executate în teren pentru delimitarea tronsoanelor lucrării, acestea urmând a se stabili la etapa prevăzută de clauza 13.2 (1) și (2) din proiectul de contract însușit ca parte a ofertei. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, conținutul acestei clauze.

Este mai mult decât evident că graficul de execuție de tip Gantt din oferta ... îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire privitoare la etapa de ofertare, graficul revizuit solicitat de autoritatea contractantă, deși prezentat de societate, trebuia depus la etapa *„după semnarea contractului”*, pe baza determinărilor reale din teren.

Motivul invocat pentru respingerea ofertei ..., constituit de afirmația *„Ofertantul completeaza oferta inițiala cu cele solicitate”*, nu are niciun temei faptic sau normativ, acesta având doar rolul de a produce

vătămarea intereselor legitime de exercitare a profesiei de constructor IMM a societății.

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări era vizibil tendențioasă, având scopul de eliminare a sa din procedura de atribuire. În acest sens, acesta redă cele precizate în preambulul răspunsurilor și concluzionează prin a afirma că, fără ca documentația de atribuire să conțină vreo informație transparentă, care să fie cunoscută de către toți ofertanții, vizând *„existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”*, autoritatea contractantă a decis să atribuie contractul unui ofertant care a prezentat o ofertă a cărei valoare a propunerii financiare este cu 12,6% mai mare decât valoarea estimată a contractului, aspect ce vădește o posibilă înțelegere anterioară între respectivele părți.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2174/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii redă petitul cererii introductive, prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și redă conținutul solicitărilor de clarificări formulate de contestator în perioada de depunere a ofertelor, respectiv solicitările înregistrate la sediul instituției sub nr. 5838/03.11.2022, nr. 5839/03.11.2022 și nr. 7094/10.11.2022. Totodată, aceasta redă conținutul răspunsului pe care l-a oferit la aceste solicitări de clarificări, înregistrat la instituție sub nr. 7322/18.11.2022

Aceasta menționează că în procedura de atribuire au ofertat doi operatori economici, respectiv ..., cu subcontractant ... și ..., cu subcontractant ... După evaluarea acestor oferte, instituția a emis raportul procedurii contestat, iar în urma transmiterii comunicărilor

privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a formulat cererea introductivă ce face obiectul prezentului dosar.

Autoritatea contractantă redă cuprinsul solicitării de clarificări nr. 103/09.01.2023, ce i-a fost adresată contestatorului, precum și pe cel al răspunsului la aceasta, primit în termen, prin SEAP, script înregistrat la instituție sub nr. 154/11.01.2023 și, totodată, face următoarele precizări:

Cu privire la răspunsul nr. 1, aceasta redă în facsimil din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 529/31.01.2023,

și afirmă că a constatat că petentul nu a prezentat argumente concrete la solicitările de clarificări, nu a prezentat modul efectiv de realizare a lucrărilor, prin care să fie descrisă abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, organizatoarea procedurii apreciază că răspunsul oferit de ... nu a fost concludent și nu a lămurit solicitarea de clarificări. Ba mai mult, acesta completează oferta tehnică cu un număr de 94 pagini de facturi, contracte de închiriere utilaje, rapoarte de încercări, certificate, rapoarte de inspecție, rapoarte și alte contracte de prestări servicii, cu toate că acestea trebuiau încărcate în oferta tehnică inițială, în termenul solicitat de instituție.

De asemenea, instituția organizatoare a procedurii face precizarea asupra faptului că expresia folosită, respectiv *„prezentați documente”*, se referea la faptul de a se indica locul unde documentul solicitat se regăsește în oferta tehnică depusă deja și nu la faptul de a se completa oferta tehnică cu alte documente, fapt ce ar fi favorizat ofertantul în cauză și ar fi afectat principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței.

Referitor la răspunsul nr. 2, autoritatea contractantă face precizarea că petentul susține că *„noțiunea”* de *„fișe tehnice”* nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, aspect contrazis de faptul că, în fișa de date s-a solicitat *„(...) b) prezentarea resurselor, prezentarea personalului și a instalațiilor/echipamentelor); iar în caietul de sarcini d) resurse alocate pentru executarea lucrărilor Resursele alocate se referă la: resurse tehnice, umane, alocarea resurselor. Fișe tehnice, specificații tehnice”*.

În altă ordine de idei, precizează organizatoarea procedurii, deși contestatorul putea solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, referitoare la acest aspect, acesta nu a făcut uz de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, pe care le și redă.

Cu privire la răspunsul nr. 3, organizatoarea procedurii face precizarea asupra faptului că afirmația contestatorului, anume cea că *„diagrama PERT și Gantt”* nu s-ar regăsi în caietul de sarcini, este incorectă, întrucât respectiva diagramă se regăsește la pagina nr. 32 din caietului de sarcini, având nr. 5686/28.10.2022, document ce face parte integrantă din anunțul de participare simplificat nr. În acest sens, autoritatea contractantă redă, în facsimil, din cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, pentru a veni în sprijinul ofertanților, a atașat modele de tabele, pentru a putea evidenția cât mai bine răspunsul ofertanților privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, tabele ce au fost ignorate de contestator, acesta alegând a nu le completa și depune la oferta sa tehnică.

Astfel, ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că ... nu a justificat de ce graficul prezentat în oferta tehnică inițială nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Prin completarea cu alte grafice, comisia de evaluare a constatat că se modifică oferta

tehnică inițială, iar oferta tehnică depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini. Ca urmare, aceasta a emis raportul procedurii nr. 1659/22.03.2023, din cuprinsul căruia autoritatea contractantă redă paragraful aferent deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Organizatoarea procedurii menționează că procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul expertului cooptat și rezumate în notele incluse în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația cum că fișa de date nu ar conține informații transparente vizând *„(...) existența disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”*, autoritatea contractantă menționează că estimarea valorii contractului de achiziție publică s-a făcut în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, urmând ca, în funcție de valoarea estimată, să se aleagă procedura de atribuire. În acest sens, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 9 alin. (1) din actul normativ menționat și afirmă următoarele:

- estimarea realizată nu reprezintă valoarea maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat, ci este o aproximare a valorii contractului, elaborată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea acestuia, exprimând *„așteptările”* autorității contractante cu privire la modul în care va răspunde piața în contextul lansării competiției;

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru trebuie să fie valabilă atunci când urmează a se iniția procedura de atribuire respectivă, prin transmiterea spre publicare a anunțului de participare. Mai mult, valoarea estimată este o informație esențială, care se face cunoscută prin anunțul de participare, respectiv prin invitația de participare;

- situația în care propunerea financiară din cadrul unei oferte depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare este reglementată de prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, pe care organizatoarea procedurii le și redă;

Astfel, aceasta subliniază că legislația privind achizițiile publice nu stabilește o limită valorică/procentuală până la care propunerea financiară poate depăși valoarea estimată a achiziției, astfel încât această depășire să nu atragă declararea ofertei ca inacceptabilă. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii menționează că a adoptat Hotărârea de Consiliu Local nr. 21 din data 23.02.2023 privind

aprobarea modificării valorii estimate inițial, cu încadrarea în limita a 12.6% a contractului de lucrări de execuție aflat în discuție.

Cu privire la modul de prezentare a ofertei tehnice aparținând contestatorului și la modul de realizare a lucrărilor ce urmează a fi executate de acesta, autoritatea contractantă reiterează argumente deja prezentate în cuprinsul acestui script. Totodată, aceasta susține că este ținută la a aplica aceleași principii tuturor ofertanților, obligația de transparență având drept scop garantarea absenței riscului de favoritism și de arbitrar din partea acesteia.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa nr. 1021/04.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale, a făcut aprecieri de ordin personal cu privire la conduita autorității contractante și a solicitat Consiliului ca, în analiza pe care o va efectua, să se limiteze la:

- analizarea celor două motive și la constatarea că oferta este un tot unitar;

- constatarea faptului că procedurile tehnice de execuție sunt documente relevante ale propunerii tehnice și odată prezentate nu trebuiau reluate în mai multe secțiuni ale ofertei;

- admiterea că, prin forța dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă era obligată ca, la solicitarea de clarificări, să formuleze o comunicare *„clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*;

- constatarea faptului că oferta ... nu s-a aflat niciun moment în vreuna dintre situațiile apte să atragă incidența sancțiunilor reglementate de art. 134 alin. (5) - (6) din HG nr. 395/2016, întrucât societatea a transmis răspunsurile în termenul precizat; clarificările/completările transmise au fost cât se poate de concludente; pe calea răspunsurilor remise nu s-a modificat sub niciun aspect conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, societatea s-a conformat întocmai unei solicitări imperative formulate de maniera: *„Transmiteți graficul revizuit în ceea ce privește următoarele aspecte: (...)”*, și astfel

- constatarea caracterului profund viciat al rezultatului procedurii de atribuire din culpa exclusivă a autorității contractante.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2378/10.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 976/31.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 39.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Lucrări de execuție pentru proiectul „Pregătire și amenajare cu asfalt drum sătesc ..., ..., județul Bihor”»,* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 1.970.000,00 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 1661/22.03.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la oferta depusa de dumneavoastră în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., autoritate contractanta ..., cu privire la atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul "Pregătire și amenajare cu asfalt drum sătesc ..., ..., județul Bihor", vă comunicăm că oferta dumneavoastră este RESPINSĂ.*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt constituite de:

Prin adresa nr. 103 din 09.01.2023 vi s-au solicitat clarificări cu termen de răspuns 10.01.2023. Ați răspuns în SEAP solicitării de clarificări în termen, cu număr de înregistrare de la ofertant 60/10.01.2023 și la autoritatea contractantă cu nr. 154/11.01.2023.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la solicitările nr. 1, nr. 2 și nr. 5 sunt neconcludente, întrucât:

Solicitare nr. 1:

La cerința pct. 1V.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” - din fișa de date, impusă astfel: I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.”, acestea fiind următoarele: 1. Prezentați modul de realizare a lucrărilor cu menționarea următoarelor aspecte:

- detalierea lucrărilor de săpături și compactări;*
- detalierea lucrărilor de așternere balast și compactare;*
- detalierea lucrărilor de așternere piatră spartă și compactare;*
- detalierea condițiilor de punere în operă a straturilor de mixturi asfaltice, modalitățile de așternere și compactare;*

- *detalierea activitatii „șanțuri - curățări” având în vedere că în ofertă nu este menționat acest aspect;*

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul a furnizat următorul răspuns nr. 1:

Prin răspunsul la această solicitare, ofertantul prezintă extrase din procedurile tehnice generale de execuție a lucrărilor cuprinse în planul de management al calității în oferta tehnică inițială (pag.68-387), nu în metodologia de realizare a lucrărilor, așa cum a fost prezentată în oferta tehnică inițială (pag. 17-67), ori solicitarea de clarificări a fost pentru

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Conform fișei de date și a caietului de sarcini s-a solicitat:

Prezentarea modului de realizare a lucrurilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției. "

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu prezintă modul de realizare a lucrărilor prin care să descrie abordarea din punct de vedere a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului, conform fișei de date și a caietului de sarcini.

Solicitare nr. 2 și 5:

2. Transmiteți graficul revizuit în ceea ce privește următoarele aspecte:

- transmiterea graficului Gantt revizuit, întocmit pe sectoare și activități, cu durata prevăzută în zile;
- transmiterea tabelului PERT revizuit, întocmit pe activități;
- transmiterea diagramei repartizării activităților pe subcontractanți;
- transmiterea listei cu resurse umane (numărul și meseriile muncitorilor), distribuite pe luni;
- prezentarea listei de utilaje (tip, nume);

5. Transmiteți graficul de realizare a investiției revizuit, în ceea ce privește următoarele:

- întocmirea graficului pe activități;
- întocmirea graficului cu alocarea personalului tehnic în grafic.

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul a furnizat următorul răspuns:

„3. Prin răspunsul sau ofertantul susține că graficul solicitat are un caracter "formal"... "lungimea optimă a tronsoanelor de lucru urmând a fi fost stabilită în concret în etapa prevăzută în clauza 13.2(2) din contract și materializată ca atare în graficul revizuit".

Graficul solicitat prin documentația de atribuire este de fapt graficul general de execuție întocmit în baza proiectului tehnic, cu respectarea datelor din acesta: lungimi, grosimi, structuri, straiuri, etc -pe tronsoane, cerință ce se reflectă și în contractul de execuție la art. 13.2(1).

13.2 - (1) Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare, prevăzute în graficele de execuție, se consideră date contractuale. Doar dacă "desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării

lucrărilor la dala prevăzută în contract Ofertantul completează oferta inițială cu grafice refăcute și cu repartizarea activității subcontractantului. "

*Solicitarea nr. 5. Ofertantul **completează oferta inițială** cu cele solicitate.*

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu justifică de ce graficul prezentat în oferta tehnică inițială nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Prin prezentarea în completare cu alte grafice se modifică oferta tehnică inițială".

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „*Propunerea tehnică va conține:*”

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini:

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor);

b) prezentarea resurselor (prezentarea personalului și a instalațiilor/ echipamentelor);

2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate);

3. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru dotari și organizarea de șantier;

4. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

5. Graficul general de realizare a investiției (formularul F6), din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică;

6. Declarație privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

7. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul) și/sau formularul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant;

8. Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanti) va prezenta o declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca se vor respecta conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari (Formular nr. 5). In cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata in numele asocierii de catre asociatul desemnat lider;

9. La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/ autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

De asemenea, analizând conținutul fișierului denumit „formulare”, din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se regăsește un model de propunere tehnică care să indice, în mod concret, modul în care ofertanții trebuie să prezinte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în cuprinsul fișei de date a

achiziției fiind indicată obligația ofertanților de a prezenta modul de realizare a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire cu o abordare coerentă a procesului tehnologic.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei modificări astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din

același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Analizând criticile formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., pentru motivele invocate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, verificând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că procedurile de execuție a lucrărilor ce vor fi realizate în cadrul contractului sunt prezentate în cuprinsul a două secțiuni distincte din propunerea tehnică, respectiv atât în „Metodologia de realizarea lucrărilor” – prezentarea succesiunii operațiunilor în cadrul contractului (pag. 51 și următoarele din vol. 3/3 al dosarului cauzei), cât și în „Planul de management al calității” – proceduri tehnice de execuție (pag. 68-387 din același volum).

Se reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ofertantul ... adresa nr. 103 din 09.01.2023 prin care a solicitat prezentarea modului de realizare a lucrărilor de săpături și compactări, a lucrărilor de așternere balast și compactare, a lucrărilor de așternere piatră spartă și compactare, a condițiilor de punere în operă a straturilor de mixturi asfaltice, modalitățile de așternere și compactare și a activităților de curățări șanțuri, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 60/10.01.2023, în cuprinsul căreia a indicat paginile la care se regăsesc toate procedurile de execuție pentru categoriile de lucrări ce urmează a fi derulate în cadrul contractului ce va fi încheiat.

Consiliul constată că în urma analizării răspunsului formulat de ..., comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei în cauză, motivat de caracterul neconcludent al răspunsului formulat, apreciind că nu a fost prezentat modul de realizare a lucrărilor prin care să descrie abordarea din punct de vedere a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului.

În analiza modului în care comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de ofertantul în cauză,

Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă nu a impus un anumit formular pentru propunerea tehnică, oferta prezentată de ... nu poate fi respinsă pe motiv că acest ofertant a prezentat procedurile de execuție a lucrărilor în cadrul Planului calității și nu în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că împrejurarea că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește detaliată metodologia de execuție pentru categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului, nu este de natură la a conduce la concluzia că oferta în

cauză nu a respectat cerința referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, respectiv că propunerea tehnică nu respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin fișa de date/proiectul tehnic, care să conducă la sancționarea ofertei depuse cu respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la nivelul de detaliu solicitat de achizitoare, prin documentele achiziției, pe de o parte, și prin raportare la informațiile care se regăsesc precizate de ..., în cuprinsul tuturor înscrisurilor prezentate, respectiv proceduri tehnice de execuție, PCCCVI, nu se poate susține că ofertantul în cauză nu a respectat cerința prezentării respectivei metodologii de execuție pentru realizarea lucrărilor, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări s-a solicitat prezentarea detalierei categoriilor de lucrări indicate de comisia de evaluare, iar ... a indicat, în mod clar, paginile din cuprinsul propunerii tehnice unde se regăsesc detaliate categoriile de lucrări, în mod eronat, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent și, în mod eronat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu reține în soluționare precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„Prin sintaxa autorității contractante ”prezentați documente” aceasta face referire în mod logic și neechivoc la a se indica locul unde documentul solicitat se regăsește în oferta tehnică depusă deja și nu completarea ofertei tehnice cu alte documente, fapt ce ar favoriza ofertantul și ar afecta principiul tratamentului egal și al transparenței în procedura desășurată”*, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, clarificările *„trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare”*, or, sub acest aspect, se reține că prin solicitarea de clarificări s-a indicat, în mod clar, că ofertantul trebuie să prezinte anumite documente, nicidecum să indice paginile unde se regăsesc anumite informații, astfel că acesta nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei pentru faptul că a prezentat documentele solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată că primul motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., invocat de autoritatea contractantă, este nefondat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, graficele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări modifică propunerea tehnică, Consiliul reține că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea graficului Gantt, care să cuprindă activitățile principale și secundare, cu detalierea principalelor resurse utilizate și prezentarea graficului general de realizare a investiției, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia (pag. 589 din vol. 3/3 al dosarului cauzei) se regăsește graficul general de realizare a investiției publice, din care rezultă că activitățile desfășurate în cadrul contractului se încadrează în durata stabilită pentru derularea contractului de la punctul II.2.7 din fișa de date a achiziției, respectiv 12 luni.

De asemenea, se reține că ofertantul în cauză a prezentat Graficul Gantt (pag. 591 și următoarele), din cuprinsul căruia rezultă activitățile principale și secundare, precum și resursele alocate (personal și utilaje).

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în cauză transmiterea graficului revizuit, cu indicarea activităților pe sectoare, cu durata în zile, transmiterea tabelului PERT revizuit, întocmit pe activități, transmiterea diagramei repartizării activităților pe subcontractanți, transmiterea listei cu resurse umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni și prezentarea listei de utilaje (tip, număr), precum și transmiterea graficului de realizare a investiției revizuit, cu indicarea activităților și a personalului tehnic alocat, iar ... s-a conformat solicitării și a transmis documentele solicitate (pag. 228-329, vol. 3/3).

În analiza modului în care comisia de evaluare a evaluat răspunsul formulat de ..., Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 17972/03.04.2023, potrivit căroră „... nu justifică de ce graficul prezentat în oferta tehnică inițială nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Prin prezentarea în completare cu alte grafice, comisia de evaluare constată că se modifică oferta tehnică inițială, iar oferta tehnică depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini”, întrucât, pe de o parte, ofertantul în cauză s-a conformat solicitării comisiei de evaluare, de prezentare a informațiilor indicate, iar, pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, ... a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, prezentând documentele și informațiile solicitate de comisia de evaluare, astfel că la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire prin care s-a solicitat prezentarea graficului de execuție, respectiv a graficului Gantt, se impunea luarea în considerare a tuturor documentelor și informațiilor prezentate atât prin propunerea tehnică inițială cât și ca

urmare a solicitării de clarificări, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Într-o atare situație, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 583/01.02.2023 și nr. 584/01.02.2023, precum și raportul procedurii nr. 1659/22.03.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 583/01.02.2023 și nr. 584/01.02.2023, precum și raportul procedurii nr. 1659/22.03.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini