

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 5889/24.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 25006406/16.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 17.06.2025, emisă de SRL, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *proiectare și execuție lucrări de extindere rețea canalizare și racorduri în zona*:
....., s-a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ce privește:

- *declarația ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de ASOCIEREA S.A. - SC SRL, cu un punctaj maxim*

(95,89 p), respectiv (60 p) pentru Factorii de evaluare tehnici și (35,89 p) pentru factorul de evaluare preț;

- *declarația ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, cu un punctaj maxim (93,28 p), respectiv (60 p) pentru Factorii de evaluare tehnici și (33,28 p) pentru factorul de evaluare preț.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, solicită *respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate și admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Raportat la propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare, Asocieria SA, reclamanta supune atenției următoarele critici:

- critica A: Oferta tehnică a asocierii nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind transportul pământului excedentar rezultat din săpături la un depozit autorizat.

- critica B: Deși în documentația de atribuire se menționează clar că umplutura se face cu balast, în propunerea tehnică a asocierii, se menționează că aceasta se realizează cu pământ.

- critica C: Asocieria a prezentat în documentele propunerii tehnice stațiile de pompare de la un furnizor specializat, însă nu a prezentat niciunde în propunerea tehnică modalitatea de realizare a lucrărilor de branșare a acestora la energia electrică, nefiind prezentată în acest sens nicio autorizare sau vreun subcontractant. Totodată, la nivelul ofertei sale, nu prezintă metodologia de execuție pentru aceste categorii de lucrări.

- critica D: În cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician, pentru verificări la compactare și verificarea naturii terenului de fundare (*conform punctului 6.1.3 și 6.1.6 verificările se fac cu geotehnicianul*).

- critica E: Conform normativului NP 133 era obligatorie verificarea/inspecția CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertanta declarată câștigătoare.

- critica F: Probele de etanșeitate semnalate în cadrul graficului Gantt pentru etapa de execuție rețea de canalizare la nivelul fiecărei străzi sunt semnalate cu durată de maxim 3 zile, *rând aproximativ 73, poziția PROBĂ ETANȘEITATE CONDUCTĂ PVC pentru strada*, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor.

Mai mult decât atât, dacă inspecția CCTV nu este efectuată, atunci proba de etanșeitate nu are nicio relevanță în execuția lucrărilor, întrucât dacă apare o fisură în conducta de canalizare, locația acesteia nu poate fi

identificată, iar remedierea ar implica refacerea lucrărilor pe întregul tronson unde este prezentă o neconformitate.

- critica G: Oferta Asocierii nu prezintă la nivelul graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, activitate solicitată prin documentația de atribuire atât prin tema de proiectare cât și prin fișierul denumit *HCL 2018_05_30_189 modificare hel 337_2008 REFACERI CAROSABIL*.

- critica H: În ceea ce privește justificarea de preț prezentată de Asocierea, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertanta prezintă distinct contract pentru refacerea sistemului rutier, încheiat cu un alt operator economic (SOS SERVICE SRL), fără nicio calitate declarată în procedura de atribuire în cauză.

- critica I: Societatea criticată nu a prezentat informații/calculare cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, astfel încât să ofere o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările executate.

Simpla exemplificare a categoriilor principale de lucrări (*explicitare preț canalizare/ml, explicitare preț record aproximativ 7ML/BUC*), cu indicarea unei sume, fără a exista o detaliere/explicare a acestora raportat la specificul contractului și lucrările din componența acestuia aflate în discuție, respectiv fără a fi dovedite sumele alocate și modalitatea de calcul prin care s-a ajuns la acestea, nu pot constitui, în opinia petentei, probe care să justifice sustenabilitatea valorilor indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, adaugă reclamanta, contractele prezentate la nivelul răspunsului la clarificări au prețurile blurate, iar autoritatea contractantă nu poate să le considere elemente de referință în justificarea prezentată, întrucât nu prezintă valorile pe care au fost încheiate.

În același raționament, precizează contestatoarea, nu sunt justificate nici prețurile pentru manopera/oră alocată, nici pentru tarifele medii ale utilajelor care vor fi implicate în derularea contractului de lucrări și nici prețurile/sumele indicate pentru transporturi, aici nefiind explicitate distanțe, costul pe tona kilometrică și de unde rezultă acesta etc.

- critica J: Oferta depusă de SA nu a prezentat în cadrul justificării de preț cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), cheltuielile cu asistența tehnică și alte costuri legate de proiectare. Totodată, aceasta nu a indicat pentru execuția lucrărilor: cota cheltuielilor indirecte și a profitului.

Raportat la propunerea tehnică a SRL, clasată pe locul II în procedură, autoarea contestației supune atenției următoarele critici:

- critica A: Ofertanta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind transportul pământului excedentar rezultat din săpături la un depozit autorizat.

- critica B: În cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician, pentru verificări la compactare și verificarea naturii terenului de fundare (*conform punctului 6.1.3 și 6.1.6 verificările se fac cu geotehnicianul*).

- critica C: Conform normativului NP 133 era obligatorie verificarea/inspecția CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertanta clasată pe locul secund.

- critica D: Probele de etanșeitate semnalate în cadrul graficului Gantt la nivelul fiecăreia dintre străzi, sunt semnalate cu durată de 3 zile, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor. Mai mult decât atât, dacă inspecția CCTV nu este efectuată, atunci proba de etanșeitate nu are nicio relevanță în execuția lucrărilor, întrucât dacă apare o fisură în conducta de canalizare, locația acesteia nu poate fi identificată, iar remedierea ar implica refacerea lucrărilor pe întregul tronson unde este prezentă o neconformitate.

- critica E: Oferta nu prezintă la nivelul graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, activitate solicitată prin documentația de atribuire atât prin tema de proiectare cât și prin fișierul denumit *HCL 2018_05_30_189 modificare hel 337_2008 REFACERI CAROSABIL*.

- critica F: a prezentat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la estimarea efectuată de entitatea contractantă, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a îi solicita justificare de preț în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr., ... SRL a solicitat respingerea contestației, formulând apărări pentru o parte dintre criticile contestatoarei.

Astfel, în referire la ofertantul SRL arată că a depus la propunerea tehnica contractul cu depozitul de deșeuri autorizat, respectiv contractul cu SC Acest contract se regăsește la pag. 325 din propunerea tehnică a ofertantului.

Susține entitatea că aspectele invocate de contestatoare reprezintă interpretări subiective ale răspunsurilor ofertanților la cerințele documentației de atribuire. De pildă, asocierea SA-SC SRL a depus în cadrul ofertei tehnice 2 (două) contracte referitoare la demonstrarea capacității privind refacerea sistemului rutier: unul de achiziție mixtura asfaltică și unul de închiriere utilaje pentru asfaltare, încheiate cu furnizorul SRL, care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice - Anexe - contract de furnizare mixturi

asfaltice si contract de închiriere. Prin prezentarea acestor contracte, comisia de evaluare a analizat si a considerat ca ofertantul îndeplinește cerința de refacere carosabil din caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a mai atașat un contract cu un furnizor de lucrări refacere sistem rutier (..... SRL), deși nu era necesar, pe care, susține autoritatea contractantă, nu l-a luat în calcul, deoarece cerința era deja îndeplinită.

În referire la criticile privind stațiile de pompare, precizează entitatea că prin caietul de sarcini, care este documentul în baza căruia a evaluat ofertele depuse, nu a solicitat dovada existenței unor condiții legale obligatorii, deoarece acestea sunt implicite pentru Autorizarea Construcției (geolog, topometrist, verificator de proiect, dovada tratării si eliminării finale a deșeurilor etc.) și executarea lucrării (RTE, topometrist, geolog, teste care fac dovada calității în construcții precum testele de compactare, teste de etanșeitate, inspecții video etc.).

De asemenea, susține entitatea că unele aspectele invocate de autoarea contestației nu afectează caracterul conform al ofertei.

De pildă, în privința prezentării inginerului geolog, proiectantul, pe baza studiilor geotehnice și a cerințelor proiectului, va stabili cota de fundare. Verificarea cotei de fundare poate fi efectuată de către topometrist în colaborare cu inginerii structuriști și RTE, în baza planurilor de execuție și a detaliilor tehnice ale proiectului.

Comisia de evaluare a analizat listele cu "Personalul cheie necesar implementării contractului" propuse de ofertanți și a luat act de faptul că în aceste liste se regăsesc ingineri topometriști și RTE.

Față de aspectele sesizate de contestatoare referitoare la Normativul NP-133/2022:realizare inspecție CCTV, probe etanșeitate și compactare, apreciază entitatea contractantă faptul că dacă ofertanții nu au menționat în metodologia de execuție realizarea inspecției CCTV in cadrul probelor de etanșeitate și compactare nu însemna ca nu o vor face, deoarece este o obligație legală.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul ca probele de etanșeitate sunt așezate eronat în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de umpluturi si nu se desfășoară pe toata perioada de execuție a lucrărilor, autoritatea contractanta consideră că poate ar fi trebuit să solicite ofertanților o clarificare în acest sens și în niciun caz să considere ofertele neconforme.

Relativ la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, susține entitatea că a transmis doar ofertantului clasat pe primul loc, o solicitare de clarificare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a primit răspunsul in termenul solicitat. Comisia de evaluare a luat act de faptul ca ofertantul a întocmit oferta financiara ținând cont în integralitate de prevederile caietului de sarcini și ca fundamentarea economica a modului de formare a prețului se bazează atât pe costurile proprii, cat și pe preturile oferite de furnizorii de materiale și închiriere

utilaj, nereprezentând nicio abatere de la prevederile documentației de atribuire. În concluzie, apreciază aceasta toate elementele constitutive, de natura tehnica și financiara, care au stat la baza întocmirii ofertei, sunt cotate corespunzător cu justificarea preturilor unitare/rețea canalizare și racord, manopera, utilaj și transport, precum și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Au fost depuse documentele din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Împotriva criticii vizând faptul că Asocierea nu a prezentat un contract de depozitare a deșeurilor, intervenienta se apără precizând că nicăieri în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, modelele de formulare) entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea în cadrul ofertei/propunerii tehnice a unui contract de depozitare a deșeurilor.

Intervenienta adaugă că mențiunea din cuprinsul temei de proiectare invocată de contestatoare nu viza elaborarea ofertelor, ci execuția lucrărilor, prezentarea contractului solicitat intrând în obligația contractantului, ulterior semnării contractului, și nicidecum a ofertantei.

Raportat la critica vizând faptul că metodologia de execuție prezentată nu respectă tema de proiectare în ceea ce privește umpluturile, intervenienta atrage atenția că obiectul contractului supus procedurii de atribuire este de proiectare și execuție, astfel că soluția finală ce urmează a fi adoptată în cadrul proiectului tehnic va fi cea care va sta la baza execuției lucrărilor, aspect confirmat prin prevederile caietului de sarcini.

Astfel, remarcă intervenienta, așa cum prevede și legiuitorul prin HG nr. 907/2016, soluția proiectată se stabilește la fazele ulterioare de proiectare, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în tema de proiectare.

Împotriva criticii vizând faptul că metodologia de execuție prezentată nu respectă tema de proiectare în ceea ce privește stațiile de pompare, intervenienta se apără arătând că informația din tema de proiectare invocată de contestatoare nu constituie o obligație impusă de entitatea contractantă, ci doar o posibilitate de analizat în faza de proiectare.

Cu toate acestea, ... subliniază faptul că a avut în vedere în cadrul ofertei sale inclusiv posibilitatea montării unor stații de pompare în cadrul contractului, motiv pentru care în ofertă a prezentat inclusiv specificații tehnice pentru aceste echipamente, cu titlu informativ.

Pe de altă parte, consideră intervenienta, criticile contestatoarei cu privire la lipsa metodologiei de execuție privind branșarea la energia electrică a acestor stații, respectiv lipsa nominalizării unui subcontractant

pentru aceste lucrări sunt total nejustificate în condițiile în care aceste lucrări nu sunt incluse în categoria lucrărilor obligatorii în cadrul contractului, necesitatea lor urmând a fi stabilită în etapa de proiectare și, mai mult, ... este operator economic autorizat ANRE pentru execuția acestui tip de lucrări, asocierea deținând astfel capacitatea reală și neechivocă de a realiza aceste lucrări în cazul în care ar deveni necesare pe parcursul derulării contractului.

În opinia intervenientei, faptul că în echipa de proiect nominalizată de Asocierea în cadrul ofertei nu a fost inclus în mod distinct geologul nu poate fi reținut ca un element de neconformitate al ofertei, în condițiile în care:

- *subscrisa ne-am asumat realizarea tuturor activităților contractului, așa cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, precum și alocarea oricărei resurse de personal necesare pentru execuția contractului;*

- *subscrisa ne-am asumat respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile contractului;*

- *inclusiv în descrierea procedurii pentru săpături, am menționat inginerul geotehnician cu rol în verificarea calității lucrărilor;*

- *entitatea contractantă nu a stabilit ca cerință minimală pentru contract alocarea unui astfel de expert în cadrul contractului.*

Raportat la critica vizând faptul că în cadrul propunerii nu a descris verificare/inspecția CCTV, respectiv verificarea gradului de compactare, intervenienta semnalează faptul că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a impus descrierea probelor și testelor care se vor realiza pe parcursul execuției lucrărilor.

Cu toate acestea, notează, asocierea pe care o reprezintă a prezentat în cadrul ofertei metodologia de execuție pentru testele complexe de verificare a rețelei, considerând că în cazul acestora se impune a proba capacitatea reală de execuție.

Pe de altă parte, semnalează intervenienta, în cazul inspecției CCTV, care nu presupune o metodologie de execuție specifică, asocierea s-a rezumat la a invoca respectarea prevederilor Normativului NP 133 invocat de însăși contestatoare în argumentația sa.

Totodată, în ceea ce privește verificarea gradului de compactare, intervenienta face precizarea că, în cadrul ofertei, a menționat la pag. 67 din cadrul ofertei sale faptul că „ g) Se face verificarea compactării fiecărui strat elementar.”.

Împotriva criticii privind faptul că graficul de execuție conține planificarea eronată a testelor de etanșeitate, respectiv la nivelul graficului Gantt asocierea nu a prezentat probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, intervenienta precizează că, raportat la cerința stabilită de entitatea contractantă, ofertanții nu aveau obligația detalierii activităților de execuție în vederea

declarații ofertei acestora ca fiind conformă cu documentația de atribuire.

Intervenienta susține că, raportat la factorul de evaluare tehnic, nici în algoritmul de punctare nu se stabilește ca și condiție specifică de acordare a punctajului reprezentarea grafică a tuturor testelor și verificărilor aferente lucrărilor, ci doar detalierea activităților principale, fără o impunere a nivelului de identificare a subactivităților aferente.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pe parcursul procesului de evaluare nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut, ... arată că, în condițiile în care obiectul contractului este acela de proiectare și execuție, prezentarea unor analize de preț detaliate la această fază a procedurii nu este posibilă, având în vedere că oferta a fost prezentată pe centrele de cost:

1. Servicii de proiectare, din care :

1.1. Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor necesare obținerii autorizației de construire cat si întocmire DTAC

1.2. Întocmirea proiectului tehnic si a detaliilor de execuție PT+DE verificate de verificator de proiecte autorizat MLPAT

1.3. Asistenta tehnica proiectant

2. Execuție lucrare pentru realizarea obiectivului de investiții.

Astfel, raportat la modul de prezentare a ofertei, și având în vedere faptul că asocierea a detaliat prețurile oferite pentru fiecare livrabil al serviciilor de proiectare în cadrul propunerii financiare prezentate, aceste prețuri nefiind unele inferioare raportate la nivelul de piață, precum și având în vedere faptul că asocierea câștigătoare derulează în prezent un contract similar cu entitatea contractantă, cu prețuri similare celor oferite în cadrul prezentei proceduri, iar până la acest moment au fost definitive serviciile de proiectare fără niciun fel de impediment financiar sau procedural, intervenienta menționează că a considerat că nivelul de credibilitate și fezabilitate a prețurilor oferite pentru serviciile de proiectare au fost probate în mod practic, acesta fiind motivul pentru care nu s-a procedat la o justificare defalcată a prețurilor de proiectare oferite.

De asemenea, ... afirmă că a detaliat tarifele medii aferente resursei umane, tehnice și de transport utilizate la stabilirea prețurilor unitare detaliate, fiecare dintre acestea fiind peste nivelul actual al pieței.

Prin adresa nr. 6037/15.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de entitatea contractantă și la cererea de intervenție transmisă de SA, ... SRL a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. /1/27.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Proiectare si execuție lucrări de extindere rețea canalizare si racorduri in zona*, cod CPV principal: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /08.04.2025. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 4.383.505 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedura au participat cinci ofertanți, printre care asocierea SA - SRL (desemnată câștigătoare), ... SRL (clasată pe locul II) și SRL (clasată pe locul III).

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile superioare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SA, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie în interesul entității contractante.

Procedând la verificarea aspectelor contestației, Consiliul stabilește că una dintre criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare privește nerespectarea temei de proiectare în ceea ce privește umpluturile, fiind folosit pământul în loc de balast.

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, **Propunerea tehnica va trebui sa corespunda exigentelor din caietul de sarcini** si va cuprinde: Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 14c. Ofertantul va descrie abordarea generala si metodologia pentru realizarea lucrărilor , inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Totodată, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele:

Proiectarea rețelelor de canalizare si a racordurilor pe străzile menționate mai sus, se va executa în conformitate cu cerințele prezentului caiet de sarcini si tema de proiectare atașată caietului de sarcini. (fila 1)

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor din tema de proiectare, Caietului de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina locația proiectului, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite):

- Forma și tipul amplasamentului;
- Condițiile hidrologice și climatice;
- Condițiile urbane și/sau sociale. (fila 6).

În tema de proiectare, parte a documentației de atribuire, la fila 9, există următoarele rigori:

Umplerea șanțurilor cu balast și refacerea carosabilului

Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime, compactate cu maiul mecanic și/sau manual.

Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire ...) și dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține

reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

În aceste împrejurări, de fapt și de drept, Consiliul va analiza modalitatea de îndeplinire a rigorilor documentației de atribuire [**Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime, compactate cu maiul mecanic și/sau manual.**] de către oferta asocierii SA care în cuprinsul propunerii tehnice consemnează:

1. Executarea sapaturilor și umpluturilor

Faza XI- Executie umplutura (fila 52)

a) se disloca și se transporta materialul de umplutura din depozit

b) după pozarea tuburilor și probarea lor la presiune **transeele se astupa cu straturi de pamant de 20 cm grosime**, mai întâi pe ambele părți ale conductei, bine compactata cu maiul de mână sau placa vibratoare și apoi până la 30 cm deasupra tuburilor.

Execuție umpluturi (fila 90) – (...) **Santul va fi umplut cu pamant** rezultat din sapatura (...)

Susține societatea intervenientă că soluția proiectată se stabilește la fazele ulterioare de proiectare, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în tema de proiectare și că aparenta nerespectare a temei de proiectare nu poate fi considerată element de neconformitate a ofertei sale. Face trimitere intervenienta la indicațiile din propunerea sa tehnică (fila 90) privind patul de pozare din nisip de cel puțin 10 cm înălțime, în discuție nu este acest aspect, ci umplerea tranșeei, care, potrivit explicațiilor din propunerea sa, se realizează cu straturi de pământ în pofida rigorilor din tema de proiectare - Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime.

Față de susținerea societății interveniente cum că tema de proiectare reprezintă *punctul princeps al activității de proiectare, însă în niciun caz soluția finală pentru execuția lucrărilor*, Consiliul face trimitere la dispozițiile din HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente*

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice potrivit cărora:

Art. 4. (1) **Tema de proiectare exprimă intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției**, evidențiate în nota conceptuală, **determinând concepția de realizare a obiectivului de investiții**, în funcție de condiționările tehnice, urbanistice generale ale amplasamentului, de protecție a mediului natural și a patrimoniului cultural sau alte condiționări specifice obiectivului de investiții.

(2) Tema de proiectare se elaborează de către beneficiarul investiției sau, după caz, de către proiectanți/consultanți care prestează servicii de proiectare/consultanță în domeniu și se aprobă de către beneficiar.

(3) Conținutul temei de proiectare este prevăzut în anexa [nr. 2](#) și se adaptează de către beneficiar, în funcție de specificul/categoria și clasa de importanță, precum și de complexitatea obiectivului de investiții propus.

Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația **prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă)** în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Așadar, în lumina dispozițiilor de mai sus, câtă vreme beneficiarul investiției, în speță SRL, a stabilit concepția de realizare a obiectivului de investiții prin tema de proiectare, nu îi este permis să se abată de la aceasta, contrar aprecierilor societății interveniente.

Soluția convenită în tema de proiectare de umplere a tranșeei cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime nu poate fi înlăturată, pe motiv că nu aceasta reprezintă soluția finală. Prin proiectul tehnic, proiectantul va dezvolta, detalia soluția aprobată.

Mai mult, autoritatea contractantă a dictat expres că ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor din tema de proiectare.

Important de menționat este faptul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Totodată, impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta desemnată câștigătoare este neconformă tehnic întrucât nu respectă cerințele temei de proiectare.

Vizavi de probele de etanșeitate, contestatoarea acuză, într-o altă critică, că sunt necorespunzător încadrate de ofertantul declarat câștigător în succesiunea de execuție a lucrărilor.

Consiliul reține că prin punctul de vedere înaintat Consiliului, entitatea contractantă a susținut următoarele: În ceea ce privește afirmația contestatarului cu privire la faptul ca probele de etanșeitate sunt așezate eronat în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de umpluturi și nu se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă considera ca poate ar fi trebuit să solicite ofertanților o clarificare în acest sens și în niciun caz să considere ofertele neconforme.

Însă, Consiliul apreciază de prisos o clarificare sub acest aspect, cu asocierea SA cât timp neconformitatea ofertei sale este clară pentru cele analizate în cele ce preced în privința nerespectării temei de proiectare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SA, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile aduse ofertei SA, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, o primă critică vizând prezentarea contractului de depozitare a deșeurilor.

Consiliul ia act că, prin concluziile scrise, contestatoarea a renunțat la această critică.

O a doua critică vizează neprezentarea inginerului geolog / geotehnician.

În fișa de date a achiziției, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a stabilit ca propunerea tehnică să fie structurată astfel încât să fie inclusă organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, prezentându-se structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor.

Prevederi similare se regăsesc și în caietul de sarcini.

Totodată, se observă că în cadrul criteriului de atribuire, a fost punctată experiența managerului de proiect și a șefului de șantier.

În lumina celor de mai sus, se constată că nu s-a cerut în cadrul structurii de personal prezentarea inginerului geolog / geotehnician.

Cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Așadar, Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt

debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatoarea SA.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Așadar, obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul prezentării inginerului geolog / geotehnician.

Stabilind că entitatea contractantă este ținută să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, critica se impune a fi respinsă.

Într-o altă critică, contestatoarea acuză faptul că verificarea/inspecția CCTV nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de SA.

Stabilește Consiliul că în privința modalității de prezentare a propunerii tehnice sub aspectul informațiilor necesar a fi tratate în cuprinsul acesteia, atât la nivelul fișei de date a achiziției cât și la nivelul caietului de sarcini există următoarele rigori:

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru **pentru componentele majore ale lucrărilor**.

Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

1. Organizarea de santier;
2. Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;
3. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;
4. Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor.

(...)

Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor

Informațiile privind Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor se regăsesc în Memoriul Tehnic aferent fiecărei autorizatii de construire..

Se va prezenta o descriere a modului in care Antreprenorul va executa lucrarile atat cele provizorii cat si cele permanente (pregatire, etapele principale de executie in corelare cu obiectele principale, teste si probe, terminare, perioada de garantie);

Se vor prezenta si descrie tehnologiile avute in vedere **pentru executarea principalelor categorii de lucrari** ;

Se vor identifica si prezenta riscurile care pot afecta executia contractului precum si masuri de reducere si sau eliminare a lor.

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor si lucrarilor:

Durata activitatilor corelata cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini – Grafic/Planul de lucru; Planul de lucru se va realiza utilizand un software de planificare a timpului, cu evidentiarea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidentia urmatoarele: durata de executie a activitatilor cuprinse in centrele de cost, data de inceput si data de terminare a activitatii, personalul implicat in executia contractului.

Din cele mai sus redade, reiese că nu s-a trasat în sarcina ofertanților obligația tratării inspecției CCTV.

Este adevărat că potrivit *Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul II - Sisteme de canalizare*, din 05.01.2023, în execuția rețelei de canalizare una dintre faze o reprezintă realizarea inspecției CCTV și că entitatea contractantă a susținut în caietul de sarcini că proiectarea și execuția rețelei de canalizare se face cu respectarea legislației în vigoare, inclusiv a acestui normativ însă, în lipsa unor solicitări exprese în sensul de a fi descrisă în metodologia de execuție sau inclusă în cadrul graficului de execuție o asemenea activitate, acesta nu poate constitui motiv pentru fundamentarea respingerii ofertei.

Considerentele reținute în cele ce preced cu prilejul analizei criticii privind inginerul geolog sunt perfect valabile.

Separat de cele de mai sus, făcând, totuși, o analiză asupra documentelor ofertei, Consiliul stabilește că în cadrul propunerii tehnice, ...SA și-a asumat respectarea normativului *NP 133-2022*, existând și o serie de mențiuni privind testarea rețelei de canalizare (filele 6, 68, 83).

Pentru acestea, critica va fi respinsă, ca nefondată.

Vizavi de probele de etanșeitate, contestatoarea acuză, într-o altă critică, că sunt semnalate cu durată de 3 zile, fiind necorespunzător încadrate, de ofertantul clasat pe locul II, în succesiunea de execuție a lucrărilor. Astfel, susține contestatoarea, proba de etanșeitate se realizează pe parcursul derulării lucrărilor, pe toată durata de execuție a acestora și nu pe un număr minim de zile.

Consiliul reține că prin punctul de vedere înaintat, entitatea contractantă a susținut următoarele: În ceea ce privește afirmația contestatarului cu privire la faptul ca probele de etanșeitate sunt așezate eronat în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de umpluturi si nu se desfășoară pe toata perioada de execuție a lucrărilor,

autoritatea contractanta considera ca **poate ar fi trebuit sa solicite ofertanților o clarificare in acest sens** si in niciun caz sa considere ofertele neconforme.

Fiind în prezența unei achiesări din partea entității contractante la susținerea contestatoarei, Consiliul stabilește că se impune lămurirea cu SA a acestui aspect.

Vizavi de faptul că oferta SA nu prezintă la nivelul graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, Consiliul face trimitere la regula de completare a graficului de execuție din fișa de date redată mai sus: Durata activitatilor corelata cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini – Grafic/Planul de lucru; Planul de lucru se va realiza utilizand un software de planificare a timpului, cu evidentierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidientia următoarele: durata de executie a activitatilor cuprinse in centrele de cost, data de inceput si data de terminare a activitatii, personalul implicat in executia contractului.

Mai mult, din examinarea propunerii tehnice a SA, Consiliul observă că refacerea sistemului rutier este menționată atât în graficul Gantt cât și propunerea tehnică, ca etapă principală de execuție.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă, argumentul furnizat neavând forța necesară să conducă la respingerea ofertei.

O ultimă critică privește prețul neobișnuit de scăzut oferat de SA, comisia de evaluare neîndeplinindu-și obligația de a-i solicita justificarea de preț.

Situația faptică conduce la concluzia că, anterior stabilirii admisibilității ofertei SA, entitatea contractantă trebuia să se asigure asupra realității prețului oferat, mai cu seamă că valoarea propunerii financiare (3.478.621,63 lei) este una calificată ca fiind neobișnuit de scăzută, reprezentând 79,25% din valoarea estimată a contractului (4.383.505 lei).

Legislația pe linia de achizițiilor sectoriale stabilește la art. 222 din Legea nr. 99/2016, următoarele:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului** respectiv.

Așadar, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, anume că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea prețului ofertat.

În acord cu aceste prevederi, devine evident faptul că un preț neobișnuit de scăzut, cum este și cel al SA, necesită clarificări, entitatea contractantă trebuind să stabilească dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate, conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Prin urmare, unitatea beneficiară trebuie să ceară explicații justificative concrete SA în legătură cu prețul propus.

Prin urmare, în speța de față, nu se poate considera că entitatea contractantă s-a achitat de obligația legală care îi revenea în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care se impune ca demersul de a solicita justificări cu privire la preț să fie inițiat, cu indicarea expresă a elementelor care urmează a fi justificate și cu arătarea documentelor pe care entitatea contractantă le așteaptă în acest sens.

Așa cum a subliniat Consiliul în mod constant în practica sa, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate.

Important pentru entitatea contractantă este stabilirea caracterului sustenabil al prețului ofertat, anume că acesta este acoperitor pentru serviciile și lucrările solicitate a fi prestate.

Concluzionând, Consiliul apreciază întemeiată critica contestatoarei din perspectiva analizată, drept care va fi admisă cu consecința infirmării rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 25006378/16.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor asocierii SA - SRL și SRL, precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor arătate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 25006378/16.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor asocierii SA - SRL și SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii SA - SRL și SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.