CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., reprezentată de domnul ..... – administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1/30.05....., postat în SEAP de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul de investiții «Modernizare străzi laterale în satele ....., ..., județul .....» finanțat prin PNDR 2014-2020, submăsura 7.2.”, s-a solicitat anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1/30.05....., ...
Cererea de suspendare a procedurii, cuprinsă în contestația depusă de SC ..... SRL, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 296/...../...../08.06....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică răspunsul nr.

1/30.05....., formulat de autoritatea contractantă la solicitarea sa de clarificări nr. 1/29.05.....

Contestatoarea arată că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 1/29.05....., la întrebarea nr. 1, s-a precizat: „Vă rugăm să acceptați modificarea termenului de execuție a serviciilor de proiectare (14 zile) specificat în fișa de date la punctul II.3) la 28 de zile. Având în vedere complexitatea proiectului, considerăm această cerința restrictivă favorizând proiectantul studiului de fezabilitate."

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrat sub nr. 21/30.05....., autoritatea contractantă a precizat faptul că „nu acceptă modificarea termenului de predare Proiectului Tehnic", precizând motivele care au stat la baza deciziei.

Contestatoarea susține că, având în vedere complexitatea proiectului, multitudinea documentațiilor care trebuie livrate (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații necesare obținerii autorizației și avizelor de construire PAC și POE) este imposibilă realizarea tuturor serviciilor în 14 zile, mai ales că întocmirea proiectului tehnic este condiționată de specificațiile din avizele emise în această fază de proiectare și consideră că cerința este abuzivă, restrictivă și cu efectul limitării, chiar eliminării concurenței, încălcând atât principiul proporționalității, cât și pe cel al tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Cu adresa nr. 33/08.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 22884/09.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă susține că un operator care dispune de un colectiv corespunzător poate elabora Proiectul tehnic în acest termen acceptabil de 10 zile, conform legislației în vigoare. În sprijinul acestei afirmații se arată că s-au depus un număr de 6 oferte în termen.

Autoritatea consideră contestația ca fiind nefondată, deoarece SC ..... SRL nu aduce argumente valide în susținerea sa. Totodată, termenele pe care AFIR le solicită beneficiarilor fondurilor PNDR 2014-2020 sunt stricte, autoritatea aflându-se în imposibilitatea de a prelungi acest termen de elaborare a Proiectului tehnic, deoarece acesta trebuie urgent elaborat și depus la CRFIR 6 - Satu-Mare pentru se a încheia contractul de finanțare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul de investiții «Modernizare străzi laterale în satele ..., ..., județul .....» finanțat prin PNDR 2014-2020, submăsura 7.2.", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de

participare simplificat nr. ..... din ....., în cadrul căruia a fost atașată și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 112.674 lei, fără TVA.

În data de 30.05....., autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 21 din 30.05....., reprezentând răspunsul său la o solicitare de clarificare privind documentația de atribuire, astfel:

„Solicitare de clarificări nr. 1/29-05-..... :

Vă rugăm să acceptați modificarea termenului de execuție a serviciilor de proiectare (14 zile) specificat în fișa de date la punctul II.3) la 28 de zile. Având în vedere complexitatea proiectului, considerăm această cerință restrictivă favorizând proiectantul studiului de fezabilitate.

Răspuns la solicitarea clarificare nr. 1/30-05-..... :

Termenul prevăzut la punctul II.3 din fișa de date rămâne așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini și în contract la art.5.1 - Durata prezentului contract începe de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor de proiectare, dar nu înainte de constituirea garanției de bună execuție. Termenul de prestare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații necesare obținerii autorizației și avizelor de construire - PAC și POE) este de 14 zile de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor. Asistența tehnică va fi oferită achizitorului pe toată durata execuției lucrărilor de construcții până la recepția finală a lucrării.

Autoritatea contractanta nu accepta modificarea termenului de predare a Proiectului Tehnic din următoarele motive:

În fișa de data a procedurii, la criteriile de atribuire punctul IV.2.1) - cel mai bun raport calitate preț, cel de-al doilea factor de evaluare solicitat de autoritatea contractantă este capacitatea profesională prin care se solicită un număr de maxim 2 experți (ingineri CFDP) cu experiența dovedită la nivelul executării unui număr de maxim 8 contracte de complexitate similară, astfel autoritatea contractantă se asigură că acești doi experți desemnați de operator economic au experiența necesară pentru executarea serviciului de o asemenea complexitate.

Prin numirea a unuia sau 2 experți de operator pentru punctarea factorului 2 al criteriului de atribuire, autoritatea contractantă nu restricționează numirea a mai multor experți la nivelul graficului de execuție a serviciului ci doar pentru punctare și dovedirea capacității profesionale.

Având în vedere tema de proiectare din studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, lungimea drumului proiectat este de aproximativ 7 km (6869 ml) iar lățimea părții carosabile este de 3 m, autoritatea contractantă consideră că pentru maxim doi experți desemnați de operator economic și cu o experiență similară

dovedită, aceștia pot să execute serviciile prevăzute în documentația de atribuire în termenul solicitat."
Împotriva acestui răspuns al autorității contractante la clarificarea privind documentația de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lui, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și modificarea documentației de atribuire conform celor solicitate.

Față de solicitarea contestatoarei de a fi anulat răspunsul autorității contractante la clarificarea sa privind documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi ale art. 160 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic."

După cum se poate observa din susținerile contestatoarei, aceasta nu pretinde că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns solicitării de clarificare primite, în mod clar şi complet, așa cum cere legiuitorul. Ca atare, Consiliul nu va reține că în cauza intervine vreun motiv pentru care răspunsul autorității contractante ar trebui invalidat pentru nerespectarea rigorilor legale incidente.

Cât privește pretenția contestatoarei de a fi modificat termenul de prestare a serviciilor de proiectare, Consiliul constată că aceasta nu este și motivată de către emitenta. Astfel, simplele afirmații că termenul de prestare a serviciilor de proiectare nu este suficient având în vedere complexitatea proiectului, multitudinea documentațiilor care trebuie livrate (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații necesare obținerii autorizației și avizelor de construire PAC și POE), nu pot fi reținute ca motiv temeinic pentru modificarea documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține considerentele autorității contractante, din răspunsul la clarificare, privind condițiile concrete achiziției, de unde rezultă gradul de complexitate al acesteia, care nu impune prelungirea termenului de prestare a serviciilor de proiectare.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al contestației depuse de SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.