CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 6598/19.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 44686/23.10.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., lider al Asocierii SC .... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii organizate de ...., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţie tehnică, autorizaţie de construire, documentaţie pentru avize şi acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie lucrări pentru «Modernizare DJ 205J, intersecţie DJ 204E (Panciu) – intersecţie DJ 205H (Moviliţa), km 0+000-7+270, L=7.27, comuna Moviliţa, judeţul Vrancea»”, s-a solicitat:
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea pe fond a contestaţiei,
- anularea comunicării nr. 15455/10.10.2017, adoptarea măsurilor de remediere solicitate şi declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 6598/19.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 44686/23.10.2017, Asocierea SC ... SRL, prin SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâştigătoare, în defavoarea unui ofertant care nu a îndeplinit condiţiile caietului de sarcini şi a fişei de date.

Contestatoarea menţionează că valoarea ofertei financiare depusă de Asocierea SC ... SRL este deosebit de scăzută, deoarece:

1. Costul activităţii Scarificare este subevaluat, deoarece preţul unitar de 0,85 lei/mc, conform justificării date este obţinut prin intervenţia în reţeta articolului de deviz DA04A1. Conform Indicatorului de norme de deviz este prevăzut un consum de 2,110 ore/suta mc (0,0211 ore/mc).

Chiar dacă ofertanţii au dreptul de a-şi stabili propriile consumuri, conform justificării date, acest consum este redus la 0,0092 ore/mc., ceea ce s-ar traduce că ar fi suficientă o jumatate de minut pentru scarificarea unui metru cub de sistem rutier (pt. 1 mc: 0,0092 ore x 60 min/ora = 0,55 minute).

În opinia contestatoarei, oricât de performant ar fi utilajul (autogrederul), nu poate fi obţinut acest randament, cu atât mai mult cu cât tariful acestui autogreder este de doar 85 lei/ora, conform justificărilor date. Dacă ar exista un utilaj cu o asemenea performanţă, tariful de utilizare al acestuia ar fi cu mult peste 85 lei/ora.

Astfel preţul este ireal de mic, cu care este imposibil a se realiza operaţia de scarificare. Preţul ofertat de Asocierea SC ...SRL, este practic nesustenabil.

2. Evaluarea activităţii săpături nu este calculată corect, preţul unitar de 1,99 lei/mc de săpătură include, conform justificării date de Asocierea SC ... SRL, doar săpătură cu excavatorul cu descarcare în depozit (nu în autovehicul) şi transportul pământului.

Conform justificării date, pământul săpat nu este încărcat în auto pentru a fi transportat (operaţia de încărcare nu a fost avută în vedere la întocmirea ofertei). S-ar fi putut utiliza articol de deviz care să includă descărcarea pământului după săpare direct în autobasculantă, consumul de ore/utilaj ptr. 100 mc săpătura fiind mai mare (1,53 ore/100 mc şi nu 1,37 ore/100 mc), aceasta conducând la majorarea preţului unitar.

Deşi fiecare ofertant "efectuează transportul, încărcarea/descărcarea materialului rezultat din săpătură, activitatea fiind în responsabilitatea sa", Asocierea SC ... SRL nu a justificat că a luat în calcul şi cheltuiala cu încărcarea pământului săpat, înainte ca acesta să fie evacuat prin transportarea cu autobasculantele.

Practic, Asocierea SC ... SRL a omis o operaţiune din fluxul tehnologic, operaţiune care influentează preţul unitar şi final al ofertei sale financiare.

3. Executarea acostamentelor din piatră spartă nu este evaluată corect. Preţul utilizat de Asocierea SC ...SRL include doar procurarea, transportul şi aşternerea pietrei sparte, fiind omise operaţiile de compactare, udare şi transportul apei.

- Din punct de vedere tehnic şi calitativ, piatra spartă doar aşternută pe zona acostamentelor, nu conferă rezistenţă/calitate lucrărilor executate.

- Conform justificărilor de preţ date de Asocierea SC ...SRL, rezultă că pe acostamente se împrăştie/aşterne piatră spartă în grosime de 12 cm fără compactare (grosime corectă: 7 cm binder + 5 cm uzură).

- Stratul de piatră spartă trebuie însă compactat, ceea ce conduce la un spor de cantitate (spor de compactare), conform art. DA11A1 de

(1,270 +0,102 + 0,256) mc/mc, respectiv 1,628 mc/mc, ceea ce influenţează atât cantitatea de piatră spartă ce se aprovizionează (în loc de 0,12 mc/mp este necesar 0,12 mc x 1,628 mc/mc = 0,20 mc piatră spartă/1 mp acostament) cât şi cantitatea de transportat (în loc de 0,18 tone/mp trebuie transportat 0,20 mc x 1,5 to/mc = 0,30 to piatră spartă / 1 mp acostament).

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, a justificat că "şi-a putut întocmi propria propunere tehnică cu modul propriu de execuţie a operaţiunilor necesare", însă Asocierea SC ...SRL nu a justificat luarea în calcul a tuturor operaţiilor necesare din punct de vedere tehnologic.

Practic, Asocierea SC ...SRL a omis operaţiuni esenţiale din fluxul tehnologic (udarea şi compactarea), fapt ce influenţează preţul unitar şi final al ofertei sale financiare.

Contestatoarea susţine că niciun factor implicat în implementarea proiectului (Verificator de proiecte atestat, Responsabil tehnic cu execuţia autorizat, Diriginte de şantier autorizat etc) nu îşi poate asuma răspunderea să avizeze favorabil executarea acostamentelor doar prin simpla împrăștiere a pietrei sparte, fără a impune şi compactarea acesteia (operaţie care presupune implicit şi udarea, în vederea obţinerii unei umidităţi optime de compactare).

4. Evaluarea costului pentru activitatea umpluturi este incorectă, preţul unitar de 0,51 lei/mc de umplutură, nu este real, deoarece:

Pentru realizarea umpluturilor de pământ sunt necesare următoarele operaţii:

a) Dacă se consideră că pământul rezultat din săpătură este bun pentru a fi utilizat la realizarea umpluturilor:

- împrăştierea pământului (mecanizat şi/sau manual);
- udarea pământului pentru obţinerea umidităţii optime de compactare;
- transportul apei cu autocisterna dotată cu dispozitiv de stropire;
- compactarea pământului în umplutură.

b) Dacă pământul rezultat din săpătură nu corespunde calitativ, trebuie adus pământ bun pentru umplutură dintr-un depozit sau groapă de împrumut:

- săpătură cu excavatorul şi descărcare în autobasculantă;
- transportul pământului de umplutură cu autobasculanta de la depozit/groapa de împrumut la locul de realizare a umpluturilor;
- împrăştierea pământului (mecanizat şi/sau manual);
- udarea pământului pentru obţinerea umidităţii optime de compactare;
- transportul apei cu autocisterna dotată cu dispozitiv de stropire;
- compactarea pământului în umplutură.

Pentru justificarea preţului de 0,51 lei/mc, Asocierea SC ...SRL a pus la dispoziţia autorității contractante Devizul 696288 UMPLUTURI - 1 mc, din care rezultă că, pentru realizarea umpluturilor din pământ, a avut în vedere numai împrăştirea pământului afânat, cu buldozerul, în straturi de 21-30 cm. Costul celorlalte operaţii nu a fost luat în calcul, ceea ce a condus la un preţ exagerat de scăzut.

Astfel Asocierea SC ... SRL nu a justificat luarea în calcul a tuturor operaţiilor necesare din punct de vedere tehnologic, aceasta omiţând, cu bună stiinţă, operaţiuni din fluxul tehnologic, cu scopul de a influența preţul unitar şi final al ofertei sale financiare.

Ca atare, autoritatea contractantă, prin specialiştii proprii sau externi cooptaţi, este în măsură să accepte sau să nu accepte justificările date de ofertant, cu atât mai mult cu cât acestea (justificările) nu sunt credibile nici din punct de vedere economic, dar, ceea ce este cel mai important, nici tehnic, conform art. 189 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează că niciun factor implicat în implementarea proiectului (Verificator de proiecte atestat, Responsabil tehnic cu execuţia autorizat, Diriginte de şantier autorizat etc) nu îşi poate asuma răspunderea să avizeze favorabil executarea umpluturilor ce se execută în platforma drumului, doar prin simpla împrăştiere a pământului (în totalitate recuperat din săpături şi despre a cărei calitate nu se poate afirma acum cu certitudine că este corespunzătoare executării umpluturilor), fără compactarea până la obţinerea unui grad de compactare de 97%....100%, care trebuie asigurat înainte de executarea stratificaţiei structurii rutiere. Compactarea presupune implicit şi udarea pământului de umplutură, în vederea obţinerii unei umidităţi optime de compactare, operaţie de asemenea generatoare de costuri.

5. Executarea stratului de fundaţie din balast obişnuit nu este evaluată corect:

Preţul utilizat de Asocierea SC ... SRL este un preţ creat artificial, deoarece:

- Din oferta de preţ pusă la dispoziţia autorităţii contractante, transmisă prin Gmail de SC ... SA Focşani rezultă că acest furnizor pune la dispoziţia ofertantului Asocierea SC ... SRL, balast cu preţul de 9,00 lei/mc.

- Preţul este exagerat de mic deoarece: în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2003 toţi deţinătorii de balastiere au obligaţia să achite către stat redevente în cuantum de 0,5 euro/mc.

- În aceste condiţii, ar rezulta un cost de exploatare şi comercializare de (9,00 - 0,5 euro x 4,6 lei/euro) lei/mc = 6,70 lei/mc. Pentru comercializarea produselor de balastieră, unitatea de măsură este tona, ceea ce conduce la un preţ/tonă de 6,70 lei/mc : 1,7 to/mc = 3,94 lei/tona. Preţul de 3,94 lei/to balast nu este un preţ real.

La sugestia contestatoarei de a se solicita în mod expres avizul eliberat operatorului economic SC ... SA Focşani de ..., privind preţurile aprobate pentru vânzarea la terţi a produselor minerale, autoritatea contractantă răspunde că "atribuţiile sale nu sunt acelea de a verifica sau de a solicita alte oferte din partea furnizorilor ofertanţilor", însă autoritatea contractantă, prin specialiştii proprii sau externi cooptaţi, este în măsură să accepte sau să nu accepte justificările date de ofertant, cu atât mai mult cu cât acestea (justificările) nu sunt credibile.

O evaluare a ofertelor depuse la o asemenea procedură (licitaţie proiectare şi execuţie lucrări) trebuie făcută de persoane calificate, care sunt în deplină cunoştinţă de cauză, din echipa de evaluare să facă parte cel puţin un specialist în domeniu, care să poată analiza acest tip de oferte

din punct de vedere tehnic/tehnologic, dar şi al preţurilor existente pe piaţa la acel moment.

Contestatoarea apreciază că preţul de 3,94 lei/to balast este un preţ nereal, inxistent în România, fiind încălcate dispoziţiile art. 16 şi 17 din Ordonanţa nr. 99/2000 care precizează că "Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepţia situaţiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum şi în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanţe, se înţelege orice vânzare la un preţ egal sau inferior costului de achiziţie, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare".

În plus, contestatoarea apreciază că prin oferta sa, SC ... SA Focşani a prezentat un preţ fictiv, astfel oferind Asocierii SC ... SRL un avantaj clar în cadrul licitaţiei contestate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei, precum şi punctul său de vedere nr. 16315/27.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 46192/31.10.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menţionează că prin raportul procedurii de atribuire nr. 15447/10.10.2017, a hotărât că oferta câştigătoare este cea depusă de Asocierea SC ... SRL, aceasta obţinând în urma aplicării criteriului de atribuire- cel mai bun raport calitate preţ, 100 de puncte, având o ofertă financiară de 8.899.524,69 lei fără TVA. Pe locul al doilea, cu o ofertă financiară de 10.331.080,32 lei, fără TVA, respectiv 88,10 puncte, s-a clasat oferta depusă de contestatoarea Asocierea ... SRL.

Autoritatea contractantă susţine că în cadrul procedurii de achiziţie publică, a pus la dispoziţia operatorilor economici o documentaţie tehnică întocmită la faza de DALI. Listele de cantităţi postate în cadrul acesteia au avut caracter estimativ, cantităţile fiind grupate pe categorii de lucrări (suprastructura, infrastructura etc.) şi cuprinse în cadrul centralizatorului pus la dispoziţie.

Urmare verificării încadrării propunerii financiare depusă de Asocierea SC ... SRL, cu adresa nr. 11949/10.08.2017, comisia de evaluare a solicitat acesteia justificări cu privire la preţurile aparent neobişnuit de scăzute pentru următoarele categorii de lucrări:

1. la OB. 1. SITEM RUTIER:
-scarificare : 0,85 lei;
-săpături: 1,99 lei;
-umpluturi: 0,51 lei;
-strat de fundaţie din balast obişnuit: 13,13 lei;
-strat de fundaţie din piatra sparta: 18,19 lei;
-acostamente din piatră spartă: 5,80 lei;
2. la OB 3 AMENAJARE INTERSECŢII
-scarificare : 0,85 lei;
-săpături: 1,99 lei;
-umpluturi: 0,51 lei;
-strat de fundaţie din balast obişnuit: 13,13 lei;
-strat de fundaţie din piatra sparta: 18,19 lei;

-acostamente din piatra sparta: 5,80 lei;

3. la OB 6 - SIGURANŢA CIRCULAŢIEI

-marcaje longitudinale: 659,53 lei,

respectiv transmiterea modului de formare a preţului unitar fără TVA (1 mp, 1 mc, 1 m, 1 buc, 1 kg, 1 to, 1 km) pentru aceste categorii de lucrări, astfel încât în documentele prezentate să fie detaliate consumurile de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile, consumurile cu mâna de lucru şi toate celelalte cheltuieli, inclusiv profitul care stau la baza formării preţului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate.

Cu adresa nr. 11948/18.08.2017, Asocierea a transmis justificările solicitate, justificări pe care comisia de evaluare le-a reţinut ca fiind concludente faţă de cele solicitate, astfel:

- Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru scarificare şi Formular C8 din care rezultă un tarif orar utilaj ron/oră funcţionare de 85 lei şi un total general deviz de 0,85 lei fară TVA.

-Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru săpături 1 mc , Formular C8 şi Formular C9 din care rezultă un tarif orar utilaj de 70 lei/oră, tarif orar transport/tona de 0,560 lei/ora şi un total general deviz de 1,99 lei fără TVA.

-Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru umpluturi 1 mc , Formular C8, din care rezultă un tarif orar utilaj de 97 lei/oră şi un total general deviz de 0,51 lei fară TVA.

-Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru strat de fundaţie din balast 1 mp , Formular C6, Formular C7, Formular C8 şi Formular C9 din care rezultă un cost de materiale de 3,54 lei, tarif mediu mâna de lucru de 9,00 lei/oră, tarif orar utilaj între 50 şi 85 lei/oră, tarif orar transport/tona de 2 şi 7 lei/tonă rezultând un total general deviz de 13,13 lei fără TVA.

-Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru strat de fundaţie din piatră spartă 1mp , Formular C6, Formular C7, Formular C8 şi Formular C9 din care rezultă un cost de materiale de 8,89 lei, tarif mediu mâna de lucru de 9,00 lei/oră, tarif orar utilaj între 50 şi 85 lei/oră, tarif orar transport/tona de 0,8 şi 7 lei/tonă rezultând un total general deviz de 18,19 lei fără TVA.

-Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru acostamente din piatră spartă 1mp , Formular C6, Formular C7, şi Formular C9 din care rezultă un cost de materiale de 3,00 lei, tarif mediu mâna de lucru de 9,00 lei/oră, tarif orar transport/tona de 7 lei/tonă, rezultând un total general deviz de 5,80 lei fară TVA.

-Lista de cantităţi de lucrări depusă pentru marcaje longitudinale, din care rezultă un preţ unitar materiale de 604 lei/km şi un total general deviz de 659,53 lei, fără TVA, la care a ataşat ofertă de preţ a ... SA, pentru serviciul de marcaj stradal, cu un preţ de 604,00 lei/km.

Comisia de evaluare a reţinut următoarele aspecte:

-prin Declaraţia depusă de directorul general al ... SRL, acesta declară că nivelul de salarizare este conform extraselor de forţă de muncă aferente preţului unitar pentru fiecare categorie de lucrări

-profitul este de 3% iar cheltuielile indirecte sunt de 6%,

-a fost depusă o ofertă de preţ din partea ... SA Focşani, din 23.01.2017 pentru balast cu 9 lei/mc şi piatră spartă cu 25 lei/mc.

-a fost depusă o ofertă de preţ de la ... din 16.01.2017 pentru un container administrativ cu un preţ de 8.800 ron/buc, container WC cu un preţ de 7.800 ron/buc, container depozitare cu un preţ de 7.800 ron/buc şi un container dormitor cu un preţ de 7.800 lei/buc.

-a fost depusă o ofertă de preţ de la ... din 27.01.2017, pentru denfrol, panou de gard plasă sudată 2x2m, stâlp metalic rectangular 40x50, sârmă moale obişnuită, cuie

- au fost depuse detalieri privind modul de calcul pentru tarif orar pentru utilejele: buldozer, compactor, autogreder, excavator pe şenile, autobasculantă, transport cu trailerul.

-a fost depusă o ofertă de preţ din 26.01.2017 de închiriere macara de la SC ... SA, pentru macara 10 TF-110 lei/ora.

-a prezentat contract de închiriere utilaje nr. 2/ 11.01.2017 pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire de 50 lei/oră sau 0,8 lei/to/2Km.

Având în vedere că obiectul achiziţiei publice este de elaborare a documentaţiei la faza proiect tehnic, fază care include elaborarea listelor de cantităţi, autoritatea contractantă menţionează că estimările puse la dispoziţie au avut caracter informativ, obligatoriu de urmărit fiind structura centralizatorului publicat, listele estimative publicate fiind aceleaşi şi au avut caracter obligatoriu pentru toţi ofertanţii.

Ţinând cont de prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice *"ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiţiile realizate din fondurile publice"*, indicativ P9 1/1-2002, care notează că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 sunt orientative şi că *"executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevede în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul şi caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor"* fiecare ofertant a avut libertatea să-şi utilizeze la elaborarea ofertelor, propriile consumuri şi tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative conform specificaţiilor din caietul de sarcini şi normelor tehnice care reglementează execuţia lucrărilor, cu respectarea denumirii/codului articolelor de deviz conform normelor de deviz seria anului 1981.

I. Cu privire la costul activităţii Scarificare ofertantul a transmis modul de formare a preţurilor unitare pe unitate de măsură. Ţinând cont de prevederile legislative în vigoare, comisia de evaluare nu poate impune unui ofertant o anumită reţetă, acesta fiind singurul care îşi poate stabili propriile consumuri. Prin urmare, atât timp cât operaţiile cerute au fost cuantificate şi tarifele utilizate au fost justificate, comisia nu poate estima dacă utilajul este sau nu performant.

II. Cu privire la evaluarea activităţii Săpături, autoritatea contractantă a solicitat justificarea pentru realizarea unui mc de săpătură. Modul în care fiecare ofertant va efectua transportul, încărcarea/descărcarea materialului rezultat din această activitate îl

priveşte direct, autoritatea respectând prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002.

III. În ceea ce priveşte executarea acostamentelor din piatră spartă, având în vedere faptul că procedura de achiziţie a prevăzut şi activitatea de proiectare, fiecare ofertant şi-a putut stabili propunerea tehnică privind modul de execuţie a operaţiunilor necesare, stabilindu-şi tehnologiile de lucru şi evaluându-şi operaţiunile necesare.

IV. În privinţa evaluării cantităţii de umplutură, având în vedere faptul că procedura de achiziţie a prevăzut şi activitatea de proiectare, fiecare ofertant şi-a putut stabili propunerea tehnică privind modul de execuţie a operaţiunilor necesare, stabilindu-şi tehnologiile de lucru şi evaluându-şi operaţiunile necesare.

V. Executarea stratului de fundaţie din balast obişnuit. În sarcina autorităţii contractante nu intră verificarea furnizorilor ofertanţilor, prin urmare, nu era necesar avizul eliberat de ....

În aceeaşi masură, atribuţiile autorităţii contractante nu sunt acelea de a verifica sau a solicita alte oferte din partea furnizorilor ofertanţilor.

Prin adresa nr. 18.004/17.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49905/22.11.2017, autoritatea contractantă a depus în completarea documentelor depuse iniţial, un set de documente necesare în vederea soluţionării cauzei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţie tehnică, autorizaţie de construire, documentaţie pentru avize şi acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie lucrări pentru «Modernizare DJ 205J, intersecţie DJ 204E (Panciu) – intersecţie DJ 205H (Moviliţa), km 0+000-7+270, L=7.27, comuna Moviliţa, judeţul Vrancea»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. .../05.01.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 14.875.278 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus în SEAP 9 oferte, care au fost evaluate astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15444/10.10.2017, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea .... SRL, cu un preț de 8.899.524,69 lei, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, din care face parte contestatoarea SC ... SRL, cu un preț al ofertei de 10.331.080,32 lei. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SRL, considerând că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, invocând, în acest sens, că lucrările de scarificare, săpături, strat de fundaţie din balast obişnuit, strat de fundaţie din piatra sparta și acostamente din piatră spartă sunt subevaluate.

În ceea ce privește costul activității de Scarificare, preţul unitar de 0,85 lei/mc, contestatoarea arată că în conformitate cu Indicatorul de norme de deviz, este prevăzut un consum de utilaj de 2,110 ore/suta mc

(0,0211 ore/mc), și, chiar dacă ofertanţii au dreptul de a-şi stabili propriile consumuri, conform justificării date, acest consum este redus la **0,0092 ore/mc**., ceea ce echivalează cu o jumatate de minut pentru scarificarea unui metru cub de sistem rutier (pt. 1 mc: 0,0092 ore x 60 min/ora = 0,55 minute). Autoritatea nu formulează apărări de fond pe acest aspect, invocând prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice *"ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiţiile realizate din fondurile publice"*, indicativ P9 1/1-2002, care precizează că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 sunt orientative şi că *"executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevede în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul şi caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor",* prin urmare, fiecare ofertant **a avut libertatea să-şi utilizeze la elaborarea ofertelor, propriile consumuri şi tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative conform specificaţiilor din caietul de sarcini şi normelor tehnice care reglementează execuţia lucrărilor**, cu respectarea denumirii/codului articolelor de deviz conform normelor de deviz seria anului 1981.

Consiliul consideră răspunsul autorității contractante ca fiind unul nesatisfăcător, aceasta recunoscând, practic, că nu a verificat informațiile furnizate de operatorul economic, în urma solicitărilor de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, apreciind că libertatea respectivă acordată operatorilor de dispozițiile legale menționate, echivalează cu libertatea acestora de a declara orice consumuri, indiferent dacă acestea sunt reale sau nereale.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;**

b) **soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;**

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de

scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)''.

După cum rezultă din textul evocat mai sus, și chiar din cel evocat de autoritate în punctul de vedere, ofertanții trebuie să își fundamenteze consumurile tehnologice și randamentul utilajelor. După cum rezultă din justificările transmise de ofertant prin adresa nr. 2220/17.08.2017, înregistrată la autoritate cu nr. 11948/18.08.2017, aceasta a prezentat un singur element de cost, respectiv utilajul autogreder până la 175 cp, cu un timp de funcționare pentru 1 mp de scarificare de 0,0092 ore. Cum acest consum este departe de cel normat, de 0,0211 ore/mc, autoritatea trebuia să solicite clarificări. De altfel, autoritatea trebuia să solicite clarificări și prin prisma stabilirii tarifului/ora de funcționare, respectiv includerea cheltuielilor cu combustibilii, consumabile, salarii etc, și nu să îl ia în considerare, ca atare, la prețul de 85 lei oră, doar pe baza unei simple declarații. Diferența mare între valoarea estimată și prețul ofertat de asocierea câștigătoare, precum și diferența în comparație cu toate celelalte oferte, trebuia să determine autoritatea la verificări mai amănunțite, în conformitate cu dispozițiile legale citate mai sus.

În ceea ce privește prețul activității Săpături, contestatoarea consideră că nu este calculat corect, în condițiile în care preţul unitar de 1,99 lei/mc de săpătură include, conform justificării date de Asocierea SC ... SRL, doar săpătură cu excavatorul cu descărcare în depozit (nu în autovehicul) şi transportul pământului. Contestatoarea arată că operaţia de încărcare a pământului săpat nu a fost avută în vedere la întocmirea ofertei. Consiliul are în vedere că apărările menționate mai sus au fost formulate de autoritate global, pentru toate activitățile, motivele pentru care Consiliul a apreciat ca insuficientă verificarea realizată de autoritatea contractantă fiind identice. Verificând explicațiile furnizate de ofertant, Consiliul are în vedere că există activitatea de transport la 2 km, respectiv articolul TRA01A02 cu un tarif unitar/tonă de 0,560 lei, respectiv pagina 37 din volumul 3 al documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice suficiența prețului, Formularul C9 nefiind însoțit de o justificare de preț.

În ceea ce privește ,,Executarea acostamentelor din piatră spartă'', contestatoarea consideră, de asemenea, că nu este evaluată corect, în condițiile în care preţul utilizat de asocierea câștigătoare include doar procurarea, transportul şi aşternerea pietrei sparte, fiind omise operaţiile de compactare, udare şi transportul apei, invocând, în același timp, și cantitatea mai mare de piatră necesară în urma compactării, respectiv 0,30 to piatră spartă /1 mp acostament.

Consiliul reține, ca și la celelalte două elemente de mai sus, că indiferent de tehnologia utilizată, nedovedită, în niciun fel prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată mai sus, ofertanta câștigătoare nu are cum să justifice lipsa operațiunilor de compactare a pietrei sparte, fiind justificată critica formulată de contestatoare pe acest aspect. Este adevărat că ofertanții pot justifica productivități mai mari pentru utilaje, consumuri mai mici, dat fiind că tehnologia a avansat de la momentul adoptării indicatoarelor de norme de deviz din seria anului 1981, dar

operatorul declarat câștigător nu a dovedit că poate realiza lucrările respective fără compactarea pietrei sparte. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile operatorului economic, în conformitate cu prevederile art. 210 citat mai sus.

Contestatoarea consideră că și pentru activitatea Umpluturi, ofertanta câștigătoare și-a subevaluat oferta, preţul unitar de 0,51 lei/mc de umplutură, fiind unul nereal. Astfel, aceasta face distincția după cum pământul rezultat din săpătură este adecvat pentru a fi utilizat la realizarea umpluturilor sau nu este adecvat, situație care ar impune aducerea pământului de la o groapă de împrumut. Consiliul consideră că ofertanții nu pot propune două scenarii, care ar conduce la costuri diferite, ci unul singur. Deci, ofertanții trebuie să aibă în vedere utilizarea pământului rezultat din săpături, fapt care ar diminua și costurile de transport. În această situație, autoritatea trebuie să verifice dacă, într-adevăr, în cadrul acestei activități sunt incluse toate operațiunile necesare, cu respectarea tehnologiilor și consumurilor proprii, respectiv sunt incluse toate utilajele și consumurile acestora în cadrul prețului declarat pe oră.

Contestatoarea arată, în legătură cu acest aspect, că pentru justificarea preţului de 0,51 lei/mc, asocierea câștigătoare a pus la dispoziţia autorității contractante Devizul 696288 UMPLUTURI - 1 mc, din care rezultă că, pentru realizarea umpluturilor din pământ, **a avut în vedere numai împrăştirea pământului afânat, cu buldozerul, în straturi de 21-30 cm**., arătând că celalte operaţiuni nu a fost luat în calcul, ceea ce a condus la un preţ exagerat de scăzut.

Consiliul observă că, într-adevăr, în cadrul activității respective se regăsește doar operațiunea indicată de contestatoare, fără a se regăsi activitatea de compactare, singurul utilaj folosit fiind buldozer pe șenile, cu un consum pentru un mc de pământ de 0,005 ore și un tarif orar de 97 lei oră, dar fără o justificare corespunzătoare, neexistând operațiuni de compactare a terenului, cu utilajele aferente.

În ceea ce privește executarea stratului de fundaţie din balast obişnuit, contestatoarea arată că, de asemenea, preţul utilizat de Asociere este unul creat artificial, exemplificând prin prețul foarte mic ofertat de SC ... SA pentru balast. Consiliul nu va reține respectiva critică, deoarece nu se poate solicita justificare de preț de la un furnizor al ofertantului, ci doar ofertantului. Atât timp cât asocierea câștigătoare a prezentat o ofertă, Consiliul nu are motive să o pună la îndoială, validitatea ei fiind prezumată până la proba contrară. Din moment ce contestatoarea nu a făcut proba contrară, Consiliul va respinge ca nefondată critica referitoare la prețul balastului.

Cu toate acestea, văzând că autoritatea nu a verificat informațiile prezentate de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea respectivei oferte, fiind posibilă chiar solicitarea de noi clarificări referitoare la tehnologia proprie a ofertantului și consumurile proprii, având în vedere prețul aparent nobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, în

contradictoriu cu ...și va dispune reevaluarea ofertei respective, astfel cum rezultă din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei respective, astfel cum rezultă din motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.