



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin administrator și director general , împotriva documentației de atribuire, elaborată de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparat de Rezonanță Magnetică Nucleară dedicat diagnosticului în Imagistica Medicală cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, inclusiv accesorii”, s-a solicitat:

a) în principal, „orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/ sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate în cele ce urmează, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice [art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006]”,

b) în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile

tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;

c) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul art. 275^x alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția prematurității introducerii contestației, invocată de către .

Admite contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu , cu sediul în și dispune continuarea procedurii de atribuire cu remedierea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, astfel cum s-a prevăzut în motivare și publicarea, în SEAP, a respectivelor modificări, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu prorogarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr , înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparat de Rezonanță Magnetică Nucleară dedicat diagnosticului în Imagistica Medicală cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, inclusiv accesorii”, solicitând:

a) în principal, „orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea și/ sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate în cele ce urmează, astfel încat caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu

operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice [art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006]”,

b) în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;

c) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul art. 275^x alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, SC SRL arată că procedura în cauză a fost inițiată în data de „15.03.2015”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166596, împreună cu caietul de sarcini aferent.

Prin caietul de sarcini, susține contestatorul, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele de rezonanță magnetică, care sunt de natură a încălca în mod flagrant principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special pe acelea referitoare la: nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici prin nerestricționarea accesului la procedurile de achiziție publică, asigurarea concurenței, eficiența utilizare a fondurilor publice și proporționalitatea criteriilor de calificare/selecție și a specificațiilor tehnice.

În esență, contestatorul consideră că numeroase specificații tehnice din caietul de sarcini sunt vădit abuzive, nejustificate și disproportionate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestora în cadrul documentației de atribuire este de natură a restricționa grav accesul la prezenta procedură de atribuire, fiind favorizat, în mod evident și nepermis, un anumit operator economic. Mai mult, un singur operator are un echipament care îndeplinește toate specificațiile contestate, în opinia sa, „documentația de atribuire fiind parcă elaborată pentru a respecta întocmai specificațiile tehnice ale echipamentului Siemens Aera 1,5T 24 canale”.

Specificațiile tehnice pe care contestatorul le contestă sunt următoarele:

a) *Cerința tehnică referitoare la „Deschidere gantry (inclusiv bobina gradient, bobina RF integrată și bobine de shim instalate): minim 70 cm;*

b) *Cerința tehnică referitoare la „Greutate (magnet cu criogeni): maxim 5 tone”;*

c) *Cerința tehnică referitoare la „Shim activ și pasiv”;*

d) *Cerința tehnică referitoare la „Lungimea magnetului (inclusiv capacele): maxim 170 cm”;*

e) *Cerința tehnică referitoare la „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 20 kW”;*

f) *Cerința tehnică referitoare la „Număr de canale RF independente: minim 20”;*

g) Cerința tehnică referitoare la „Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 108”;

h) Cerința tehnică referitoare la „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 200 kg”;

i) Cerința tehnică referitoare la „Domeniu de scanare pe axa z: minim 200 cm” coroborată cu cerința tehnică „Lungimea maximă a corpului ce poate fi investigată: minim 200 cm”;

j) Cerința tehnică referitoare la „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”;

k) Cerința tehnică referitoare la „Câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 0,5cm”;

l) Cerința tehnică referitoare la „Tehnicide calibrare: minim 2”;

m) Cerința tehnică referitoare la „Imagistica sânului”;

n) Cerința tehnică referitoare la „Procesare automată hărți ADC și TRACE”;

o) Cerința tehnică referitoare la „Poziționarea pacientului în izocentru fără laser de poziționare”;

p) Cerința tehnică referitoare la „Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test”;

q) Cerința tehnică referitoare la „Bobina pentru coloana: numărul elementelor de bobina minim 24”;

r) Cerințele tehnice referitoare la:

i. „Bobina dedicată, rigidă, de umăr - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

ii. „Bobina dedicată rigidă, pentru mana și încheietura mâinii - Numărul elementelor de bobină: minim 16”;

iii. „Bobina dedicată rigidă pentru gleznă - Numărul elementelor de bobină: minim 16”;

iv. „Bobina dedicată rigidă, de genunchi - Numărul elementelor de bobină: minim 12”.

s) Cerința tehnică referitoare la „Bobina periferică vasculară: Numărul elementelor de bobină: minim 24”;

t) Cerința tehnică referitoare la „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea cu ușurință scurtături pentru accesare ulterioară”;

u) Cerința tehnică referitoare la „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind diverse nivele de compresie funcție de părțile anatomice, modalitate sau AE_TTTLE, inclusiv jpeg lossless și wavelet iossy”;

v) Cerința tehnică referitoare la „Pentru imaginile CT și MR - etichetarea nivelelor vertebrale și intervertebrale”;

w) Cerința tehnică referitoare la „Salvarea imaginilor JPEG Iossy prin „drag and drop”;

x) Cerința tehnică referitoare la „Copy” și „Paste” către alte aplicații Windows cu „drag and drop”;

y) Cerința tehnică referitoare la „Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP”;

z) Cerința tehnică referitoare la „Studiile, imaginile, seriile, unirea pacienților sau realocarea lor să fie posibilă cu „Drag and drop”.

Criticile de la punctele t) - z), precizează contestatorul, sunt aduse sistemului PACS, sistem IT de arhivare a imaginilor medicale, denumit generic Picture Archive System (PACS), a cărui specificație tehnică poate fi îndeplinită de către un singur producător, în speță Fujifilm Medical Systems, cu modelul Synapse împreună cu modulele aferente.

Se arată că Fișa de date a sistemului PACS Fujifilm Synapse se regăsește public la adresa de internet <http://www.fujifilmusa.com/products/medical/radiology/pacs/#technical-data>, astfel că, prin consultarea fișei tehnice a sistemului PACS se observă că specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă copia fidelă tradusă a caracteristicilor tehnice aferente fișei produsului, încălcându-se libera concurență și îngrădind posibilitatea oricărui operator economic de a oferta un sistem similar ca performanță și ca funcție, precum și încălcarea prevederilor art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, fiindcă PACS-ul nu este o componentă adiacentă sistemului de rezonanță magnetică, cum ar fi, spre exemplu, un printer de filme termice radiologice, un injector etc., contestatorul apreciază că acesta trebuie să facă obiectul unui lot separat.

În susținerea interesului pe care îl are în formularea contestației, SC SRL invocă dispozițiile art. 255 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că „persoanele vătămate sunt agenții economici care justifică un interes de a participa la procedură, însă sunt împiedicați de condițiile restrictive”.

Invocând dispozițiile art. 179 alin. 1 și 2, art. 35 alin. 1, 2, 4 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 13 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că se impune eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, care încalcă dispozițiile imperative ale legislației din domeniul achizițiilor publice și, în subsidiar, se impune anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire.

Descriind proiectul norvegian RO 19.11 „Îmbunătățirea serviciilor acordate în domeniul hematologiei și oncologiei pediatrie în România, prin achiziția de bunuri, servicii și lucrări de specialitate”, care dă sursa de finanțare, contestatorul precizează că programul de utilare cu echipamente medicale, al instituțiilor publice, în acest proiect, urmărește diagnosticarea precoce și tratamentul pacienților pediatrici cu afecțiuni hematologice și oncologice, astfel că specificațiile tehnice trebuie să aibă

ca scop determinarea dotărilor corespunzătoare ale echipamentului de rezonanță magnetică pentru diagnosticarea și monitorizarea pacienților pediatrici cu patologii oncologice și hematologice.

Contestatorul susține că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă este nelegală și în contradicție cu principiile fundamentale ale materiei achizițiilor publice, aceasta fiind de natură a restricționa concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură.

În opinia contestatorului, foarte multe dintre specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, solicitate prin caietul de sarcini, încalcă dispozițiile art. 35 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, restricționând accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și favorizând un anumit operator economic, singurul, de altfel, din întreaga piață, al cărui echipament ar corespunde în totalitate specificațiilor impuse de autoritatea contractantă. Față de maniera în care este redactată documentația de atribuire, contestatorul apreciază că aceasta distorsionează concurența liberă între operatorii economici și, mai mult, încalcă principiile proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Specificații tehnice nu pot fi numai în acord cu specificul și nevoile autorității contractante, fiindcă proiectul este unul național și impune anumite particularități. Instituția publică are obligația ca Procedura de licitație publică să asigure în final atingerea obiectivelor - *Proiectul Norwegian RO 19.11*. Proiectul își propune, după cum se arată, să asigure un diagnostic în stadii precoce al maladiilor oncologice și hematologice la pacienții pediatrici, precum și monitorizarea acestora prin imagistica de rezonanță magnetică pentru a determina stadiul bolii și răspunsul la tratament. Astfel, autoritatea contractantă este parteneră într-un proiect național ce presupune mai multe centre regionale și acest aspect este primordial, la definirea specificațiilor tehnice.

Redând caracteristicile proiectului, astfel cum sunt prezentate în caietul de sarcini, contestatorul arată că proiectul în cauză face obiectul unui grant norvegian ce își propune dotarea și modernizarea centrelor regionale selectate în vederea îmbunătățirii asistenței medicale dedicată pacienților pediatrici cu maladii oncologice și hematologice, având ca și scop îmbunătățirea ratei de diagnostic a bolii în stadii precoce folosind infrastructura achiziționată, propunându-și ca și rezultate finale cuantificabile, crearea unor centre dotate corespunzător astfel încât să existe cadrul adecvat tratării multidisciplinare și monitorizării corespunzătoare a evoluției în cazul patologiei hematologice și oncologice.

Specificațiile tehnice trebuie să se muleze pe specificul proiectului norvegian aprobat pentru finanțare. Fiind vorba de o achiziție ce nu are în prim plan doar autoritatea contractantă și specificul ei, trebuie avută în vedere tema proiectului care reprezintă sursa de finanțare, precum și caracteristicile de implementare, susține contestatorul. Achiziționarea unor

echipamente care nu corespund cu tema proiectului, conduc, susține contestatorul, la neîndeplinirea obiectivelor proiectului și la neobținerea rezultatelor preconizate, ceea ce, în opinia sa, poate duce, în final, la invalidarea proiectului și etapelor de implementare din partea ordonatorului de credite.

În continuare, contestatorul prezintă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, care, în opinia sa, sunt restrictive, disproporționate și elaborate cu încălcarea legislației din materia achizițiilor publice, și nu sunt în acord cu tema proiectului norvegian RO 19.11, restricționându-i accesul la procedură cu toate sistemele de 1,5T pe care le are în portofoliu, atât cu cele cu diametrul tunelului de 60 cm (Signa Creator și Signa Explorer), cât și cu cele cu diametrul tunelului de 70 cm (Optima 450w GEM), fiind imposibil de oferat chiar și un sistem net superior cu intensitatea câmpului magnetic de 3T, întrucât sunt construite pentru a permite accesul la procedura unui singur producător, în speță compania Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1.5T cu 24 canale.

1. Referitor la cerința tehnică „Deschidere gantry (inclusiv bobina gradient, bobina RF integrată și bobine de shim instalate): minim 70 cm”, contestatorul reiterează că Proiectul RO.19.11 reprezintă sursa finanțării, și acesta se referă la studiul pacienților pediatrici cu patologii hematologice și oncologice.

Pacienții pediatrici au o constituție fizică și conformațională sub cea medie a unui adult, precizează contestatorul, ceea ce înseamnă că el poate fi scanat în condiții optime într-un tunel cu diametrul de 60 cm. Mai mult, în opinia contestatorului, acest lucru chiar se impune din pricina dimensiunilor sale, fiindcă în felul acesta este mai aproape de bobinele de gradient, iar investigațiile sunt de calitate superioară datorită faptului că magnetul este mai omogen. Astfel, se arată că un magnet cu diametrul de 60 cm are valori de omogenitate ale câmpului magnetic superioare unui magnet cu diametrul tunelului de 70 cm. Prin comparație, arată contestatorul, la producătorul General Electric omogenitatea câmpului magnetic la un sistem cu diametrul tunelului de 60 cm la un câmp de vizualizare de 40 cm, este de 1,00 ppm, iar, la un sistem cu diametrul de 70 cm aceasta este de 0,7 ppm, astfel că valoarea mai mică determină o mai bună omogenitate a câmpului magnetic. Prin urmare, susține contestatorul, calitatea imaginii crește în cazul scanării pacienților pediatrici dacă se folosește un magnet cu diametrul tunelului de 60 cm față de unul similar cu diametrul de 70 cm. Prin cele prezentate, coroborat cu numărul foarte redus de canale de recepție pentru un sistem cu diametrul tunelului de 70 cm (se solicită minim 20 de canale în condițiile în care sistemele de rezonanță magnetică cu diametrul de 70 cm au, constructiv, minim 32 canale de recepție) are ca efect imposibilitatea de a obține imagini diagnosticabile și nu poate îndeplini criteriile clinice care stau la baza proiectului.

În consecință, precizează contestatorul, în vederea respectării obiectivelor temei grantului norvegian RO 19.11, autoritatea contractantă trebuie să aleagă un echipament corespunzător, caz în care, pentru investigarea în condiții de optimă performanță a pacienților pediatrici cu patologii oncologice și hematologice, trebuie utilizat un sistem de rezonanță magnetică cu diametrul tunelului de 70 cm.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante acceptarea ofertării unui sistem cu diametrul tunelului de 60 cm în vederea atingerii obiectivelor clinice prezentate în cadrul proiectului de finanțare norvegian RO 19.11.

2. Referitor la cerința tehnică „Greutate (magnet cu criogeni): maxim 5 tone”, se arată că greutatea magnetului pe care compania General Electric dorește să-l ofere este de “5,532” kilograme, inclusiv criogeni.

Astfel, precizează contestatorul, structura de rezistență necesară amplasării unui sistem de “5.000 Kg tone” nu este diferită de cea necesară amplasării unei greutăți de 5.532 Kg, deoarece ranforsarea podelei și celelalte aspecte legate de rezistență au același principiu de realizare. Prin urmare, susține contestatorul, în condițiile în care podeaua asigură minim 5 tone, ranforsarea până la aprox. 5,53 tone este minimă și respectă aceleași principii de construcție, fără să fie necesare construcții adiacente sau alte lucrări adiționale.

Mai mult decât atât, planurile de amenajare oferite de către autoritatea contractantă nu limitează amplasarea în locație a unui sistem cu greutatea de 5,5 t.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante să accepte și ofertarea unui sistem cu greutatea magnetului (inclusiv criogeni) de 5.532 Kg.

3. Referitor la cerința tehnică „Shim activ și pasiv”, se arată că Tehnicile de shimming reprezintă metode de omogenizarea a câmpului magnetic principal care poate influența calitatea imaginii, tehnici care diferă de la producător la producător și nu reprezintă un anumit tipar de performanță. Cu alte cuvinte, nu este demonstrat științific că o tehnică de shimming este mai bună decât alta și nici nu are impact asupra performanței sistemului atâta timp cât se îndeplinesc criteriile de omogenitate specificate la alt punct, respectiv omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic în interiorul unui volum sferic cu diametru de min. 40 cm: maxim 1,5 ppm, în caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă.

Dezideratul comun al oricărui producător, precizează contestatorul, este atingerea performanțelor de omogenitate pentru diferite câmpuri de vizualizare, iar aceste performanțe sunt trecute în fișa de date a oricărui producător. Mai mult, aceste performanțe trebuie atinse la instalarea echipamentului în conformitate cu fișa de date a producătorului și în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.

Se arată că sunt două metodele pe care un producător le poate utiliza pentru a atinge aceste performanțe: o metodă de shimming activ și o metoda de shimming pasiv. Metoda de shimming pasiv presupune introducerea în tunel a unor bare din anumite aliaje, care au rolul de a omogeniza câmpul magnetic, în timp ce metoda de shimming activ presupune introducerea unor curenți în anumite bobine ce se regăsesc în interiorul magnetului. În vederea atingerii omogenității câmpului magnetului, un anumit producător poate utiliza fie una dintre metode, fie ambele, modul prin care își îndeplinește dezideratul de performanță fiind la latitudinea producătorului.

Astfel, în condițiile în care producătorul asigură omogenitatea garantată, conform fișei de date a sistemului de rezonanță magnetică, și corespunde specificațiilor impuse prin caietul de sarcini, nu contează, susține contestatorul, care dintre cele două metode sunt utilizate și nu trebuie să le folosească pe amandouă, dacă cel puțin una dintre ele corespunde performanțelor de omogenitate pe care trebuie să le îndeplinească.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante să accepte reformularea cerinței, astfel: „Shim activ și/sau pasiv”.

4. Referitor la cerința tehnică: „Lungimea magnetului (inclusiv capace): maxim 170 cm”, contestatorul arată că, lungimea magnetului sistemului pe care dorește să-l ofere asigură o omogenitate superioară și poate fi amplasat în spațiul destinat acestuia, conform schemei pe care autoritatea contractantă a furnizat-o în documentele ce însoțesc caietul de sarcini.

Astfel, un pacient pediatric, în cele mai multe cazuri, este sedat pentru a putea fi investigat, iar un pacient aflat la o vârstă cooperantă nu va resimți diferența de 26 cm față de cerința din caietul de sarcini. Mai mult, precizează contestatorul, diferența este de 13 cm la fiecare extremitate a sistemului deoarece întotdeauna pacientul investigat va fi în centrul magnetului. Deci, un pacient pediatric care poate fi scanat fără anestezie, susține contestatorul, nu va simți un discomfort accentuat doar fiindcă lungimea magnetului este cu 13 cm mai lung la fiecare extremitate, în condițiile în care pentru pacient contează numai „extremitatea cranială”.

Confortul pacientului este asigurat, după cum se arată, pentru orice tip de echipament de rezonanță, indiferent de lungimea sa, orice examinare a oricărui regiuni a corpului fiind realizată în centrul magnetului. Așadar, dacă lungimea magnetului ar fi cât gantry-ul de la Computer Tomograf, tot s-ar afla în centrul acestuia, fiindcă doar acolo omogenitatea câmpului magnetic este maximă și doar astfel se poate scana orice anatomie

De asemenea, contestatorul menționează că această specificație nu influențează calitatea imaginii și nici nu limitează accesul la procedură a unei anumite categorii de pacienți, ținând cont de specificul autorității

contractante (Spital de Urgență pentru Copii) și în concordanță cu obiectivele proiectului norvegian RO 19.11.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante să accepte reformularea specificației tehnice astfel: „Lungimea magnetului (inclusiv capace): maxim 196 cm”.

5. Referitor la cerința tehnică „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 20 kW”, contestatorul arată că, amplificatorul de radiofrecvență (RF) este un dispozitiv a cărui caracteristică principală este puterea de ieșire. Redând modul „foarte simplist” în care funcționează rezonanța magnetică, contestatorul subliniază rolul amplificatorului de RF (amplificator de unde de radiofrecvență), dispozitiv care trebuie să aibă o putere cât mai mică fiindcă aceasta este o problemă ce ține de siguranța pacientului: cu cât acest amplificator este mai puternic cu atât mai multă energie este depozitată în pacient, ce poate să aibă efect extrem de dăunător la nivel de metabolism celular. Astfel, toți precursorii de transport de energie de tip ATP (acidul trifosfatic) și ADP (acidul difosfatic) ar fi supuși unui exces de energie și le-ar fi sistate funcțiile, motiv pentru care toți producătorii încearcă limitarea la minim a puterii acestui dispozitiv pentru a evita riscurile personale, iar sistemele sunt capabile de spectroscopie, secvențe de tip 3D cu unghi variabil, timpi de ecou foarte scurți, fiindcă folosesc sisteme de recepție extrem de performante, care asigură îndeplinirea rolului.

Atâta timp cât dezideratul clinic este îndeplinit și sistemul pe care dorește să-l ofere îndeplinește toate secvențele precizate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini în conformitate cu fișa tehnică a produsului, contestatorul consideră că impunerea unei limitări de acest fel este restrictivă și impune un obstacol în calea participării oricărui producător la procedură, încălcând, astfel, prevederile art. 35 alin. 5.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit caracteristica: „Puterea de ieșire a amplificatorului RF”, în condițiile în care, acest parametru nu afectează dezideratul clinic și îndeplinirea obiectivelor proiectului norvegian RO 19.11. Sistemul oferit de orice producător îndeplinește întocmai toate secvențele specificate în caietul de sarcini, începând cu punctul 8 și, în consecință, consideră că menționarea specificației în forma în care este descrisă actualmente în caietul de sarcini este de natură a împiedica libera concurență și accesul neîngrădit la procedură a oricărui producător, prin impunerea de obstacole nejustificate.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante, fie reformularea specificației tehnice: „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 10 kW”, fie renunțarea la această specificație tehnică.

6. Referitor la cerința tehnică „Număr de canale RF independente: min 20”, contestatorul arată că diferența de 4 canale de recepție dintre numărul minim de canale pe care le are în dotare sistemul pe care

compania General Electric (16) dorește să-l oferteze și numărul minim de canale solicitat de autoritatea contractantă (20), este nesemnificativă și nu afectează calitatea imaginii sau performanțele echipamentului.

Mai mult decât atât, deși bobinele solicitate prin caietul de sarcini sunt specificate a avea un număr minim de 16 elemente, în afară de aceste bobine, mai sunt enumerate antene cu un număr de 24 elemente, sens în care, contestatorul precizează că „nu putem să punem semn de egalitate între numărul de elemente și cel de canale, fiindcă ar fi imposibil ca o antenă de 24 canale (cum este cea de coloană vertebrală pentru care sunt solicitate 24 elemente) să funcționeze pe un sistem cu 20 canale”.

Diferența de semnal între un sistem cu 16 canale și unul cu 20 canale, arată contestatorul, este minimă (numai de 2,3% conform fizicii IRM-ului), diferență care nu se aplică dacă nu există și sistem de recepție echivalent cu numărul de canale de RF ale sistemului de rezonanță magnetică. Astfel, diferența de 4 canale de recepție între specificația tehnică menționată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și capacitatea tehnică a sistemului pe care dorește să-l ofere este nesemnificativă și nu influențează calitatea imaginii, rata semnal/zgomot sau viteza de scanare.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită autorității contractante reformularea specificației tehnice astfel: „Număr de canale RF independente: min 16”.

7. Referitor la cerința tehnică „Numărul maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 108”, contestatorul arată că scopul acestei cerințe este acela de a se asigura scanarea pacientului fără re poziționare în cazul în care este necesară investigarea mai multor anatomii în contextul patologiei oncologice și hematologice pe care proiectul norvegian RO 19.11 o are în obiectiv.

În condițiile în care dezideratul clinic este îndeplinit de către sistemul pe care dorește să-l oferteze în conformitate cu fișa de date a sistemului de rezonanță magnetică, contestatorul consideră că nu contează numărul de elemente ce sunt conectate simultan.

Astfel, dacă un anumit producător oferă o singură antenă care poate scana întreg corpul fără re poziționare, atunci, clinic, în opinia contestatorului, este respectată cerința din caietul de sarcini, dar ar fi obstrucționată participarea producătorului la procedură, prin impunerea nejustificată a unui număr de elemente ce trebuie să fie conectate.

Numărul de elemente conectate, arată contestatorul, este dependent de la producător la producător, considerând că „autoritatea contractantă ar trebui să-și exprime numai nevoia clinică de a scana întreg corpul fără a impune obstacole nejustificate în calea altor potențiali ofertanți”.

Mai mult, contestatorul menționează că specificația nu influențează calitatea imaginii și nici nu limitează accesul la procedură a unei anumite

categorii de pacienți, ținând cont de specificul autorității contractante (Spital de Urgență pentru Copii) și în concordanță cu obiectivele proiectului norvegian RO 19.11.

Prin urmare, contestatorul solicită reformularea specificației tehnice astfel: „Numărul maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 30”.

8. Referitor la cerința tehnică „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 200 Kg”, contestatorul arată că, în conformitate cu Programul Norvegian care are ca subiecți de studiu pacienții pediatrici, autoritatea contractantă ca specific, investighează pacienți cu vârsta de sub 18 ani, deși, de-a lungul existenței instituției clinice cu siguranță au fost internați/investiați pacienți cu obezitate morbidă care să aibă greutatea de minim 200 Kg și care să necesite o masă cu caracteristicile specificate prin caietul de sarcini.

Deci, conform specificului autorității contractante și conform scopului clinic al proiectului ce reprezintă sursa finanțării, pacienții sunt reprezentați de către populația infantilă cu vârsta de sub 18 ani. În cazul acesta este greu de crezut că vor exista pentru sistemul de rezonanță magnetică cereri de investigații ale unor pacienți cu greutatea corporală de minim 200 kg sau peste, sens în care, se invocă site-ul specializat în tratamentul și prevenirea obezității infantile <http://www.obesity.org/obesity/resources/facts-about-obesity/childhood-overweight>, de unde rezultă că, cea mai mare greutate la un pacient sub 18 ani a fost de 139 kg.

De asemenea, contestatorul menționează că această specificație nu influențează calitatea imaginii și nici nu limitează accesul la procedură a unei anumite categorii de pacienți, ținând cont de specificul autorității contractante (Spital de Urgență pentru Copii) și în concordanță cu obiectivele proiectului norvegian RO 19.11.

Prin urmare, contestatorul solicită acceptarea, de către autoritatea contractantă, a reformulării specificației tehnice astfel: „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 159 Kg”.

9. Referitor la cerința tehnică „Domeniu de scanare pe axa z: minim 200 cm” coroborat cu cerința tehnică referitoare la „Lungimea maximă a corpului ce poate fi investigată: minim 200 cm”, arată contestatorul că, potrivit specificului autorității contractante și scopului clinic al proiectului ce reprezintă sursa finanțării, pacienții sunt reprezentați de către populația infantilă cu vârsta de sub 18 ani, caz în care este greu de crezut că vor exista pentru sistemul de rezonanță magnetică cereri de investigații ale unor pacienți cu înălțimea de minim 200 cm.

Se arată că, în conformitate cu site-ul Institutului Național pentru Statistică (<http://www.insse.ro/cms/>) înălțimea medie a populației adulte

de sex masculin este de 170 cm, iar cea de sex feminin este de 163 cm, condiții în care, apreciază contestatorul, înălțimea medie a populației cu vârsta sub 18 ani, este sub aceste valori.

Astfel, contestatorul consideră că această specificație este restrictivă, nejustificată și nu corespunde nevoilor autorității contractante, dat fiind specificul său pediatric și nici nu este în acord cu obiectivul proiectului norvegian RO 19.11, încălcând prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită acceptarea, de către autoritatea contractantă, a reformulării specificației tehnice astfel: „Domeniu de scanare pe axa z: minim 170 cm” care se coroborează cu solicitarea de modificare a cerinței tehnice conexe astfel: „Lungimea maximă a corpului ce poate fi investigată: minim 170 cm”.

10. Referitor la cerința tehnică „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”, contestatorul arată că viteza de deplasare a mesei nu prezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru, fiindcă timpul care este necesar pentru introducerea pacientului în tunel este de ordinul secundelor. La o distanță de călătorie a mesei pacientului de la poziția inițială la cea de scanare de aprox. 150 cm, diferența în secunde între valoarea propusă de către compania General Electric și cea solicitată, este de ordinul a 5-6 secunde, nesemnificativ, în opinia sa, în ceea ce privește fluxul de lucru.

De asemenea, menționează contestatorul, viteza de deplasare a mesei pe care o propune spre modificare este suficientă pentru efectuarea investigațiilor de tip angiografii, echipamentul având în bază secvența „QuickStep” care permite angiografii extinse de la nivelul crosei aortice până la nivelul arterelor pedioase. Timpul arterial pentru un pacient pediatric se obține la aproximativ sub 20 secunde de la injectare, în timp ce zona de scanat pentru angio periferic nu este mai mare de 130-150 cm, ceea ce înseamnă că, la o viteză de 100 mm/s toată regiunea este scanată în mai puțin de 13 secunde, ceea ce face ca achiziția să fie în fereastra arterială.

Atâta timp cât sistemul pe care dorește să-l oferteze este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice referitoare la „Imagistica de angiografie”, subpunctul punctului 8 din caietul de sarcini, arată contestatorul, impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedură a unor anumiți operatori economici și, astfel, se încalcă prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită acceptarea, de către autoritatea contractantă, a reformulării specificației tehnice astfel: „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 100 mm/s”.

11. Referitor la cerința tehnică „Câmp de vizualizare minim (Min. FOV): maxim 0,5 cm”, contestatorul arată că diferența de 0,5 cm între câmpul maxim specificat prin caietul de sarcini și cel pe care îl propune spre schimbare este nesemnificativă și nu reprezintă un obstacol în decelarea celor mai mici leziuni, chiar și în cazul pacienților pediatrici. Este puțin de crezut, susține contestatorul, că există vreo anume patologie într-o anumită anatomie care să necesite un câmp de vizualizare (FOV) de 0,5 cm și care să nu poată fi scanată cu un FOV de 1 cm, în condițiile în care FOV-ul cel mai mic utilizat în cazul urechii interne, glandei epifize și hipofize, sau în studiul articulației pumnului, este de 10-12 cm.

Sistemul de rezonanță magnetică, arată contestatorul, folosește, în vederea reconstruirii imaginilor folosite la diagnostic, semnal electric provenit din interiorul corpului uman. Cu cât câmpul de investigat este mai mic, cu atât există mai puțini protoni ai apei care să emită semnalul necesar reconstruirii unor imagini diagnosticabile. Astfel, cu cât FOV-ul este mai mic, cu atât trebuie alterați alți parametri care conduc la lungirea secvențelor în vederea obținerii ratei semnal/zgomot optime în vederea achiziționării unor semnale care să depicteze anatomia și patologia aferentă, dacă există.

În opinia contestatorului, înseararea unei astfel de caracteristici ca specificație tehnică în caietul de sarcini, duce la încălcarea prevederilor art. 35 alin. 2 din O.U.G. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită acceptarea, de către autoritatea contractantă, a reformulării specificației tehnice astfel: „Câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 1 cm”.

12. Referitor la cerința tehnică „Tehnici de calibrare: minim 2”, contestatorul arată că tehnica de calibrare este utilizată de sistem în vederea colectării datelor ce sunt necesare a fi utilizate atunci când se accelerează și se folosește imagistica paralelă. Tehnica de achiziție paralelă, precizează contestatorul, a fost concepută pentru a crește viteza de scanare, în special în cazul secvențelor care presupuneau apnee (senzație de lipsă de aer) din partea pacientului. Achiziția paralelă, după cum se arată, este o tehnică ce presupune umplerea parțială a spațiului k și interpolarea datelor lipsă pe baza proprietăților matematice ale acestuia. În timpul investigației de rezonanță magnetică, întotdeauna este aleasă dimensiunea imaginii finale. În concret, susține contestatorul, se setează numărul de codare în faza și frecvența spațiului k. Astfel, dacă s-ar alege ca imaginea finală să fie 256 x 256, înseamnă că spațiul k să fie compus din 256 linii de codare în frecvență și 256 linii de codare în fază. În cazul accelerării cu un factor 2, care presupune achiziționarea a 1/2 din liniile din spațiul k în direcția fazei, în timp ce un factor 4 presupune achiziționarea a 1/2 linii din spațiul k în direcția fazei. Pe măsură ce factorul R crește, se achiziționează din ce în ce mai puține linii, ceea ce are ca efect reducerea progresivă a calității imaginii. Pentru a evita acest neajuns în vederea

acumulării de informații în plus, înainte sau în timpul unei anumite secvențe, arată contestatorul, se efectuează o procedură de calibrare a antenei.

Fiecare producător are propriile tehnici de calibrare, ce sunt în funcție de sensibilitatea antenei și de posibilitatea accelerării în faza sau în direcția slice-ului. Pe piața sistemelor de imagistică prin rezonanță magnetică există, după cum se arată, un singur producător care utilizează două tehnici de calibrare, câte una pentru fiecare tehnică de accelerație: iPAT și SENSE, în speță, compania Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T 24 canale.

Așadar, susține contestatorul, introducerea acestei caracteristici în caietul de sarcini încalcă prevederile art. 35 alin. 5 și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită reformularea de către autoritatea contractantă a specificației tehnice: „Tehnici de calibrare: minim 1”.

13. Referitor la cerința tehnică „Imagistica sânelui”, contestatorul arată că, deși imagistica sânelui presupune utilizarea unei antene speciale și a unei tehnici speciale de scanare în decubit ventral, caietul de sarcini nu conține nicio referire la obligativitatea oricărui posibil participant la acțiunea de licitație publică la ofertarea unei antene de sân, nu se specifică nicio caracteristică tehnică a acesteia, număr de canale, etc. Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă este în imposibilitatea efectuării investigațiilor de sân fără antena de sân, fiind imposibilă efectuarea unor intervenții de biopsie atâta timp cât nu există antena.

De asemenea, precizează contestatorul, examinarea de sân se poate face numai cu antena de sân dedicată, nefiind posibil a fi efectuată investigația cu nicio altă antenă.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, imagistica sânelui nu reprezintă o arie de interes în domeniul oncologiei pediatrice fiindcă astfel de cazuri nu au fost raportate încă, în conformitate cu datele la zi furnizate de către organismul internațional de monitorizare a patologiei oncologice, denumit SEER (Surveillance, Epidemiology, and End Results (SEER) Program), potrivit cărora, în intervalul de vârstă 15-19 ani, nu există raportat cancerul de sân, care apare la minim 25 ani, ceea ce nu mai face obiectul investigațiilor de către o instituție ce se adresează populației pediatrice.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea, de către autoritatea contractantă, a specificației tehnice criticată, din caietul de sarcini aferent procedurii.

14. Referitor la cerința tehnică „Procesare automată hărți ADC și TRACE”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece face referire la o tehnică, în speță tehnica TRACE, ce se regăsește doar la producătorul

Siemens, sistemul Magnetom Aera 1,5T 24 canale, fără echivalență la alți producători, fiind un Trade Mark.

Contestatorul consideră că, prin introducerea acestei cerințe, se încalcă grav prevederile art. 35 alin. 5, precum și cele ale art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând eliminarea respectivei specificații tehnice din caietul de sarcini aferent procedurii în cauză.

15. Referitor la cerința tehnică „Poziționarea pacientului în isocentru fără laser de poziționare”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece face referire la descrierea opțiunii „AutoPosition”, componentă a pachetului „Brain Dot Engine”, întocmai cum este ea descrisă pe site-ul companiei Siemens, la descrierea sistemului Magnetom Aera 1.5T. Cerința, arată contestatorul, descrie o opțiune cu nume propriu ce se regăsește doar la producătorul Siemens, sistemul de rezonanță magnetică Magnetom Aera 1,5T 24 canale, fără echivalență la alți producători, fiind un Trade Mark al acestuia.

Astfel, susține contestatorul, prin utilizarea acestei specificații tehnice, se încalcă prevederile art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care solicită eliminarea ei din caietul de sarcini aferent procedurii în cauză.

16. Referitor la cerința tehnică „Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test”, contestatorul solicită eliminarea specificației tehnice, deoarece face referire la descrierea opțiunii „Test Bolus”, componentă a pachetului „Bolus Timing”, întocmai cum este ea menționată în descrierea sistemului Magnetom Aera 1,5T 24 canale, ce aparține producătorului Siemens. Solicită eliminarea cerinței, deoarece specificația descrie o opțiune cu nume propriu ce se regăsește doar la producătorul Siemens, fără echivalență la alți producători, fiind un Trade Mark al acestuia, sens în care invocă prevederile art. 35 alin. 5, precum și cele ale art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

17. Referitor la cerința tehnică „Bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24”, contestatorul arată că sistemul de rezonanță magnetică, conform cerințelor din caietul de sarcini, trebuie să fie echipat cu minim 20 canale de recepție independente. Prin urmare, susține contestatorul, o antenă cu un număr de minim 24 elemente nu poate recepționa semnalul pe 24 canale, ci va face multiplexing și va recepționa semnalul pe maxim 12 canale și doar 12 elemente vor fi active în câmpul de vizualizare. Mai mult decât atât, se arată că antena de coloană acoperă întreaga coloana vertebrală de la nivel cervical, până la cel lombar, într-un FOV de minim 45 cm, conform specificațiilor din caietul de sarcini, numai un număr redus de elemente vor fi active într-un astfel de câmp de vizualizare.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante reformularea cerinței, astfel: „Bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobina minim 12”.

18. Referitor la cerințele tehnice:

(i). „Bobina dedicată, rigidă, de umăr - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

(ii). „Bobina dedicată rigidă, pentru mână și încheietura mâinii - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

(iii). „Bobina dedicată rigidă pentru gleznă - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

(iv). „Bobina dedicată rigidă, de genunchi - Numărul elementelor de bobină: minim 12”.

Contestatorul menționează că toate cerințele de mai sus referitoare la bobinele specificate în caietul de sarcini pot fi îndeplinite, în totalitate, numai de către producătorul Siemens cu sistemul Magnetom Aera 1.5T, în conformitate cu site-ul independent comparativ UN Online (http://utllities.scrantongillette.com/email_images/WildeBoreMRIsystems_ITN1014.pdf), cu referire la antenele ce fac parte din portofoliul echipamentului Magnetom Aera 1,5T 24 canale.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, autoritatea contractantă solicită, fără să existe vreo explicație, ca bobinele (antenele) de umăr, încheietura mâinii și cea pentru gleznă să fie dotate, constructiv, cu minim 16 elemente, în timp ce antena de genunchi este solicitată să aibă numai 12 elemente. În mod logic, judecând după anatomia pe care o definesc, și patologia aferentă, susține contestatorul, ar fi trebuit specificat același număr de elemente pentru toate bobinele. Potrivit site-ului mai susmenționat, sistemul Magnetom Aera 1,5T nu beneficiază, în portofoliul său, de o antenă de genunchi cu 16 elemente, prin urmare, specificația tehnică a fost ajustată în acord cu caracteristicile sistemului în cauză. Astfel, susține contestatorul, este evident că autoritatea contractantă a dorit numai avantajarea producătorului Siemens, pentru ca niciun alt producător să nu poată participa la procedură prin depunerea unei oferte conforme, afirmație susținută și prin diferența enormă ce există între bobinele de extremități ce necesită minim 16 elemente și bobina de abdomen care necesită numai 6 elemente. Astfel, potrivit site-ului mai sus menționat, rezultă, susține contestatorul, că antena de corp pentru sistemul Magnetom Aera 1,5T 24 canale este dotată constructiv cu 6 elemente, ceea ce, în opinia sa, justifică și alegerea valorii, de către autoritatea contractantă. Contestatorul precizează că, în situația în care considera că zona corpului are o acoperire mult mai mare decât cea a articulațiilor, putea, în mod logic, să solicite ca bobina utilizată la investigarea acestei zone anatomice să fie dotată constructiv cu minim 16 elemente, dacă nu chiar mai multe. În ceea ce privește bobina de coloană,

se arată că aceasta este solicitată cu minim 24 elemente, în timp ce bobina de abdomen este solicitată a fi dotată cu minim 6 elemente.

Față de cele prezentate, susține contestatorul, rezultă că specificațiile tehnice au fost concepute astfel încât să permită doar unui singur operator economic să poată depune o ofertă conformă, în speță firma Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T 24 canale.

În opinia contestatorului, prin utilizarea specificațiilor tehnice ce se regăsesc în caietul de sarcini, se încalcă grav prevederile art. 35 alin. 5 precum și cele ale art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea, de către autoritatea contractantă, a specificațiilor tehnice, astfel încât să permită ofertarea tuturor antenelor menționate, cu un minim de 8 canale, pentru a se evita limitarea liberei concurențe și împiedicarea accesului la procedură a unor potențiali ofertanți, prin introducerea unor obstacole nejustificate.

19. Referitor la cerința tehnică „Bobina periferică vasculară”, contestatorul arată că fiecare producător alege să efectueze examinările angiografice în funcție de capacitățile tehnice și antenele pe care le are în portofoliu. În cazul unor producători, antena perivasculară, după cum se arată, este inclusă în toate portofoliile, în timp ce alți producători aleg furnizarea unei a doua antene de corp care se cuplează în continuarea celei precedente. Atâta timp cât dezideratul clinic, angiografia periferică, este îndeplinit, conchide contestatorul, modul de efectuare a investigației, cu antena dedicată sau o a doua antenă de corp, este nesemnificativ și variază de la producător la producător.

Mai mult, deși autoritatea contractantă, la punctul 9 din caietul de sarcini, solicită „Bobina de corp/cord - 2 bobine”, contestatorul consideră că, prin solicitarea celei de-a doua antene de corp, se îndeplinește dezideratul clinic, acela de a se efectua angiografii periferice permițând oricărui producător să îndeplinească respectiva caracteristică tehnică ce se regăsește, deja, în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea, de către auctoritatea contractantă, a specificației tehnice, din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, în continuarea argumentelor tehnice cu privire la limitarea accesului oricărui producător la procedură, cu excepția firmei Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T 24 canale, se va referi la caracteristicile tehnice ce au fost cerute pentru o altă componentă care nu face parte din echipamentul de rezonanță magnetică, în speță sistemul IT de arhivare PACS (Picture Archive Computer System).

Sistemul PACS conține, după cum se arată, specificații tehnice ce pot fi îndeplinite numai de către sistemul companiei Fujifil, denumit Synapse cu modulele adiacente, fiind astfel obstrucționat accesul oricărui alt producător la procedură, și, totodată, fiind împiedicată ofertarea de soluții alternative care îndeplinesc rolul funcțional, cât și cel clinic.

Așadar, arată contestatorul, caracteristicile tehnice prezente în caietul de sarcini pe care înțelege să le conteste, sunt următoarele:

20. Referitor la cerința tehnică „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea, cu ușurință, scurtături pentru accesare ulterioară”, contestatorul consideră că aceasta este restrictivă și poate fi îndeplinită numai de către un singur producător de sisteme PACS, în speță, firma Fujifilm cu echipamentul Synapse, încălcându-se grav prevederile art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită acceptarea, de către autoritatea contractantă, de variante alternative, echivalente sau superioare, care răspund criteriilor de performanță solicitate, precum și celor clinice.

21. Referitor la cerința tehnică: „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind diverse nivele de compresie, funcție de părțile anatomice, modalitate sau AE_TTTLE, inclusiv jpeg lossless și wavelet lossy”, contestatorul arată că, deși este o cerință standard ca imaginile medicale să se arhiveze în format comprimat fără pierderi (lossless) reversibil 100%, nu înțelege de ce este nevoie de stocarea unei imagini în mai multe versiuni, multiplicând, astfel, spațiul necesar de stocare inutil.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea, de către autoritatea contractantă, a cerinței de compresie cu metoda „wavelet lossy” (care implică pierderi de calitate) și acceptarea de metode standard de compresie a imaginilor fără pierderi (lossless), într-o singură versiune.

22. Referitor la cerința tehnică: „Pentru imaginile CT și MR - etichetarea nivelelor vertebrale și intervertebrale”, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, restrictive, în opinia sa, întrucât, și aceasta încalcă grav prevederile art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, din punct de vedere al malpraxisului medical, contestatorul consideră că această solicitare este „potențial daunătoare actului medical și al diagnosticului corect”. În cazul în care există situații congenitale sau dobândite de blocuri vertebrale sau în situația unor vertebre de tranziție, precizează contestatorul, se poate ca etichetarea să fie incorectă, iar diagnosticul medicului radiolog să releve un alt nivel vertebral decât cel afectat, aspect care produce efecte catastrofice, în urma unui astfel de diagnostic eronat existând posibilitatea ca medicul neurochirurg să opereze la alt nivel, decât cel care se impune.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea cerinței: „Pentru imaginile CT și MR - etichetarea nivelelor vertebrale și intervertebrale”.

23. Referitor la cerința tehnică: „Salvarea imaginilor JPEG lossy prin «drag and drop»”, contestatorul consideră că, atâta timp cât un producător poate să îndeplinească cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini printr-o metodă echivalentă sau superioară, introducerea unor

specificații restrictive încalcă prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care solicită eliminarea acesteia sau acceptarea de soluții alternative de tip „Save as” în Windows.

24. Referitor la cerința tehnică: „Copy” și „Paste” către alte aplicații Windows cu „drag and drop”, contestatorul consideră că, atâta timp cât un producător poate să îndeplinească cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini printr-o metodă echivalentă sau superioară, introducerea unor specificații restrictive încalcă prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care solicită eliminarea acesteia, sau acceptarea de soluții alternative de tip „Save as” în Windows.

25. La acest punct, contestatorul repetă, integral, cele susținute la punctul 24, cu referire la aceeași cerința tehnică: „Copy” și „Paste” către alte aplicații Windows cu „drag and drop”.

26. Referitor la cerința tehnică: „Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP”, contestatorul consideră că, atâta timp cât un producător poate să îndeplinească cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini printr-o metodă echivalentă sau superioară, introducerea unor specificații restrictive încalcă prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care solicită eliminarea acesteia, sau acceptarea de soluții alternative de tipul editoarelor de text incluse, sau oricare alte soluții care îndeplinesc criteriile de performanță ale respectivei cerințe.

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul precizează că, deși în data de 20.03.2016 a transmis autorității contractante o solicitare de clarificari care conține integral critici la adresa caietului de sarcini prezentele prin contestație, aceasta nu a răspuns, în termenul legal, la cererea sa, încălcând prevederile art. 78 alin. 2 și art. 91 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Precizează că, prin adresa nr. ISN019.11.03.24.469 din 24.03.2016, a fost invocat volumul prea mare de clarificări aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă prelungind termenul de răspuns, până pe data de 31.03.2016, „care succede termenului de depunere a prezentei contestații”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33 alin. 1, art. 35 alin. 2 și 5, art. 179, art. 255, art. 256, art. 256² și art. 257² din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, precum și „continuarea procedurii (...) cu amendamentele asumate prin prezentul document”.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză prin publicarea anunțului de participare nr. cu privire la care, în perioada , au fost depuse o serie de clarificări, printre care și adresa nr. , depusă de către SC SRL, motiv pentru care, prin adresa nr , a hotărât prorogarea

termenului de răspuns la clarificări, cu consecința remedierii termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă invocă excepția prematurității contestației, având în vedere faptul că respectivul contestator „nu a mai avut răbdare să primească răspunsul (...) la clarificări și a depus contestație împotriva documentației de atribuire”, și apreciază că, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și că o parte din solicitările de clarificări depuse de contestator au fost admise, însă nu au mai putut fi comunicate, din cauza depunerii contestației și a suspendării procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea arată că a încercat să facă o specificație tehnică neutră, care să permită accesul la procedură a mai multor producători recunoscuți în domeniu.

În continuare, prezintă argumente în combaterea criticilor contestatorului privind cerințele tehnice, astfel:

1. În privința cerinței tehnice referitoare la *„Deschidere gantry (inclusiv bobina gradient, bobina RFintegrata și bobine de shim instalate): minim 70 cm”*, autoritatea contractantă precizează, contrar afirmațiilor contestatorului de la acest punct, că aplicațiile pe care unitatea sa dorește să le îmbunătățească sunt în domeniul oncologiei. Mai mult, arată autoritatea, în practica medicală sunt cazuri de pacienți pediatrici cu formațiuni tumorale gigante, după cum sunt și cazuri de pacienți cu vârsta peste 18 ani care sunt investigați și tratați în spital, pacienți care încă au calitatea de elev, conform Legii nr. 95/2006, pentru faptul că au început procesul de învățământ mai târziu sau pentru că au întrerupt cursurile temporar, ca urmare a spitalizărilor repetate și îndelungate reclamate de boala de care suferă.

Prin această cerință, susține autoritatea, a acordat prioritate confortului pacienților, precum și accesibilității diferitelor categorii de pacienți (de exemplu, la pacienții claustrofobi) știut fiind faptul că senzația de claustrofobie poate conduce la imposibilitatea efectuării analizei imagistice. Se precizează că, un gantry mai larg, asigură un câmp vizual ridicat care reduce simțitor claustrofobia, prezentă cu precădere în rândul pacienților pediatrici în timpul examinărilor RMN. Mai mult, acest aspect îl au în vedere toți producătorii care au în portofoliu echipamente RMN de 1,5 T cu deschiderea gantry-ului de 70 cm, caracteristică ce asigură un confort sporit, printre ele, după cum se arată, fiind și echipamentul GE dorit a fi oferit, Optima 450w GEM.

2. În privința cerinței tehnice referitoare la *„Greutate (magnet cu criogeni): maxim 5 tone”*, autoritatea contractantă arată că SC SRL dorește să ofere un echipament având masa totală de 5,532 kilograme, inclusiv criogeni. Această specificație, după cum se arată, este un element important ce trebuie avut în vedere atunci când se ia în considerare structura de rezistență necesară amplasării sistemului, în sensul că o

greutate mai mică a RMN-ului solicită într-o mai mică măsura structura de rezistență a clădirii.

Autoritatea contractantă precizează că a decis consolidarea, reconstrucția și re compartimentarea spațiului destinat echipamentului, în prezent fiind posibilă amplasarea oricărui model de echipament de 1,5 T, cu informarea asupra masei și dimensiunilor acestuia la efectuarea contractului de furnizare, astfel, cerința contestatorului fiind acceptată și reformulată conform cererii sale: „Greutate (magnet cu criogen): maxim 5.600,00 Kg”.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că va formula o erată la caietul de sarcini prin care va permite potențialilor ofertanți să ofereze un produs cu „Greutate (magnet cu criogen): maxim 5.600,00 Kg”.

3. În privința cerinței tehnice referitoare la „Shim activ și pasiv”, autoritatea contractantă menționează că omogenitatea câmpului magnetic este o caracteristică foarte importantă a sistemului de rezonanță magnetică, pentru că afectează în mod direct calitatea imaginii și controlează apariția de numeroase artefacte. O omogenitate mai slabă, susține autoritatea, este asociată cu artefacte de ecranare, de tip bandă, distorsiunea imaginii sau pierderea intensității semnalului. Având în vedere obiectivele proiectului, respectiv de creare a patru centre dotate tehnic corespunzător, care să permită diagnosticul precoce complet și complex, conform standardelor mondiale actuale, cu implicații majore în stabilirea planului de tratament oncologic multidisciplinar a cazurilor de hemato-oncologie pediatrică, nevoia unui rezultat imagistic de calitate, susține autoritatea, este imperioasă, rezultat care, în opinia sa, este strict dependent de o omogenitate a câmpului magnetic cât mai mare.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu solicitarea contestatorului, permițând tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, prin urmare reformulează cerința tehnică: „Shim activ și/sau pasiv”, sens în care va formula o erată la caietul de sarcini.

4. În privința cerinței tehnice referitoare la „Lungimea magnetului (inclusiv capace): maxim 170 cm”, autoritatea contractantă reiterează faptul că a decis consolidarea, reconstrucția și re compartimentarea spațiului de destinație a echipamentului, în prezent fiind posibilă amplasarea oricărui model de echipament de 1,5 T, cu informarea asupra masei și dimensiunilor acestuia la efectuarea contractului de furnizare, astfel că cerința contestatorului a fost acceptată și reformulată, conform solicitării sale: „Lungimea magnetului (inclusiv capacele) maxim 196 cm”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

5. În privința cerinței tehnice referitoare la „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 20 kW”, autoritatea contractantă arată că parametrul extrem de important pentru performanța unui echipament

IRM, sistemul, reprezintă una dintre componentele care determină calitatea finală a imaginilor. Mai mult, există o revoluție în curs de desfășurare în tehnologia IRM, care se referă la modul în care întregul sistem de radiofrecvență (RF) și subsistemele sale sunt proiectate, construite și operate, iar modul în care sunt construite, numărul și amplasarea bobinelor, recepția semnalului și amplificarea sa, procesarea fiecărui canal în parte, sunt elemente consumatoare de energie care conduc, împreună, la puterea de ieșire a amplificatorului RF cu impact final în calitatea imaginii. Scopul principal, după cum se arată, este de a ameliora raportul semnal-zgomot (SNR), SNR mai mare înseamnă viteză (mai puține artefacte de imagine din cauza mișcării pacientului, timpul de scanare mai rapid), o calitate a imaginii mai bună (mai puțin zgomot) și noi aplicații clinice (imagini RMN de înaltă rezoluție utilizate pentru planificarea în neurochirurgie). Astfel, autoritatea consideră că a prezentat argumente convingătoare, care să justifice importanța și nevoia unui amplificator de putere cât mai mare, atât pentru aplicațiile prezente, cât și pentru aplicațiile IRM viitoare. Majoritatea producătorilor, precizează autoritatea contractantă, au în portofoliu aparate RMN de 1,5 T cu putere de ieșire a amplificatorului RF mai mare decât 15 kW.

Totuși, în spiritul promovării liberei concurențe, autoritatea arată că a acceptat criticile aduse de contestator și a reformulat cerința tehnică invocată astfel: „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 15 kW”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

6. În privința cerinței tehnice referitoare la „Număr de canale RF independente: min 20”, autoritatea contractantă arată că, potrivit site-ului http://utilities.scruntongillette.com/email_images/WideBoreMRIsystems_ComparisonChart_ITN1113.pdf, SC SRL dispune de sisteme ce îndeplinesc această cerință, respectiv Optima 450w GEM, Discovery 750w cu 16/32 canale. Numărul de canale RF independente, după cum se arată, este o caracteristică tehnică importantă pentru un sistem RMN performant, fiind cunoscut faptul că un număr mai mare de canale asigură obținerea, într-un timp cât mai scurt, a unei imagini de calitate superioară, deoarece patologia Spitalului de Copii Iași este una foarte diversă, incluzând, practic, întreg spectrul patologic, astfel că, susține autoritatea contractantă, este foarte important ca sistemul achizițional să fie capabil să ofere imagini de calitate. Reducerea timpului de examinare, precizează în continuare, este, de asemenea, importantă, deoarece vor exista și pacienți pediatrici care vor necesita sedare în vederea efectuării RM. Modul modern de a practica radiologia pediatrică, impune reducerea timpului de sedare la minimum necesar, se arată în punctul de vedere. Având mai multe canale de RF, se pot culege semnale de la cât mai multe elemente de bobină, ceea ce, susține autoritatea contractantă, are drept urmare creșterea raportului semnal/zgomot, asigurând în acest fel, după cum s-a menționat, un timp de achiziție mai scurt și o calitate mai bună a

imaginilor. Autoritatea contractantă susține că numărul de canale de recepție al instalației IRM nu poate fi „upgradat” ulterior, și, întrucât aparatul va fi folosit minim 10 ani, sunt de preferat caracteristici care tind spre vârful de gamă actual pentru respectivele cerințe, care să permită și folosirea unor tehnici IRM noi (domeniu în dezvoltare continuă), respectiv a unor antene care să fie achiziționate ulterior. Așadar, autoritatea arată că se dorește achiziționarea unui echipament performant, de ultima generație, capabil să susțină conectarea de eventuale antene superioare ca număr de elemente, achiziționate ulterior, fără necesitatea unui upgrade al sistemului magnet.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței, astfel cum a fost ea prezentată în caietul de sarcini.

7. În privința cerinței tehnice referitoare la „Numărul maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără repositionarea bobinelor sau a pacientului: minim 108”, autoritatea contractantă arată că echipamentul pe care dorește să-l achiziționeze trebuie să aibă posibilitatea de imagistică a întregului corp cu bobine de suprafață, astfel că, pentru un flux de pacienți crescut, este necesară reducerea timpului de examinare, care se obține, între altele, prin examinarea întregului corp fără schimbarea bobinelor și repositionarea pacientului, ceea ce presupune, după cum se arată, conectarea simultană a tuturor bobinelor care să acopere întreg corpul. Numărul elementelor de bobină, precizează autoritatea, este un factor important în calitatea imaginii, iar însumarea numărului de elemente ale bobinelor conectate simultan în examinarea de corp întreg determină valoarea parametrului solicitat. Prin însumarea elementelor de bobină solicitate în caietul de sarcini pentru bobinele de cap-gât (16 elemente), coloană (24 elemente) și de corp-două bucăți (2x6 elemente), precizează autoritatea, se obține o valoare de 52 de elemente de bobină, superioară valorii de 30 solicitată de contestator. Mai mult, majoritatea producătorilor de echipamente RMN de 1,5 T au în portofoliu sisteme care îndeplinesc cerința tehnică, iar conform site-ului anterior menționat, doar două antene ale sistemului Optima 450, respectiv cea de corp și vascular periferică, au 72 de elemente în total.

Autoritatea contractantă precizează că, în spiritul art. 35 alin. 1, 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 este de acord cu reformularea solicitării contestatorului, aceasta devenind: „Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără repositionarea bobinelor sau a pacientului: minim 50”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

8. În privința cerinței tehnice referitoare la „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 200 Kg”, autoritatea contractantă precizează că, în spiritul art. 35 alin. 1, 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, este de acord cu reformularea solicitării contestatorului, aceasta devenind: „Greutatea maximă a pacientului

(inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 159 kg”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

9. În privința cerinței tehnice referitoare la „Domeniu de scanare pe axa z: minim 200 cm”, coroborat cu cerința tehnică referitoare la „Lungimea maximă a corpului ce poate fi investigată: minim 200 cm”, autoritatea contractantă arată că, în rândul pacienților investigați în secția de Imagistica a Spitalului de Copii Iași sunt, adeseori, copii cu înălțime de peste 1,70 m, motiv pentru care, consideră că este necesară achiziția unui echipament RMN de 1,5 care să aibă un domeniu de scanare de minim 200 cm. Astfel, având în vedere că în oferta contestatorului există echipamente cu un domeniu de scanare de 205 cm, potrivit site-ului indicat de acesta, autoritatea contractantă solicită „păstrarea” solicitării astfel cum a fost ea prezentată în caietul de sarcini.

10. În privința cerinței tehnice referitoare la „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”, autoritatea contractantă arată că viteza de numai 100mm/s, solicitată de contestator, reprezintă o limitare semnificativă, în special pentru studiile cu substanță de contrast. Astfel, precizează că substanța de contrast utilizată în imagistica RMN este deosebit de scumpă, iar în situația unei eventuale repetări a injectării (injectare multiplă) în timpul unei examinări multistație datorită „spălării” substanței de contrast cauzată de deplasarea prea lentă a mesei, apar costuri în plus, de care, apreciază autoritatea contractantă, „trebuie să ținem cont”. Mai mult, se arată că majoritatea producătorilor de aparate RMN de 1,5 T au în portofoliu aparate care îndeplinesc această cerință tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței astfel cum a fost ea prezentată în caietul de sarcini.

11. În privința cerinței tehnice referitoare la „câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 0,5 cm”, autoritatea contractantă precizează că, în spiritul art. 35 alin. 1, 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, este de acord cu reformularea solicitării contestatorului, aceasta devenind: „Câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 1 cm”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

12. În privința cerinței tehnice referitoare la „Tehnici de calibrare: minim 2”, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 35 alin. 1, 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, este de acord cu reformularea solicitării contestatorului, aceasta devenind: „Tehnici de calibrare: minim 1”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

13. În privința cerinței tehnice referitoare la „Imagistica sânelor”, autoritatea contractantă precizează că, în spiritul dispozițiilor legale mai sus invocate, este de acord cu eliminarea solicitării în cauză, sens în care va formula o erată.

14. În privința specificației tehnice referitoare la „Procesare automată hațuri ADC și TRACE”, autoritatea contractantă arată că, în

enunțarea acesteia, a dorit să dea posibilitatea medicilor radiologi la interpretarea rezultatelor în ambele variante, având imaginea difuziei medii, dar și a atenuării ei. Solicitarea „TRACE” trebuia interpretată, în opinia sa, ca „similar” sau „echivalent” conform caietului de sarcini, fiind o formă a „ADC”, astfel că, în temeiul art. 35 alin. 1, 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 este de acord cu reformularea în sensul solicitării contestatorului, pentru care va formula o erată la caietul de sarcini, astfel: „Procesare automată hărți minim ADC”.

15. În privința cerinței tehnice referitoare la „Poziționarea pacientului în isocentru fără laser de poziționare”, autoritatea contractantă arată că cerința face referire la poziționarea anatomică automată, aceasta fiind reformulată după cum urmează: „Poziționarea automată a pacientului în izocentru sau tehnici bazate pe landmarkeri anatomici”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

16. În privința cerinței tehnice referitoare la „Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test”, autoritatea contractantă arată că a fost acceptată critica contestatorului cu privire la aceasta și cerința a fost eliminată, astfel că a elaborat specificația tehnică cu respectarea art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a încerca să favorizeze vreun posibil ofertant, fapt pentru care, va formula o erată la caietul de sarcini.

17. În privința cerinței tehnice referitoare la „Bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobină minim 24”, invocând site-ul http://utilities.scrantongillette.com/email_images/WideBoreMRIsystems_ComparisonChart_ITN1113.pdf, autoritatea contractantă arată că sistemul Oprima 450 w, ce se regăsește în portofoliul SC SRL, are în dotarea standard o antenă de coloană cu 40 de elemente. Bobina de coloană, precizează autoritatea, trebuie să asigure imagistica de înaltă rezoluție a întregii coloane vertebrale, aceasta fiind utilizată în aplicații diverse în combinație cu alte bobine suplimentare pentru acoperirea de zone de suprafață mare, numărul mare elemente de bobină fiind important pentru parametrii raport semnal-zgomot și viteză de lucru. Bobinele de densitate ridicată, după cum se arată, asigură, de asemenea, o calitate superioară a imaginii. Mai mult, se arată că majoritatea producătorilor de aparate RMN de 1,5 T au în portofoliu aparate care îndeplinesc această cerință tehnică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței astfel cum a fost ea prezentată în caietul de sarcini.

18. În privința cerințelor tehnice referitoare la:

(i). „Bobina dedicată, rigidă, de umăr - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

(ii). „Bobina dedicată rigidă, pentru mâna și încheietura mâinii - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

(iii). „Bobina dedicată rigidă pentru gleznă - Numărul elementelor de bobină: minim 16”

(iv). „Bobina dedicată rigidă, de genunchi - Numărul elementelor de bobină: minim 12”,

autoritatea contractantă arată că a fost acceptată critica contestatorului cu privire la acestea, specificația tehnică urmând a fi reformulată astfel: „Numărul elementelor de bobină: minim 8” pentru cele patru bobine dedicate, rigide: bobină de umăr, bobina pentru mână și încheietura mâinii, bobina pentru gleznă și bobina de genunchi”, sens în care va formula o erată la caietul de sarcini.

Contrar afirmațiilor contestatorului privind site-ul invocat, autoritatea contractantă arată că sistemul presupus a fi concurent dispune de antene abdominale cu 30 de elemente și nu cu 6, totuși, „a acceptat și soluția oferită de S.C. S.R.L., dovedind din nou că atunci când a elaborat specificația tehnică a avut în vedere respectarea art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, fără a încerca să favorizeze vreun posibil ofertant”.

19. În privința cerințelor tehnice referitoare la „Bobina periferică vasculară”, autoritatea contractantă arată că, deși SC SRL solicită eliminarea accesoriului în cauză, justificând posibilitatea utilizării celei de a doua bobine de corp în examenele imagistice efectuate, în conformitate cu solicitarea nr. 6510 din 21.03.2016, a admis și reformulat cerința, aceasta devenind: „Bobina periferică vasculară sau soluția cu una sau două bobine de corp alăturate, care să acopere zona investigată, separat de cele două bobine de corp/ cord solicitate pentru investigațiile de corp”.

Totuși, se arată că, prin adresa nr. 6522 din 25.03.2016, contestatorul a revenit, solicitând, conform celor prezente în contestație, eliminarea acesteia. Mai mult, se precizează că antenele vasculare sunt intens utilizate pentru analiza imagistică a calității vascularizației, cunoscut fiind faptul că sângele este purtătorul nutrienților, dar și chimioterapeuticelor către zonele afectate. Așadar, susține autoritatea contractantă, este un accesoriu indispensabil, astfel că nu poate fi de acord cu utilizarea bobinelor de corp și pentru analize vasculare, rezultând uzarea prematură a acestor accesorii.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită păstrarea cerinței, astfel cum a fost ea reformulată la cererea contestatorului în solicitarea de clarificări nr. 6510 din 21 03 2016.

20. În privința cerințelor tehnice referitoare la „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea cu ușurință scurtături pentru accesare ulterioară”, autoritatea contractantă arată că a acceptat soluția oferită de SC SRL, dovedind, din nou, că a elaborat specificația tehnică cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a încerca să favorizeze vreun posibil ofertant, cerința fiind reformulată: „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea cu ușurință scurtături pentru accesare ulterioară sau

variante alternative, echivalente sau superioare”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

21. În privința cerințelor tehnice referitoare la „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind diverse nivele de compresie funcție de părțile anatomice, modalitate sau AE_TITLE, inclusiv jpeg lossless și wavelet lossy”, autoritatea contractantă arată că a acceptat și soluția oferită de SC SRL, fără a încerca să favorizeze vreun posibil ofertant, cerința fiind reformulată: „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind metode standard de compresie a imaginilor fără pierderi (lossless), într-o singură versiune”. sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

22. În privința specificațiilor tehnice referitoare la „Pentru imaginile CT și MR - etichetarea nivelelor vertebrale și intervertebrale”, autoritatea contractantă arată că a acceptat și eliminat cerința presupus restrictivă conform afirmațiilor SC SRL, dovedind că a elaborat specificația tehnică cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. 5, precum și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care va formula o erată la caietul de sarcini.

23. În privința cerințelor tehnice referitoare la: „Salvarea imaginilor JPEG lossy prin «drag and drop»”, autoritatea contractantă arată că a acceptat și a reformulat cerința presupus a fi restrictivă, conform afirmațiilor SC SRL, cerința fiind reformulată astfel: „Salvarea imaginilor JPEG lossy prin «drag and drop» sau prin mecanism de tip Save As în Windows sau echivalent”, sens în care, va formula o erată la caietul de sarcini.

24. În privința cerințelor tehnice referitoare la: „«Copy» și «Paste» către alte aplicații Windows cu «drag and drop»”, autoritatea contractantă arată că a acceptat și a reformulat cerința presupusă a fi restrictivă, conform afirmațiilor contestatorului, cerința fiind reformulată astfel: „«Copy» și «Paste» către alte aplicații Windows cu «drag and drop» sau cu mecanism de tip Save As în Windows sau echivalent”, în acest sens contestatorul a formulat, în mod identic, punctele 24 și 25 din contestație, urmând a se formula o erată la caietul de sarcini.

26. În privința cerințelor tehnice referitoare la „Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP”, autoritatea contractantă a acceptat și a reformulat cerința presupusă de către contestator a fi restrictivă, specificația tehnică fiind reformulată astfel: „Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP cât și soluții alternative cu editor de text editor pentru scrierea rezultatelor”.

Așadar, precizează autoritatea contractantă, „nu a avut în vedere un anume produs, de la un anumit producător/distribuitor, ci o gamă de echipamente din portofoliul mai multor producători, echipamente cu care aceștia ar putea participa la această licitație”.

De altfel, susține autoritatea contractantă, inclusiv producătorul GE ar putea oferi un aparat 1RM de 1,5 T, cu gantry de 70 cm și 32 de canale independente de recepție - modelul Optima MR450w GEM 1.5T, conform informațiilor oferite de site-ul public http://utilities.scrantongillette.com/email_images/WideBoreMRIsystems_ITN1014.pdf.

Autoritatea contractantă îndeplinează faptul că SC SRL a procedat la depunerea contestației fără să aștepte publicarea răspunsurilor la un set de clarificări solicitate, și precizează că a dat dovadă de maximă flexibilitate în analiza solicitărilor de clarificare formulate de contestator, aspecte care, în opinia sa, rezultă din faptul că a dat curs la majoritatea solicitărilor acesteia, iar, pentru solicitările de clarificare respinse, susține că a „oferit motivații pertinente”, după cum reiese din răspunsurile la clarificări.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, „aproape toate” solicitările contestatorului se referă la scăderea diversilor parametri de calitate sau performanță, astfel că, deși General Electric Medical Systems produce și echipamente de clasă superioară, contestația dovedește că acesta dorește ofertarea unor produse inferioare.

Spitalul de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași este, după cum se arată, unicul spital de pediatrie din Moldova, cu o adresabilitate anuală de peste 90.000 de pacienți, fiind un spital regional de urgență, universitar de utilitate publică, care deservește aproximativ un milion de pacienți cu vârstă cuprinsă între 0-18 ani și care se adresează tuturor categoriilor sociale.

Din perspectiva investiției într-un echipament medical care urmează a fi utilizat în medie 10 ani (durata recomandată de utilizare pentru instalații de imagistică), arată autoritatea contractantă, nu este de acord cu achiziționarea unor echipamente medicale caracterizate prin parametri tehnici care se află la limita de acceptabilitate a standardelor actuale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dorește achiziționarea unor echipamente cu configurații care să permită „upgrade” ulterior, în funcție de evoluția tehnologică și clinică și în funcție de bugetul pe care îl are la dispoziție la un anumit moment dat, astfel încât a solicitat un echipament RMN cu număr mare de canale de recepție care să permită și utilizarea unor antene pentru tipuri de achiziții ce au devenit rutină în alte instituții sanitare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră tendențioasă poziția acuzatoare a SC SRL, iar afirmația potrivit căreia instituția sa „favorizează un singur producător”, este imposibil de acceptat.

Autoritatea contractantă precizează că, în prezenta fază de derulare a procedurii, nu este în măsură să întocmească un tabel exact cu datele tehnice ale echipamentelor ofertate de producători, pentru că nu are datele declarate de posibili participanți, lucru care va putea fi făcut doar

În procesul de evaluare, ce va începe după depunerea documentelor de către operatorii economici participanți în cadrul procedurii de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile formulate de către SC SRL și solicită respingerea acestora.

Invocând dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, arată că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, precum și de prioritățile sale, informațiile cu privire la aparatele IRM ale diferiților producători fiind oferite de site-urile publice anterior invocate.

În consecință, autoritatea contractantă susține că SC SRL a contestat neîntemeiat documentația de atribuire a procedurii, și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, iar, pe cale de consecință, continuarea procedurii „cu amendamentele asumate prin prezentul document”.

Totodată, se solicită soluționarea cu celeritate a contestației, având în vedere sursa de finanțare (Proiectul Norvegian RO 19.11...., derulat în cadrul Programului RO19 „Inițiative în sănătatea publică”, finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014).

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .

Prin adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a depus „Note scrise”, prin care a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prezentând argumentele în susținerea admisibilității contestației, astfel cum a fost formulată, cât și în combaterea susținerilor acesteia referitoare la: excepția prematurității contestației, respectiv legalitatea și temeinicia “cerințelor de calificare” contestate.

I. Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, restricționând participarea în cadrul procedurii a ofertanților, contestatorul arată, cu titlu prealabil, faptul că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini transpun în realitate parametri tehnici regăsiți numai la un singur echipament medical existent pe piața, și anume cel produs de către Siemens, echipamentul Magnetom Aera 1,5T 24 canale, anumite caracteristici tehnice îndeplinite numai de echipamentul produs de Siemens fiind mărci înregistrate ale acestui producător specifice acestui produs, fără echivalență la alți producători.

Cu titlu de exemplu, se arată că sunt mărci înregistrate (engl. *trade mark*) aparținând Siemens următoarele tehnici, preluate *tale quale* din fișa tehnică a echipamentului Siemens Magnetom Aera 1,5T 24 canale:

- tehnica TRACE de procesare automată hărți (potrivit pag. 8 din caietul de sarcini, specificația solicitată de autoritate este „Procesare automată hărți ADC și TRACE”);

- componenta Auto Position din cadrul pachetului de poziționare a pacientului în isocentru „Brain Dot Engine” (potrivit pag. 9 din caietul de sarcini, specificația solicitată de autoritate este poziționarea pacientului în isocentru fără laser de poziționare”);

- opțiunea „Test Bolus”, componentă a pachetului „Bolus Timing” (potrivit pag. 9 din caietul de sarcini, specificația solicitată de autoritate este detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test”).

Contestatorul precizează că, chiar dacă o parte dintre specificațiile anterior expuse au fost eliminate/modificate de autoritate, ca urmare a încălcărilor flagrante sesizate prin solicitările de clarificări, în continuare cerințele contestate prezintă caracter restrictiv, disproporționat și discriminatoriu, în opinia sa, aceasta urmărind, încă de la momentul elaborării documentației de calificare, ca numai un singur operator economic să poată depună o ofertă conformă, cu excluderea celorlalți producători existenți pe piață. Așadar, contrar afirmației autorității contractante, contestatorul susține că specificația tehnică nu putea să fie neutră, atâta timp cât se acceptă un număr mare de solicitări și se afirmă că „în perioada 21-25.03.2016 [...] au fost depuse o serie de clarificări”, ceea ce înseamnă că specificația tehnică limita accesul altor participanți și numeroase măsuri de remediere au fost necesare, în prezent fiind „încă” șapte specificații care îngreșesc accesul. Mai mult, susține contestatorul, specificația tehnică a fost realizată pentru a se potrivi unui anumit operator economic, anume firma Siemens cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T cu 24 canale, singurul cu acest număr de canale de recepție de RF din piață, toate celelalte având minim 32 canale. Astfel, se construiește „conurența neloială care duce la diferențe economice imense (mai mari de 500.000 RON) și care permit numai unui singur producător prezența”.

În opinia contestatorului, prin modalitatea părtinitoare de elaborare a cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 alin. 5 și ale art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, care impun ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al oricărui ofertant în procedură și interzic definirea unor specificații care indică o anumită origine/sursa/producție/procedeu special/marca de fabrică sau de comerț care determină favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Contestatorul consideră neadevărate afirmațiile autorității în sensul că GEMS ar urmări ofertarea unor produse inferioare, apreciind că se

impun a fi cenzurate față de standardele impuse prin documentația de calificare (pag. 14 din Punctul de vedere), context în care există o clarificare în vederea îmbunătățirii performanței și anume aceea de a crește numărul de canale RF independente la minim 32 de canale, în condițiile în care se va decide pentru păstrarea sistemului cu bore de 70 cm, deși în conformitate cu site-ul comparator (http://utilities.scrantongillette.com/email_images/WideBoreMRIsystems_ComparisonChart_ITN1113.pdf) toți producătorii au sisteme de tip „wide bore” în portofoliu cu minim 32 canale de RF independente.

De asemenea, contestatorul consideră că cerința este în acord cu criteriile de performanță invocate de autoritatea contractantă și este în conformitate cu tema proiectului norvegian RO 19.11 și necesitățile acesteia. Mai mult, prin acceptarea unei astfel de performanțe crește semnalul captat și implicit calitatea imaginii, ceea ce, după cum se arată, este un beneficiu care nu poate fi ignorat.

Acceptarea solicitării, precizează contestatorul, nu limitează concurența, absolut toți producătorii de echipamente având sisteme în portofoliu pe care le pot oferta: Siemens poate oferta sistemul Magnetom Aera (48 canale RF de recepție), Philips sistemul Ingenia 1,5T (un infinit de canale de recepție dar nu mai puțin de 32), iar Toshiba poate oferta sistemul Vantage Titan 1,5T, în timp ce GEMS poate oferta, conform celor declarate chiar și de autoritatea contractantă, sistemul Optima 450w.

Astfel, numărul de canale de RF solicitat, de minim 20, este mult prea aproape ca performanță de un sistem de 60 cm care au în general 16 canale de recepție, în timp ce un sistem „wide bore” de 70 cm necesită minim 32 canale de recepție. Este evident, susține contestatorul, pentru oricine, că un sistem mai mare, cu o altă tehnologie, necesită un număr mai mare de canale de recepție decât un sistem cu bore de 60 cm, un sistem mai mare neputând să aibă menționată, ca specificație tehnică, pentru numărul minim de canale RF valoarea 20, fiindcă un anumit producător ar putea oferi aceasta valoare și ar fi mult prea aproape de valoarea 16 caracteristică sistemelor „normal bore - 60 cm”. Pentru a răspunde criteriilor de performanță și pentru a fi siguri că se va achiziționa un sistem performant cu o bună calitate a imaginii ce nu poate fi asigurată sub valoarea de 32 canale independente de recepție. În realitate, așa-zisele cerințe de calitate și de performanță, astfel cum au fost preluate în caietul de sarcini, reprezintă, susține contestatorul, numai criterii de excludere din procedură a ofertanților interesați, chiar dacă echipamentele medicale ofertate de aceștia sunt apte să asigure îndeplinirea cu succes a obiectivelor Proiectului norvegian RO19.11 și a procedurii.

Așadar, contestatorul precizează că ceea ce urmărește este impunerea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare juste, care să fie proporționale cu obiectul și complexitatea procedurii, cu excluderea sau modificarea specificațiilor tehnice abuzive și discriminatorii inserate, în

opinia sa, cu scopul de a exclude quasi-totalitatea producătorilor de echipamente medicale RMN, cu excepția Siemens - cu echipamentul Magnetom Aera 1,5T cu 24 canale, singurul cu acest număr de canale de recepție de RF din piață, toate celelalte având minim 32 canale și care să respecte dispozițiile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, GEMS a cerut, după cum se arată, alinierea parametrilor tehnici cu caracteristicile generale ale sistemelor de rezonanță magnetică la nivel global, pornind de la premisa că se dorește ofertarea echipamentului său vârf de gamă pentru sistemele cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T cu diametrul tunelului de 60 cm, în acord cu tema proiectului de cercetare sau cu diametrul tunelului de 70 cm, în acord cu cerințele autorității contractante, dar cu un număr de minim 32 canale de recepție în spiritul art. 35 din ordonanță și în consens cu cerințele de calitate invocate de aceasta.

II. Referitor la criticile din contestație și modificările aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini, prin punctul de vedere, contestatorul arată că, deși anterior formulării contestației, la data de 21.03.2016 a transmis o adresa prin care a solicitat remedierea/modificarea cerințelor tehnice contestate, justificând și argumentând din punct de vedere tehnic pentru fiecare specificație în parte necesitatea și utilitatea modificării/eliminării, iar, până la data de 25.03.2016 (ultima zi a termenului legal de promovare a contestației), nu a primit niciun răspuns și, mai mult, în data de 24.03.2016, termenul de răspuns a fost prelungit până la data de 31.03.2016, invocându-se volumul prea mare de clarificări aduse documentației de atribuire, în ultima zi a împlinirii termenului legal a fost promovată contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin punctul de vedere formulat, se arată că autoritatea contractantă a propus soluții corective de remediere doar cu privire la o parte dintre specificațiile tehnice criticate de GEMS, iar, cu privire la o parte „importantă”, a respins criticile și argumentele prezentate, fără însă ca, în privința soluției, să ofere „o argumentare pertinentă”.

Astfel, autoritatea contractantă a propus măsuri de remediere/modificare/eliminare numai pentru unele specificații tehnice, sens în care contestatorul solicită Consiliului să ia act de aceste amendamente și, totodată, de faptul că nu mai stăruie în contestarea lor, respectiv:

- *Cerința tehnică referitoare la „Greutate (magnet cu criogeni): maxim 5 tone”;*
- *Cerința tehnică referitoare la „Shim activ și pasiv”;*
- *Cerința tehnică referitoare la „Lungimea magnetului (inclusiv capacele): maxim 170 cm”;*
- *Cerința tehnică referitoare la „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 200 kg”;*
- *Cerința tehnică referitoare la „Câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 0,5cm”;*

- Cerința tehnică referitoare la „Tehnicide calibrare: minim 2”;
- Cerința tehnică referitoare la „Imagistica sânului”;
- Cerința tehnică referitoare la „Procesare automată hărți ADC și TRACE”;
- Cerința tehnică referitoare la „Poziționarea pacientului în izocentru fără laser de poziționare”;
- Cerința tehnică referitoare la „Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test”;
- Cerințele tehnice referitoare la: „Bobina dedicată, rigidă, de umăr - Numărul elementelor de bobină: minim 16”, „Bobina dedicată rigidă, pentru mana și încheietura mâinii - Numărul elementelor de bobină: minim 16”, „Bobina dedicată rigidă pentru gleznă - Numărul elementelor de bobină: minim 16”, „Bobina dedicată rigidă, de genunchi - Numărul elementelor de bobină: minim 12”;
- Cerința tehnică referitoare la „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea cu ușurință scurtături pentru accesare ulterioară”;
- Cerința tehnică referitoare la „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind diverse nivele de compresie funcție de părțile anatomice, modalitate sau AE_TTTLE, inclusiv jpeg lossless și wavelet lossy”;
- Cerința tehnică referitoare la „Pentru imaginile CT și MR - etichetarea nivelelor vertebrale și intervertebrale”;
- Cerința tehnică referitoare la „Salvarea imaginilor JPEG lossy prin „drag and drop”;
- Cerința tehnică referitoare la „Copy” și „Paste” către alte aplicații Windows cu „drag and drop”;
- Cerința tehnică referitoare la „Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP”.

Cu privire la restul specificațiilor tehnice criticate prin contestație, contestatorul arată că le consideră ca fiind, în continuare, disproporționate și nejustificate față de obiectul și complexitatea contractului, iar autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale de amendare/eliminare, condiții în care apreciază că se impune, în continuare, necesitatea modificării acestora, în sensul propus prin contestație, astfel încât, la final, caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire să fie elaborate în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, precum și al utilizării eficiente a fondurilor publice [art. 2 art. 35, art. 36 și art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006].

III. În ceea ce privește excepția prematurității contestației, contestatorul consideră că se impune a fi respinsă, astfel:

Autoritatea contractantă susține prematuritatea contestației prin raportare la faptul că nu s-ar fi așteptat primirea răspunsului la clarificările formulate și că s-ar fi promovat contestația înaintea expirării termenului legal de răspuns la clarificările solicitate (pag. 2 din Punctul de vedere), astfel, contestatorul solicită respingerea acestora, având în vedere că, în măsura în care ar fi așteptat respectivul răspuns, la data de 31.03.2016, termenul legal, imperativ de formulare a contestației, prevăzut de art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, ar fi fost depășit.

De altfel, se arată că, în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 și al întregii legislații privind achizițiile publice, nu există nicio dispoziție legală care să condiționeze exercitarea dreptului de a contesta documentația de atribuire de transmiterea, de către autoritate, a eventualului răspuns la clarificările solicitate de contestator. Dimpotrivă, termenul imperativ de contestare de 10 zile care, în speță, a început să curgă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, se impune a fi respectat, cu atât mai mult cu cât formularea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire nu suspendă termenul de promovare a contestației împotriva aceleiași documentații.

Mai mult, nici împrejurarea că au fost admise o parte dintre solicitările de clarificări nu poate susține prematuritatea contestației, aceasta vizând, în continuare, nelegalitatea și caracterul restrictiv al cerințelor tehnice față de care autoritatea contractantă nu a luat nicio măsura de remediere/modificare.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției prematurității promovării contestației, întrucât, pe de o parte, nu există niciun text legal care să condiționeze promovarea contestației împotriva documentației de atribuire de primirea unui răspuns la solicitarea de clarificări și, pe de altă parte, termenul de 10 zile înăuntrul căruia poate fi promovată contestația împotriva documentației de atribuire este unul imperativ. Mai mult, precizează contestatorul, caracterul pretins prematur al demersului juridic nu poate fi reținut, câtă vreme contestația a fost promovată ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, aceasta fiind motivată, atât în fapt, cât și în drept și respectând rigorile impuse de ordonanță.

IV. În continuare, contestatorul reiterează criticile din contestație și răspunde, în replică, la argumente autorității contractante prezentate în punctul de vedere, în ceea ce privește următoarele specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini:

1. Cerința tehnică referitoare la „Deschidere gantry (inclusiv bobina gradient, bobina RF integrată și bobine de shim instalate): minim 70 cm”;

2. Cerința tehnică referitoare la „Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 20 kW”;

3. Cerința tehnică referitoare la „Număr de canale RF independente: minim 20”;

4. Cerința tehnică referitoare la „Număr maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 108”;

5. Cerința tehnică referitoare la „Domeniu de scanare pe axa Z: minim 200 cm” coroborată cu cerința tehnică „Lungimea maximă a corpului ce poate fi investigată: minim 200 cm”;

6. Cerința tehnică referitoare la „Viteza maximă de deplasare longitudinală a hiatului mesei: minim 200 mm/sn”;

7. Cerința tehnică referitoare la „Bobina pentru coloană: numărul elementelor de bobina minim 24”;

8. Cerința tehnică referitoare la „Bobina periferică vasculară: Numărul elementelor de bobină: minim 24”;

9. Cerința tehnică referitoare la „Studiile, imaginile, seriile, unirea pacienților sau realocarea lor să fie posibilă cu «Drag and drop»”

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „încearcă, prin specificarea diametrului de 70 cm, concomitent cu menționarea numărului minim de canale RF la valoarea 20, favorizarea firmei Siemens cu echipamentul Magentom Aera 1,5T 24 canale, net inferior ca preț, dar și ca performanță”, astfel, încălcând art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006. Diferența clară de „aprox. 500.000” RON între cele două sisteme este importantă și creează o concurență neloială și nelegală, prin specificarea unor caracteristici tehnice care permite unui anumit produs să concureze cu produsele superioare și implicit mai scumpe ale competitorilor, arată contestatorul.

În continuare, prezintă, sub formă tabelară, informații și modalitatea în care, în opinia sa, „autoritatea contractantă, în mod deliberat a redus extrem de mult criteriile de performanță și a permis ofertarea unui sistem extrem de slab din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și, bineînțeles, și ca preț, tocmai pentru a favoriza producătorul Siemens cu sistemul Magnetom Aera 24 canale.”, raportat la informațiile furnizate de site-ului indicat de către autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a permite accesul tuturor producătorilor și pentru a nu favoriza un anumit producător, autoritatea contractantă, pentru un sistem cu diametrul de 70 cm, chiar dacă nu este în acord cu tema proiectului și nu este cel mai util pentru pacienții pediatrici, apreciază contestatorul, ar fi trebuit să menționeze următoarele caracteristici tehnice:

- Canale RF independente de recepție: minim 32 - Antena de coloana: minim 32 elemente/canale;

- Antena de corp: minim 16 elemente/canale;

Contestatorul arată că autoritatea contractantă are, prin exemplele de site-uri prezentate, elementele pentru a crea un caiet de sarcini, chiar și pentru un sistem „wide bore” cu diametrul tunelului de 70 cm, astfel încât, „să nu permită vreunui producător ofertarea unui sistem care să poată fi mult mai ieftin și care să nu favorizeze vreun producător și să

introducă concurența neloială.”, sens în care, apreciază că se impune „construirea unui caiet de sarcini neutru”.

Totodată, contestatorul consideră că se impune ca C.N.S.C. „să solicite autorității contractante, să decidă asupra nevoilor sale fără să se contrazică (de exemplu, atunci când menționează performanța prin necesitatea mai multor canale de RF pentru recepție, dar se oprește la numai 20, cu 4 mai mult decât un sistem de recepție de 16 canale RF, specific magneților cu diametrul de 60 cm) și să ne comunice care dintre următoarele variante reprezintă o prioritate: performanța de vârf asigurată printr-un sistem cu diametrul tunelului de 70 cm cu minim 32 canale sau un sistem de vârf cu diametrul tunelului de 60 cm cu minim 16 canale”.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită „dispunerea măsurilor de remediere fie pentru un magnet cu diametrul tunelului de 60 cm cu minim 16 canale de recepție RF, fie pentru un magnet cu diametrul tunelului de 70 cm și minim 32 canale pentru procedura de atribuire” în cauză, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate argumentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția prematurității depunerii contestației de către SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că prematuritatea presupune că dreptul pretins nu este actual la data sesizării instanței, fiind supus unui termen, unei condiții etc. Or, din cele prezentate, apare evident că a fost depusă contestația în termenul prevăzut de lege, după ce SC SRL a luat cunoștință, din SEAP, în condițiile dispozițiilor art. 256² alin. 1 din ordonanța de urgență, despre prevederile documentației de atribuire în legătură cu care formulează critici.

Așa-zisele solicitări de clarificări, transmise autorității contractante de către SC SRL, care, în fapt, sunt niște solicitări de modificare a unor specificații tehnice, prin urmare au caracterul unei notificări, nu pot acționa în sensul suspendării termenului legal de depunere a contestației, reglementat prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Prezintă relevanță în cauză faptul că dispozițiile legale susmenționate precizează că termenul de atac al unui act vătămător, începe să curgă *“începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”*. În condițiile concrete, actul considerat nelegal este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, iar, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. 2 din ordonanța de

urgență, *„data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Prin urmare, se constată că dreptul pretins de petentă este actual la data depunerii contestației, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția prematurității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând ca în cele ce urmează să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

, a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Aparat de Rezonanță Magnetică Nucleară dedicat diagnosticului în Imagistica Medicală cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T, inclusiv”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este 3.433.613,64 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva caietului de sarcini, SC SRL a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a luat măsura suspendării procedurii de atribuire, măsură ce a fost postată în S.E.A.P., în data de 29.03.2016, ora 12:38.

Prin Decizia nr. 83 s/C6/582 din 29.03.2016, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere suspendarea voluntară a procedurii, de către autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL formulează critici referitoare la prevederile documentației de atribuire, respectiv referitoare la o serie de specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, pe care le consideră nelegale, solicitând să fie modificate, conform cu cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a achiesat la remedierea următoarelor specificații tehnice, întocmai cum a solicitat contestatorul, astfel:

2. Specificația tehnică *„Greutate (magnet cu criogeni): maxim 5 tone”* se modifică și va fi *„Greutate (magnet cu criogeni): maxim 5.600 kg”* ;

3. Specificația tehnică referitoare la *„Shim activ și pasiv”* se va modifica în: *„Shim activ și/sau pasiv”*;

4. Specificația tehnică „Lungimea magnetului (inclusiv capacele): maxim 170 cm” se modifică și va deveni „Lungimea magnetului (inclusiv capacele): maxim 196 cm”;

8. Specificația tehnică „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 200 kg” se modifică și va deveni „Greutatea maximă a pacientului (inclusiv în timpul mișcării pe verticală a mesei): minim 159 kg”;

11. Specificația tehnică „Câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 0,5cm” se modifică în „Câmp de vizualizare minim (Min FOV): maxim 0,5cm”;

12. Specificația tehnică referitoare la „Tehnici de calibrare: minim 2” se va modifica în „Tehnici de calibrare: minim 1”;

13. Cerința tehnică referitoare la „Imagistica sânului” se elimină complet;

14. Cerința tehnică referitoare la „Procesare automată hărți ADC și TRACE” se modifică și va deveni „Procesare automată hărți minim ADC”;

15. Specificația tehnică „Poziționarea pacientului în izocentru fără laser de poziționare” se elimină complet;

16. Specificația tehnică „Detectarea semi-automată a ferestrelor de timp arteriale și venoase prin utilizarea tehnicii de bolus de test” va fi eliminată în întregime.

18. Specificațiile tehnice referitoare la: „Bobina dedicată, rigidă, de umăr - Numărul elementelor de bobină: minim 16”, „Bobina dedicată rigidă, pentru mana și încheietura mâinii - Numărul elementelor de bobină: minim 16”, „Bobina dedicată rigidă pentru gleznă - Numărul elementelor de bobină: minim 16”, „Bobina dedicată rigidă, de genunchi - Numărul elementelor de bobină: minim 12” se modifică în sensul solicitat de către contestator: „Numărul de bobină: minim 8 pentru cele patru bobine dedicate, rigide: bobină de umăr, bobină pentru mână și încheietura mâinii, bobină pentru gleznă și bobină genunchi”;

20. Specificația tehnică „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea cu ușurință scurtături pentru accesare ulterioară” se modifică după cum urmează: „Folderele pentru stocare sunt prezentate în format UNC către serverul WEB pentru a se putea crea cu ușurință scurtături pentru accesare ulterioară sau variante alternative, echivalente sau superioare”;

21. Specificația tehnică „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind diverse nivele de compresie funcție de părțile anatomice, modalitate sau AE_TTTLE, inclusiv jpeg lossless și wavelet lossy” se reformulează astfel: „În urma recepționării imaginilor, serverul va genera multiple versiuni ale imaginilor folosind metode standard de compresie a imaginilor fără pierderi (lossless, într-o singură versiune”;

22. Specificația tehnică *„Pentru imaginile CT și MR - etichetarea nivelelor vertebrale și intervertebrale”* se va elimina în totalitate;

23. Cerința tehnică referitoare la *„Salvarea imaginilor JPEG lossy prin „drag and drop”* se reformulează astfel: *„Salvarea imaginilor JPEG lossy prin «drag and drop» sau prin mecanism de tip Save As in Windows sau echivalent”* ;

24. Specificația tehnică *“«Copy» și «Paste» către alte aplicații Windows cu «drag and drop»”* se modifică și va deveni *“«Copy» și «Paste» către alte aplicații Windows cu «drag and drop» sau cu mecanism de tip Save As in Windows sau echivalent ”*;

26. Specificația tehnică *„Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP”* se modifică și va avea următorul conținut: *„Sistem de dictare integrat prin port serial, XML sau TCP/IP cât și soluții alternative cu editor de text editor pentru scrierea rezultatelor”*.

Consiliul reține, totodată, faptul că autoritatea contractantă și-a declarat disponibilitatea de a modifica unele specificații tehnice în sensul solicitat de către contestator, dar nu întocmai cum acesta a cerut, ci doar prin lărgirea, în limitele necesității sale, a gamei de oferte posibile, după cum urmează:

5. Specificația tehnică *“Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 20 kW”* se va modifica în *“Puterea de ieșire a amplificatorului RF: minim 15 kW”*, iar nu minim 10 kW cum a dorit contestatorul;

7. Specificația tehnică *“Numărul maxim de elemente de bobine ce pot fi contestate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 108”* va avea următorul conținut: *“Numărul maxim de elemente de bobine ce pot fi contestate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 50”*, iar nu minim 30 cum a solicitat contestatorul;

15. Cerința referitoare la *“Poziționarea pacientului în isocentru fără laser de poziționare”* se va modifica în *“Poziționarea automată a pacientului în izocentru sau tehnici bazate pe landmarkeri anatomici”*, dar nu va fi eliminată, astfel cum s-a solicitat prin contestație.

Au rămas în discuție specificațiile tehnice pe care autoritatea contractantă nu dorește să le modifice, respectiv:

1. *“Deschiderea gantry (inclusive bobina gradient, bobina RF integrată și bobine de shim instalate): minim 70 cm”*;

6. *“Număr de canale RF independente: min 20”*;

9. *“Domeniul de scanare pe axa z: minim 200 cm”*;

10. *“Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”*.

Consiliul urmează a se raporta, în analiza criticilor contestatorului referitoare la aceste din urmă specificații tehnice pe care autoritatea contractantă nu a consimțit să le modifice de loc, precum și în analiza celor pe care aceasta le-a modificat, dar nu exact cum a solicitat

contestatorul, la dispozițiile art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*.

Verificând specificațiile tehnice în cauză, Consiliul constată că acestea nu se înscriu în cazurile prohibite de lege, expres și limitativ.

Totodată, Consiliul constată că, pentru fiecare dintre acestea, autoritatea contractantă a prezentat justificări fondate, coerente, neputând fi neglijate aspecte legate de accesibilitatea diferitelor categorii de pacienți, inclusiv cei claustrofobi, timpul de obținere a imaginii, reducerea timpului de examinare, posibilitatea de a examina pacienți cu înălțime mai mare de 1,70 m, cazurile de utilizare a substanței de contrast, când deplasarea prea lentă a mesei poate duce la necesitatea repetării injectiei etc.

Criticile contestatorului referitoare la cazurile analizate, determină Consiliul că sunt nefondate sub aspectul probatoriului, SC SRL limitându-se la a enunța niște considerente, fără a demonstra veridicitatea afirmațiilor sale, sens în care obligă dispozițiile art. 249 Cod pr. Civ., în conformitate cu care *“Cel care face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească”*.

Mai reține Consiliul ca având relevanță în cauză prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *“Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv, **în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante**”*.

Prin urmare, stabilirea specificațiilor tehnice trebuie să se facă, desigur, având ca obiectiv încurajarea concurenței, în considerarea dispozițiilor art. 35 alin. 5 din ordonanța de urgență, dar, scopul final este definit de necesitatea autorității contractante, pe care însăși și-o stabilește, iar nu operatorii economici potențiali ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul stabilit de dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, la solicitările de clarificări, nu vor fi reținute, de către Consiliu, pe de-o parte deoarece în discuție nu sunt solicitări de clarificări în sensul vizat de articolul menționat, respectiv explicare, lămurire a unei/unor prevederi din documentația de atribuire, ci solicitări de modificare a documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, deoarece termenul stabilit în lege este unul de recomandare, astfel încât nu sunt prevăzute sancțiuni pentru nerespectarea lui.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4, și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către SC SRL, dispune continuarea procedurii de atribuire cu remedierea specificațiilor tehnice astfel cum s-a prevăzut în motivare și publicarea, în SEAP, a respectivelor modificări, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu prorogarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,