CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

....., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 191/27.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17342/02.05.2018, depusă de SC .....SRL, cu sediul în orașul ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal administrator ., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 422814/27.04.2018, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „***Servicii de pază și protecție pentru 8 obiective***", cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *anularea comunicării nr. 422814/27.04.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, „a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii" și reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, „cu solicitarea de clarificări referitoare a modului de calcul a tarifului ofertat".*

Prin contestația nr. 963/08.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18284/08.05.2018, depusă de .....SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..... reprezentată legal administrator ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2349/27.04.2018 și a actelor subsecvente, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au solicitat următoarele: *anularea actelor atacate și reanalizarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, „prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și*

declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 191/27.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17342/02.05.2018, depusă de SC .....SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 422814/27.04.2018, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „***Servicii de pază și protecție pentru 8 obiective***", s-au solicitat următoarele: *anularea comunicării nr. 422814/27.04.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, „a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii" și reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, „cu solicitarea de clarificări referitoare a modului de calcul a tarifului ofertat".*

De asemenea, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice.

SC .....SRL precizează că a depus oferta în cadrul procedurii susmenționate, în cuprinsul căreia a inclus toate înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, prezentând o propunere financiară în valoare de 12,72 lei/oră, fără TVA, conform caietului de sarcini și anexei privind fundamentarea prețului.

Menționează că, în data de 27.04.2018, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, rezultatul evaluării financiare având nr. 2351, potrivit căruia oferta SC .....SRL s-a clasat pe locul 3, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de ..... SRL, cu un tarif de 11,95 lei/oră, fără TVA, iar pe locul 1 clasându-se oferta depusă de SC .....SRL, cu un tarif de 11,86 lei/oră, fără TVA.

Susținând că prețul ofertat de societatea sa *„a fost unul legal fundamentat, conform caietului de sarcini, respectând legislația în vigoare privind plata salariilor, taxelor și impozitelor",* petenta apreciază că acceptând tarife ce nu pot fi justificate, autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, încurajând concurența neloială între operatorii economici care activează pe aceeași piață.

În ceea ce privește subvențiile, contestatoarea opinează că subvențiile acordate în condițiile legii nu reprezintă un motiv întemeiat pentru fundamentarea unui tarif orar minim, datorită impredictibilității acestor venituri din motive subiective cum ar fi demisia salariatului etc.

În acest sens, arată contestatoarea, se solicită să se aibă în vedere care este numărul subvențiilor acordate și care este procentul acestor

subvenții din prețul de bază raportat la oferta autorității contractante și dacă acești agenți vor efectua pază efectiv la obiectivele care au făcut obiectul achiziției.

Mai mult, susține autoarea contestației, trebuie luat în calcul și faptul că aceste subvenții se acordă ca urmare a angajării, de către societate, a unor categorii de persoane defavorizate pe o perioadă limitată de timp, care, în cele mai multe cazuri, sunt acordate pe o perioadă mult mai scurtă decât durata de desfășurare a contractului ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

De asemenea, apreciază că, pentru respectarea principiului transparenței, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, este necesar a se arăta numărul convențiilor folosite și perioada în care acestea se mai află în plată, pentru a se vedea fundamentarea prețului oferit de către toți ofertanții care, în fundamentarea prețului au folosit convenții în plată și declarația acestora că nu au mai folosit convențiile care stau la baza fundamentării prezentului preț în nicio altă achiziție, respectiv în fundamentarea unui alt tarif orar.

Mai opinează că, în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă pentru justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ofertate, precum și faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subliniază faptul că aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte, care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

În același sens, arată că potrivit art. 127 din H.G. nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”* și *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei credințe a ofertanților. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, cu exactitate, dacă ofertele depuse sunt reale și ferme, putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

SC .....SRL solicită *„proba cu expertiză contabilă, având ca obiective:*

- verificarea locului de desfășurare a activității, conform CIM, al personalului beneficiar al subvențiilor atribuite conform Legii nr. 76/2002,

- verificarea numărului persoanelor beneficiare de subvenții oferite în baza Legii nr. 76/2002, data încheierii convenției cu AJOFM, valoarea lunară a subvenției, perioada de acordare și perioada de valabilitate a convențiilor,

- având în vedere prevederile Codului muncii, prevederile ROI/CCM din cadrul societății, se solicită realizarea unui calcul salarial pentru tarif ora/pază, pentru un post de pază de 24h, în cazul unui salariat angajat cu salariul brut de 1.900 lei, în situația în care salariatul este beneficiar al subvențiilor atribuite în baza Legii nr. 76/2002 și în cazul în care salariatul nu beneficiază de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002,

- verificarea calculului salarial prezentat la licitație, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale (acordarea sporurilor legale, calculul reținerilor salariale, numărul maxim de ore ce se poate efectua conform Codului Muncii),

- verificarea existenței, în calculul tarifului orar, a cheltuielilor cu dotarea postului de pază, a cheltuielilor indirecte și a profitului firmei,

- verificarea existenței contribuției pentru fondul persoanelor cu handicap, conform Legii nr. 448/2006,

- costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați".

Subliniind faptul că unii operatori economici, deși au sediul respectiv în ....., sunt obligați conform Legii nr. 31/1990 și legislației în vigoare să-și deschidă punct de lucru în ....., în cazul în care desfășoară activități de prestări servicii într-un alt județ decât cel în care își are sediul social și cu mai mult de 5 (cinci) salariați, așa cum reiese din prevederile art. 101 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, petenta susține că acest aspect *„nu reiese din clarificările solicitate de autoritatea contractantă, fapt ce a dus la declararea în mod eronat a ofertelor acestor societăți, ca fiind legale și admisibile".*

Față de cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului *„să luați toate masurile de remediere ce se impun, in vederea asigurării cadrului pentru o evaluare judicioasa a tuturor ofertelor prezentate in cadrul procedurii de atribuire",* precizând totodată *„în caz contrar, ne rezervam dreptul de a sesiza autoritățile competente cu privire la situația create, aducând la cunoștință acestora vădite încălcări ale legislației în vigoare sesizate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor".*

SC .....SRL precizează „prezenta contestație ține loc de notificare prealabilă în înțelesul Legii nr. 101/2016 și procedura prealabilă în înțelesul Legii nr. 554/2004".

Prin punctul de vedere nr. 2550/08.05.2018, transmis prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18489/09.05.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului precizând că, până la data formulării prezentului document, ofertantul SC .....SRL nu a transmis, prin niciun mijloc de

comunicare prevăzut de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la secțiunea I, pct. I.1 „Denumire, adresă și puncte de contact" vreo Notificare prealabilă, conform prevederilor art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nici copia după contestația înaintată la C.N.S.C. în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din lege.

În sprijinul susținerii sale, subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

În același sens, muzeul invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) alin. (2) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ofertantul avea obligația de a urma, mai întâi, procedura Notificării prealabile.

Precizează că ofertantului i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție (acesta clasându-se pe locul 3), prin adresa nr. 2351/27.04.2018, în data de 27.04.2018, ora 15.52, pe adresa de e-mail ....., adresă înscrisă de ofertant în cadrul ofertei depusă în procedură.

Mai arată că, acesta nu a confirmat primirea comunicării mai sus menționate.

Subliniind faptul că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... invocă excepția inadmisibilității contestației și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 18185/1454/C6/07.05.2018, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei SC .....SRL următoarele documente: actul atacat; dovada înaintării notificării prealabile și contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 224/09.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18744/10.05.2018, SC .....SRL, *„referitor la adresa 18185/1454/C6/07.05.2018"*, arată că, în data de 23.04.2018, a primit de la ..... adresa nr. 2224, prin care i s-a comunicat că oferta depusă de SC .....SRL a fost clasată pe primul loc, împrejurare în care a solicitat autorității contractante *„să ni se prezinte prețul și clasamentul participanților, precum și fundamentarea lor".*

În ceea ce privește subvențiile firmelor clasate pe primele două locuri, respectiv SC ....SRL – locul 1 și SC ..... – locul 2, contestatoarea opinează că acestea sunt folosite pentru diminuarea prețului în toate procedurile la care acești ofertanți au participat.

În contextul celor expuse și *„în vederea acordării unui tratament egal și nediscriminatoriu și acționarea într-o manieră transparentă și proporțională, (...)",* SC .....SRL solicită *„prezentarea subvențiilor pentru contractul cu ....., conform prețului ofertat de aceștia".*

Prin contestația nr. 963/08.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18284/08.05.2018, depusă de .....SRL împotriva rezultatului

procedurii, comunicat prin adresa nr. 2349/27.04.2018 și a actelor subsecvente, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au solicitat următoarele: *anularea actelor atacate și reanalizarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, „prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".*

În fapt, petenta menționează că, în cadrul procedurii de atribuire s-au clasat pe primele 6 locuri, conform tarifelor ofertate, următorii operatori economici:

1. SC .....SRL cu un tarif de 11, 86 lei/oră, fără TVA;
2. SC .....SRL cu un tarif de 11,95 lei/oră, fără TVA;
3. SC .....SRL cu un tarif de 12,72 lei/oră, fără TVA;
4. SC .....SRL - ... + SC .....SRL - .... cu un tarif de 12,80 lei/oră, fără TVA;
5. SC .....SRL -13, 32 lei/oră, fără TVA;
6. SC .....SRL cu un tarif de 13, 99 lei/oră, fără TVA.

Precizează faptul că societatea sa a ofertat un tarif de 14,00 lei/oră, fără TVA.

În opinia sa, aceşti ofertanți nu au respectat toate prevederile Codului muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

În sprijinul susținerii sale, învederează faptul că dispozițiile H.G. nr. 846/2017 stabilesc un tarif da 11,40 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă CAM - Contribuția Asiguratorie pentru Muncă și Fondul de Handicap.

Apreciază că, în elaborarea ofertelor financiare, cei 6 ofertanți trebuiau, fiecare în parte, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legala și modul de calcul al fiecărei component în parte.

Astfel, susține că prețurile propuse de fiecare dintre ofertanţii susmenţionaţi nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal.

Raportat la cele expuse, opinează că autoritatea contractantă avea obligaţia legala de a verifica dacă, în elaborarea propunerilor financiare, ofertanții clasați pe primele 6 locuri au ținut cont de toate prevederile legale, „deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului-cadru de servicii în speţă este cu executare succesiva, ceea ce implica executarea prestaţiilor /serviciilor într-o perioadă de timp de 8 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, și nu cu executare uno ictu.

În sprijinul susținerilor sale, prezintă următoarele argumente:

- Codul muncii\referitor la drepturile băneşti ale salariaţilor, conţine prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislaţia în vigoare;

- Sporurile ce trebuie acordate salariaţilor și care sunt prevăzute de Codul muncii sunt exprimate în procente clare, exacte, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislaţia în vigoare;

- Legea 98/2016, precum și legislaţia conexă procedurilor de achiziţie, considerând o încălcare a normelor legale atribuirea contractului unei societăți comerciale care nu respecta legislaţia muncii și legislaţia fiscală;

- relevanța în cauză a dispozițiilor art. 51 și art. 210 din Legea nr. 98/2016;

reiterând faptul că tarifele ofertate de către operatorii economici clasați pe primele 6 locuri *„nu pot fi justificate din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri”.*

În susținerea notificării depuse, petenta detaliază fundamentarea economică a unui tarif minim orar, precizând că a respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, astfel:

ANUL 2018			
Angajat	Lei/oră		Lei/lună/agent
Salariul cf. H.G. nr. 846/2017, fără sporuri și alte adaosuri	11.40		1900
Spor de noapte	0.474		78.99
Spor de weekend	0.006		1
Spor de sărbători legale	0.437		72.83
Concediu de odihnă	0.911		151.84
Salariu brut	13.228		2204.66
Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM)	2.25%	0.297	49.49
Fondul de handicap	4%	0,456	76
Tarif orar	13.981 lei/oră		2330.15
Cheltuieli indirecte	0.01 lei/oră		1.67
Profit	0.009 lei/oră		1.50
Total tarif ofertat	**14,00 lei/oră**		**2.333,32**

Contestatoarea susține că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă, în mod clar, faptul că ofertanții SC .....SRL și SC ..... – ..... SRL au justificat prețul ofertat prin deducerea cheltuielilor, având la bază utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

În același sens, petenta afirmă: *„prin deducție logică rezultă faptul că și ceilalți ofertanți clasați pe primele 6 locuri, (...), ori și-au fundamentat, fiecare în parte prețul ofertat în cadrul procedurii, prin deducerea cheltuielilor, având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002, ori au redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană”.*

În ipoteza în care cei 6 ofertanți și-ar fi întemeiat fiecare în parte prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002, din practica legală și Deciziile emise de C.N.S.C., contestatoarea învederează faptul că utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, „se poate admite în următoarele condiții:

- Convenţiile prezentate în fundamentarea tarifului/tarifelor ofertat/ ofertate trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajaţi expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv jud. ....., pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată.

- Ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le încheie cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent deosebit de scăzute ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (Convenţiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Reiterează faptul că aceste convenţii prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestatoare invocă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 potrivit cărora *„perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenției este de 12 luni”,* de aici rezultând, în opinia sa, *„obligativitatea autorității contractante de a verifica: perioada de valabilitate a convenției/convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ofertanți în susținerea tarifului/tarifelor, dată până la care sunt în plată aceste convenții, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv de 8 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, în speța de față”.*

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă convențiile prezentate de ofertanți pot acoperi întreaga perioadă de derulare a contractului.

De asemenea, petenta apreciază că verificarea convențiilor trebuie să se realizeze și prin raportare la data publicării anunțului prezentei proceduri în SEAP, rezultând astfel dacă agenții vizați de convenții au fost sau nu angajați pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Subliniind faptul că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și

nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante și invocând dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, petenta apreciază că *„se impune a fi verificat, de către comisia de evaluare, domiciliul pe care îl au persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, respectiv domiciliul acestora trebuie să coincidă cu locaţia obiectivelor, respectiv să aibă domiciliul în jud. .....”.*

Totodată, opinează că, în situația în care acele persoane nu domiciliază în județul ..... se impuneau a fi respectate dispozitiie art. 44 Codul muncii privind delegarea.

Astfel, conchide că, în această situație, în cadrul tarifului ofertat, operatorii economici ar trebui să includă și aceste cheltuieli prevăzute de legislaţia susmențională referitoare la „delegarea personalului”.

De asemenea, susține că, într-o astfel de situație, se impune prezentarea de către ofertant a Declaraţiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă, precum și extrasul Revisal prin care dovedeşte că persoanele propuse sunt angajate.

Invocând existența suspiciunii rezonabile a faptului că nu s-au efectuat verificări, de către comisia de evaluare, asupra aspectelor semnalate la pct. I și II din contestație, petenta solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulata și să dispună:

„- anularea adresei nr. 2349/27.04.2018, documentului intitulat «COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII» prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC .....SRL cu un tarif unitar de 11, 86 lei /ora și implicit a actelor subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 , 5 și 6, depuse de ofertantii : SC .....SRL, SC .....SRL; SC .....SRL; SC .....SRL - ..... + SC .....SRL – ....; SC .....SRL; SC .....SRL, pentru motivele sus invocate, (...), prin raportare la prevederile în vigoare în materia achiziţiilor publice și în conformitate cu prevederile legate referitoare la respectarea obligaţiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Precizează că, în urma studierii ofertelor care nu au avut caracter confidenţial și a adresei nr. 2457/04.05.2018 la Notificarea prealabilă, a dedus următoarele aspecte pe care înțelege să le critice:

1.Cu privire la ofertantul **SC .....SRL,** autoarea contestației apreciază că acesta nu a respectat toate prevederile Codului muncii, diminuând artificial tariful ofertat. Astfel, Convenția invocată de acest ofertant în susținerea tarifului ofertat nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului (8 luni de la data atribuirii/emiterii ordinului de începere).

Arătând că SC .....SRL invocă în susținerea tarifului o perioadă de 7 luni pentru 30 agenți de securitate, petenta apreciază că, în cazul în care contactul de prestări servicii s-ar fi încheiat cu beneficiarul la data de 01.05.2018, convenția utilizată nu ar fi acoperit contractul, întrucât

nu ar fi fost valabilă decât până la data de 01.11.2018, lunile noiembrie și decembrie din contract rămânând neacoperite.

Totodată, menționează că agenții de securitate aferenți Convenției nr. 300/01.11.2017 au fost angajați în sensul desfășurării activității acestora în alte obiective decât cele supuse procedurii, astfel că aceștia nu vor fi utilizați în îndeplinirea prezentului contract, împrejurare în care, beneficiile obținute din convenția încheiată cu AJOFM ..... nu poate face obiectul deducerii într-un viitor contract ce urmează a fi încheiat în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Mai susține că ofertantul nu a depus declarații de disponibilitate pentru agenții de securitate aferenți convenției, având în vedre faptul că aceștia nu domiciliază pe raza județului ....., convenția fiind încheiată cu AFOFM .....

În opinia contestatarei, declarația angajatorului potrivit căreia agenții de securitate aferenți convenției invocate vor presta servicii de pază la dispozitivul ce face obiectul prezentei proceduri nu poate fi luată în calcul, deoarece nu are temei legal. Fiecare agent de securitate în parte trebuie să dea nominal o astfel de declarație.

Contestatoarea apreciază că, și într-o astfel de împrejurare, suma prevăzută de acest ofertant la capitolul cheltuieli indirecte nu poate acoperi cheltuielile prevăzute de lege cu plata transportului, cazare, indemnizație de delegare, acestea fiind doar simple supoziții având ca scop obținerea prezentului contract.

Concluzionând cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în această situație, ofertanții ar trebui să includă, în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli referitoare la „delegarea personalului”.

2. Referitor la ofertantul **SC ..... – ..... SRL**, contestatoarea menționează că, în susținerea tarifului ofertat pentru 44 de agenți de securitate, acesta a prezentat un număr de 10 convenții, declarând că folosește doar 35,2 agenți, motiv pentru care apreciază că se impunea a se verifica, cu rigurozitate, de către autoritatea contractantă, următoarele aspecte:

- Convenţiile prezentate în fundamentarea tarifului/tarifelor ofertat/ofertate trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajaţi expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv județul ....., pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată;

- Ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le încheie cu AFOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor preturi aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obţine, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifica doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Reiterează faptul că aceste convenţii prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul ca acestea se acorda pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

Invocând prevederile art. 85 din Legea 76/2002, potrivit cărora perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, petenta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica:

- *perioada de valabilitate a convenției/convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ofertanți în susținerea tarifului/tarifelor, dată până la care sunt în plată aceste convenții, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv de 8 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, în speța de față".*

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă convențiile prezentate de ofertanți pot acoperi întreaga perioadă de derulare a contractului.

De asemenea, petenta apreciază că verificarea convențiilor trebuie să se realizeze și prin raportare la data publicării anunțului prezentei proceduri în SEAP, rezultând astfel dacă agenții aferenți acestor convenții au fost sau nu angajați pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Mai susține că, *„în situația în care acele persoane invocate de către ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au avut domiciliul în județul ..... se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 din Codul muncii",* sens în care, în cadrul tarifului propus, ofertantul ar fi trebuit să includă și cheltuielile privind „delegarea personalului".

În același context, apreciază că se impunea prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, nefiind suficientă declarația angajatorului, data în numele angajaților cu privire la acest aspect, precum și extrasul din Revisal prin care se dovedește că persoanele propuse sunt angajate.

3. Referitor la ofertantul **SC .....SRL**, contestatoarea susține că acesta a calculat în mod eronat concediul de odihnă, valoarea fiind sub numărul de minim 20 de zile/an prevăzut de legislație; nu a aplicat și evidențiat Fondul de handicap.

Apreciază că și în ipoteza în care acest angajator ar avea sub 50 de angajați, prin obținerea prezentului contract, ar îndeplini condiția de a deveni plătitor al fondului de handicap, deoarece ar depăși numărul de 50 angajați.

Subliniază faptul că plata fondului de handicap se face la numărul de angajați pe care îi are angajatorul la momentul plății lunare, deci diferă de la o lună la alta în funcție de numărul de angajați și nu se raportează la o lună anume din an.

Contestatoarea precizează că, la capitolul „Cheltuieli indirecte și alte adaosuri", respectiv „Profit", ofertantul a menționat valoarea (zero) și a menționat că nu are nevoie de profit.

Invocând dispozițiile Legii nr. 31/1990 și subliniind faptul că SC .....SRL este o societate comercială și nu se încadrează în categoria societăților filantropice, respectiv a fundațiilor non profit,

autoarea contestației apreciază ă declarația acestui ofertant că nu are nevoie de profit este contrară prevederilor legale care reglementează înființarea și funcționarea societăților comerciale.

4. Referitor la ofertantul **SC .....SRL**, autoarea contestației susține că, în fundamentarea prețului ofertat, acesta a omis a lua în calcul prevederile legale prevăzute de Codul muncii referitoare la calculul sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și a concediului de odihnă.

Mai susține că, ofertantul nu a aplicat și evidențiat Fondul de handicap.

5. Susținând că ofertantul **SC .....SRL** și-a fundamentat prețul ofertat prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor, în temeiul Legii nr. 76/2002, prezentând în acest sens convenții încheiate cu AJOFM ....., contestatoarea apreciază că, în această împrejurare, în fundamentarea prețului ar fi trebuit evidențiate cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la „delegarea personalului".

De asemenea, petenta prezintă, în mod similar, argumentele prezentate referitor la oferta depusă de SC ..... – ..... SRL.

6. Cu privire la ofertantul **SC .....SRL**, contestatoarea susține că, întrucât acesta a diminuat tariful cu 0,77 lei/oră, utilizând în acest sens o serie de convenții încheiate cu AJOFM ..... în perioada 10.05.2017-26.10.2017, pentru o serie de agenți de securitate ce au domiciliile în localități precum ....., toate aferente județelor ..... și, respectiv, ..., în fundamentarea prețului ar fi trebuit evidențiate cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la „delegarea personalului".

De asemenea, apreciază că, în situația în care persoanele indicate de ofertant nu au domiciliul în județul ..... se impune prezentarea de către acesta a declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, precum și a extrasului Revisal prin care se dovedește că persoanele propuse sunt angajate.

Susține că aceste cheltuieli nu au fost prevăzute de ofertant în Nota de fundamentare.

Reiterează susținerile privind ofertele depuse de SC ..... – ..... SRL și SC .....SRL verificările ce se impuneau a fi efectuate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Precizează că a depus Notificarea prealabilă nr. 949/2.05.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2393/02.05.2018, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 2457/04.05.2018.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, *„pentru a fundamenta cât mai bine criticile referitoare la ofertele financiare, depuse în cadrul procedurii pe care am contestat-o, de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 și 6".*

Prin punctul de vedere nr. 2562/09.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. nr. 19041/11.05.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Până la data limită de depunere a ofertelor – 26.02.2018, ora 15:00, la secțiunea „Participare” din SEAP s-au înscris 17 ofertanți, iar potrivit consemnărilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1151 din 26.02.2018, trei dintre aceștia au prezentat neconcordanțe cu privire la garanția de participare.

- În cadrul şedinţei de evaluare a ofertelor din data de 27.03.2018 s-a procedat la evaluarea propunerilor tehnice ale celor 13 ofertanţi calificaţi pentru faza următoare, în urma verificării și analizării DUAE depuse în SEAP în cadrul ofertelor, aspecte consemnate în procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere tehnică - nr. 1652 din 27.03.2018. La 5 din cei 13 ofertanţi admişi le-au fost cerute clarificări privind propunerea tehnică, solicitările fiind postate în SEAP, în data de 27.03.2018, iar 4 dintre ofertanți au răspuns în mod concludent, iar celui de al 5-lea i-a fost cerută din nou o clarificare, aceste aspecte fiind consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere tehnică 1 - nr. 1714/30.03.2018.

- Întrucât ofertantul nu a răspuns la a doua solicitare de clarificări, în data de 05.04.2018, comisia de evaluare a respins oferta acestuia, ca inacceptabilă, conform art. 134, alin (5) din H.G. nr. 395/2016, toți ceilalţi 12 ofertanţi au fost declaraţi admişi pentru etapa urmatoare, aceste aspecte fiind consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere tehnică 2 - nr. 1841/05.04.2018.

- În cadrul şedinţei de evaluare din data de 05.04.2018, în urma evaluării propunerilor tehnice s-a trecut la etapa evaluare financiară. În urma acestei operaţiuni, operatorul SEAP a decriptat prețurile propunerilor financiare depuse de către ofertanţi după cum urmează:

-SC ..... - .....SRL: 562.128 lei, reprezentând 11,95 lei/ora de pază, fără TVA;

-SC .....S.R.L: 685.843,20 lei, reprezentând un tarif de 14,58 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC .....S.R.L: 626.572,80 lei, reprezentând un tarif de 13,32 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC .....SRL: 557.894,40 lei, reprezentând un tarif de 11,86 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC .....SRL - ..... + SC .....S.R.L: 602.441,28 lei, reprezentând un tarif de 12,807 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC .....S.R.L: 658.560 lei, reprezentând un tarif de 14,00 lei/ora de pază, fără TVA;

-SC .....S.R.L: 664.204,80 lei, reprezentând un tarif de 14,12 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC ..... SRL: 658.089,60 lei, reprezentând un tarif de 13,99 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC .....SRL: 587.529,60 lei, reprezentând un tarif de 12,49 lei/oră de pază, fără TVA;

-SC .....SRL: 667.920,96 lei reprezentând un tarif de 14,20 lei/ora de pază, fără TVA;

-SC .....S.R.L: 658.560 lei, reprezentând 14,00 lei/ora de pază, fără TVA;

-SC .....SRL: 598.348,80 lei, reprezentând un tarif de 12,72 lei/oră de pază, fără TVA.

Constatând că toate cele 13 propuneri financiare ale ofertanţilor (ale căror oferte au fost declarate admise și conforme) au un preț aparent neobişnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de servicii, comisia de evaluare a solicitat acestora clarificări și documente justificative, aspecte consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiară - nr. 1869/05.04.2018, dupa cum urmeaza:

1. Prin adresa nr. 1900/11.04.2018, postată în SEAP la secţiunea „Întrebări", a solicitat operatorului economic **SC ..... - .....SRL** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, respectiv documentele justificative aferente acestuia, cu termen limita de răspuns 16.04.2018.

Autoritatea contractantă învederează faptul că acest ofertant a declarat „Fundamentarea de preț", Anexa 2 la Formularul de ofertă, document cu caracter confidenţial.

Răspunzând solicitării de clarificări în data de 12.04.2018, la Secţiunea „Întrebări" din SEAP, ora 15.45, cu adresa nr. 983/12.04.2018, operatorul economic a depus documente și clarificări cu privire la subvenţiile acordate în baza art.85 din Legea 76/2002 de către AJOFM .....: 10 convenţii încheiate cu AJOFM ....., din care rezultă că ofertantul beneficiază de subvenţia acordata pentru un număr de 44 de persoane, împreuna cu dispoziţiile aferente.

În urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de către operatorul economic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, i-a solicitat, din nou, clarificări prin adresa nr. 2086/17.04.2018, postata în SEAP la rubrica „Întrebări" in data de 17.04.2018, aspectele fiind consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiara_1 - nr. 2092/17.04.2018.

2. Prin adresa nr. 1902/11.04.2018, postată în SEAP la secţiunea „Întrebări", comisia de evaluare a solicitat operatorului economic **SC .....SRL** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, termenul limită de răspuns fiind 16.04.2018.

Autoritatea contractantă învederează faptul că acest ofertant și-a declarat toate documentele depuse în cadrul procedurii, inclusiv

solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea - documente cu caracter confidenţial.

Răspunzând solicitării de clarificări, în data de 16.04.2018, ora 13.39, prin adresa nr. 103/16.04.2018, operatorul economic a depus documente și explicaţii cu privire la subvenţiile acordate în baza art. 85 din Legea nr.76/2002 de către AJOFM .....: 2 decizii emise de Agenţia menționată pentru 22 de persoane și un tabel nominal cuprinzând 20 persoane nominalizate în convenții, din care rezultă suma de 61.020 le care a fost folosită la fundamentarea tarifului orar din ofertă.

În urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de către operatorul economic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, i-a solicitat, din nou, clarificări prin adresa nr. 2089/17.04.2018, postata în SEAP la rubrica „Întrebări" în data de 17.04.2018, aspectele fiind consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiara_1 - nr. 2092/17.04.2018.

3. Prin adresa nr. 19032/11.04.2018, postată în SEAP la secţiunea „Întrebări", comisia de evaluare a solicitat operatorului economic **SC .....SRL** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, termenul limită de răspuns fiind 16.04.2018.

Răspunzând solicitării de clarificări, în data de 16.04.2018, ora 13.50, prin adresa nr. 626/16.04.2018, operatorul economic răspuns depunând următoarele documente: aceeași convenție cu nr. 300/01.11.2017 încheiată cu AJOFM ....., depusă și în propunerea financiară, din care rezultă că ofertantul beneficiază de subvenție pentru un număr de 50 persoane, împreună cu tabelele aferente.

În urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de către operatorul economic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat și i-a solicitat, din nou, clarificări prin adresa nr. 2087/17.04.2018, postată în SEAP la rubrica „Întrebări" în data de 17.04.2018, aspectele fiind consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiara_1 - nr. 2092/17.04.2018.

4. Prin adresa nr. 1904/11.04.2018, postată în SEAP la secţiunea „Întrebări", comisia de evaluare a solicitat operatorului economic **SC .....SRL – lider de asociere, SC .....SRL –asociat,** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, termenul limită de răspuns fiind 16.04.2018.

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, în data de 13.04.2018, ora 18.20, prin adresa nr. 302/13.04.2018.

Comisia de evaluare, în urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de operatorul economic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a constatat că acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru îndeplinirea contractului și, prin adresa nr. 2088/17.04.2018, postată în SEAP la rubrica „Întrebări”, în

data de 17.04.2018, i-a solicitat, din nou clarificări, aspecte consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiară nr. 2092/17.04.2018.

5. Prin adresa nr. 1907/11.04.2018, postată în SEAP la secţiunea „Întrebări", comisia de evaluare a solicitat operatorului economic **SC ..... SRL,** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, termenul limită de răspuns fiind 16.04.2018.

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, în data de 12.04.2018, ora 14.17, prin adresa nr. 270/12.04.2018, punând la dispoziția autorității contractante documente justificative cu privire la subvențiile acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 de către AJOFM ..... documente constând în: 7 convenții împreună cu dispozițiile aferente.

Comisia de evaluare, în urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de operatorul economic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a constatat că acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat și, prin adresa nr. 2090/ 17.04.2018, postată în SEAP la rubrica „Întrebări”, în data de 17.04.2018, i-a solicitat, din nou clarificări, aspecte consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiară nr. 2092/17.04.2018.

6. Prin adresa nr. 1910/11.04.2018 postată în SEAP, la secţiunea „Întrebări", comisia de evaluare a solicitat operatorului economic **SC .....SRL,** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, termenul limită de răspuns fiind 16.04.2018.

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, în data de 14.04.2018, ora 12.10, prin adresa nr. 826/13.04.2018, reluând calculul prețului ofertat, iar, în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, consideră că valorile trecute în calculația de preț sunt suficiente pentru acoperirea tuturor cheltuielilor și a folosului pe care dorește să-l obțină de pe urma acestui contract.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este concludent și a declarat oferta acestuia acceptabilă, aspecte consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiară nr. 2092/17.04.2018.

7. Prin adresa nr. 1911/11.04.2018, postată în SEAP, la secţiunea „Întrebări", comisia de evaluare a solicitat operatorului economic **SC .....SRL,** documente și clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, termenul limită de răspuns fiind 16.04.2018.

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, în data de 12.04.2018, ora 11.40, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1941/12.04.2018, depunând documentul „Tarif pază un post permanent - 4 salariați – 720 ore lunar” și un document explicativ în care detaliază calculul tarifului ofertat din care a fost omisă valoarea pentru sporul de

weekend, cu mențiunile că societatea nu plătește contribuția de handicap de 4%, deoarece are sub 50 de angajați, iar de cheltuieli indirecte și profit nu are nevoie.

Comisia de evaluare, în urma evaluării și analizării documentelor justificative depuse de operatorul economic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a constatat că acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și, prin adresa nr. 2091/17.04.2018, postată în SEAP la rubrica „Întrebări”, în data de 17.04.2018, i-a solicitat, din nou, clarificări, aspecte consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor - Etapa evaluare propunere financiară nr. 2092/17.04.2018.

În mod similar, autoritatea contractantă prezintă solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat adresate celorlalți operatorilor economici a căror oferte au fost declarate admise și conforme, precum și răspunsurile aferente acestora.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.04.2018, comisia de evaluare a analizat răspunsurile celor 6 ofertanți cărora li s-au cerut noi clarificări cu privire la oferta prezentată, toate acestea fiind consemnate în Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor – Etapa evaluare propunere financiară nr. 2210/23.04.2018, după cum urmează:

1. Ofertantul **SC …… – …. SRL** a răspuns solicitării de clarificări din data de 17.04.2018, în termenul stabilit, postând în SEAP, în data de 19.04.2018, ora 17.15, adresa nr. 1016/19.04.2018, prin care a depus următoarele documente: tabelele nominale anexe la convențiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, atestatele pentru agent de pază ale persoanelor trecute în convențiile invocate și modul de calcul a reducerii aplicate tarifului întreg.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este concludent, acesta justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru îndeplinirea contractului de servicii și a declarat oferta acestuia acceptabilă.

2. Ofertantul **SC ……SRL** a răspuns solicitării de clarificări din data de 17.04.2018, în termenul stabilit de autoritatea contractanta, prin postare în SEAP, în data de 20.04.2018, ora 17.34, a adresei nr. 107/20.04.2018, răspuns prin care ofertantul a transmis următoarele documente: atestatele profesionale ale persoanelor şomere angajate prevăzute în convenţiile prezentate; modul de împărțire a sumei de 61.020 lei pe toata perioada viitorului contract.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că răspunsul ofertantului este concludent, justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru îndeplinirea contractului de servicii și declară oferta acestuia acceptabilă.

3. Ofertantul **SC ……SRL** a răspuns solicitării de clarificări din data de 17.04.2018, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin postare în SEAP, răspuns prin care ofertantul depune următoarele documente: extrase din Revisal pentru cei 32 de agenţi de securitate prevăzuţi în Convenţia depusă deja, împreună cu copii după contractele

de muncă și atestatele acestora, declaraţia potrivit căreia cei 32 agenţi de securitate vor presta serviciile la obiectivele autorității contractante și faptul că ofertantul a prevăzut, în fundamentarea preţului său, la capitolul „alte cheltuieli”, cheltuielile cu transportul personalului care va presta serviciile de pază.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este concludent și a declarat oferta acestuia acceptabilă.

4. Ofertantul **SC .....SRL** a răspuns solicitării de clarificări din data de 17.04.2018, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin postarea în SEAP, în data de 20.04.2018, ora 21.41 a adresei nr. 312/20.04.2018, răspuns prin care ofertantul a detaliat modul de calcul al preţului în Declaraţia prezentată în cadrul propunerii financiare prin repetarea împărțirii salariului de 1.900 lei pe lună la orele medii ale lucrătorului, pentru perioada 01.05.2018-31.12.2018.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este concludent și a declarat oferta acestuia acceptabilă.

5. Ofertantul **SC ..... SRL** a răspuns solicitării de clarificări din data de 17.04.2018, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin postarea în SEAP, în data de 20.04.2018, ora 16.31, a adresei nr. 293/20.04.2018, răspuns înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 2202/20.04.2018, răspuns prin care ofertantul arată că va folosi pentru îndeplinirea contractului doar suma pe care o va primi de pe urma şomerilor prevăzuţi în convenţii, deoarece nu angajatul, ci societatea beneficiază de această subvenţie; de asemenea arată că diferenţa de preț între tariful întreg de 14,76 lei/oră și cel obținut după aplicarea subvenţiei este acoperit nu doar din suma din convenţiile anexate, ci mai are și o rezervă disponibilă pentru cheltuieli neprevăzute.

Comisia de evaluare considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent și a declara oferta acestuia acceptabilă.

6. Ofertantul **SC .....SRL** a răspuns solicitării de clarificări din data de 17.04.2018, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin postare în SEAP, în data de 18.04.2018, ora 13.4, a adresei nr. 175/18.04.2018, răspuns prin care ofertantul a precizat că are un preț cu care poate asigura serviciile conform cerinţelor caietului de sarcini, cu toate salariile, taxele și impozitele aferente.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat ca răspunsul ofertantului este concludent, justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat și a declarat oferta acestuia acceptabilă.

De asemenea, Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că propunerile financiare ale celorlați 5 ofertanţi (ale căror oferte au fost declarate admise și conforme), îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire și le-a declarat ca fiind acceptabile.

Autoritatea contractantă menținează că, în ultima etapă de analiză, și anume etapa îndeplinire DUAE, ofertantul SC .....SRL, aflat pe primul loc în clasamentul intermediar, a prezentat, prin încărcare în SEAP, documentele justificative depuse pentru îndeplinirea DUAE, fapt consemnat în Procesul verbal de Evaluare a îndeplinirii DUAE nr. 2237/23.04.2018.

În urma analizei și verificării documentelor suport prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare și selecţie conform DUAE, comisia de evaluare a declarat admisă oferta SC .....SRL, fapt consemnat in Procesul verbal de Evaluare a îndeplinirii DUAE nr. 2294/25.04.2018.

Astfel, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, fapt consemnat în Raportul procedurii nr. 2332/27.04.2018.

În ceea ce privește critica SC .....SRL vizând evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă reitereaza faptul că a solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la tariful ofertat, prin 2 adrese și a considerat concludente răspunsurile primite, răspunsuri care se încadrează în prevederile art. 210, alin. 2, lit. f) din lege.

Susține că, în răspunsurile oferite, SC .....SRL a cuprins în calcul o valoare, în cuantum de 900 lei/lună/persoană, pe o perioada de 7 luni, pentru 30 de persoane, relevată de Convenţia nr. 300/01.11.2017, încheiata cu AJOFM ....., privind angajarea a 50 de persoane, privenintă din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Precizează că, încă de la început, SC .....SRL a depus, pentru justificarea preţului ofertat, convenţia susmențională împreună cu tabelele aferente unde sunt nominalizaţi cei 32 de agenţi care vor presta serviciul din prezenta procedură, aceeaşi agenţi fiind nominalizaţi și în cadrul propunerii tehnice a ofertantului.

Autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Raportat la suma de 900 lei lunar, prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, suma de 189.000 lei, reprezentând ajutorul de stat prevăzut în oferta SC .....SRL, echivalează cu 210 ajutoare lunare (30 agenţi x 7 luni). Ajutorul de stat pentru cele 50 de persoane pentru care SC .....SRL a încheiat convenţia de mai sus în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, echivalează cu 600 ajutoare lunare (50 agenţi x 12 luni).

- Raportat la data încheierii contractelor de muncă, depuse de către ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului nr. 2132/18.04.2018 la a doua solicitare de clarificari, autoritatea contractanta calculează că, până la data depunerii ofertelor, respectiv 26.02.2018, SC .....SRL a folosit 200 ajutoare lunare (50 persoane x 4 luni/persoană - între 01.11.2017 şi 26.02.2018) aferente Convenţiei nr. 300/01.11.2017. După scăderea ajutoarelor lunare folosite până la deschiderea ofertelor, din numărul total de ajutoare lunare (600-200), mai rămân 400 ajutoare lunare pe care SC .....SRL urmează a le utiliza pe parcursul desfăşurării acestei proceduri de atribuire, mult peste numărul de ajutoare lunare declarat în ofertă (210 ajutoare lunare).

- Întrucât convenţia invocată de către ofertant și documentele emise de AJOFM ..... indică o dată de expirare ulterioară datei de deschidere a ofertelor, iar plata acestora se efectuează lunar, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că sumele ce urmează a fi încasate

au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (până la 31.12.2018), astfel fiind influențat modul de formare a preţului.

Astfel, autoritatea contractanta a considerat că prin documentele prezentate, ofertantul contestat a făcut dovada existenței acestor sume, iar prin calculul prezentat a făcut dovada că acestea acoperă întreaga durată a contractului.

Mai arată că, de asemenea, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul câștigător a depus extrase din Revisal, copii după contractele de muncă și atestatele celor 32 de agenţi prevăzuţi în convenţie, cu menţiunea expresă că agenţii prevăzuţi în convenţie își vor desfășura activitatea la cele 8 obiective ale autorității contractante din prezenta procedură.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia Declarația pe proprie răspundere a ofertantului declarat câștigător că va folosi agenţii de securitate din convenţie la obiectivele autorității din prezenta procedură, nu ar avea temei legal, organizatoarea procedurii apreciază că nu poate fi susținută prin nicio prevedere legală care se presupune ca ar fi fost încalcata de comisia de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus declaraţiile de disponibilitate ale agenţilor prezentati în cadrul convenţiei, autoritatea contractantă apreciază că nici aceasta nu are nicio susţinere legală, având în vedere faptul că legea nu prevede obligativitatea depunerii acestor declaraţii.

Referitor la afirmația petentei conform căreia, în prețul ofertat, nu ar fi fost prevăzute cheltuielile cu „delegarea personalului", autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată, deoarece în fundamentarea tarifului ofertantului câștigător se regăsește o cheltuială separată pentru transportul personalului.

Față de cele prezentate, autoritatea contractanta conchide că, prin documentele prezentate, SC .....SRL a făcut dovada faptului că a accesat acest tip de fonduri, în mod legal, neexistand niciun temei legal de respingere a ofertei sale.

Arătând că SC .....SRL a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, pornind de la valoarea salariului minim pe economie de 1.900 lei, în vigoare la data de deschiderii ofertelor, la care a aplicat toate prevederile legale în materia legislaţiei muncii, autoritatea contractantă apreciază că susținerile SC .....SRL potrivit cărora ofertantul câștigător ar fi redus, în mod artificial, tariful, nerespectând prevederile Codul Muncii nu sunt susținute.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, dacă se face o comparație între tarifului ofertantului declarat câștigător și fundamentarea tarifului contestatoarei, se poate vedea cu uşurință că ofertantul câștigător a cuprins în tariful său toate cheltuielile pe care le are spre deosebire de contestatoare, care a prevăzut nişte valori infime la cheltuielile indirecte și profit, tocmai cu scopul de a obţine acest contract.

Referitor la critica SC .....SRL privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 2, respectiv SC ..... - ..... SRL, din punctul de vedere al nivelului de preț ofertat, autoritatea contractantă reiterează faptul că a solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, clarificări cu privire la tariful propus cu 2 adrese și a considerat concludente răspunsurile primite, răspunsuri care se încadrează în prevederile art. 210, alin. 2, lit. f) din lege.

Autoritatea contractantă menționează că, în răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul SC ..... - ..... SRL a cuprins în calcul o valoare, în cuantum de 900 lei/lună/persoană, pe o perioada de 6,75 luni pentru 35 de persoane, dovedită prin 10 Convenţii, încheiate cu AJOFM ....., privind angajarea a 44 de persoane, provenită din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor legale ale art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj si stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările si completările ulterioare. Raportat la suma de 900 lei lunar, prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, ajutorul de stat prevăzut în oferta SC ..... - ..... SRL, echivalează cu 236,25 ajutoare lunare (35 agenţi x 6,75 luni). Ajutorul de stat pentru cele 44 de persoane pentru care SC ..... - ..... SRL a încheiat convenţiile de mai sus, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, echivalează cu 528 ajutoare lunare (44 agenţi x 12 luni).

Raportat la data încheierii contractelor de muncă, înscrise în tabelele anexe la cele 10 convenţii depuse de ofertant în cadrul răspunsului nr. 1016/19.04.2018 la a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractanta calculează că, până la data depunerii ofertelor, respectiv 26.02.2018, SC ..... - ..... SRL a folosit 290,5 ajutoare lunare (între 08.05. - 23.10.2017 şi 26.02.2018) aferente celor 10 convenţii. După ce se scad ajutoarele lunare folosite până la deschiderea ofertelor, din numărul total de ajutoare lunare (528-290,5), mai rămân 237,5 ajutoare lunare pe care SC ..... - .....SRL urmează să le folosească pe parcursul desfăşurării procedurii de atribuire, peste numărul de ajutoare lunare declarat în oferta de 236,25 ajutoare lunare.

Organizatoarea procedurii precizează că, întrucât convenţiile invocate de ofertant și documentele emise de AJOFM ..... indică o dată de expirare ulterioară datei de deschidere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire, iar plata acestora se efectuează lunar, a avut în vedere faptul că sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (până la 31.12.2018), fiind astfel influențat modul de formare a preţului.

Astfel, autoritatea contractanta a considerat că, prin documentele prezentate, ofertantul contestat a făcut dovada existentei acestor sume, iar prin calculul prezentat a făcut dovada ca acestea acoperă întreaga durata a contractului.

Organizatoarea procedurii menționează că ofertantul SC ..... - ..... SRL a depus, de asemenea, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificari atestatele celor 35 de agenţi prevăzuţi în convenţii cu

menţiunea expresă că agenţii prevăzuţi în ele își vor desfășura activitatea la cele 8 obiective ale autorității contractante.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia declaraţia pe proprie răspundere a ofertantului câștigător că va folosi agenţii de securitate din convenţii la obiectivele din prezenta procedura, nu ar avea temei legal, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi susținută de nici o prevedere legală care se presupune ca ar fi fost încălcată de comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar depus declaraţii de disponibilitate ale agenţilor prezentați în cadrul convenţiei, având în vedere ca nicăieri în legislaţie nu exista obligativitatea depunerii acestor declaraţii.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei potrivit căreia, în cadrul preţului ofertat, nu au fost prevăzute cheltuielile cu „delegarea personalului”, autoritatea contractantă apreciază că acesta este eronată deoarece ofetantul are sediul în judeţul ....., agenţii de securitate angajaţi sunt din judeţul unde își are sediul autoritatea contractantă și ca atare nu era necesara prevederea unei astfel de cheltuieli în tariful ofertat.

Precizând că potrivit dispozițiilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 210, alin. (5), din lege, autoritatea contractantă menționează că, prin documentele prezentate ofertantul SC ..... - ..... SRL a făcut dovada ca a accesat acest tip de fonduri în mod legal, neexistand nici un temei legal de respingere a acestei oferte.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ..... - .....SRL a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, pornind de la valoarea salariului minim pe economie de 1.900 lei, în vigoare la data de deschidere a ofertelor, la care a aplicat toate prevederile legale în materia legislaţiei muncii, context în care SC .....SRL nu poate susţine ca ofertantul a redus artificial tariful, nerespectând prevederile legale prevăzute de Codul Muncii.

Referitor la critica SC .....SRL privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 3, și anume SC .....SRL, din punctul de vedere al nivelului de preț ofertat, autoritatea contractanta precizează că solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, clarificări cu privire la tariful propus, prin adresele nr. 1911/11.04.2018 și 2091/17.04.2018, și a considerat concludente răspunsurile nr. 1941/12.04.2018, respectiv nr. 2131/18.04.2018 primite de la acesta.

Arată că, în răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a precizat că nu plăteşte fond de handicap deoarece societatea are sub 50 de angajaţi, context în care apreciază că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul va depăși numărul de 50 de angajaţi dacă va obţine prezentul contract și deci că va trebui sa plateasca acest fond este nefondată, situația fiind una ipotetică, viitoare, ca atare

incertă, ofertantul neputând include în tariful său o cheltuială cu acest fond care nu exista la momentul depunerii ofertei.

În ceea ce priveşte critica petentei privind lipsa cheltuielilor indirecte și a profitului din ofertă, autoritatea contractant precizează că, întrucât nu se pot impune anumite procente pentru acestea, ofertantul a declarat că nu le-a prevăzut, deoarece are deja logistica necesară desfășurării, în bune condiţii a contractului de prestări servicii, iar de profit nu are nevoie, deoarece va folosi valoarea acest contract în cazul câștigării lui doar ca experienţă similară necesară încheierii unor contracte viitoare.

Referitor la critica SC .....SRL privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 5, respectiv SC .....SRL, din punctul de vedere al nivelului de preț ofertat, autoritatea contractanta precizează că a solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, clarificări cu privire la tariful propus prin adresele nr. 1902/11.04.2018 și nr. 2089/17.04.2018, și urmare a răspunsurile primite nr. 2047/16.04.2018 respectiv nr. 2203/20.04.2018 a considerat că acestea se încadrează prevederile art. 210, alin. 2, lit. f) din lege.

Menționează că, în răspunsurile sale, ofertantul SC .....SRL a cuprins în calcul o valoare, în cuantum de 900 lei/lună/persoană pe o perioada de 3 luni pentru 16 persoane, dovedita prin Convenţia nr. 747/01.08.2017 și pe o perioadă de 4,3 luni dovedita prin Convenţia nr. 865/11.09.2017, încheiată cu AJOFM ....., privind angajarea a 22 de persoane, provenită din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor legale ale art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Arată că, raportat la suma de 900 lei lunar, prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, ajutorul de stat în suma de 61.020 lei prevăzut în oferta SC .....SRL, echivalează cu 67,8 ajutoare lunare calculate corect de către ofertant strict raportat la data începerii contractului - 01.05.2018 - (14 agenţi x 3 luni = 42 ajutoare + 6 agenţi x 4,3 luni = 25,8 ajutoare), dovada calculului fiind facută în tabelul anexat la răspunsul ofertantului cu nr. 2047/16.04.2018. Ajutorul de stat pentru cele 20 de persoane pentru care SC .....SRL a încheiat convenţiile de mai sus, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, echivalează cu 240 ajutoare lunare (20 agenţi x l2 luni).

Raportat la data convenţiilor depuse de ofertant încă de la început în cadrul propunerii financiare, autoritatea contractanta menționează că, până la data depunerii ofertelor, respectiv 26.02.2018, SC .....SRL a folosit 145 ajutoare lunare (între 01.08. - 10.09.2017 şi 26.02.2018) aferente celor 2 convenţii. După ce se scad ajutoarele lunare folosite până la deschiderea ofertelor din numărul total de ajutoare lunare (240-145), mai rămân 95 ajutoare lunare pe care SC .....SRL urmează să le folosească pe parcursul desfăşurării acestei proceduri de atribuire, peste numărul de ajutoare lunare declarat în ofertă, respectiv 67,8 ajutoare lunare.

Autoritatea contractantă mai arată că, întrucât convenţiile invocate de ofertant și documentele emise de AJOFM ..... indică o data de expirare ulterioara datei de deschidere a ofertelor, iar plata acestora se efectuează lunar, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (până la 31.12.2018), fiind astfel influențat modul de formare a preţului.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că prin documentele prezentate, ofertantul contestat a făcut dovada existentei acestor sume, iar prin calculul prezentat a făcut dovada că acestea acoperă întreaga durata a contractului. Autoritatea contractanta subliniază faptul că suma de 61.020 lei folosită de acest ofertant pentru reducerea tarifului, se referă strict la perioada de valabilitate rămasă a celor 2 convenţii invocate, și anume 01.05.2018- 01.08.2018 și 01.05.2018 - 10.09.2018.

Precizează că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul SC .....SRL a depus de asemenea, atestatele celor 20 de agenţi prevăzuţi în convenţii.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia declaraţia pe propria răspundere a ofertantului că va folosi agenţii de securitate din convenţii la obiectivele autorității din prezenta procedura, „nu are temei legal”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este susținută de nici o prevedere legală care se presupune că ar fi fost încălcată de comisia de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu ar fi depus declaraţii de disponibilitate ale agenţilor prezentați în cadrul convenţiei, autoritatea contractantă opinează că nici aceasta nu are nici o susţinere legala, având în vedere că nicăieri în legislaţie nu exista obligativitatea depunerii acestor declaraţii.

În contextul cel expus, autoritatea contractantă, subliniind faptul că avea obligaţia ca, în cazul în care a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 avea obligația să facă aplicarea dispoziţiilor art. 210, alin. (5), precizează că, prin documentele prezentate, ofertantul SC .....SRL a făcut dovada că a accesat acest tip de fonduri în mod legal, neexistând niciun temei legal de respingere a acestei oferte.

Mai arată că ofertantul SC .....SRL a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, pornind de la valoarea salariului minim pe economie de 1.900 lei în vigoare, la data de deschidere a ofertelor, la care a aplicat toate prevederile legale în materia legislaţiei muncii, motiv pentru care apreciază că SC .....SRL nu poate susţine că ofertantul a redus artificial tariful, nerespectând prevederile legale prevăzute de Codul Muncii.

Referitor la critica SC .....SRL privind evaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 6, respectiv SC ..... SRL, din punctul de vedere al nivelului de preț ofertat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acestuia, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, clarificări cu privire la tariful propus, prin adresele nr. 1907/11.04.2018 și 2090/17.04.2018, și a considerat că răspunsurile

primite prin adresele nr. 1951/12.04.2018 și nr. 2202/20.04.2018, se încadrează în prevederile art. 210, alin. 2, lit. f) din lege.

Susține că, în răspunsurile oferite, **SC ..... SRL** a cuprins în calcul o valoare, în cuantum de 900 lei/lună/persoană, relevată prin Convenţii cuprinse între data de 10.05.2017 și 26.10.2017, încheiate cu AJOFM ..... privind angajarea a 19 persoane, provenită din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor legale ale art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la suma de 900 lei lunar, prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că ajutorul de stat în sumă de 54.031,68 lei, prevăzut în oferta SC ..... SRL, echivalează cu 60 ajutoare lunare. Ajutorul de stat pentru cele 19 de persoane pentru care SC ..... SRL a încheiat convenţiile de mai sus, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, echivalează cu 228 ajutoare lunare (19 agenţi x 12 luni).

Raportat la data convenţiilor depuse de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că, până la data depunerii ofertelor, respectiv 26.02.2018, SC ..... SRL a folosit 105,25 ajutoare lunare (între 10.05. - 26.10.2017 și 26.02.2018) aferente celor 7 convenţii. După ce se scad ajutoarele lunare folosite până la deschiderea ofertelor din numărul total de ajutoare lunare (228 - 105,25), mai rămân 122,75 ajutoare lunare pe care SC ..... SRL urmează să le folosească pe parcursul desfăşurării acestei proceduri de atribuire, peste numărul de ajutoare lunare declarat în ofertă, respectiv 60 ajutoare lunare.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât convenţiile invocate de ofertant și documentele emise de AJOFM ..... indică o dată de expirare ulterioara datei de deschidere a ofertelor, iar plata acestora se efectuează lunar, a avut în vedere faptul că sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite, în justificările transmise (până la 31.12.2018), fiind astfel influentat modul de formare a preţului. Astfel, autoritatea contractanta a considerat că, prin documentele prezentate, ofertantul contestat a făcut dovada existenței acestor sume, iar prin calculul prezentat a făcut dovada faptului că acestea acoperă întreaga durata a contractului.

Reiterând faptul că a aplicat prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă arată că, prin documentele prezentate, ofertantul SC ..... SRL a făcut dovada ca a accesat acest tip de fonduri în mod legal, neexistand nici un temei legal de respingere a acestei oferte.

Susține că SC ..... SRL a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, pornind de la valoarea salariului minim pe economie de 1.900 lei, în vigoare la data de deschidere a ofertelor, la care a aplicat toate prevederile legale în materia legislaţiei muncii, motiv pentru care SC .....SRL nu poate susţine ca ofertantul a redus artificial tariful, nerespectand prevederile legale prevăzute de Codul Muncii.

Autoritatea contractantă, susține că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod riguros, urmărind ca atribuirea contractului să se realizeze cu respectarea prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice şi în acelaşi timp s-a asigurat că ofertantul declarat câştigător va derula contractul în condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire.

Menționează că ofertele depuse de către cei 6 ofertanţi precum şi documentele transmise în urma solicitărilor de clarificări au fost atent analizate şi evaluate de către comisia de evaluare a ofertelor, astfel încât, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat legislaţia în vigoare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar putea fi declarată în niciun fel neconformă sau inacceptabilă întrucât, în urma evaluării acesteia de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale, s-a constatat că aceasta a îndeplinit atât condiţiile de formă precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei, satisfăcând din punct de vedere tehnico-economic necesităţile şi cerinţele documentației de atribuire.

Mai precizează că a reanalizat oferta financiara a ofertantului câștigător și nu a observat nici o neconcordanță și nici o suspiciune asupra legalitatii justificării preţului ofertat, fapt ce a determinat-o să își menţină decizia din Raportul procedurii nr. 2332/27.04.2018.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractanta solicită respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1028/29.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21095/29.05.2018, SC .....SRL a transmis documentul intitulat „Completare la contestație”, în care arată că, urmare a studiului de dosar realizat la C.N.S.C. de către una dintre societățile din grupul său de firme, respectiv a dosarului nr. 1612/2018 aflat pe rolul Completului 10, a constatat faptul că SC ..... SRL a utilizat, pentru fundamentarea tarifului ofertat, atât în cadrul prezentei procedurii, cât și în cadrul procedurii organizate de către ....., aceleași convenții, respectiv: Convenția nr. 8395/10.05.2017 cu un număr de 3 agenți, cu domiciliul în .....; Convenția nr. 15648/13.09.2017; cu un număr de 1 agent, cu domiciliul în ..... Convenția nr. 15647/13.09.2017, cu un număr de 5 agenți, cu domiciliul în jud. .....; Convenția nr.17738/12.10.2017, cu un număr de 2 agenți, cu domiciliul în județul .....; Convenția nr. 17727/12.10.2017, cu un număr de 5 agenți, cu domiciliul în jud. .....; Convenția nr. 18676/26.10.2017, cu nr. 2 agenți, cu domiciliul în jud. .....; Convenția nr. 18677/26.10.2017, cu nr. 1 agenți cu domiciliul în .....

În opinia contestatoarei ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Raportat la cele expuse, petenta solicită Consiliului să ia act de faptul că *„utilizarea convențiilor este doar un artificiu de calcul, pur potestativ pentru reducerea artificială a prețului ofertat, acest ofertant neavând temei legal de a uza de aceste convenții în toate procedurile la care participă”.*

Prin adresa nr. 2982/30.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21376/30.05.2018, ... a transmis documentul intitulat „Punct de vedere” prin care solicită respingerea completărilor la contestația SC .....SRL, considerându-le nefondate.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia SC ..... SRL ar fi utilizat aceleași 7 convenții, încheiate cu AJOFM ..... depunându-le atât în prezenta procedură, cât și într-o procedură publicată în SEAP în anul 2017, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neavenită în speța de față, deoarece ea nu poate verifica ce documente depun ofertanții în cadrul procedurilor financiare atunci când participă la alte proceduri care se referă la același tip de servicii.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi trasă la răspundere pentru ceea ce depun ofertanții în cadrul altor proceduri, rolul comisiei de evaluare fiind acela de a verifica justificările prețurilor ofertate de către aceștia strict în legătură cu prezenta procedură.

Orice ofertant are dreptul de a participa la ce proceduri dorește, trebuind să-și asume, în același timp, responsabilitatea pentru documentele depuse în cadrul fiecăreia dintre ele, iar autorității contractante nu i se poate imputa faptul că ofertantul contestat a depus aceleași convenții și în cadrul altei proceduri, având în vedere că oferta depusă de aceasta în altă procedură nu are caracter de document public care poate fi vizualizat și verificat de către orice altă terță parte, care consultă partea publică a site-ului SEAP, astfel cum este autoritatea contractantă în prezenta procedură.

În ceea ce privește restul susținerilor din cadrul adresei de completare a contestației, autoritatea contractantă apreciază că petenta repetă conținutul contestației inițiale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „***Servicii de pază și protecție pentru 8 obiective***”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 422814, în data de 15.02.2018.

Valoarea estimată a contractului fiind stabilită între 752.640,00 lei (reprezentând valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele) și 1.121.280,00 lei, fără TVA (reprezentând valoarea ce conține si valoarea suplimentării serviciilor cu 4 luni, în anul 2019), iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1151/26.02.2018 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 17 operatori economici, printre care și contestatoarele SC .....SRL și .....SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost comunicată societăților SC .....SRL și SC ..... SRL, prin adresele nr. 2351 din 27.04.2018, respectiv nr. 2349 din 27.04.2018, în care se arată că ofertele acestor societăți au fost declarate necâștigătoare, poziționându-se pe următoarele locuri în clasamentul ofertelor admisibile:

- locul 3 oferta depusă de SC .....SRL, având o propunere financiară în valoare totală de 598.348,80 lei fără TVA, respectiv 12,72 lei tarif/ora de pază fără TVA;

- locul 7 oferta depusă de SC ..... SRL, având o propunere financiară în valoare totală de 658.560,00 lei fără TVA, respectiv 14,00 lei tarif/ora de pază fără TVA.

În adrese, autoritatea contractanta comunică societăților și denumirea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC .....SRL având prețul total de 557.894,40 lei fără TVA, respectiv 11,86 lei/oră fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, SC .....SRL și SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de cele două contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele situate înaintea lor, în clasamentul final, considerând că acestea nu sunt fundamentate și sunt nejustificat de scăzute, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice justificarea tarifului ofertat de către operatorii economici participanți.

În ceea ce privește contestația formulată de SC .....SRL, care face obiectul dosarului nr.1454/2018, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestație, invocată de ....., motivată prin faptul că petenta nu a promovat notificarea prealabilă în termenul de 5 zile instituit prin dispozițiile art. 6 din aceeași lege, sens în care vor fi avute în vedere următoarele aspecte:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- **art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2)** conform cărora: ***„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă,*** *care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de*: *b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz";

- **art. 6 alin. (10),** care dispune că: *„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, **se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**".*

- **art. 8 alin. (1) lit. b)**, care precizează : „(*1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

- **art. 11 alin. (2)** care menționează*:„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*".

Raportat la prevederile legale mai sus redate, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face **numai după îndeplinirea procedurii** de notificare prealabilă, sintagma „***se poate face numai după***", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Prin adresa nr. 18185/1454/C6/07.05.2018 Consiliul a solicitat petentei, printre altele și dovada înaintării notificării prealabile, solicitare la care, prin răspunsul nr. 224/09.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18744/10.05.2018 remis, SC .....SRL nu a depus dovada depunerii acesteia.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2351/ 27.04.2018.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, astfel încât Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr.

101/2016, va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC .....SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de .....SRL, care face obiectul dosarului nr. 1543/2018, Consiliul constată următoarele:

Autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 949/02.05.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2457/04.05.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate de contestatoare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de .....SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe **locul 7**.

Analizând contestația formulată de .....SRL, Consiliu constată că în cadrul acesteia sunt criticate ofertele clasate pe primele 6 locuri, în sensul că ofertele situate sub tariful de 14,00 lei/oră de pază sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de .....SRL cu privire la ofertanții clasați pe primele 6 locuri, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, la pct. IV.4.2. *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, autoritatea contractantă a impus următoarea regulă privind modul de întocmire a propunerii financiare, precizând: *„Ofertantul va cripta in SEAP valoarea totala a Propunerii Financiare (pentru perioada 01.05.2018-31.12.2018), in conformitate cu prevederile art.60,alin(2) din HG 395/2016. Oferta financiara se completeaza si se cripteaza in SEAP la sectiunea destinata in acest scop.Documentele solicitate la propunerea financiara se vor incarca in SEAP la sectiunea destinata ofertei financiare. Propunerea financiara trebuie sa fie prezentata in Lei,fara TVA. Data pentru care se determina echivalenta Leu/ Euro:curs BNR din data publicarii invitatiei de participare simplificat in SEAP.*

Propunerea financiara va contine Formularul de oferta si Centralizatorul de preturi, in care se vor preciza:

- tariful/ora de paza;

- valoarea totala a serviciilor de paza si protectie prestate pentru perioada de 8 luni (perioada 01.05.2018 – 31.12.2018, in functie de care se vor elabora si evalua ofertele),respectiv pentru perioada de 4 luni (perioada 01.01.2019 – 30.04.2019).

Numarul total de ore rezultat pe perioada de 8 luni de derulare a contractului pentru cele opt obiective este :

5.880 ore X 8 obiective paza = 47.040 ore.

Valoarea totala a contractului de prestare de servicii de paza va fi: V = 47.040 ore x tariful orar.

Numarul de ore de paza pentru perioada de 4 luni de derulare a contractului,respectiv 01.01.2019 – 30.04.2019 (suplimentarea serviciilor cu 4 luni,în anul 2019,în limita creditelor bugetare aprobate, conform art. 165 din H.G. nr. 395/2016), este 2.880 ore (120 zile x 24 ore).

Numarul total de ore rezultat pe perioada de 4 luni de derulare a contractului pentru cele opt obiective este:

2.880 ore X 8 obiective = 23.040 ore

Valoarea totala a suplimentarii serviciilor de paza va fi: V = 23.040 ore x tariful orar.

Propunerea financiara va contine:

1. Formularul de oferta – Formularul 15.

2. Anexa nr. 1 la Formularul de oferta (Centralizator financiar).

*3. Deviz de cheltuieli detaliat - la Formularul de oferta se va prezenta o anexa (**formular propriu al fiecarui operator economic) prin care sa se explice modul de formare al tarifului lei/ora/post de paza, inclusiv costul prestatiei in lei/luna/agent de paza**."*

În conformitate cu formularul de ofertă, ofertantul clasat pe locul 6, SC .....SRL, a prezentat o propunere financiară în valoare de 658.089,60 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 13,99 lei/oră de pază, fără TVA.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în criticile formulate cu privire la **toți cei șase** ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor șase oferte criticate depuse de SC .....SRL, SC ..... - .....SRL, SC .....SRL, SC .....SRL – lider de asociere+ SC .....S.R.L, SC .....S.R.L, SC ..... SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care criticile formulate cu privire la unul dintre cei șase ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la ceilalți cinci ofertanți poziționați în clasament înaintea contestatoarei, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei, deși admisibilă, are un preț mai mare decât prețurile ofertate de toți participanții la procedură criticați, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", ...SRL nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare.

Ofertantul clasat pe locul 6, SC ..... SRL, a indicat un preț orar de 13,99 lei/oră, precum și un deviz lunar pe agent de securitate, din care rezultă că, în fapt, costul orar avut în vedere este de 14,76 lei/oră, iar diminuarea prețului ofertat se justifică prin deținerea unor subvenții acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Or, în raport cu prețul propus de SC ..... SRL, autoritatea contractantă constatând că aceasta a ofertat un un preț aparent neobişnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de

servicii, a solicitat informații și documente probatorii în vederea justificării, iar Consiliul constată că documentele prezentate și justificările SC .....SRL au fost corect considerate concludente.

Astfel, Consiliul reține că SC .....SRL a prezentat calcule și documente din care rezultă că beneficiază deja de subvenţii, acordate în condițiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare, conform celor 7 Convenții încheiate cu AJOFM ..... convenții încheiate între data de 10.05.2017 și 26.10.2017, pentru 19 persoane, de 900 lei/lunar, pentru o perioadă de 12 luni.

În analiza efectuată de autoritatea contractantă, Consililu constată că:

- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului;

-ajutorul de stat pentru cele 19 persoane pentru care SC ..... SRL a încheiat convenţii, echivalează cu 228 ajutoare lunare (19 agenţi x 12 luni);

- până la data depunerii ofertelor, respectiv 26.02.2018, SC ..... SRL a folosit 105,25 ajutoare lunare (între 10.05. - 26.10.2017 și 26.02.2018) aferente celor 7 convenţii;

- ajutorul de stat în sumă de 54.031,68 lei, prevăzut în oferta SC ..... SRL, echivalează cu 60 ajutoare lunare (54.031,68 lei:900 lei);

- din numărul total de ajutoare lunare de 228, mai rămân 122,75 ajutoare lunare (228 - 105,25) pe care SC ..... SRL urmează să le folosească pe întreaga durată a contractului ce urmează a fi atribuit, peste numărul de ajutoare lunare declarat în ofertă, respectiv 60 ajutoare lunare.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul a depus fundamentarea calculației de preț, anexă la formularul de ofertă, completată conform solicitării autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul reține că, întrucât calculele efectuate și documentele înaintate autorității contractante, relevă sustenabilitatea prețului, este lipsită de interes orice susținere că preexistența convențiilor de finanțare ar proba angajamente similare în alte proceduri de atribuire

În același timp, modul efectiv de asigurare a condițiilor de salarizare, indicate în convenții, reprezintă atributul legal al AJOFM ..... care poate aplica sancțiuni pentru nerespectarea lor.

În cauză, Consiliul consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a acceptat justificările SC .....SRL întrucât situația descrisă **nu se încadrează** în ipoteza prevăzută la art. 210 alin.(3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când*

*dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”*încât oferta să fie respinsă, deoarece prin documentele prezentate, ofertantul clasat pe locul 6 a făcut dovada că are acces la acest tip de facilități în mod legal.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, astfel încât acestea să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) și alin.(3) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul 6, sunt nefondate, urmând să fie respinse de Consiliu.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC .....SRL, participant la procedură care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia (locul 6).

Într-o astfel de situație, criticile formulate de contestatoare cu privire la prețurile ofertate de SC .....SRL, SC ..... - .....SRL, SC .....SRL, SC .....SRL – lider de asociere+ SC .....S.R.L și SC .....S.R.L, devin lipsite de interes, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei modului de fundamentare al celor șase oferte criticate de către contestatoare, autoarea contestației nu ar avea șansa de a deveni adjudecător al contractului.

Deşi, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă, nu definesc expres interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual,** condiții expres și imperativ reglementate de art.33 din Codul de procedură civilă.

Astfel, şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 nu ar respecta prevederile documentaţiei de atribuire, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al șaselea şi nu de către contestatoare, situată pe locul 7.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor SC .....SRL, SC .....

- .....SRL, SC .....SRL, SC .....SRL – lider de asociere+ SC .....S.R.L și SC .....S.R.L nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” asupra ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertanții SC .....SRL, SC ..... - .....SRL, SC .....SRL, SC .....SRL – lider de asociere+ SC .....S.R.L și SC .....S.R.L nu sunt justificate de existența unui interes actual, criticile contestatoarei referitoare la cele cinci oferte depuse în prezenta procedură de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în orașul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ca inadmisibilă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL, cu sediul social în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.