

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.03.2026

Prin contestația nr. 119/23.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 12410/24.02.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare și montare stații de reîncărcare mașini electrice, amenajarea locurilor de parcare aferente stațiilor de reîncărcare, realizare instalație electrică de utilizare și instalație electrică de racordare în cadrul proiectului «Achiziția de vehicule nepoluante (tramvaie) destinate transportului public ...»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../11.02.2026, s-au solicitat următoarele: „a. În principal:*

În principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date a achiziției, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

În subsidiar:

- în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00016] Contestatie_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 19 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 107.883,90 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14134/02.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212156210/1 din 27.02.2026, în valoare de 107.884,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 37825/02.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14388/03.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00021] Punct de vedere autoritatea contractanta - Statii_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.02.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri punctuale cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 37679/ 02.03.2026, postată în SEAP la data de 02.03.2026.

Prin adresa nr. 157/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16089/ 09.03.2026, ... a înaintat un punct de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00022] Punct de vedere contestator - Statii_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.02.2026.

Prin adresa nr. 37825/02.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 16347/ 09.03.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare și montare stații de reîncărcare mașini electrice, amenajarea locurilor de parcare aferente stațiilor de reîncărcare, realizare instalație electrică de utilizare și instalație electrică de racordare în cadrul proiectului «Achiziția de vehicule nepoluante (tramvaie) destinate transportului public ...»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../11.02.2026.*

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 5.394.195,15 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212156210/1 din 27.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea acesteia vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/remedierea acesteia.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a*

asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

- art. 160 alin. (1) și (2): *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori

modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., Consiliul reține că vizează anumite specificații din documentația de atribuire, formulând un număr de 13 critici.

Pentru început, Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,* a emis documentul denumit *„MASURI DE REMEDIERE CA URMARE A CONTESTATIEI nr. 33656/24.02 2026”, nr. 37679/02.03.2026.*

Legat de acest aspect, Consiliul ia în considerare și următoarele precizări al autorității contractante din punctul său de vedere nr. 37825/02.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 14388/03.03.2026:

„Ca urmare a contestației la prezenta procedură de atribuire, Autoritatea Contractanta a luat act de necorelarile semnalate de contestatar și a efectuat remedieri ale documentației de atribuire conform adresei nr. 37679/02.03.2026 pentru următoarele puncte din contestație:

1. Cerința pornire automata/ ISO15118 (Plug & Charge/ Autocharge);
2. Clarificare și modificare cerința ISO 15118/Autocharge/Plug & Charge (stații + platforma);
3. Documente fiscale / Ro-efactura/transmitere către utilizator/arivare;
4. Cerința ISO 50001;
5. Raport consolidat certificat CREST;
6. Specificații constructive pentru stațiile de reincarcare AC;
7. Conformitatea produselor (Directive Europene Obligatorii);
8. Contradicția tehnică privind tensiunea de ieșire AC;
10. Instalatia de racordare" (ATR) / eligibilitate PNRR;
11. Necorelarea între specificațiile tehnice și Listele de cantități (Formularul F4)".

Prin urmare, autoritatea a luat măsuri de remedieri referitoare la 10 puncte criticate din cele 13, din cadrul contestației.

Față de remedierile efectuate de autoritatea contractantă, societatea contestatoare a comunicat adresa nr. 157/06.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 16089/09.03.2026, din care reiese că a fost de acord cu aceste remedieri pentru punctele: 1, 3, 4 și 8 din contestație.

În aceste condiții Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile aferente acestor puncte.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra măsurilor de remediere pe care autoritatea le-a luat, prin aceeași adresă nr. 37679/02.03.2026, dar societatea ... nu a fost de acord cu ele, respectiv nr. 2, 5, 6, 7, 10 și 11 din contestație.

Astfel, la pct. 2, din contestație, contestatoarea solicită: „clarificarea și modificare cerinței ISO 15118/Autocharge/Plug & Charge (stații + platformă)".

Față de această cerere autoritatea contractantă a precizat:

«Se modifica cerința: „Atat stațiile cat și platforma de operare trebuie să fie compatibile cu soluții tehnice avansate de încărcare a vehiculelor electrice, care să permită experiențe de încărcare iară probleme și prietenoase pentru utilizator, similare cu conceptul de Autocharge și Plug & Charge conform standardului ISO 15118" în

"Atat stațiile cat și platforma de operare trebuie să fie compatibile cu soluții tehnice avansate de încărcare a vehiculelor electrice, care să permită experiențe de încărcare iară probleme și prietenoase pentru utilizator, similare cu conceptul de Autocharge și Plug & Charge".

Se elimină cerința: „Soluțiile propuse trebuie să fie conforme cu standardul ISO 15118, în special cu tehnologiile Plug & Charge și Autocharge".

Față de această modificare a autorității, societatea ... nu este mulțumită, aceasta din urmă susținând că „măsura de remediere adoptată la Solicitarea 2 este în contradicție directă cu remedierea acceptată la Solicitarea nr. 1".

În opinia sa, deși prin solicitarea nr. 1 autoritatea a acceptat principiul „și/sau", prin menținerea conjuncției „și" în cerința de la

solicitarea 2, ... reintroduce obligativitatea cumulativă a ambelor tehnologii pentru stații și platformă, anulând remedierea de la solicitarea 1.

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la remedierile efectuate de către autoritate pe acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât atât stațiile cât și platforma de operare trebuie să fie compatibile cu soluțiile tehnice avansate de încărcare a vehiculelor electrice, răspunsul autorității contractante fiind conform solicitării din cadrul contestației „se elimină cerința ...să fie conforme cu standardul ISO 15118”.

La punctul 5 din contestație - *raport consolidat certificat CREST*, societatea ... solicită „eliminarea cerinței din documentația de atribuire conform căreia ofertanții trebuie să prezinte un raport de vulnerabilitate de nivel cel puțin MEDIU, însoțit de un raport consolidat certificat CREST, pe motiv că această solicitare este abuzivă, discriminatorie și nejustificată în raport cu obiectul achiziției.”.

Autoritatea contractantă efectuează următoarea remediere:

«Se elimină cerință: „un raport consolidat de testare certificate CREST de vulnerabilitate realizat în urma testării de penetrabilitate a sistemelor informatice.”»

Și de această dată, societatea contestatoare este nemulțumită de remedierea autorității, susținând că ... a procedat la eliminarea exclusiv a sintagmei „raport consolidat de testare certificat CREST de vulnerabilitate realizat în urma testării de penetrabilitate a sistemelor informatice”, însă a menținut în mod substanțial cerința de fond contestată, respectiv obligația prezentării unui raport de vulnerabilitate, aceasta regăsindu-se în continuare în Fișa Tehnică Nr. 4 - Platformă operare/administrare stații.

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la remedierile efectuate de către autoritatea pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, prima parte a criticii legată de eliminarea certificării CREST.

În ceea ce privește a doua parte a criticii față de raportul de vulnerabilitate, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, față de modul în care a rămas această cerință în urma remedierii efectuate de către autoritate, contestatoarea nu a prezentat nicio justificare concretă care să ateste imposibilitatea participării sale la procedură sau eventuala „favorizare” a unui anume ofertant.

Referitor solicitarea ... de pct. 6 din contestație – *Specificațiile constructive pentru stațiile de încărcare AC*, respectiv:

„eliminarea pragurilor minime de dimensiuni și greutate rezultate din aplicarea toleranței de $\pm 10\%$ pentru stațiile de reîncărcare AC și transformarea acestora în valori maxime admise, pentru a asigura respectarea principiilor liberei concurențe și proporționalității (conform Art. 2 din Legea 98/2016)”,

autoritatea contractantă a efectuat următoarea remediere:

„Pentru statia de reincarcare 2x22kW, se elimina pragul privind greutatea maxima de 45 kg, respectiv se elimina toleranta de +/- 10 % la Dimensiuni maxime (HxWxD) si Greutate maxima.”

Totodată, societatea ... prezintă critici și cu privire la faptul că autoritatea a utilizat două unități de măsură diferite pentru produse cu rol similar:

- Pentru stațiile DC, specificațiile sunt definite corect prin „Dimensiuni maxime” și „Greutate maximă”; *„Dimensiuni maxime (HxWxD): 1500 x 400 x 240mm ±10%”,*

- În schimb, pentru stațiile AC, s-a introdus o toleranță de ±10%, care forțează un interval minim și un interval maxim: *„Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 300mm Greutate maxima: 240 kg; Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 550mm”.*

Contestatoarea nu este mulțumită de această modificare, afirmând că autoritatea contractantă a procedat la eliminarea toleranței de ±10% și a pragului de greutate maximă pentru stația de reîncărcare 2x22kW (Fișa Tehnică Nr. 3), dar a păstrat dimensiunile ca valori maxime admise (1500x400x240mm), ceea ce corespunde formal solicitării sale.

Față de argumentele sale, contestatoarea susține că nu există niciun impediment fizic care să justifice interzicerea unei stații mai lungi sau mai scurte, atâta timp cât se încadrează în amprenta maximă proiectată.

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la remedierile efectuate de către autoritatea pe acest aspect, Consiliul va admite, în parte, această critică, respectiv în ceea ce privește solicitarea de *„obligarea autorității contractante la justificarea tehnică a dimensiunilor maxime impuse pe fiecare axă în Fișa Tehnică Nr. 3”.*

Referitor la solicitarea *„eliminarea pragurilor minime de dimensiuni și greutate rezultate din aplicarea toleranței de ±10% pentru stațiile de reîncărcare AC”,* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece din propriile redări, pentru acest tip de stație: *„Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 300mm Greutate maxima: 240 kg; Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 550mm”,* nu este menționată *„toleranță de ±10”.*

La punctul 7 din contestație – *Solicitare privind conformitatea produselor (Directive Europene Obligatorii),* autoarea acesteia consideră că în conformitate cu legislația Uniunii Europene privind piața unică, stațiile de reîncărcare trebuie să respecte un set de directive obligatorii pentru a fi introduse pe piață și puse în funcțiune, invocând: *Directiva RED (2014/53/UE): Obligatorie pentru echipamentele radio, având în vedere că stațiile comunică prin protocoale wireless/GSM si cititoare radio RFID conform caracteristicilor tehnice solicitate in fisele tehnice; Directiva MID (2014/32/UE): Esențială pentru contoarele de energie integrate, având în vedere că proiectul prevede măsurarea energiei electrice prin contoare*

electronice trifazate; Directiva RoHS (2011/ 65/UE): Privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice; Directivele EMC (2014/30/UE) și LVD (2014/35/UE): Pentru compatibilitate electromagnetică și siguranța echipamentelor de joasă tensiune.

Față de această critică autoritatea contractantă, în adresa de remediere nr. 37679/02.03.2026, menționează: „Se vor respecta minim directivele cuprinse în Fisele Tehnice ale stațiilor de reincarcare. Se vor prezenta documentele pentru conformitatea produselor așa cum sunt solicitate în fisele tehnice. Orice operator economic interesat va respecta minim cerințele din documentația prezentată.”

Având în vedere modul în care contestatoarea a formulat solicitarea de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu putea să prezinte o formulare generică de tipul: „Solicitare privind conformitatea produselor (Directive Europene Obligatorii)”, respectiv prin enumerarea doar a unor directive europene, în condițiile în care societatea ... nu a precizat în mod concret elementele/prevederile esențiale din respectivele directive pe care aceasta din urmă le-ar fi considerat importante în achiziționarea produselor în cauză. Prin urmare, doar înșiruirea unor directive europene fără a preciza clar ce anume trebuie preluat din conținutul acestora, nu poate fi considerată elocventă.

În consecință, remedierea făcută de către autoritatea, pe acest aspect, este clară, astfel că nu este nevoie de cele solicitate de către contestatoare.

La punctul nr. 10 din contestație – „instalație de racordare” (ATR)/ eligibilitate PNRR, critica societății contestatoare este formulată astfel:

«Având în vedere că în ATR-urile anexate sunt prevăzute, distinct, categorii de lucrări precum „lucrări pentru realizarea instalației de racordare”, respectiv, după caz, „lucrări de întărire a rețelei” și/sau soluții care implică montarea unui post de transformare (PTAB/post trafo), vă rugăm să confirmați în mod expres următoarele: În cadrul obiectului contractului și al „instalației de racordare” ce trebuie oferită de operatorul economic NU sunt incluse lucrări de întărire a rețelei (în sensul lucrărilor din amonte de punctul de racordare) și NU sunt incluse lucrări de montare post trafo (PTAB/post de transformare nou), acestea nefiind eligibile la finanțare conform regulilor/ghidului PNRR. În cazul în care Autoritatea Contractantă consideră totuși că asemenea lucrări fac parte din obiectul contractului, vă rugăm să precizați:

- o temeiul pentru includerea lor în proiectul finanțat,*
- o în ce capitole/devize/liste de cantități se regăsesc (cu indicarea pozițiilor),*
- o și modul de tratare financiară (eligibil/neeligibil, sursa de finanțare, mecanism de decontare).»*

Ulterior, prin măsurile de remediere, autoritatea prezintă următoarele explicații:

„In cadrul documentației de atribuire se solicita ca ofertanții sa realizeze lucrările instalatiei de racordare asa cum acestea sunt stabilite de operatorul de distributie prin ATR. Lucrările de întărire a rețelei nu fac obiectul contractului, acestea vor fi realizate de operatorul de distribuție”.

Față de răspunsul de mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea a confirmat parțial că lucrările de întărire a rețelei nu fac obiectul contractului, însă nu a răspuns cu privire la includerea sau excluderea lucrărilor de montare post trafo (PTAB), deși soluția tehnică prevăzută în ATR-uri pentru Stațiile nr. 6, 7, 8, 9, 10 și 11 constă tocmai în montarea unei anvelope de beton tip „PTAB (... (PTAB 1 - post nou- ATR 3020241104160/24.02.2025)), în valoare de 432.138,00 lei fara TVA.”

În opinia contestatoarei, „autoritatea se află în contradicție internă: recunoaște în răspunsul 9 că PTAB este soluția tehnică prevăzută, dar nu confirmă și nu infirmă că acesta face parte din obiectul contractului.”

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la remediile efectuate de către autoritatea pe acest aspect, Consiliul va admite, în parte această critică, doar în ceea ce privește obligarea autorității contractante la clarificarea cu privire la includerea sau excluderea lucrărilor de montare post trafo.

Consiliul va respinge ca nefondate celelalte observații, pe acest aspect.

Cu privire la punctul nr. 11 din contestație denumit – „NECORELAREA”, societatea contestatoare prezintă argumentele sale, pe baza cărora solicită: „obligarea AC la remedierea documentației, prin una dintre următoarele soluții (la alegerea AC, dar coerent legal):

- Eliminarea cerințelor privind furnizarea platformei/aplicațiilor și mentenanței acestora (și a condițiilor conexe: suport 24h, personal, publicare în store, RO e-factura), păstrând doar cerințe de interoperabilitate (ex. OCPP minim 1.6J), sau

- Separarea platformei/operării ca lot/poziție distinctă (serviciu/active necorporale), cu preț distinct, condiții clare (SLA, disponibilitate, suport, securitate, licențiere), criterii de evaluare și recepție, în regim de contract mixt conform legii.”

Prin remediile efectuate, referitor la acest aspect, autoritatea a precizat:

„In forma actuala documentația impune si platforma de operare/administrare a statiilor de reincarcare, element care este bugetat in cadrul documentației de atribuire in Listele de cantitati (Formularul F4).

Dintr-o eroare de plotare a devizelor Formularele F4 nu apar cantitatile acestui element. Atașat transmitem Formularul F4 revizuit, cu componenta software/licența/operare pentru platforma de management si operare.”

Și față de această remediere contestatoarea își exprimă nemulțumirea, afirmând că:

- *răspunsul autorității este necredibil și contrar propriei documentații*
- *„Eroarea de tehnoredactare” invocată este incompatibilă cu gradul de detaliu cu care platforma este descrisă în Proiectul Tehnic*
- *PT tratează platforma ca costuri de operare, nu ca investiție — autoritatea își contrazice propriul răspuns*
- *Absența platformei din valoarea estimată ridică suspiciuni întemeiate privind corectitudinea calculului acesteia*
- *Simpla introducere a unei linii în F4 nu rezolvă problema de fond*

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la remediile efectuate de către autoritatea pe acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de remedierea efectuată de către autoritatea contractantă, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatoare nu aduce niciun argument concret care să susțină afirmațiile sale. Or, doar simplele supoziții, fără a prezenta probe în acest sens, nu pot fi luate în considerare raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Acest lucru este confirmat chiar de către societatea contestatoare prin folosirea sintagmei „ridică suspiciuni” privind corectitudinea calculului.

În continuare, Consiliul va analiza criticile de la punctele 9, 12 și 13 din contestație asupra cărora autoritatea contractantă nu a efectuat nicio modificare/remediere.

Astfel, la pct. nr. 9 - *Avize Tehnice de Racordare (ATR) expirate la data depunerii ofertelor*, contestatoarea precizează că:

- potrivit documentației tehnice, Avizele Tehnice de Racordare (ex: ATR nr. 3020241104159, 3020241104158 etc.) au fost emise pe data de 24.02.2025,
- având în vedere că valabilitatea legală a unui ATR este de 12 luni, termenul acestora se împlinește la data de 24.02.2026;
- dată fiind data limită de depunere a ofertelor stabilită pentru 18.03.2026, rezultă că la momentul deschiderii ofertelor, toate ATR-urile care fac obiectul investiției vor fi expirate; (...).

În final, societatea ... solicită autorității contractante să procedeze la actualizarea ATR-urilor și prezentarea unor variante valabile care să acopere cel puțin perioada estimată de execuție a contractului.

Față de această solicitare, ..., în punctul său de vedere, a precizat:

„(...) Avizul Tehnic de Racordare reprezintă un act tehnic emis de operatorul de distribuție a energiei electrice, care stabilește soluția tehnică de racordare a unui obiectiv la rețeaua electrică de interes public, în conformitate cu reglementările emise de ANRE.

ATR-ul nu constituie cerință de calificare sau selecție, nu este document ce trebuie prezentat de ofertanți, nu produce efecte juridice în etapa de atribuire a contractului de achiziție publică.

În cadrul prezentei proceduri, ATR-urile au fost anexate exclusiv cu rol informativ, pentru a descrie soluțiile tehnice de racordare (soluția tehnică, nivelul de tensiune, puterile, punctele de racordare) care stau la baza Proiectului Tehnic și nu reprezintă cerințe de calificare, criterii de evaluare, condiții de eligibilitate.

Valabilitatea avizelor tehnice de racordare emise de D.E.E.R. B rai la este relevantă doar la momentul realizării racordării / execuției, iar atata timp cât lucrările de racordare nu se fac înaintea de semnarea contractului, expirarea ATR-urilor în faza de atribuire NU afectează legalitatea procedurii.

Conform reglementărilor AN RE, ATR-ul are o valabilitate limitată, poate fi reemis/actualizat și NU se pierde soluția tehnică decât dacă se schimbă condițiile din rețea. În cazul de față, amplasamentele sunt aceleași, puterile sunt aceleași, soluția de racordare este aceeași.

Contrar susținerilor contestatorului, momentul depunerii ofertelor nu reprezintă momentul relevant pentru analiza valabilității Avizelor Tehnice de Racordare. Valabilitatea ATR este relevantă la momentul realizării lucrărilor de racordare, respectiv în faza de execuție a contractului, ulterior semnării acestuia.

Autoritatea contractantă se află deja în procedură de actualizare/reemitere a Avizelor Tehnice de Racordare, urmând ca acestea să fie valabile și conforme la momentul semnării contractului și al demarării execuției.

Această abordare este una legală, uzuală și conformă reglementărilor ANRE, întrucât reemiterea ATR-urilor nu presupune modificarea soluției tehnice, ci doar actualizarea valabilității administrative a documentelor.

În etapa de atribuire, autoritatea contractantă nu solicită și nu utilizează ATR-ul ca document care să condiționeze accesul operatorilor economici la procedură. ”

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la explicațiile autorității pe acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză, motivat de faptul că explicațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, sunt edificatoare, de reținut, printre altele, fiind următoarea precizare: „Autoritatea contractantă se află deja în procedură de actualizare/ reemitere a Avizelor Tehnice de Racordare, urmând ca acestea să fie valabile și conforme la momentul semnării contractului și al demarării execuției. Această abordare este una legală, uzuală și conformă reglementărilor ANRE, întrucât reemiterea ATR-urilor nu presupune modificarea soluției tehnice, ci doar actualizarea valabilității administrative a documentelor.”

În ceea ce privește punctul nr. 12 - CALENDARUL din contestație, societatea ... afirmă că, tehnic, este imposibil ca lucrările care includ execuția fundațiilor de beton, pozarea cablurilor electrice în subteran

prin șanțuri de protecție și obținerea documentelor de racordare de la operatorul de rețea să fie realizate în 2 săptămâni, în condițiile în care autoritatea însăși a stabilit că aceste activități necesită un termen de 3 luni.

Față de argumentele pe care la aduce, contestatoarea solicită autorității contractante „să procedeze la o revizuire realistă a calendarului de atribuire sau să clarifice sursa de finanțare alternativă (buget local) pentru situația în care contractul va fi executat conform duratei de 3 luni solicitate, dar peste termenul limită al PNRR, cu prezentarea deciziei Consiliului Local de alocare a fondurilor pentru acest proiect (asumare) in situatia nefinalizarii in termenul de 30.06.2026 (termen imposibil de realizat)”, în opinia sa, „menținerea configurației actuale încalcă principiul bunei gestiuni financiare și induce ofertanții în eroare cu privire la eligibilitatea decontărilor.”

În punctul său de vedere, legat de acest aspect, autoritatea prezintă următoarele explicații:

(„...) Contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire stabilește în mod clar și neechivoc durata contractului, respectiv:

- un termen de maximum 3 luni de la data emiterii ordinului de începere;

- cu încadrarea obligatorie în data-limită de finalizare a proiectului finanțat prin PNRR -30.06.2026.

Aceste termene sunt prevăzute expres în Caietul de sarcini și sunt corelate cu graficul orientativ de realizare a investiției - Formular F6 din documentația tehnico-economică - faza Proiect Tehnic, parte integranta din documentația de atribuire publicata in SE AR

Stabilirea unui termen maxim de execuție nu generează incertitudine sau contradicții procedural si nici nu afectează formularea ofertelor.

Dimpotrivă, aceasta reprezintă o obligație a autorității contractante derivată din contractul de finanțare PNRR, care impune respectarea unor termene-limită ferme, independente de voința autorității contractante.

Contestatorul nu face dovada existenței unei vătămări reale și efective, iar calendarul de implementare: (...).

În consecință, nu este incidentă încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței sau proporționalității.

Calendarul de implementare a contractului nu reprezintă o opțiune discreționară a autorității contractante, ci este impus de cadrul normativ aplicabil finanțării din Planul Național de Redresare și Reziliență - Componenta CIO „Fondul Local”. Conform: Contractului de finanțare încheiat cu MDLPA; Ghidului specific aplicabil investițiilor finanțate prin Componenta CIO - Fondul Local; (...). ”.

După data de 30.06.2026:

- nu mai există sursă de finanțare PNRR pentru realizarea lucrărilor;

- autoritatea contractantă nu poate angaja legal cheltuieli aferente investiției din fonduri nerambursabile;

- continuarea execuției ar contraveni principiilor legalității și bunei gestiuni financiare.

Prin urmare, stabilirea unui calendar ferm nu constituie viciu de fond, ci reprezintă o obligație legală a autorității contractante. (...)”.

Contestatoarea este nemulțumită de explicațiile autorității contractante prezentând opinia sa, față de care solicită: *„Autorității Contractante să procedeze la o revizuire realistă a calendarului de atribuire sau să clarifice sursa de finanțare alternativă (buget local) pentru situația în care contractul va fi executat conform duratei de 3 luni solicitate, dar peste termenul limită al PNRR, cu prezentarea deciziei Consiliului Local de alocare a fondurilor pentru acest proiect (asumare) in situatia nefinalizarii in termenul de 30.06.2026 (termen imposibil de realizat).”*

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la explicațiile autorității pe acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica în discuție, deoarece, autoritatea este cea mai în măsură să cunoască detaliile referitoare la acest aspect.

Critica de la pct.13 din contestație se referă la modificarea clauzei de plată - caietul de sarcini și art. 31.2.din modelul de contract, societatea ... solicitând *«eliminarea sau reformularea clauzei din articolul 31.2 „ Facturare și plăți în cadrul Contractului” din modelul de contract, întrucât în forma actuală aceasta este inechitabilă, nelegală și contrară legislației în vigoare privind combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată.”*

Pe baza argumentelor expuse, contestatoarea propune înlocuirea clauzei existente la acest articol, cu următoarea formulare: *„Plata facturilor se va face în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la data înregistrării acestora de către autoritatea contractantă, conform art. 3 din Legea nr. 72/2013. In situația în care plata este finanțată din surse externe, autoritatea contractantă își va asuma responsabilitatea efectuării plății chiar și în cazul în care finanțatorul întârzie transferul sumelor, fără ca acest lucru să afecteze termenul de plată prevăzut anterior.”*

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la explicațiile autorității pe acest aspect, Consiliul va admite această critică.

În aceste condiții, Consiliul va lua în considerare că la art. 31.2 din modelul de contract anexat documentației de atribuire, se precizează următoarele: *„După primirea facturii, achizitorul va depune la MDLPA cererea de transfer, cerere însoțită de documentele justificative prevăzute în Anexa nr. II la contractul de finanțare. În termen de 10 zile lucrătoare de la data depunerii de către Achizitor la MDLPA a cererii de transfer, termen care poate fi prelungit cu maxim 10 zile lucrătoare și respectiv cu maxim 45 zile în cazul ultimei cererii de transfer, MDLPA autorizează cheltuielile cuprinse în cererea de transfer și efectuează plata sumelor autorizate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării documentelor de către ordonatorul principal de credite, in limita creditelor bugetare aprobate în buget cu acesta destinație. După efectuarea plății, MDLPA notifică Achizitorul plata aferentă cheltuielilor autorizate în cererea de transfer. Plata către executant va fi efectuată în termen de 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor de la MDLPA.”*

Altfel spus, în situația în care autoritatea contractantă transmite cererea de plată către finanțator (în cazul de față Ministerul Dezvoltării,

Lucrărilor Publice și Administrației, plata se va face într-un interval de 5 (cinci) zile, după ce sumele aferente ar fi fost încasate de către autoritatea contractantă, adică într-o perioadă de timp incertă. Motivul invocat de către autoritatea contractantă este faptul că achiziția în cauză are încheiat un contract de finanțare cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, conform mențiunii de la pct. II.2.13) *Informații suplimentare* din anunțul de participare .../11.02.2026.

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 6 alin. 1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante *„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”*. De asemenea, la art. 7 alin. 1) din același act normativ: Termenul contractual de plată din același act normativ se stipulează că *„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1)”*.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței respective de la art. 31.2 din modelul de contract.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că:

- vor fi admise, în parte, criticile de la pct. 6 și 10 din contestație, conform motivării;
- va fi admisă critica de la pct. 13 din contestație,
- vor fi respinge, ca rămase fără obiect, criticile de la pct. 1, 3, 4 și 8 din contestație;
- vor fi respinge ca nefondate celelalte critici.

Însă, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, procedura de atribuire a continuat, aspect confirmat de faptul că în SEAP, la rubrica: *„Stare procedură”*, se regăsește mențiunea: *„ÎN DESFĂȘURARE”*, iar la rubrica *„Declarație de participare”*, figurează doi participanți ale căror oferte au fost vizualizate.

Or, întrucât documentația de atribuire trebuia refăcută, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această procedură nu se mai poate derula în condiții de legalitate, fiind necesară

luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care entitatea contractantă a ales să întocmească documentația de atribuire, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, legat de acest aspect, raportat la același principiu, important de reținut este faptul că, deși prin Încheierea nr. 949/C6/618/10.03.2026, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire solicitată de către contestatoare, în aceeași încheiere se precizează: „Cu toate acestea, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine entității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică entitatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.”

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini