CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19680/28.05.2019, formulată de ....COMPANY SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., împotriva deciziei de anulare a procedurii de către ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „achiziției directe" organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE DE PERSONAL MEDICAL", cod CPV: 79625000-1 „Servicii de asigurare de personal medical" (Rev. 2), finalizată prin publicarea în SEAP, la secțiunea „ACHIZIȚII INIȚIATE DIN CATALOGUL ELECTRONIC", la data de 16.04.2019, a anunțului nr. ...., s-a solicitat anularea decizie de anularea a rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

....COMPANY SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător la procedura de achiziție directă, organizată de ...., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE DE PERSONAL MEDICAL", inițiată prin achiziția din catalogul electronic, și finalizată publicarea în SEAP, la secțiunea „ACHIZIȚII INIȚIATE DIN CATALOGUL ELECTRONIC", la data de 16.04.2019, a anunțului de publicitate/anulare nr. ...., a criticat decizia entității contractante de a anula procedura de achiziție din catalogul electronic, ulterior achiziționării respectivelor servicii și declararea câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....COMPANY SRL.

Prin adresele nr. 19999/961/C11/29.05.2019 și nr. 20000/961/C11/29.05.2019, Consiliul a pus în discuție excepția

lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și la împrejurarea că, în cauză, a fost derulată o procedură de achiziție directă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 20234/31.05.2019, ...COMPANY SRL a opinat în sensul necompetenței Consiliului în soluționarea contestației sale, solicitând transmiterea contestației sale, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 20276/31.05.2019, ... a transmis punctul său de vedere nr. A2435/31.05.2019 cu privire la contestația formulată de ....COMPANY SRL, caietul de sarcini nr. A1663/08.04.2019, comunicarea nr. A2149/10.05.2019 privind anularea procedurii de achiziție directă, print screen din SEAP privind „Achiziția directă inițiată din catalogul electronic" – cod unic achiziție ...., reprezentând documentele care au fost întocmite de autoritatea contractantă pentru realizarea achiziției directe.

Autoritatea contractantă nu și-a exprimat opinia cu privire la lipsa de competență a Consiliului în soluționarea prezentei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„SERVICII DE ASIGURARE DE PERSONAL MEDICAL*", prin accesarea catalogului electronic în SEAP a anunțului de publicitate ..../ 16.04.2019.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*"*, conform cărora, singurele acte asupra cărora Consiliul are competența materială a se pronunța, sunt cele care se încadrează în definiția sintagmei "act al autorității contractante" enunțată la art. 3 alin. (1) lit. a) din același

act normativ, respectiv ” În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare”.

În acest sens, trebuie interpretate și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca referindu-se numai la procedurile de atribuire reglementate mai sus menționate și nu la toate modalitățile de atribuire a contractelor de achiziție publică, la care fac referire acetele normative incidente.

Totodată, Consiliul reține că achiziția directă nu se regăsește în cadrul prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci la art. 7 alin. (5) din actul normativ, respectiv *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.”*,

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu are competența materială în soluționarea prezentei contestații.

În speță, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă a decis achiziționarea serviciilor ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv „SERVICII DE ASIGURARE DE PERSONAL MEDICAL”, cod CPV: 79625000-1 „Servicii de asigurare de personal medical” (Rev. 2), prin accesarea catalogului electronic, fiind o opțiune a acesteia și nu o procedură competitivă.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că

TRIBUNALUL ARGEȘ are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina competența de soluționare a contestației către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ....COMPANY SRL, în contradictoriu cu ...., în favoarea TRIBUNALULUI ...., cu sediul în .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.