CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ..... – administrator, formulată împotriva adresei nr. ...../....., emisă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Finalizare lucrări de construcții și instalații, achiziționare și montaj echipamente tehnologice, inclusiv servicii de proiectare (instalații detecție la incendiu, la efracție și de ventilație cu recuperare de căldură) la obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Aşezământ cultural oraș ....., str. 1 Decembrie 1918, județul .....»”, coduri CPV: 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), 45200000-9 Lucrari de constructii complete sau partiale si lucrari publice (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziilor privind evaluarea, ca neconformă, a ofertei tehnice și reevaluarea ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin

adresa nr. ...../....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că, deşi a răspuns solicitărilor de clarificări nr. ……/27.11..... prin adresa nr. ……/29.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ...../....., primită pe email în data de 12.12....., faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum şi anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a formulat notificarea nr. ……../13.12..... privind adoptarea de măsuri de remediere, față de care a primit refuzul autorității contractante nr. ……../18.12.....

Societatea contestatoare apreciază decizia autorităţii contractante ca fiind netemeinică, aducând argumente după cum urmează:

În ceea ce priveşte cerința IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei și solicitările de clarificări aferente, contestatorul susţine că nu poate fi reținută concluzia autorității contractante *„nu ați prezentat toate categoriile de lucrări*”, atâta vreme cât nu a existat un detaliu cu lucrările de executat ce lipseau din prezentare, iar alegaţia *„listele de cantități din cadrul Formularului F3 nu fac parte din propunerea tehnică și nu pot fi luate în considerare*” relevă lipsa de interes a autorității contractante în atribuirea procedurii.

Aceeași argumentație aduce contestatorul și la cerința IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei privind Formularul nr. 5.

Referitor la cerința IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei- Formularul nr. 5 - Metodologia pentru realizarea lucrării ce cuprindea prezentarea modului de realizare a lucrărilor și a solicitărilor de clarificări, societatea contestatoare precizează că justificarea autorității contractante *„nu se regăseşte succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ...graficul GANTT … aratând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările*" nu poate fi reţinută și arată lipsa de interes a autorității contractante în atribuirea procedurii prin superficialitatea evaluării, *„succesiunea*" sau *„ordinea*" având acelaşi înţeles, iar graficul GANTT cuprinzând tocmai succesiunea realizării lucrărilor în timp.

Cu privire la cerința IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei referitoare la Formularul nr. 7 – resurse (personal și instalații/echipamente) și solicitările de clarificări aferente, ... SRL susține că argumentația autorității contractante precum că „nu ați prezentat în cadrul formularului ..o scurtă descriere” nu poate fi reţinută și arată lipsa de interes a autorității contractante în atribuirea procedurii prin superficialitatea evaluării, întrucât scurta descriere a existat, iar la solicitarea autorității contractante ar fi putut să extindă și să prezinte completările formale, de confirmare, a datelor deja prezentate în paginile enumerate.

În opinia contestatorului superficialitatea evaluării s-a regăsit și în exprimarea finală *„prezenta reprezintă notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și garanţiei de participare...”* fără a specifica termenul până la care autoritatea contractantă doreşte să opereze prelungirea.

În drept, SC ..... SRL îşi sprijină contestaţia pe dispoziţiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. ……/21.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/22.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie și solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat ca, în cadrul propunerii tehnice, să se prezinte:

Formularul nr. 3 - Organizarea lucrărilor ce cuprinde informaţii privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: clădiri existente pe amplasament, zone de depozitare, accese în şantier, lucrări temporare, etape esenţiale;

Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - ce cuprinde prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie detaliat lucrările și principalele caracteristici ale acestora;

Formularul nr. 5 - Metodologia pentru realizarea lucrării - ce cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie: abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor;

Formularul nr. 6 - Program - cuprinde un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare, asistență tehnică și execuţie lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările;

Formularul nr. 7 - Resurse (personal și instalaţii/echipamente) - se vor prezenta persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, o scurtă descriere a responsabilităţilor fiecărei persoane specificată în structura acesteia, instalaţiile și echipamentele de care se va folosi pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL, în ședința din 27.11....., și au hotărât să solicite acestuia clarificări, astfel:

- *„Unde anume în cadrul Formularului nr. 4, a prezentat caracteristicile tehnice și categoriile de lucrări ale ofertei pentru lucrarea în cauză”.*

În punctul de vedere se precizează că, pentru exemplificare nu s-a făcut niciun fel de referire la următoarele categorii de lucrări: arhitectură (cu sublucrările de izolare termică și acustică a podului din lemn; ignifugare lemn; placare a pardoselii de la scenă), instalaţii de ventilaţie și condiţionare aer (cu sublucrările de ventilaţie cu recuperare de căldură și condiţionare aer), instalaţii de curenţi slabi (cu sublucrările de detecţie

și avertizare incendiu; detecţie și avertizare efracţie; sistem de impamantare și paratrăsnet).

- *"Unde anume în cadrul Formularului nr. 5, a prezentat metodologia de realizare a lucrărilor pentru obiectivul în cauză.*
- *Unde anume în cadrul Formularului nr. 5, se regăsește succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pentru obiectivul în cauză, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.*
- *Unde anume în cadrul Formularului nr. 7 a prezentat o scurtă descriere privind responsabilitățile fiecărei persoane specificată în structura organigramei, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire*."

Societatea contestatoare a răspuns în termenul precizat de comisia de evaluare. Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile prezentate de ofertantul SC ..... SRL și au stabilit, în unanimitate, că răspunsurile prezentate au fost neconcludente, oferta fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei tehnice ca neconformă au fost următoarele:

Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 1, contestatorul nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, Formularul nr. 4 (Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor) privind toate categoriile de lucrări, în conformitate cu conţinutul caietului de sarcini. În ceea ce priveşte listele de cantități prezentate în completare în cadrul Formularul F3, autoritatea contractantă precizează că acestea nu fac parte din oferta tehnică și nu pot fi luate în considerare, obligativitatea de prezentare a Formularului F3 fiind doar în cadrul ofertei financiare.

La răspunsul de la întrebarea nr. 2, societatea contestatoare nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, Formularul nr. 5 (Metodologia pentru realizarea lucrării) privind toate categoriile de lucrări, în conformitate cu conţinutul caietului de sarcini. Referitor la listele de cantități prezentate în completare în cadrul Formularului F3, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au făcut parte din oferta tehnică și nu puteau fi luate în considerare, obligativitatea de prezentare a Formularului F3 fiind doar în cadrul ofertei financiare.

Răspunsul la întrebarea nr. 3 nu a putut fi luat în considerare, deoarece, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire/fișei de date, *„Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor"* este parte integrantă a Formularului nr. 5 - Metodologia pentru realizarea lucrării, iar Formularul nr. 6 cuprinde un program de lucru (tip Gantt) pentru execuţie lucrări, cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

În ceea ce privește răspunsul de la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a prezentat în cadrul Formularului nr. 7 o scurtă descriere privind responsabilităţile fiecărei

persoane specificată în structura organigramei, în conformitate cu cerințele fișei de date din cadrul documentației de atribuire, membrii comisiei de evaluare considerând răspunsul prezentat neconcludent.

Urmare a celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei formulată de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Finalizare lucrări de construcții și instalații, achiziționare și montaj echipamente tehnologice, inclusiv servicii de proiectare (instalații detecție la incendiu, la efracție și de ventilație cu recuperare de căldură) la obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Aşezământ cultural oraș ……., str. 1 Decembrie 1918, județul ……»", prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 418.000 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

La prezenta procedură a fost depusă o singură ofertă, de către ..... SRL, care a fost respinsă pe motiv că nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

Împotriva adresei nr. ...../....., de respingere a ofertei, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SRL.

În soluţionarea contestaţiei, Consiliul reţine următoarele:

- în fişa de date a achiziţiei sunt incluse următoarele reguli, la subpct. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

In cadrul propunerii tehnice se va prezenta:

Formularul nr. 3 – Organizarea lucrarilor ce cuprinde Informatii privind adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin realizarea unei descrieri privind: Cladiri existente pe amplasament, Zone de depozitare , Accese in santier , Lucrari temporare, Etape esentiale

Formular nr. 4– Caracteristici tehnice ale ofertei – ce cuprinde prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrarilor - se vor descrie detaliat lucrarile si principalele caracteristici ale acestora;

Formular nr. 5 Metodologia pentru realizarea lucrarii – ce cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrarilor. Se vor descrie: Abordarea generala (metodologia) pentru realizarea lucrarilor, succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor .

Formular nr. 6 Program - cuprinde un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari cu descrierea pe scurt a activitatilor

principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile.

Formular nr. 7 Resurse (personal si instalatii/echipamente) - se vor prezenta persoanele responsabile de indeplinirea contractului, **o scurta descriere a responsabilitatilor fiecarei persoane specificata in structura** acesteia, instalatiile si echipamentele de care se va folosi
pentru indeplinirea contractului.

- autoritatea contractantă a publicat, odată cu anunțul de participare simplificat, fișierul Formulare, care cuprind și următoarele documente:
  - *Formularul F4- **CARACTERISTICI TEHNICE ALE OFERTEI**,* cu următorul conținut:

Ofertantul va furniza cele putin urmatoarele informatii minime:

1. Descrierea detaliata a componentelor majore ale Lucrarilor
   - *Formularul F5- **METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRARII**,* cu următorul conținut:

Ofertantul va furniza cele putin urmatoarelor informatii minime:
Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrarilor: se va descrie abordarea generala (metodologia) pentru realizarea lucrarilor, inclusiv succesi
unea tehnologica de realizare a lucrarilor (**descrieri detaliate** pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor).

   - *Formularul F6- **PROGRAM**,* cu următorul conținut:

Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:
Un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari cu descrierea pe scurt a activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile.

   - *Formularul F7- **RESURSE (personal si instalatii/echipamente)**,* cu următorul conținut:

Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:
Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul responsabil de indeplinirea contractului, inclusiv echipa de executie si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- prin adresa nr. ……. L/27.11....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. Unde anume, in cadrul Formularului nr. 4, ati prezentat caracteristicile tehnice si categoriile de lucrări ale ofertei pentru lucrarea in cauza.
2. Unde anume, in cadrul Formularului nr. 5, ati prezentat metodologia de realizare a lucrărilor pentru obiectivul in cauza.
3. Unde anume, in cadrul Formularului nr. 5, se regăseşte succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor pentru obiectivul in cauza, in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.
4. Unde anume, in cadrul Formularului nr. 7 ati prezentat o scurta descriere privind responsabilităţile fiecărei persoane specificata in structura organigramei, in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

- ..... SRL a răspuns prin adresa nr. ……../04.12....., indicând paginile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel:

- pentru întrebarea nr. 1, referitoare la caracteristicile tehnice și categoriile de lucrări: la pag. 1-12 și pag. 88-124 din propunerea tehnică;
- pentru întrebarea nr. 2, referitoare la metodologia de realizare a lucrărilor: la pag. 50-87 și pag. 88-124 din propunerea tehnică;
- pentru întrebarea nr. 3, referitoare la succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor: în graficul Gantt, de la pag. 150-153 din propunerea tehnică;
- pentru întrebarea nr. 4, referitoare la scurta descriere privind responsabilităţile fiecărei persoane: la pag. 154-155 din propunerea tehnică.

  La răspunsul pentru această ultimă întrebare a adăugat: responsabilităţile "*deriva din structura organigramei si din legislaţia in vigoare care reglementează activitatile in construcţii, respectiv: managementul proiectelor,activitate de proiectare, execuţie, CQ, RTE, SSM, etc.*"

- prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei, cu următoarele argumente:
  - nu ati prezentat in cadrul ofertei tehnice, respectiv Formularul nr. 4 (Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor) toate categoriile de lucrări in conformitate cu conţinutul caietului de sarcini postat in SEAP. In ceea ce priveşte listele de cantitati prezentate in completare in cadrul Formularul F3, precizam ca acestea nu fac parte din oferta tehnica si nu pot fi luate in considerare, obligativitatea de prezentare a Formularului F3 fiind doar in cadrul Ofertei financiare.
  - nu ati prezentat in cadrul ofertei tehnice, respectiv Formularul nr. 5 (Metodologia pentru realizarea lucrării) toate categoriile de lucrări in conformitate cu conţinutul caietului de sarcini postat in SEAP. In ceea ce priveşte listele de cantitati prezentate in completare in cadrul Formularului F3, precizam ca acestea nu fac parte din oferta tehnica si nu pot fi luate in considerare, obligativitatea de prezentare a Formularului F3 fiind doar in cadrul Ofertei financiare.
  - In *cadrul* Formularului nr. 5*,* nu se regăseşte *succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor pentru obiectivul in cauza, in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. " In* conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire/fisei de date, "Succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor" este parte integranta a Formularului nr. 5 - Metodologia pentru realizarea lucrării, iar Formularul nr. 6 cuprinde un program de lucru (tip Gantt) pentru execuţie lucrări cu descrierea pe scurt a activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care ofertantul isi propune sa realizeze lucrările.
  - intrucat nu ati prezentat in cadrul Formularului nr. 7 o scurta descriere privind responsabilităţile fiecărei persoane specificata in structura organigramei, in conformitate cerinţele fisei de date din cadrul documentaţiei de atribuire.

Examinând contestația depusă de ..... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la neprezentarea Formularului nr.4 pentru toate categoriile de lucrări, Consiliul apreciază critica întemeiată, pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a exclus ofertantul pentru neprezentarea în propunerea tehnică, respectiv în *Formularul nr. 4 (Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor)*, *toate categoriile de lucrări in conformitate cu conţinutul caietului de sarcini postat in SEAP*, dar fără a preciza care dintre lucrări au fost omise a fi înscrise în acest formular.

În caietul de sarcini sunt stabilite lucrările ce vor fi executate prin contractul supus atribuirii:

1.3. STRUCTURA CAIETULUI DE SARCINI

Prezentul caiet de sarcini este un caiet de sarcini care acoperă categoriile de lucrări specifice specialităţii : arhitectura, instalaţii de ventilaţie şi condiţionare aer, instalaţii electrice de curenţi slabi necesare pentru execuţia căminului.

1.4 BORDEROU CAIET SARCINI

0.1. ARHITECTURA

- IZOLAREA TERMICA Şi ACUSTICA A PODULUI DIN LEMN
- LUCRĂRILE DE IGNIFUGARE LEMN
- TINICHIGERIE
- PARDOSELI DIN GRESIE
- PLACARE A PARDOSELII DE LA SCENA
- SISTEM TERMOIZOLANT PE BAZĂ DE POLISTIREN LA EXTERIOR
- DOTĂRI

0.2. INSTALATII DE VENTILATIE SI CONDIŢIONARE AER

- VENTILATIE CU RECUPERARE DE CĂLDURĂ
- CONDIŢIONARE AER

0.3. INSTALATII DE CURENŢI SLABI

- DETECTIE SI AVERTIZARE INCENDIU
- DETECTIE SI AVERTIZARE EFRACŢIE
- SISTEM DE IMPAMANTARE Si PARATRASNET

În oferta depusă de ..... SRL, în documentul "Metodologia de realizare a lucrărilor- Descrierea lucrărilor,operaţiuni tehnologice si echipamente utilizate" din propunerea tehnică, sunt prezentate, pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, modul detaliat de realizare a acestora.

De exemplu, pentru Lucrări de arhitectură, se regăsesc:

- la pag. 54- lucrări pentru PARDOSEALA DIN GRESIE CERAMICĂ;
- la pag. 65- LUCRĂRI DE TINICHIGERIE

În formularul F3, pentru fiecare lucrare sunt precizate cantităţile necesare (cantitatea fiind și ea o caracteristică) pentru realizarea acestora şi pe baza cărora s-a determinat propunerea financiară.

Conform fișei de date, în Formularul nr. 4 ofertantul trebuia să *descrie detaliat lucrările și principalele caracteristici ale acestora.*

Aşadar, în cadrul ofertei sunt incluse informaţii dintre cele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv detalii privind lucrările şi principalele caracteristici ale acestora.

Prin impunerea prezentării Formularului nr. 4, autoritatea a dorit să obţină date privind lucrările. Dar aceste elemente se regăsesc în documentele menţionate de către ofertant.

În punctul de vedere faţă de contestaţie, autoritatea contractantă şi-a argumentat decizia doar pe faptul că nu au fost incluse în Formularul F4 toate lucrările, conform caietului de sarcini, fără a stabili care lucrări

nu sunt cuprinse sau fără a face vreo precizare la imposibilitatea ofertantului de a executa contractul, aşa cum s-a angajat prin propunerea tehnică. Întrucât nu s-au menționat lucrările lipsă, nu se poate aprecia în ce constă neconformitatea. Simpla mențiune că nu au fost incluse toate lucrările nu reprezintă un motiv concret de respingere, deoarece nu se pot identifica elementele din caietul de sarcini care nu permit îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. Comisia, pentru a demonstra că oferta tehnică este neconformă, trebuie să compare propunerea ofertantului cu cerințele din caietul de sarcini. Altfel, ofertantul înțelege că se află într-o aparentă conformitate, față de propunerea tehnică, ceea ce nu constituie o cauză de eliminare din competiție.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante *"listele de cantitati prezentate in completare in cadrul Formularul F3, precizam ca acestea nu fac parte din oferta tehnica si nu pot fi luate in considerare, obligativitatea de prezentare a Formularului F3 fiind doar in cadrul Ofertei financiare.",* Consiliul constată că autoritatea se află într-o vădită eroare de evaluare a conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini.

Caietul de sarcini/specificaţiile tehnice trebuie să cuprindă informaţiile relevante pentru elaborarea corectă a ofertei, prin care să se demonstreze obținerea lucrării/serviciului/produsului la parametrii aşteptaţi de autoritatea contractantă, potrivit dispoziţiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016:

(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc **caracteristicile solicitate privind lucrarea**, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuţie a lucrărilor, fabricaţie a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conţinutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziţionate, dar cu condiţia ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la valoarea şi obiectivele acestuia.

Comisia de evaluare are obligația verificării respectării întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;
b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;
c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;
d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
f) **verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;**

g) **evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;**
h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;
i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor.

În speţa de faţă, pentru a determina că prin propunerea tehnică ofertantul poate executa contractul, comisia de evaluare are obligaţia să verifice dacă se respectă lucrările propuse, implicit şi cantităţile stabilite prin documentaţia de atribuire. Abia după stabilirea conformităţii tehnice se trece la etapa de analiză financiară.

În concluzie, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei ca neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele din caietul de sarcini, din cauza necompletării Formularului F4 cu toate lucrările, nu corespunde art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la Formularul nr. 5 (Metodologia pentru realizarea lucrării), Consiliul apreciază critica întemeiată pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a exclus ofertantul pentru neprezentarea în propunerea tehnică, respectiv *în Formularul nr. 5 (Metodologia pentru realizarea lucrării), toate categoriile de lucrări în conformitate cu conţinutul caietului de sarcini postat în SEAP,* dar fără a preciza care dintre lucrări au fost omise.

Ofertantul, în documentul *"Metodologia de realizare a lucrărilor- Descrierea lucrărilor, operaţiuni tehnologice si echipamente utilizate"* din propunerea tehnică, a descries detaliat, pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, modul de realizare a acestora. În acest document se regăsesc lucrările, în succesiunea lor tehnologică*, cu* ***descrieri detaliate*** *pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor,* aşa cum s-a specificat în Formularul F5.

De exemplu, pentru Instalații electrice, se regăsesc la pag. 71-72 următoarele lucrări/activități:

Condiţii de execuţie a lucrărilor: La amplasarea instalaţiilor electrice se va urmări:
- sa se evite amplasarea în zone în care integritatea lor ar putea fi periclitata (datorita şocurilor mecanice, pericolului de incendiu, etc);
- sa se asigure un acces uşor la instalatia electrica (pentru verificări, reparatii, interventii în caz de incendiu în bune condiţii).

Nu se admite amplasarea instalaţiilor electrice sub conducte sau utilaje pe care poate sa apara condens, cu excepţia celor în execuţie închisa (grad minim de protectie IP 33), realizate din materiale rezistente la condiţiile respective. Distantele minime între elementele instalatiei electrice si elementele altor instalatii sau elemente de constructie sunt cele indicate în NP-17-02. în cazurile în care nu se pot respecta aceste distante, pe porţiunile de trasee respective se vor prevedea elemente de protectie. Se va evita amplasarea instalaţiilor electrice pe trasee comune cu acelea ale altor instalatii sau utilaje care ar putea sa le pericliteze funcţionarea.

Legaturile electrice ale conductoarelor între ele, la aparate sau elemente metalice, se executa prin metode si mijloace care sa asigure realizarea unor contacte electrice cu rezistenta de trecere minima, sigure în timp si uşor de verificat.
Legaturile electrice între conductoarele izolate pentru îmbinări sau derivaţii se fac numai în accesorii special prevăzute în acest scop (doze). Se interzice executarea acestor legaturi în interiorul golurilor din elementele de constructie sau al trecerilor prin elementele de constructie. Se interzice supunerea legaturilor electrice la tractiune.
[...]

Nici față de această critică, autoritatea contractantă nu a formulat, în cadrul punctului de vedere, susțineri concrete, ci şi-a argumentat decizia doar pe pe faptul că nu au fost incluse în Formularul F5 toate lucrările, conform caietului de sarcini, fără a stabili care lucrări nu sunt cuprinse sau fără a face vreo precizare la imposibilitatea acestuia de a executa contractul, aşa cum s-a angajat prin propunerea tehnică. Simpla mențiune că nu au fost incluse toate lucrările nu reprezintă un motiv concret de neconformitate, deoarece nu se pot identifica elementele din caietul de sarcini care nu permit îndeplinirea contractului la parametrii solicitați. Comisia, pentru a demonstra că oferta tehnică este neconformă, trebuie să compare propunerea ofertantului cu cerințele din caietul de sarcini. Altfel, ofertantul înțelege că se află într-o aparentă conformitate, față de propunerea tehnică, ceea ce nu constituie o cauză de respingere din competiție.

Referitor la lipsa succesiunilor lucrărilor din Formularul nr. 5, Consiliul apreciază critica întemeiată, din următoarele motive:

Excluderea ofertantului a intervenit pentru faptul că, în *Metodologia de realizare a lucrărilor,* lipseşte *„succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pentru obiectivul în cauza, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.”*

În modelul de Formular 5, autoritatea contractantă a solicitat această succesiune tehnologică a lucrărilor însoțită de o descriere detaliată pentru componentele majore ale lucrărilor.

Consiliul constată că ofertantul, în *“Metodologia de realizare a lucrărilor- Descrierea lucrărilor, operaţiuni tehnologice si echipamente utilizate”*, a prezentat lucrări solicitate în caietul de sarcini, cu detalii tehnice, în succesiunea lor tehnologică*, cu descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor,* aşa cum s-a specificat în Formularul F5.

De exemplu, la pag. 80, în *“Metodologia de realizare a lucrărilor”*, sunt înscrise următoarele:

PRINCIPALELE ETAPE SI ORDINEA DE EXECUŢIE A LUCRĂRILOR
1. Primirea proiectului de baza, verificarea si analizarea lui, formularea si prezentarea eventualelor obiectiuni in forma scrisa, beneficiarului si proiectantului de specialitate. In conformitate cu Legea nr. 10-1995 art. 13, constructorul va verifica daca proiectul de baza este verificat de către verificatorul atestat MLPAT.
2. Dupa acceptarea proiectului (inclusiv a rezolvării eventualelor obiectiuni) si incheierea contractului de execuţie a lucrărilor, se va intocmi:

- extrasul principalelor materiale si echipamente,conform listelor de cantitati de lucrări, a listelor de materiale, echipamente si dotări precum si a fiselor tehnice.
- extrasul principalelor anexe de inventar: schele demontabile, platforme de lucru, balustrade de protectie, scări mobile, rulete, nivele etc.

3. Stabilirea graficului de execuţie a principalelor lucrări de instalatii- montaj care rezulta din proiect, corelat cu frontul de lucru posibil, pe baza stadiului lucrărilor de constructii si alte instalatii si cu termenul din contractul încheiat cu beneficiarul.

În graficul Gantt se regăsește succesiunea de realizare a lucrărilor, cu prezentarea perioadelor de execuţie, fapt recunoscut de autoritatea contractantă în punctul său de vedere: Formularul nr. 6 cuprinde programul de lucru (tip Gantt) pentru execuţie lucrări cu **descrierea pe scurt a activităţilor principale, ordinea** şi durata de realizare a lucrărilor.

Astfel, cele două documente de mai sus conţin informaţii dintre cele solicitate, necesare comisiei de evaluare pentru a verifica îndeplinirea modului de prezentare a propunerii tehnice.

În punctul de vedere faţă de contestaţie, autoritatea contractantă şi-a motivat decizia de excludere pe faptul că în F5 nu se regăseşte succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pentru obiectivul in cauză, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, fără a argumenta, în concret, care dintre elemente (de exemplu, lucrări), din cadrul documentației, nu se regăsesc în acest formular. Aceste justificări concrete lipsesc și din adresa de comunicare a rezultatului.

Referitor la motivul de excludere privind lipsa descrierii responsabilităţilor resurselor umane, Consiliul constată următoarele:

..... SRL a prezentat o organigramă [pag. 155 din ofertă], cu 10 funcţii, cu patru activităţi principale:

1. conducere, cu mangerul proiect;
2. activitatea de proiectare, cu: şef şantier, proiectant şi desenator;
3. activitatea execuţie, cu: şef şantier, RTE, CQ, SSM şi personalul de execuţie:
4. furnizare/dotare, cu personal aprovizionare.

Ofertantul a prezentat [pag. 154 din ofertă], documentul intitulat „Resurse (Personal şi instalaţii/echipamente)”, în care a precizat următoarele:

„Intregul proiect va fi coordonat de ing. Laurentiu Marian, angajat al SC ..... SRL, care va realiza şi proiectarea instalatiilor de curenti slabi (inginer sisteme de securitate, proiectant sisteme de securitate proiectare ANRE, manger de proiect).

Proiectarea si executarea lucrarilor de constructii (inclusiv SSM) va fi coordonată de ing. Alin Vasile, ing. constructor, angajat al SC ..... SRL.

Echipele de lucrători: instalatori, zidari, zugravi etc vor fi desemnate după semnarea contractului.

Prin informaţiile din documentul „Resurse”, Consiliul observă că sunt incluse scurte descrieri privind următoarele funcţii din organigramă:

- pentru manager, care va coordona întregul proiect;
- pentru proiectanţi care vor realiza proiectarea instalatiilor de curenți slabi şi proiectarea lucrărilor.

Responsabilităţile persoanelor care îndeplinesc rolurile de şef şantier, CQ, RTE, SSM, execuţie sunt clar definite în legislaţia aplicabilă, executantul oricărui contract de lucrări având obligaţia de a dispune de personalul impus de actele normative în vigoare, cum ar fi Legea nr. 10/1995 (de altfel, ... SRL a precizat că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 10/1995).

Ceea ce nu poate fi identificat prin niciun act normativ, dar nici ofertantul nu a făcut referire la ele, sunt responsabilităţile ce revin desenatorului şi personalului cu aprovizionarea.

Pe de altă parte, atribuţii generale ce revin acestor funcţii sunt descrise în Clasificarea ocupaţiilor din România [inclusă în Ordinul nr. 1786/5384/..... privind modificarea şi completarea Clasificării ocupaţiilor din România - nivel de ocupaţie (şase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei şi protecţiei sociale şi al preşedintelui Institutului Naţional de Statistică nr. 1.832/856/2011]:

311801 - Desenator tehnic

Desenatorul Tehnic se ocupa in principal cu:

- elaborarea desenelor de executie pe baza schitelor proiectantului;
- detalierea modelelor (desene de executie, subansamblu, ansamblu) după indicatiile proiectantului cu ajutorul aplicatiilor de tip CAD;
- modelarea reperelor simple cu ajutorul aplicatiilor de tip CAD pe baza schitei proiectantului;
- elaborarea desenelor de prospect si prezentare in spatiu;
- verificarea documentatiei grafice.

132443 - Sef birou aprovizionare-desfacere

Directorul de aprovizionare planifica, conduce si coordoneaza activitatile si personalul implicat in activitatile de achizitie de echipamente, materiale si servicii.

Pentru ca autoritatea contractantă să se lămurească asupra responsabilităţilor acestor funcţii, poate solicita clarificări de la ofertant, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care **informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

O asemenea clarificare nu ar aduce niciun avantaj ofertantului, întrucât nu s-ar modifica structura organigramei.

Din modul de evaluare a ofertelor și din punctul de vedere al autorității, Consiliul constată că majoritatea motivelor de excludere se bazează pe neclarităţi ale comisiei de evaluare faţă de modul de întocmire a propunerii tehnice, care nu pot fi apreciate ca neconformităţi, deoarece **nu s-au indicat, în concret, cerințele tehnice nerespectate** de ofertant. Toate „neconformităţile” sesizate în etapa de evaluare au fost raportate faţă de modul de întocmire a propunerii tehnice şi nu faţă de cerințele din caierul de sarcini sau imposibilitatea de executare a contractului.

Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea a inclus următorul motiv de respingere:

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a descalifica orice ofertant care nu îndeplineşte **cerinţele impuse** prin **Caietul de sarcini si Formulare specifice investiţiei (F3, F4 si F5).**

Dar din niciunul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă (adresa de comunicare a rezultatului procedurii, punctul de vedere al autorității achizitoare, raportul procedurii, procesul verbal de evaluare a ofertei tehnice) nu reiese, explicit, care dintre cerințe nu au fost neîndeplinite. Autoritatea s-a mărginit la a preciza că nu sunt incluse toate lucrările, fără a le indica pe cele lipsă și că nu sunt descrise toate responsabilitățile persoanelor implicate în contract.

Dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun conținutul minim privind comunicarea rezultatului procedurii:

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui **ofertant care a prezentat** o ofertă **inacceptabilă sau neconformă**, **motivele <u>concrete</u>** care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii.

Simpla menţiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini şi indicarea textului legal în baza căruia s-a respins nu sunt suficiente pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Pentru a beneficia de propria regulă, privind descalificarea ofertei, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze certitudinea faptului că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv să compare propunerea ofertantului cu cerințele din caietul de sarcini.

Prin modul de formulare a apărărilor în punctul de vedere, respectiv lipsa susținerilor descalificării ofertei, autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea Consiliul stabilirea acelor elemente care au condus la declararea neconformității. Or, această atribuție este strict în sarcina comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autorității contractante îi revine obligația evaluării temeinice a ofertei, prin raportarea la cerințele documentației de atribuire. Iar în situația în care oferta nu ar îndeplini vreuna dintre cerințe și s-ar afla în situație de respingere, autoritatea trebuie să-și motiveze, în concret, decizia sa.

Faţă de toate cele mai sus prezentate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..... SRL anulează adresa nr. ...../....., Raportul procedurii nr. 51292/....., procesul-verbal nr. 5037/04.12.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, anulează adresa nr. ...../....., Raportul procedurii nr. ……../....., procesul-verbal nr. ……/04.12.....

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să reevalueze tehnic oferta ..... SRL, conform celor expuse în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ……. exemplare, conţine ……. pagini.