



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în - administrator, împotriva Deciziei de anulare a procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „...”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei mai sus menționată, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, precum și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în - administrator, împotriva Deciziei de anulare a procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri proprii, s-a solicitat Consiliului anularea adresei mai sus menționată, a procesului verbal nr. ... și a celorlalte acte subsecvente și continuarea procedurii conform Decizie CNSC nr. ... și Deciziei ... nr.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință decizia de anulare a procedurii.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis noul Raport al procedurii, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință excluderea asocierii ... - ... din procedură și desemnarea unei alte oferte câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocierea ... - Motivul descalificării și excluderii ofertei sale a fost reprezentat de Documentul constatat nr. ..., emis de ... și de Documentul constatat nr. ..., emis de către ..., despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință din cuprinsul contestației depuse de către ofertantul Împotriva Raportului procedurii din și comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a formulat contestație la CNSC ce a fost respinsă prin Decizia nr. ..., iar prin exercitarea căii de atac s-a dispus, în mod definitiv, de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... din ..., admiterea plângerii formulate cu anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii din data de ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Potrivit Deciziei definitive cu nr. ... a ..., pentru Documentul constatat nr. ... nu este incident textul de lege de la art. 167 lit. g) din Legea 98/2016, iar în ceea ce privește documentul cu nr. ... nu i se pot atribui efecte care să se producă în prezenta procedură, nefiind astfel îndeplinite condițiile de la art. 167 lit. g) și lit. h). După comunicarea deciziei ..., arată contestatorul, în data de ..., a primit, prin e-mail, adresa cu nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată.

Totodată, învederează că, analizând conținutul Deciziei CNSC nr. ..., pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o odată cu decizia de anulare a procedurii, a constatat că a mai fost întocmit și Raportul procedurii nr. ..., contestat la Consiliul de către

De asemenea, susține că, analizând Decizia nr. ... de anulare a procedurii, precum și Procesul verbal nr. ... ce cuprinde expunerea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, a constatat "ilegalitatea" acestora. Autoritatea contractantă își întemeiază Decizia de anulare a procedurii pe dispozițiile art. 211 alin. 1 lit. b), coroborat cu art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, susținând că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor

prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ. În Procesul verbal nr. ..., în concluzie, se susține că motivul anulării este faptul că Sentința ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ... și Decizia CNSC nr. ..., sunt contradictorii. Se menționează în continuare planul de măsuri privind pregătirea spitalelor în contextul epidemiei cu noul coronavirus și se hotărăște anularea procedurii având în vedere cele 2 motive.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică comunicarea Deciziei de anulare a procedurii având nr. ..., învederând că situația de urgență invocată de autoritatea contractantă este pe o perioadă limitată de timp, respectiv 30 de zile, iar procedura de achiziție este organizată pe o perioadă de 36 de luni, motivul de anulare invocat excedând obiectului achiziției.

Totodată, subliniază că motivele invocate de autoritate în conținutul adresei nr. ... și în procesul verbal nr. ..., nu coincid, întrucât organizatoarea procedurii invocă pe de o parte modificarea numărului și poziționării posturilor de pază ca urmare a situației speciale declanșată și pe de altă parte faptul că Sentința ... și Decizia CNSC nr. ... sunt contradictorii.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că prin Decizia CNSC se dispune reevaluarea ofertei ..., iar prin Decizia Curții de Apel se dispune reanalizarea ofertei ... - ..., deci nu sunt în contradicție, ci prin ambele decizii se dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor fie a ..., fie a ... -

De asemenea, motivul invocat de autoritatea contractantă cum că: "se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu are temei legal, deoarece:

- conform prevederilor din caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire a prezentei proceduri, la pag. 3 la pct. 3.3 Numărul de posturi, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: "În funcție de modificările care pot surveni în activitatea spitalului Județean ... odată cu finalizarea investițiilor referitoare la clădirea ambulatoriu din ..., numărul de posturi, locația și programul posturilor de pază pot fi modificate";

- potrivit prevederilor modelului de acord - cadru întocmit de către autoritate și care face parte integrantă din documentația de atribuire a procedurii, la pct. 9.1 *Amendamente* se menționează următoarele: "Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii acordului - cadru, de a conveni modificarea clauzelor acestuia, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează

interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii acordului - cadru";

- conform prevederilor modelului de Contract de prestări servicii la pct. 5.3 din Contractul de prestări servicii, se menționează: "... își rezervă dreptul de a redimensiona prestarea serviciilor contractate în funcție de necesitățile spitalului și fondurile bugetare alocate conform Legii nr. 98/2016, precum și HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea de modificare a numărului și poziționării posturilor de pază în documentația de atribuire a procedurii și nu are temei legal de a invoca acest motiv pentru anularea procedurii, nefiind în situația de a adopta măsuri corective.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... a transmis *punctul de vedere* asupra contestațiilor formulate de ... și de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data, a întocmit Raportul procedurii nr. Împotriva rezultatului procedurii ... a înaintat la CNSC o contestație prin care arata că ofertantul ... are emise certificate constatatoare privind neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale drept pentru care trebuia descalificat în conformitate cu art. 167 lit. g) din HG nr. 98/2016. Comisia de evaluare a luat act de acest fapt și procedat la verificarea informațiilor transmise de contestator, deși făcuse verificări în acest sens. În urma verificărilor efectuate, a constatat că informațiile erau reale și a procedat la reevaluarea ofertelor depuse. Astfel CNSC, prin Decizia nr. ..., a respins ca rămasă fără obiect contestația depusă de către ... și, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de Împotriva Raportului procedurii din data de ..., atât ..., cât și ... au înaintat către CNSC contestații. ... a contestat excluderea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, iar ... a contestat rezultatul procesului de evaluare, dorind reevaluarea ofertelor. Luând în considerare certificatele constatatoare ce au stat la baza excluderii ofertei, precum și prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, CNSC a respins, ca nefondată, contestația depusă de către În ceea ce privește contestația depusă de ... referitoare la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către asocieria ... - ..., CNSC a admis-o și a obligat autoritatea ca, în termen de 20 de zile, să reanalizeze oferta asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate în ceea ce privește oferta financiară. În baza Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reanalizarea ofertei depuse de către Asocieria ... - ... și a întocmit

Raportul procedurii nr. ..., declarând câștigătoare Asocieria ... - Împotriva Raportului procedurii din data de ..., ... depune o nouă contestație la CNSC, care prin Decizia nr. ...se admite, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate. Între timp, ... a depus plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... la Curtea de Apel ..., care, prin Hotărârea nr. .../2020, a admis-o și a dispus anularea raportului procedurii ... și a comunicării rezultatului procedurii .../ ..., obligând autoritatea la reevaluarea ofertei Comisia de evaluare a ofertelor s-a trezit în situația în care Curtea de Apel ... a desființat o Decizie a CNSC, iar între timp CNSC mai emisese două decizii referitoare la aceasta licitație, fără a lua în calcul această hotărâre judecătorească. Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare susține că se află în imposibilitatea de a remedia și reevalua ofertele astfel încât să nu fie încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a decis anularea procedurii.

Mai mult decât atât, în contextul epidemiologic actual și a declanșării stării de urgență, învederează că s-a realizat o analiză a posturilor de pază și s-a constatat că numărul acestora este insuficient și ar putea suferi modificări în continuare în funcție de evoluția stării epidemiologice a țării, fapt ce a dus la modificări ale caietului de sarcini și ale strategiei de contractare, fiind imposibil a fi păstrate cerințele din caietul de sarcini ce a existat inițial.

Autoritatea contractantă afirmă că a evaluat atent circumstanțele particulare ale acestei proceduri și a luat hotărârea anulării având în vedere că sunt aspecte ce nu mai pot fi remediate în cadrul acesteia, fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Atât erorile din cadrul procesului de atribuire, cât și necesitatea suplimentării și redimensionării posturilor de pază, au un impact substanțial asupra rezultatelor procedurii și ca atare se impune anularea acesteia și inițierea unei proceduri noi. Ca atare s-a întocmit Decizia de anulare a procedurii nr.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de ... și de ..., ca fiind nefondate.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., ... a formulat *răspuns ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante* precizând că ... nu putea emite un nou raport al procedurii atâta timp cât Decizia CNSC nr. nu era definitivă, fiind clar că Raportul cu nr. ..., despre care

a arătat în contestația formulată că nu a avut cunoștință, s-a încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la termenele de așteptare. Dacă autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... - ... în baza Deciziei CNSC mai sus indicată, este clar că atâta timp cât se formulase plângere împotriva descalificării ofertei ..., nu putea să întocmească un nou clasament pentru a întocmi un nou raport al procedurii până la pronunțarea Situația invocată de autoritate cu privire la emiterea unor alte 2 decizii cu privire la această procedură fără a fi luată în calcul oferta ..., este rezultatul propriei culpe, de care aceasta nu se poate acum prevala. Toată situația are de fapt la bază încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale cu privire la termenele de așteptare și de informare a candidaților/ofertanților, așa cum rezultă din contestația formulată. Nu există nici un impediment privind continuarea procedurii și reevaluării ofertelor la această dată, cele două Decizii la care se raportează autoritatea contractantă neavând dispoziții contradictorii. În baza Deciziei ... cu nr. ..., autoritatea are obligația reevaluării ofertei ... neținând cont de cele două documente constatatoare, iar în baza deciziei CNSC cu nr. ... ar fi obligată să reanalizeze oferta ... - ... luând în considerare aspectele analizate așa cum s-au menționat în motivare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la faptul că în contextul actual epidemiologie s-ar fi făcut o analiză a posturilor de pază constatându-se că numărul acestora este insuficient și că ar putea suferi modificări fapt ce ar fi dus la modificări ale caietului de sarcini, contestatorul solicită să fie respinse ca neîntemeiate întrucât:

- conform anunțului de participare nr. ... din SEAP documentația de participare cuprinde: caietul de sarcini, model de acord cadru, contract subsecvent; La pagina 3 din caietul de sarcini, la indicarea numărului de posturilor, autoritatea contractantă precizează: „În funcție de modificările care pot surveni în activitatea Spitalului Județean ... [...] numărul de posturi, locația și programul posturilor de pază pot fi modificate”;

- la art. 5.3 din Contractul Subsecvent s-a prevăzut că: „... își rezervă dreptul de a redimensiona prestarea serviciilor contractate în funcție de necesitățile spitalului și fondurilor bugetare alocate [...]”.

În concluzie, rezultă că posibila suplimentare a posturilor de pază la care face referire autoritatea contractantă a fost prevăzută din start în documentația de atribuire, fiind adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici implicați în procedură. Susținerile autorității contractante cu privire la analiza posturilor care ar fi insuficiente și că modificarea numărului lor ar fi adus modificări

caietului de sarcini, sunt motive neplauzibile, neîntemeiate, inventate pentru susținerea anulării procedurii.

În concluzie, ... susține că anularea procedurii s-a făcut fără să existe un motiv concret, ferm, real, obiectiv care să o justifice fiind nelegală în raport de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din lege, invocate de autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de pază și protecție și de servicii de mentenanță la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor, pentru perioada ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../... și a documentației de atribuire aferente.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația ... nr. ..., depusă de

Prin Decizia nr. ..., Consiliul:

- a respins, ca nefondată, contestația ...;

- a admis contestația ... și a dispus anularea adresei nr. 26891/... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, în partea privind oferta depusă de asocierea ... -

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

La data de ... Curtea de Apel ..., conform Hotărârii Civile nr. .../2020, a admis plângerea formulată de ..., împotriva Deciziei CNSC nr. ..., pe care a anulat-o în parte, a admis contestația ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

De asemenea, urmare a depunerii unei noi contestații de către ..., prin Decizia nr., Consiliul:

- a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... în partea privind oferta depusă de asocierea ... - ..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestei oferte, cu luarea în

considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată cu adresa nr. ..., ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față (constituind cauțiunile aferente, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipiselor de consemnare nr.

În ceea ce privește contestațiile nr. ... și respectiv, nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., și respectiv nr. ..., formulate de ..., și respectiv ..., Consiliul constată că ambele contestatoare critică decizia autorității contractante de a anula procedura proprie de atribuire.

Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., intitulată "Decizia de anulare procedură", autoritatea contractantă a comunicat celor doi ofertanți contestatori în cauză:

"În conformitate cu prevederile art. 211 al. 1 lit. b, coroborat cu art. 202 al.1lit. c și al. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și în urma modificării numărului și poziționării posturilor de pază, ca urmare a situației speciale declanșate în urma instituirii stării de urgență conf. Art. 32 anexa 1 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020, Comisia de evaluare:

DECIDE

Se anulează Procedura de atribuire privind achiziția de ..., având în vedere că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

În acest sens, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) al acelu... articol din Legea nr. 98/2016, astfel:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

*(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) **lit. c)**, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 **alin. (2)**.*

Astfel, este evident faptul că, în condițiile în care pe parcursul derulării prezentei proceduri de atribuire, au apărut modificări ale numărului și poziționării posturilor de pază, ca urmare a situației

speciale declanșate de instituirea stării de urgență conf. Art. 32 anexa 1 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020, așa cum a specificat clar autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat, aceasta avea nu numai dreptul, dar și obligația de a anula această procedură, deoarece modificările influențau direct condițiile impuse inițial prin documentația de atribuire/Caiet de sarcini, așa cum a fost publicată, în SEAP la data de 15.11.2019.

Conținutul acestei decizii comunicate tuturor ofertanților este singurul relevant în speță. Faptul că în cuprinsul Procesului-verbal nr., transmis împreună cu adresa mai sus arătată, autoritatea contractantă, a menționat că:

"Având în vedere că Sentința ... și Decizia CNSC nr. ... sunt contradictorii și având în vedere contextul epidemiologic actual, ... implementând Planul de măsuri privind pregătirea spitalelor în contextul epidemiei cu noul coronavirus (SARS-CoV2) Comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire", nu prezintă relevanță, astfel încât să determine nelegalitatea motivelor anulării procedurii.

Referitor la susținerile ambilor contestatori privind existența unor mențiuni în cuprinsul documentației de atribuire, publicată în SEAP (caiet de sarcini/model de acord-cadru/contract subsecvent), vizând:

3. 3 Numărul de posturi *

(...)

** In functie de modificarile care pot surveni in activitatea spitalului Judetean ... odata cu finalizarea investitiilor referitoare la cladirea ambulatoriului din strada Stefan cel Mare nr.233, numarul de posturi locatia si programul posturilor de paza pot fi modificate;*

5.3. *... .. își rezervă dreptul de a redimensiona prestarea serviciilor contractate în funcție de necesitățile spitalului si fondurile bugetare alocate conform Legii nr.98/2016, precum si a HG nr.395/2016.*

(...)

9. Amendamente

9.1- *Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii acordului-cadru, de a conveni modificarea clauzelor acestuia, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii acordului –cadru.*

(...)

8.6. *Achizitorul va notifica prompt, conducerii Prestatorului, orice schimbare în locatii, planuri sau consemnele stabilite pentru acoperirea obiectului contractului, precum și orice modificare cu privire la orarul de lucru în cadrul locațiilor mentionate mai sus;*

12. Amendamente

12.1 - *Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale*

legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, precum și în baza prevederilor art.221, 222 din Legea nr.98/2016,

Consiliul constată că, acestea fac referire la situații diferite comparativ cu cele invocate în Decizia de anulare.

Astfel, în caietul de sarcini se face referire la: *modificările care pot surveni în activitatea Spitalului Județean ... odata cu finalizarea investițiilor referitoare la clădirea ambulatoriului din strada Stefan cel Mare nr. 233, modificările impuse ca urmare a instituirii stării de urgență conf. Art. 32 anexa 1 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020* nefiind prevăzute printre cele mai sus menționate.

În modelul de acord – cadru se specifică: *în funcție de necesitățile spitalului și fondurile bugetare alocate conform Legii nr. 98/2016, precum și a HG nr. 395/2016,* nefăcându-se nicio referire la, *situația instituirii stării de urgență conf. Art. 32 anexa 1 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020.*

În modelul de contract subsecvent se menționează: *Achizitorul va notifica prompt (...), Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului de a conveni modificarea clauzelor contractului,* situațiile prevăzute fiind în legătură cu derularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, efectiv încheiate și nu a perioadei de derulare a procedurii de atribuire în discuție. Oricum ar fi, situația invocată de autoritatea contractantă nu putea fi prevăzută/anticipată la momentul elaborării/publicării documentației de atribuire.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, ... a decis anularea procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „...”, având în vedere *modificări ale numărului și poziționării posturilor de pază, ca urmare a situației speciale declanșate în urma instituirii stării de urgență conf. Art. 32 anexa 1 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020.*

Constatând astfel, Consiliul nu va mai analiza celelate critici ale contestatorului

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.