CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), cu sediul în comuna ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....", se solicită anularea deciziei prin care oferta S.C. ..... S.R.L. a fost exclusă din procedură, aşa cum rezultă din adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi anularea actelor subsecvente întocmite şi obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. drept câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., emisă de către

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2403/17.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Vă rugăm să prezentaţi listele de furnizori pentru listele de furnizori pentru piatra spartă şi balast, materiale necesare execuţiei obiectivului de investiţii <<.....>>; De asemenea, vă rugăm să precizaţi clar distanţele de transport ale acestor materiale de la furnizor şi până la locul de punere în operă, deoarece, în mod real, acestea sunt următoarele:

- *Balast: distanţa de transport minim = 130 km / sens;*
- *Piatră spartă: distanţa de transport minim = 260 km / sens;*

2. *Vă rugăm să justificaţi preţul de 1 leu/mc pentru apa utilizată la lucrare, deoarece la furnizorul de apă local preţul este de 4,5 lei/ mc, inclusiv T.V.A., iar alte surse legale de aprovizionare în zonă nu există;*

3. *Vă rugăm să ne furnizaţi informaţii prin care să justificaţi documentele constatatoare postate de S.E.A.P. de către …….. 03.07.2016, înregistrate cu nr. 82373 din 14.05.2014 si 82366 din 14.05.2014 din care rezultă faptul că aceste contracte nu au fost îndeplinite corespunzător (pct. 8), cu prejudiciile specificate la punctul 9.”*

Faţă de solicitarea autorităţii contractante menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 504/20.04....., după cum urmează:

“1. Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la prezentarea listelor cu furnizori pentru piatră spartă şi balast, materiale necesare execuţiei obiectivului de investiţii ".....", subscrisa nu am identificat ca şi cerinţă în documentaţia de atribuire, necesitatea de a nominaliza furnizori pentru piatră spartă şi balast, în faza de depunere ofertă; subscrisa nu deţine lista de furnizori pentru piatră spartă şi balast; referitor la solicitarea dumneavoastră, de a preciza clar distanţele de transport ale materialelor de la furnizor şi până la locul de punere în operă, aşa cum am precizat, subscrisa nu are nominalizaţi furnizori pentru piatră spartă şi ballast, drept urmare nu putem să precizăm, clar distanţa de la furnizor la locul de punere în operă; cu privire la justificarea distanţelor de transport pentru piatră spartă şi balast, în studiul de piaţă efectuat pentru elaborarea ofertei financiare pentru proiectul mai sus numit, subscrisa am identificat societăţi care livrează aceste produse pe raza municipiului ....., respectiv cca. 14 km până la locul de punere în operă, distanţă ofertată şi de subscrisa în oferta financiară; referitor la supoziţia/afirmaţia comisiei de evaluare, "{…} în mod real, acestea sunt {….}", subscrisa nu poate să confirme sau să infirme supoziţia/afirmaţia comisiei de evaluare, informaţia în baza căreia a fost emisă aceasta nu este completă, este folosită sintagma <<minim>>, fără însă a detalia care au fost considerentele şi cum a fost stabilită această distanţa minimă; în susţinerea aspectelor precizate de către subscrisa, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare toate şi

orice aspecte favorabile şi nefavorabile subscrisei: agregatele gata transportate în baze la posibilii furnizori de pe raza municipiului ..... au un preţ sensibil mai ridicat decât dacă acestea s-ar transporta loco din locaţia de producţie, însă a afirma că pe o rază de peste 100 km din zona de acţiune pentru municipii din România, nu există un anumit produs sau produse care se produc la noi în ţară, este împotriva principiului economiei de piaţă şi nu corespunde cu realitatea actuală.

2. Referitor la justificarea preţului de 1 leu/mc de apă utilizată la lucrare, deoarece la furnizorul de apă local preţul este de 4,5 lei/mc, inclusiv T.V.A., iar alte surse legale de aprovizionare în zonă nu există, rugăm să aveţi în vedere următoarele: În urma unei convenţii cu …… subscrisa va prelua apa prin pompare gratis din pârâurile, râurile, lacurile locale, care se află în proprietatea……; preţul de 1 leu /mc fiind costurile de pompare şi manipulare până la viitoarea bază de organizare a subscrisei.

3. Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la necesitatea de a furniza informaţii prin care să justificăm documentele constatatoare postate de SEAP de către ……..în data de 03.07.2016, înregistrate cu nr. 82373 / 14.05.2014 şi 82366/14.05.2014 din care rezultă faptul că aceste contracte nu au fost îndeplinite corespunzător, vă rugăm să aveţi în vedere următoarele: La data de 04.05.2012, prin adresa nr. 660 am notificat ……..cu privire la diferenţe majore de cantităţi faţă de documentaţia de atribuire şi totodata ne-am exprimat dorinţa de a continua lucrările, chiar dacă cantităţile sunt mai mari decât cele prevăzute; la data de 18.05.2012 prin adresa nr. 10879 …….răspunde societăţii noastre că nu este dispusă să continue execuţia lucrărilor cu societatea noastră, ba mai mult acuză societatea noastra de neîndeplinirea obligaţiilor contractuale şi ne anunţă că va demara o nouă procedură pentru lucrările de defrişare; Urmare a celor descrise mai sus, se observă următoarele: societatea …….nu şi-a respectat obligaţiile ce-i parvin prin contract, cu privire la cantităţile suplimentare apărute în timpul execuţiei; societatea ……nu a emis ordin de începere pentru toate contractele de execuţie semnate şi a emis abuziv documente constatatoare care nu reflectă realitatea din teren, respectiv neîndeplinirea obligaţiilor contractuale se datorează strict din vina Beneficiarului, care nu a gestionat corespunzător cele 19 contracte încheiate cu societatea noastră, acestea aveau la bază documentaţia de atribuire nereală şi fără corespondenţa în teren, relaţionat cu cantităţile ce trebuiau a fi executate; alăturat vă transmitem documentele la care am făcut referire; vă asigurăm că societatea noastră este un bun partener şi că, în mod real, nu există obligaţii contractuale neîndeplinte în acest caz, ci doar o rea voinţă şi neprofesionalism din partea……., în ceea ce priveşte relaţia cu subscrisa."

Analizând răspunsul expus anterior, autoritatea contractantă, prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), din data de ....., i-a adus la cunoştinţă următoarele:

"Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizei documentelor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie {...}, având în vedere

prevederile art. 167 alin. (1), lit. g) şi art. 169 din Legea 98/2016, art. 136 alin. (2) şi alin.(3) şi art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 aţi fost exclus din procedura de atribuire a contractului menţionat. Vă informăm că procesul verbal a fost publicat pe SEAP, la secţiunea Procese verbale / Declaraţii / Rapoarte la data de ....."
Analizând procesul verbal nr. 2570/24.04....., publicat în S.E.A.P., contestatorul a constatat că, în cuprinsul acestuia, se precizează următoarele:
"{...} Comisia de evaluare s-a întrunit azi, 24.04..... şi a procedat la analizarea răspunsului formulat de ofertantul clasat pe locul I, respectiv S.C. ..... S.R.L., la solicitările autorităţii contractante, constatând următoarele:

Ofertantul ..... S.R.L. a răspuns la solicitările autorităţii contractante nr. 2403 din 17.04....., în termenul precizat, conform Legii.

Concluzii finale:

Comisia de evaluare a ofertelor, în urma verificărilor a ofertelor tehnice, ofertelor financiare, documentelor constatatoare şi a tuturor documentelor de la dosarul achiziţiei publice, constată următoarele:

1. Exclude din procedura de atribuire a contractului de lucrări: "....." pe ofertantul ..... S.R.L., conform art. 167 alin. (1), lit. g şi art. 169 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin.(2) şi alin.(3) art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

2. Publică pe SEAP procesele verbal intermediare;

3. Comunică ofertantului ..... S.R.L., motivele excluderii sale din procedură."

Raportat la documentele enumerate anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 şi solicită Consiliului să constate că nu i-au fost aduse la cunoştinţă, în mod clar, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, în condiţiile în care a prezentat precizări şi documente cu privire la obligaţiile contractuale, care au fost indicate ca şi neîndeplinite.

De asemenea, contestatorul menţionează că, în mod fals şi cu încălcarea legii..... a declarat neîndeplinirea acestor obligaţii din partea sa. S.C. ..... S.R.L. a încheiat cu beneficiari publici, în cursul anului 2017-..... un număr de 10 contracte de execuţie lucrări, acestea fiind în desfăşurare/execuţie.

Prin punctul de vedere nr. 2860/02.05....., comisia de evaluare a arătat că : „{...} ofertantul ..... S.R.L. a răspuns referitor la cele 3 documente constatatoare negative prezentate în SEAP că există <<o rea voinţă şi neprofesionalism din partea....., în ceea ce priveşte relaţia cu subscrisa>>, ori din punct de vedere legal, aveaţi dreptul să-l contestaţi, conform Legii nr. 554/2004, prin urmare un document necontestat este confirmat."

Faţă de aceste susţineri, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a justificat documentele constatatoare negative prezentate în S.E.A.P., a pus la dispoziţie comunicarea în baza căreia a

fost luată decizia de a prezenta în S.E.A.P. documente constatatoare negative.

Totodată, prin punctul de vedere nr. 2860/02.05....., comisia de evaluare a menţionat : „{...} comisia de evaluare a luat în calcul şi faptul că pentru ofertantul S.C. ..... S.R.L., nu există în SEAP niciun document constatator pozitiv, ca urmare a încheierii unui contract derulat din care să reiasă ca operatorul economic şi-a îndeplinit în totalitate obligaţiile asumate prin contract, {...}”.

Raportat la cele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa a fost evaluată, în conformitate cu documente sau informaţii care nu au fost prevăzute în documentaţia de atribuire, încălcându-se astfel principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. a), b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 şi subliniază că nu i-au fost comunicate, în mod clar, în conformitate cu legislaţia în vigoare, care sunt motivele în fapt, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În acelaşi sens, contestatorul invocă şi prevederile art. 164, art. 165, precum şi pe cele ale art. 167 din Legea nr. 98/2016 şi reiterează faptul că nu i-au fost aduse la cunoştinţă, în mod clar, potrivit legislaţiei în vigoare, care sunt motivele în fapt, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în condiţiile în care, prin adresa nr. 478/18.04....., a transmis documentele asumate odată cu depunerea declaraţiei DUAE.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere că a prezentat precizări şi documente cu privire la obligaţiile contractuale, care au fost semnalate ca şi neîndeplinite şi că, în mod fals şi cu încălcarea legii, ...a declarat neîndeplinirea acestor obligaţii.

Contestatorul invocă şi prevederile art. 136 alin. (1), alin. (2) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi reiterează faptul că nu i-au fost comunicate, în mod clar, potrivit legislaţiei în vigoare, motivele în fapt, care au stat la baza deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, cu toate că a răspuns la toate solicitările de ordin financiar ale comisiei de evaluare, aşa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 2570/24.04.....

Prin punctul de vedere nr. 2860/02.05....., comisia de evaluare a precizat că "Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin (2) din Lege, precum şi după caz documente privind preţurile ce pot fi obtinute {...}”.

Faţă de aceste susţineri, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că nu este cazul de a aduce documente cu privire la furnizare apă, un material nesemnificativ în comparaţie cu valoarea contractului ce urmează a fi executat (valoare apei reprezintă cca. 0,15% din valoarea totală a contractului).

Totodată, prin punctul de vedere nr. 2860/02.05....., comisia de evaluare a menţionat că "însă ofertantul nu a prezentat contractul

cu....., iar pe raza comunei ..... există un singur lac de acumulare, dar care nu aparţine de .....".

Raportat la alegaţiile expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa nu a afirmat vreodată că are încheiat un contract de furnizare apă cu....., ci a arătat, prin adresa nr. 504/20.04....., că "în urma unei convenţii cu .....subscrisa va prelua apa prin pompare gratis din pârâurile, râurile, lacurile locale, care se află în proprietatea .....".

Cu privire la existenţa pe raza comunei a unui singur lac de acumulare, dar şi cu privire la faptul că .....nu ar deţine ape în zonă, contestatorul precizează că aceste susţineri nu corespund cu realitatea, în condiţiile în care, la 5 km de centru comunei, se regăseşte râul Bârlad, iar la 7 km râul .....

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că au fost încălcate principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. a), b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

În finalul prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. invocă prevederile art. 137 alin. (3), lit. c) din H.G. 395/2016 şi solicită Consiliului să constate că nu i-au fost aduse la cunoştinţă, în mod clar, în conformitate cu legislaţia în vigoare, care sunt motivele în fapt, care au stat la baza deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, în contextul în care a răspuns la toate solicitările de ordin financiar, astfel cum s-a consemnat şi în procesul verbal nr. 2570/24.04.....

De asemenea, contestatorul subliniază că nu i-a fost comunicat, în mod clar, care părţi din conţinutul propunerii financiare nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi/sau care părţi din propunerea financiară nu pot fi justificate sau nu au fost justificate.

Prin punctul de vedere nr. 2860/02.05....., comisia de evaluare a arătat „{...} deci, nu aţi prezentat dovezi care să justifice nivelul scăzut al preţului şi al costurilor propuse {...}.

Faţă de aceste afirmaţii, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a răspuns, în mod clar, la toate solicitările de ordin financiar, aşa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 2570/24.04..... şi nu a avut cunoştinţă care din costurile propuse au un cost scăzut.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului să constate că au fost încălcate principiile fundamentale care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. a), b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea deciziei prin care oferta prezentată de către societatea sa a fost exclusă din procedură, potrivit dispoziţiilor art. 167 alin. (1), lit. g) şi art. 169 din Legea nr. 98/2016, precum şi prevederilor art. 136 alin. (2), alin. (3) şi art. 137 alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, aşa cum rezultă din adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi anularea actelor subsecvente întocmite şi

obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. ca şi câştigătoare.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă legislaţia în vigoare.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3038/09.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19228/14.05....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care precizează că nu este de acord cu adoptarea măsurilor solicitate prin intermediul contestaţiei, pentru următoarele considerente:

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....) a procedat în conformitate cu prevederile art. 167, lit. g) şi art. 169 din Legea nr. 98/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016 şi a hotărât respingerea ofertei S.C. ..... S.R.L., întrucât, potrivit adresei nr. 2403/17.04....., contestatorul a răspuns în termenul indicat, însă nu a prezentat comisiei de evaluare informaţiile şi documentele solicitate.

Autoritatea contractantă îşi motivează decizia de respingere prin faptul că, prin adresa nr. 504/20.04....., S.C. ..... S.R.L. a răspuns la cele 3 documente constatatoare negative, prezentate pe S.E.A.P., că există „o rea voinţă şi neprofesionalism din partea .....în ceea ce priveşte relaţia cu subscrisa”, or, din punct de vedere legal, aceasta avea dreptul să le conteste, conform Legii nr. 554/2004, astfel că un document necontestat este confirmat.

Potrivit art. 166 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 161 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 *„Documentele constatatoare (...) se publică în S.E.A.P., după expirarea termenelor ce contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.”*

Referitor la justificarea nivelului deosebit de scăzut al preţurilor şi al costurilor, conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susţine că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada convenţiei cu .....şi nu a prezentat nici listele cu preţurile de la furnizori, având în vedere că balastul şi piatra spartă sunt două dintre componentele cu impact semnificativ în valoarea finală a ofertei financiare.

Comisia de evaluare a luat în calcul şi situarea din punct de vedere geografic a locului de punere în operă a lucrărilor, respectiv COMUNA ....., judeţul ....., faţă de carierele de piatră din zona Moldovei, care se află la cel puţin 260 km – piatră spartă şi 130 km – balast. Pentru acest motiv au fost solicitate listele cu principalii furnizori de piatră spartă şi balast, însă contestatorul nu a putut justifica preţul scăzut în niciunul dintre răspunsurile formulate la solicitările de clarificări.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor menţinerea deciziilor sale, respingerea solicitărilor contestatorului şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că procedura de atribuire în cauză s-a derulat cu respectarea prevederilor legale şi că susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată şi inadmisibilă.
În drept, COMUNA ..... (CONSILUL LOCAL .....) invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ..... (CONSILUL LOCAL .....) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.383.302 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1584/06.03....., 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 619/30.04....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 2860/02.05....., precizând că „nu este de acord cu adoptarea măsurilor solicitate în cuprinsul notificării prealabile”.
Procedând la analiza contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, contestatorul apreciind că nu a fost informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale din procedura de achiziție publică în cauză.
Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis S.C. ..... S.R.L. adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizei documentelor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări «Modernizare străzi sat ....., Județul .....» (…), având în vedere prevederile art. 167 alin. (1), lit. g)

şi art. 169 din Legea 98/2016, art. 136 alin. (2) şi alin.(3) şi art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 aţi fost exclus din procedura de atribuire a contractului menţionat. Vă informăm că procesul verbal a fost publicat pe SEAP, la secţiunea Procese verbale / Declaraţii / Rapoarte la data de ....."

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare", Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. ...../..... nu au fost indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertantului S.C. ..... S.R.L., ci doar prevederile legale care au stat la baza acestei decizii, respectiv art. 167 alin. (1), lit. g) şi art. 169 din Legea 98/2016, art. 136 alin. (2) şi alin.(3) şi art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Însă, analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, formulat cu adresa nr. 2860/02.05....., înregistrat la S.C. ..... S.R.L. cu nr. 642/03.05....., COMUNA ..... a precizat că „Decizia comisiei de evaluare a ofertelor se bazează pe prevederile art. 169 din Legea 98/2016 care precizează că «Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire».

La art. 167 lit. g) din Legea 98/2016 se menționează: «operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări aii dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile».

Comisia de evaluare își motivează decizia prin faptul că prin adresa nr. 504/20.04,....., ofertantul ..... SRL a răspuns referitor la cele 3 documente constatatoare negative prezentate pe SEAP că există «o rea

voință și neprofesionalism din partea .....în ceea ce priveşte relaţia cu subscrisa», ori din punct de vedere legal, aveaţi dreptul să-l contestați conform Legii nr. 554/2004, prin urmare un document necontestat este confirmat;

Conform art. 166 alin. (5) din HG 395/2016, (...) «Documentele constatatoare (...) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare."

De asemenea comisia de evaluare a luat în calcul și faptul că pentru ofertantul ..... SRL, nu există pe SEAP niciun document contatator pozitiv, ca urmarea încheierii unui contract derulat din care să reiasă ca operatorul economic şi-a îndeplinit în totalitate obligaţiile asumate prin contract, ori potrivit art. 166 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, «autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedura de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare; în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent", prin urmare o astfel de referinţă pozitivă nu există.

Referitor la celelalte contracte pe care le aveţi în derulare și pe care le dati exemplu, comisia de evaluare nu poate să se pronunţe asupra modului în care alte comisii de evaluare au hotărât să atribuie un contract de achiziţie publică unui ofertant care se încadrează în situațiile prevăzute la art. 169 din Legea nr. 98/2016.

II. Conform solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2403/17.04..... la punctul 2, s-a solicitat: «Vă rugăm să justificaţi preţul de 1 leu/mc pentru apa utilizată la lucrare, deoarece la furnizorul de apă local preţul este de 4,5 lei/mc, inclusiv TVA, iar alte surse legale de aprovizionare în zonă nu există», iar răspunsul dumneavoastră prin adresa nr. 504/20.04....., este următorul: «Referitor la justificarea preţului de 1 leu/mc. de apă utilizată la lucrare, deoarece la furnizorul de apă local preţul este de 4,5 lei /mc, inclusiv TVA, iar alte surse legale de aprovizionare nu există, rugăm să aveţi în vedere următoarele: în urma unei convenţii cu .....subscrisa va prelua apa prin pompare gratis din pârâurile, lacurile locale, care se află în proprietatea....., preţul de 1 leu/mc reprezentând costurile de pompare și manipulare până la viitoarea bază de organizare a subscrisei», comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 care dispune la alin (2) că «Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru», însă

ofertantul nu a prezentat contractul cu .....de unde să reiasă faptul că apa este preluată gratis iar pe raza comunei ....., există un singur lac de acumulare dar care nu aparține de....., prin urmare datorită prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documéntete solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă», comisia a decis că oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă.

III. Ținând cont de art. 136, alin (1)-(3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că urmare a răspunsului dumneavoastră privind solicitarea de a ne prezenta «listele de furnizori pentru piatra sparta si balast , materiale necesare execuţiei obiectivului de investiții, prin care ați precizat că «subscrisa nu deține listă de firnizori pentru piatra spartă și balast", ori conform alin 2 din art. 136, explicaţiile, aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1). vor fi însoţite, de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, ***documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori,*** *situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, rezultând că nu ați prezentat dovezi care să justifice nivelul scăzut al preţului și al costurilor propuse, iar în conformitate cu art. 210 alin. (3) care dispune că «Autoritatea contracatantă evaluează informaţiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut și respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta este considerată inacceptabilă ,iar conform art. 136, alin (3) din Legea nr. 98/2016 «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*".

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a remediat deficiențele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, indicând, în mod concret, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei S.C. ..... S.R.L., respectiv existența în SEAP a trei documente constatatoare din cuprinsul cărora rezultă că acest operator economic se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că în momentul formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze, S.C. ..... S.R.L. avea cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei sale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Procedând la verificarea legalității motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de existența în SEAP a trei documente constatatoare din cuprinsul cărora rezultă că acest ofertant nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt ce a creat prejudicii respectivelor autorități contractante, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a identificat în cadrul platformei SEAP, la rubrica „Documente constatatoare", existența documentelor constatatoare nr. 82363/14.05.2014, nr. 82373/14.05.2014 și nr. 82366/14.05.2014 emise de .....S.A. pentru operatorul economic în cauză, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractelor nr. 4600003820/11.05.2011, nr. 4600003821/11.05.2011 și nr. 4600003827/11.05.2011, în cuprinsul cărora se precizează că acestea nu au fost îndeplinite în mod corespunzător, fapt ce a condus la crearea de prejudicii, motiv pentru care COMUNA ..... a stabilit incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

(...)

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile"

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că nu a fost identificat un anumit moment care a condus la aprecierea că respectivele contracte au fost îndeplinite în mod necorespunzător, astfel că se va raporta la durata derulării contractelor indicate în cuprinsul celor trei documente constatatoare, respectiv la perioada 11.05.2011 – 11.05.2012, motiv pentru care sunt reținute ca relevante prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:*

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul are în vedere că din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că operatorului economic S.C. ..... S.R.L. i-ar fi fost aplicată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de achiziție publică, astfel că acestuia nu îi sunt aplicabile

situațiile de respingere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, întrucât perioada de timp derulată de la „data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant” și până la data stabilită pentru depunerea ofertelor (05.03.....) în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este mai mare de 3 ani.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că se impune respingerea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în prezenta speță fiind incidentă situația de excepție prevăzută la art. 171 alin. (5) lit. b) din același act normativ, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește motivele de respingere, reținute de autoritatea contractantă la punctele II și III din cuprinsul adresei nr. 2860/02.05....., de răspuns la notificarea prealabilă, reprezentate de faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul prețului ofertat, Consiliul are în vedere că, în perioada de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată de acest ofertant, respectiv prezentarea listelor cu furnizorii de piatră spartă și balast, cu precizarea distanțelor de transport ale acestor materiale de la furnizor și până la locul de punere în operă și justificarea prețului de 1 leu/mc pentru apa utilizată la lucrare.

Consiliul reține că S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 504/20.04....., în cuprinsul căreia, referitor la solicitările comisiei de evaluare, a precizat că „subscrisa nu am identificat ca şi cerinţă în documentaţia de atribuire, necesitatea de a nominaliza furnizori pentru piatră spartă şi balast, în faza de depunere ofertă; subscrisa nu deţine lista de furnizori pentru piatră spartă şi balast; referitor la solicitarea dumneavoastră, de a preciza clar distanţele de transport ale materialelor de la furnizor şi până la locul de punere în operă, aşa cum am precizat, subscrisa nu are nominalizaţi furnizori pentru piatră spartă şi ballast, drept urmare nu putem să precizăm, clar distanţa de la furnizor la locul de punere în operă; cu privire la justificarea distanţelor de transport pentru piatră spartă şi balast, în studiul de piaţă efectuat pentru elaborarea ofertei financiare pentru proiectul mai sus numit, subscrisa am identificat societăţi care livrează aceste produse pe raza municipiului ....., respectiv cca. 14 km până la locul de punere în operă, distanţă ofertată şi de subscrisa în oferta financiară”, respectiv „Referitor la justificarea preţului de 1 leu/mc de apă utilizată la lucrare, deoarece la furnizorul de apă local preţul este de 4,5 lei/mc, inclusiv T.V.A., iar alte surse legale de aprovizionare în zonă nu există, rugăm să aveţi în vedere următoarele: În urma unei convenţii cu .....subscrisa va prelua apa prin pompare gratis din pârâurile, râurile, lacurile locale, care se află în proprietatea.....; preţul de 1 leu /mc fiind costurile de pompare şi manipulare până la viitoarea bază de organizare a subscrisei”, fără însă a depune documente justificative în susținerea celor afirmate.

Se reține că răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 24.04....., în cuprinsul procesului verbal de evaluare intermediară a propunerilor financiare nr. 7, înregistrat cu nr. 2570/24.04....., comisia de evaluare consemnând că „(...) în urma verificării propunerilor tehnice, propunerilor financiare, documentelor constatatoare și tuturor documentelor de la dosarul achiziției publice, constată următoarele:

1. *Exclude din procedura de atribuire a contractului de lucrări „.....” pe ofertantul S.C. ..... S.R.L., conform art. 167 alin. (1) lit g) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborat cu H.G. nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c)”.*

Astfel, Consiliul are în vedere că solicitarea de clarificări a fost clară, prin aceasta precizându-se în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv listele cu furnizorii de furnizorii de piatră spartă și balast în vederea analizării prețurilor ofertate de către contestator pentru aceste materiale și a distanțelor de transport de la furnizori și până la locul de punere în operă, precum și justificarea prețului prevăzut în ofertă de către respectivul ofertant pentru apa utilizată la lucrare.

Se reține că, în măsura în care solicitarea de clarificări a fost suficient de explicită, S.C. ..... S.R.L. avea obligația ca, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, să prezinte documente relevante care să susțină explicațiile formulate.

Or, în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat în mod expres prezentarea listelor de furnizori, respectiv justificarea prețului la apa utilizată în derularea contractului, iar ofertantul în cauză nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, explicațiile prezentate în cadrul răspunsului nr. 504/20.04..... apar ca simple afirmații nedovedite.

Astfel, prin neprezentarea listelor cu furnizorii de piatră spartă și balast, în cuprinsul cărora să fie evidențiate distanțele de transport, ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a justificat distanța de 14 km luată în calculul propunerii sale financiare pentru transportul acestor materiale.

De asemenea, se reține că ofertantul în cauză nu a justificat prețul ofertat pentru apa ce va fi utilizată în lucrarea ce face obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, întrucât nu a prezentat documente în susținerea prețului de 1 leu/mc, prevăzut în cadrul propunerii sale financiare, deși prin răspunsul formulat a precizat că în urma unei convenții încheiate cu....., fără însă a prezenta respectivul document.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă” și cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ conform cărora „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (…) c) conţine în cadrul propunerii

financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate”, astfel că, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....., judeţul ....., cu sediul în comuna ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 15 (cincisprezece) pagini.