



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C7 / ...

Data: 17.10.2024

Prin contestația datată 19.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59757/19.09.2024, formulată de (...) & (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), de (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 294143/09.09.2024, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei (...) & (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care (...) & (...) SRL critică raportul procedurii 294143/09.09.2024, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii, documente emise de către (...), susținând că ofertele societăților (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL sunt neconforme și inacceptabile, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Contestatoarea arată faptul că, printre produsele care se doreau a fi achiziționate au fost solicitate următoarele având specificațiile tehnice redată în continuare:

(i) **Reperul nr. 1 - Alcool sanitar**

Produs biocid cu concentrație optimă de alcool etilic, cu proprietăți antiseptic și dezinfectare. Concentrație alcool: minim 70%. Alcool etilic rafinat denaturat cu terț-butanol și albastru de metilen, apă dedurizată. Produs biocid din Grupa I Principală - dezinfectant de tip 1 (igienă umană) și tip 2 (dezinfecția suprafețelor). Activitate biocidă de bază - bactericidă și fungicidă (testat pe Candida Albicans). Se utilizează nediluat. Ambalare: flacon 500 ml.

(ii) **Reperul nr. 12 - Cloramină**

*Special creată pentru igiena și dezinfecția în: baie, bucătărie, apă potabilă, piscină, apa din fântâni, veselă, tacâmuri, diverse ustensile, lenjerie, conducte, zone de preparare a mâncării, ouă, legume, fructe sau carne, mijloace de transport, ape reziduale, etc; (...) **Se va prezenta avizul CNPB pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului ofertat, care să menționeze clasificările de tip 2, 4 și 5 (TP 2, TP 4 și TP 5).** Spectru de acțiune : BACTERICID - EN 1276 și EN 13697; LEVURICID - EN 1650 și EN 13697; FUNGICID - EN 1650 și EN 13697; VIRUCID - EN 14476 și EN 16777; MICOBACTERICID - EN 14348; SPORICID - EN 13704. Ambalare: 300 pastile /cutie.*

(iii) **Reperul nr. 28 - Dezinfectant de mâini**

*Antiseptic hidroalcoolic pentru mâini care poate fi utilizat pentru o igienizare eficientă. Se folosește frecvent în diverse medii: școli, grădinițe, parcuri și zone publice unde este necesară o dezinfectare rapidă, **reduce rapid germenii (30 de secunde)**. (...) Spectrul de activitate microbicidă are acțiune virucidă, levuricidă, fungicidă și bactericidă este recomandat împotriva E. coli, stafilococului auriu, pseudomonas, enterococcus hirae, candida în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor în aria instituțională prin frecare: **BACTERICID - EN 1276 și EN 1500; LEVURICID EN 1650; FUNGICID - EN 13624; VIRUCID - EN 14476.** În cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, **acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7L. nr. 227/2015.***

*Se vor prezenta rapoarte de testare **e de laboratoare autorizate** care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.*

Se va prezenta perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minim 30 de zile din momentul

deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade.

(iv) **Reperul nr. 28 - Dezinfectant de suprafețe**

Dezinfectant concentrat pentru curățarea suprafețelor bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid; formează o peliculă de protecție împotriva recontaminării rapide; produs lichid, nu decolorează, nu albește, nu pătează și nu necesită clătire. Se va prezenta avizul CNPB pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului oferat, care să menționeze clasificarea de tip 2 (TP 2) Spectrul de activitate bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid: BACTERICID - EN 1276 și EN 13697; LEVURICID/FUNGICID - EN 1650 și EN 13697; VIRUCID - EN 14476 și EN 16777; MICOBACTERICID - EN 14348 **Dovada eficacității microbicide trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezenta în STANDARD, p. 15 (prin prezentarea de rapoarte, testări, etc.**

În îndeplinirea cerinței „nu decolorează, nu albește, nu pătează” se vor prezenta rapoarte de testare care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

(v) **Reperul nr. 97 - Soluție antimucegai cu pulverizator**

Este o soluție cu acțiune fungicidă, foarte eficientă în eliminarea mucegaiului, ciupercilor, resturilor întărite de săpun etc. Suprafața este igienizată în profunzime. Parfumul plăcut contribuie la îmborsăpătarea aerului din întreaga încăpăre, iar mirosul specific de mucegai dispare. Este recomandată pentru: pereți, contururi căzi de baie, contururi chiuvete, contururi ferestre, rosturi faianță, perdele baie, izolații cu silicon, mobilier bucătărie etc. Ambalare: flacon 1 litru cu pulverizator.

(vi) **Reperul nr. 115 - Var cloros**

Dezinfectant pe bază de clor activ, eficient împotriva bacteriilor, virușilor, fungilor, levurilor. Produsul eliberează minim 25 % clor activ, **acțiune: bactericid, virulicid, sporicid**. Eficacitate: pH minim 6, temperatura de acțiune minim = 250 C.

Contestatoarea precizează că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu (întrucât nu au fost contestate în termenul legal) atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, **în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.**

Conform documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia să includă documentații suport pentru fiecare produs ofertat prin care să se dovedească faptul că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

La data de 10.09.2024 autoritatea contractantă a publicat raportul și i-a transmis comunicarea prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta (...) este cea declarată câștigătoare, iar oferta sa ocupă poziția nr. 4 în clasamentul financiar.

Ulterior studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a constatat faptul că ofertele (...) SRL, (...)A SRL și (...) SRL trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile pentru motivele expuse mai jos.

Cu privire la oferta tehnică a societății (...) SRL prezintă următoarele argumente ce conduc la neconformitatea acesteia.

În ceea ce privește **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, din consultarea propunerii tehnice a operatorului declarat câștigător a constatat faptul că produsul ofertat nu respectă cerința privind activitatea fungicidă. Astfel, din consultarea avizului de biocid pus la dispoziție de către operator pentru produsul ofertat, rezultă doar activitatea levuricidă.

În ceea ce privește **reperul nr. 12 (Cloramină)**, din consultarea propunerii tehnice a rezultat faptul că produsul ofertat este Jasol, un produs care nu prezintă avizare TP5. Produsul ofertat de către ofertantul declarat câștigător nu a prezentat avizul TP5, deoarece acesta nu există. Din verificarea pe care a efectuat-o pe site-ul Ministerului Sănătății, respectiv în Registrul National al Produselor Biocide rezultă faptul că produsul **nu este avizat TP5**.

De altfel, produsul ofertat **nu îndeplinește cerința privind eficacitatea fungicidă și levuricidă EN 13697**.

În ceea ce privește **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, din consultarea propunerii tehnice a rezultat faptul că produsul ofertat este Sense, având avizul de biocid nr. 2251BIO/01/12.24. Produsul ofertat **nu respectă cerința privind eficacitatea bactericidă EN 1276**.

De altfel, pentru produsul la care a făcut referire susține că **nu au fost depuse rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini**.

În ceea ce privește **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, din consultarea propunerii tehnice a rezultat faptul că produsul ofertat este Efekt. Pentru produsul ofertat **nu rezultă faptul că are acțiune fungicidă**, propunerea tehnică nefiind susținută de niciun document care să demonstreze eficacitatea fungicidă.

Pe cale de consecință, consideră că existau o serie de motive pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta (...) SRL ca fiind neconformă.

Cu privire la oferta societății (...)A SRL prezintă motivele expuse în continuare, pentru care consideră că aceasta este inacceptabilă.

Operatorul economic (...)A SRL a completat Documentul Unic de Achiziție European în cadrul cap. C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE la întrebarea Încetare anticipată, daune-interese **sau alte sancțiuni comparabile cu răspunsul NU.**

Însă la data de 19.11.2021, autoritatea contractantă Senatul României a emis **Documentul Constatator negativ nr. 1309/19.11.2021** prin care s-a descris îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...)a SRL fapt ce a dus la cauzarea unui prejudiciu în sarcina autorității contractante.

La data de 27.06.2022, autoritatea contractantă Universitatea din București a emis **Documentul Constatator negativ nr. 7020 din 27.06.2022** prin care s-a descris îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...)a SRL, respectiv nerespectarea termenelor contractuale prin aplicarea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere fapt ce a condus la **rezilierea anticipată a contractului.**

La data de 18.07.2022, autoritatea contractantă SNGN Romgaz SA a emis **Documentul Constatator negativ nr. 5085 din 18.07.2022** prin care s-a descris îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...)a SRL, respectiv nerespectarea termenelor contractuale și aplicarea unor penalități zi de întârziere.

Contestatoarea subliniază faptul că toate documentele constatatoare se regăsesc în platforma SEAP.

În aceste condiții, contestatoarea susține că acest fapt trebuia adus la cunoștința autorității contractante. Conform art. 167 din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]** **g) operatorul economic si-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile și h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absentei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.**

Pe cale de consecință, întrucât operatorul economic (...)a SRL a declarat în fals în cadrul DUAЕ, consideră că oferta acesteia **trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar operatorul economic exclus din cadrul procedurii**, sens în care a invocat dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea prezintă motive pentru care consideră că oferta societății (...)A SRL este neconformă.

În ceea ce privește **reperul nr. 1 - Alcool Sanitar**, produsul ofertat de către (...)a SRL **nu respectă cerința privind eficacitatea**

fungicidă testată pe tulpina Candida Albicans. Produsul oferat prezintă, conform avizului de biocid, atât activitate fungicidă, cât și levuricidă, însă nu este testat pe tulpina Candida Albicans la eficacitatea fungicidă.

În ceea ce privește **reperul nr. 28 - Dezinfectant de mâini**, conform avizului de biocid **singura substanță activă este etanolul**. Produsul oferat nu respectă cerința introdusă prin clarificarea din oficiu (publicată în SEAP 08.11.2023) *În cazul în care produsul oferat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 Legea nr. 227/2015, în sensul că produsul nu are în compoziție niciunul dintre denaturanții indicați de Legea nr. 227/2015* actualizată prin OG nr. 16/2022 pentru produse destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman.

În aplicarea art. 397 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, substanțele admise pentru denaturarea alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia, în concentrație pe hectolitrul de alcool pur, sunt cel puțin două din următoarele: a) pentru produsele cosmetice: 1. dietilftalat (nr. CAS 84-66-2) 0,1 litri (chimic pur); 2. ulei de mentă 0,15 litri; 3. ulei de lavandă 0,15 litri; 4. benzoat de benzil (nr. CAS 120-51-4) 5 litri (chimic pur); 5. izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur); 6. 1,2 propandiol (nr. CAS 57-55-6) 2 litri (chimic pur); 7. terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur); 8. benzoat de denatoniu (nr. CAS 3734-33-6) 1 gram (chimic pur); Prin produse cosmetice se înțelege orice substanță sau amestec destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman, respectiv epidermă, zonele cu păr, unghii, buze și organe genitale externe, sau cu dinții și mucoasele cavității orale, cu scopul exclusiv sau principal de a le curăța, de a le parfuma, de a schimba aspectul acestora, de a le proteja, de a le menține în condiții bune sau de a corecta mirosurile corpului, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, produsul oferat nu respectă cerința privind denaturarea.

Tot în ceea ce privește produsul 28 - Dezinfectant de mâini, nu respectă cerința privind prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului. Astfel, (...)a SRL nu a depus niciun raport de testare pentru a demonstra cerința, în contradictoriu cu cerința caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, produsul Dezinfectant de mâini (Alchosept), produsul oferat nu respectă cerința dezinfectare rapidă reduce rapid germenii (30 de secunde). Spectrul de activitate microbicidă are acțiune virucidă, levuricidă, fungicidă și

bactericidă în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor în aria instituțională prin frecare: bactericid - EN 1276 și EN 1500; levuricid - EN 1650; fungicid - EN 13624; virucid - EN 14476. **În conformitate cu înscrisurile din avizul biocid nr. 4217BIO/01/12.24 Cap. IX EFICACITATE, eficacitățile Fungicid - EN 13624 și virucid- EN 14476 sunt realizate în 60 secunde și nu în 30 secunde conform cerințelor caietului de sarcini.**

În ceea ce privește **reperul nr. 29 - Dezinfectant de suprafețe**, produsul oferat de către (...)a SRL (Dezicon) **nu respectă cerința privind prezentarea de rapoarte de testare în condiții de murdărie**, respectiv operatorul (...)a nu a depus niciun raport de testare din care să rezulte testarea în condiții de murdărie a produsului.

În ceea ce privește **reperul nr. 97 - Soluție antimucegai**, produsul oferat de către (...)A SRL (Casa Lebăda) nu respectă cerința privind acțiunea fungicidă. Conform Regulamentului (UE) Nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, prin produs biocid se înțelege *orice substanță sau amestec, în forma în care este furnizată utilizatorului, care este compus din, conține sau generează una sau mai multe substanțe active, având scopul de a distruge, de a împiedica, de a face inofensive organismele dăun*
ă

toare, de a preveni acțiunea acestora sau de a exercita un efect de control asupra acestora în orice alt mod decât prin simpla acțiune fizică sau mecanică.

Prin urmare, ca un produs să aibă acțiune fungicidă, produsul trebuie să fie autorizat în condițiile legii, respectiv să fie un produs biocid. Or, pentru a putea fi un produs biocid este esențial ca acesta să fie plasat pe piață conform normelor în vigoare.

Produsul oferat de către (...)a nu se regăsește în Registrul National al Produselor Biocide, nefiind un produs biocid și astfel nu are cum să aibă acțiune fungicidă.

În ceea ce privește **reperul nr. 115 - Var Cloros**, produsul oferat de către (...)A SRL **nu respectă cerința privind acțiunea bactericidă și sporicidă**, nerezultând din niciun document faptul că produsul are acțiune bactericidă și sporicidă.

Pentru toate motivele arătate anterior, contestatoarea susține că oferta (...)A SRL trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a societății (...) SRL contestatoarea indică următoarele.

În ceea ce privește **Reperul nr. 28 - Dezinfectant de mâini**, din consultarea propunerii tehnice rezultă că a fost oferat produsul K-Sept. Produsul oferat **nu respectă cerința privind prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate din care să rezulte lipsa de nocivitatea a utilizării produsului pentru mâini.**

Astfel, operatorul economic nu a depus niciun raport de testare din care să rezulte lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Mai mult decât atât, din consultarea avizului de biocid nr. 5529BIO/O1/12.24, rezultă faptul că produsul oferat **nu îndeplinește cerința eficacității fungicidă testată conform standardului EN 13624.**

În ceea ce privește **Reperul nr. 29 - Dezinfectant de suprafețe**, din consultarea propunerii tehnice rezultă ca a fost oferat produsul Suma D4.1.2. Produsul oferat **nu respectă cerința privind prezentarea de rapoarte de testare care să demonstreze cerința „nu decolorează, nu albește, nu pătează”.**

În ceea ce privește **Reperul nr. 97 - Soluție antimucegai**, din consultarea procesului verbal de evaluare tehnică și a solicitărilor de clarificări a rezultat faptul că operatorul economic a oferat un produs ambalat la 500ml, în contradictoriu cu cerința caietului de sarcini care prevedea o ambalare la 1L. **În răspunsul la solicitarea de clarificare, operatorul economic a transmis faptul că va livra un set de 2 bucăți x 500 ml, în contradicție cu cerința caietului de sarcini care prevedea ca produsul să fie ambalat la 1L.**

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 315660/26.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 61579/27.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar prezintă istoricul procedurii, precizând faptul că în cadrul procedurii au depus oferte în termenul limită, următorii operatori economici:

- (...)SRL
- (...) & (...) SRL
- (...) SRL
- (...).. SRL
- (...) SRL
- EUROTOTAL COMP SRL

Referitor la solicitările contestatoarei, susține că procesul de atribuire s-a desfășurat pe baza informațiilor prezentate și asumate de ofertanți în propunerile tehnice și documentele suport trimise (fișe tehnice, declarații, avize, etc).

Comisia de evaluare a evaluat toate ofertele depuse și pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a respins următoarele oferte:

- în etapa de evaluare tehnic a fost respinsă oferta depusă de (...)SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norme

- în etapa de evaluare financiară a fost respinsă oferta depusă de EUROTOTAL COMP SRL ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (1), (6) și (10) și în baza Avizului Conform Condiționat nr. 15762/12721/DGCECMSS/CN1060939/12.08.2024 emis de ANAP prin

care a recomandat autorității contractante remedierea procesului - verbal nr. 259666/08.08.2024 și reevaluarea ofertei depuse de către EUROTOTAL COMP SRL.

Punctajul factorilor de evaluare tehnic și financiar a fost acordat doar asupra ofertelor declarate admise:

1. (...) & (...) SRL
2. (...) SRL
3. (...)... SRL
4. (...) SRL

Conform documentației de atribuire, acordul - cadru se va încheia cu ofertanții clasati pe primele trei locuri din clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admise, semnatori ai acordului - cadru fiind desemnați următorii operatori economici:

- I) (...) SRL - 97,52 puncte
- II) (...). SRL - 95,00 puncte
- III) (...) SRL - 92,42 puncte

Totodată, subliniază faptul că procedura de atribuire, a făcut obiectul controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, toate actele finale emise de către comisia de evaluare având Aviz conform necondiționat.

De asemenea, oferta depusa de către operatorul economic (...) & (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasata pe locul IV, cu un punctaj alocat de 22,33 puncte (punctajul cel mai mic alocat în urma aplicării criteriilor de atribuire asupra propunerilor tehnice și financiare). Mai mult, (...) & (...) SRL a fost singurul operator economic care a obținut 0 puncte pentru propunerea tehnică transmisă deoarece nu a prezentat niciun fel de informații/documente/declarații/etc. în vederea aplicării punctajului de evaluare tehnic.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 316106/27.09.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 61545/27.09.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este 46.554.627,99 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2024 ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva cerințelor caietului de sarcini a depus contestație (...)SRL care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia CNSC nr. 2803/C1/3073/27.11.2023.

Totodată, (...) SRL a depus contestație împotriva unui "Răspuns consolidat la solicitările de clarificare", publicat în SEAP la data de 26.01.2024, care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia CNSC nr. 485/C1/278/27.02.2024.

Din procesul – verbal nr. 104173/26.03.2024 de consemnare oferte depuse și evaluare a garanțiilor de participare, Consiliul a reținut că au fost depuse 6 oferte, printre acestea și cea a societății contestatoare.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 294143/09.09.2024, s-a reținut următorul clasament al ofertelor admisibile:

1. (...) SRL cu o valoare de 37.723.153,02 lei, a obținut 97,52 pct. fiind casată pe **locul I**;
2. (...) SRL cu o valoare de 34.605.793,62 lei, a obținut 95 pct. fiind casată pe **locul II**;
3. (...) SRL cu o valoare de 46.308.237,72 lei, a obținut 92,41 pct. fiind casată pe **locul III**;
4. (...) & (...) SRL cu o valoare de 46.500.975,80 lei, a obținut 22,32 pct. fiind casată pe **locul IV**.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul IV), (...) & (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 294143/09.09.2024, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei (...) & (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2) și din Legea nr. 101/2016, (...) & (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 476.150,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210596109/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani la data de 23.09.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor situate pe primele 3 locuri, depuse de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, considerând că acestea trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile.

Cu referire la oferta depusă de (...) SRL, societatea contestatoare a susținut că aceasta nu îndeplinește toate specificațiile tehnice impuse pentru **reperele nr. 1 (Alcool sanitar), nr. 12**

(Cloramină), nr. 28 (Dezinfectant mâini) și nr. 97 (Soluție antimucegai), astfel:

- în ceea ce privește **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, din consultarea propunerii tehnice a constatat faptul că **produsul oferat nu respectă cerința privind activitatea fungicidă**, întrucât din avizul de biocid pus la dispoziție de către operator pentru produsul oferat, rezultă doar activitatea levuricidă;

- în ceea ce privește **reperul nr. 12 (Cloramină)**, din consultarea propunerii tehnice a constatat faptul că produsul oferat este Jasol, un produs care nu prezintă avizare TP5, din verificarea pe care a efectuat-o pe site-ul Ministerului Sănătății, respectiv în Registrul National al Produselor Biocide rezultând faptul că produsul **nu este avizat TP5**. De asemenea, **produsul oferat nu îndeplinește cerința privind eficacitatea fungicidă și levuricidă EN 13697**;

- în ceea ce privește **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, din consultarea propunerii tehnice a constatat faptul că produsul oferat este Sense, având avizul de biocid nr. 2251BIO/01/12.24, **produsul oferat nerespectând cerința privind eficacitatea bactericidă EN 1276**. De asemenea, pentru produsul la care a făcut referire susține că **nu au fost depuse rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini**.

- în ceea ce privește **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, din consultarea propunerii tehnice a rezultat faptul că produsul oferat este Efekt, iar pentru acesta **nu rezultă faptul că are acțiune fungicidă**, propunerea tehnică nefiind susținută de niciun document care să demonstreze eficacitatea fungicidă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: *"... procesul de atribuire s-a desfășurat pe baza informațiilor prezentate și asumate de ofertanți în propunerile tehnice și documentele suport trimise (fișe tehnice, declarații, avize, etc). (...)*

Punctajul factorilor de evaluare tehnic și financiar a fost acordat doar asupra ofertelor declarate admise:

1. (...) & (...) SRL
2. (...) SRL
3. (...)A SRL
4. (...) SRL

Conform documentației de atribuire, acordul - cadru se va încheia cu ofertanții clasati pe primele trei locuri din clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admise, semnatori ai acordului - cadru fiind desemnați următorii operatori economici:

- I) (...) SRL - 97,52 puncte
- II) (...)A SRL - 95,00 puncte

III) (...) SRL - 92,42 puncte

Precizăm faptul că procedura de atribuire, a făcut obiectul controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, toate actele finale emise de către comisia de evaluare având Aviz conform necondiționat.

Mai mult, oferta depusa de către operatorul economic (...) & (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasata pe locul IV, cu un punctaj alocat de 22,33 puncte (punctajul cel mai mic alocat în urma aplicării criteriilor de atribuire asupra propunerilor tehnice și financiare). Mai mult, (...) & (...) SRL a fost singurul operator economic care a obținut 0 puncte pentru propunerea tehnică transmisă deoarece nu a prezentat niciun fel de informații/documente/ declarații/etc. în vederea aplicării punctajului de evaluare tehnic."

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, față de îndeplinirea cerințelor aduse în discuție de contestatoare (pentru **reperele nr. 1, 12, 28 și 97**), Consiliul a reținut faptul că, în perioada de analiză a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit 3 procese – verbale, în care a consemnat cu referire la propunerea tehnică depusă de (...) SRL următoarele:

1. prin procesul – verbal nr. 145748/26.04.2024, "în urma evaluării ofertei tehnice depusă ... comisia de evaluare a fi necesară transmiterea următoarei solicitări de clarificări ... 4. Având în vedere informațiile regăsite în fișele de date prezentate, comisia de evaluare solicită să se clarifice modalitatea de îndeplinire a **cerinței: 12 Cloramină** (...) ph soluție 6-7. Ambalare: 300 pastile/cutie. (...)"; Prin adresa nr. 145760/26.04.2024 s-au solicitat ofertantei (...) SRL clarificări conform celor constatate și reținute în procesul – verbal reținut;

2. prin procesul – verbal nr. 206110/20.06.2024, "în urma evaluării ofertei tehnice depusă ... **comisia de evaluare a transmis cu adresa nr. 145760 din 26.04.2024, următoarea solicitare de clarificări** (...) 4. Având în vedere informațiile regăsite în fișele de date prezentate, comisia de evaluare solicită să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței: 12 Cloramină (...) ph soluție 6-7. Ambalare: 300 pastile/cutie. (...) **Răspuns ofertant:** Ofertantul S.C. (...) S.R.L. a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, în SICAP în data de 07.05.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă. **În urma analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare, după cum urmează:** (...)". Prin adresa nr. 206112/20.06.2024 s-au solicitat ofertantei (...) SRL clarificări conform celor constatate și reținute în procesul – verbal reținut;

3. prin procesul – verbal nr. 236018/18.07.2024 "În urma analizei ofertei depuse ... comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 206112/20.06.2024, cu termen de răspuns până cel târziu în data de 25.06.2024. Ofertantul ... a transmis răspunsul la

solicitarea de clarificări în SICAP în data de 25.06.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă. În urma analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul a fost trimis în termen, este semnat cu semnătură electronică extinsă, clarifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor, drept urmare este concludent și acceptat de comisia de evaluare. Clarificările și răspunsurile la acestea sunt consemnate în grila tehnică anexată la prezentul proces verbal."

În aceste condiții, constatând respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, achizitoarea, prin comisia de evaluare, a considerat oferta depusă de (...) SRL conformă.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL și a documentelor depuse în susținerea acesteia, Consiliul constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate:

- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, nu rezultă **respectarea cerinței privind activitatea fungicidă**, în condițiile în care, din avizului de biocid pus la dispoziție de către operator pentru acest produs rezultă doar activitatea levuricidă (Aviz nr. 6154BIO/01/12.24 din 09.08.2022, aflat la pag. 285 – 287 din Vol. 12);
- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 12 (Cloramină)**, nu rezultă avizarea TP5 și nici **eficacitatea fungicidă și levuricidă conform EN 13697** (Aviz nr. 2999BIO/04/05.14 din 17.03.2014, Aviz de prelungire și Aviz de extindere, aflate la pag. 254 – 259 din Vol. 12);
- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant mâini)**, nu rezultă **respectarea cerinței privind eficacitatea bactericidă EN 1276** (Avizul nr. 2251BIO/01/12.24 din 18.05.2020 aflat la pag. 223 – 225 din Vol. 12). De asemenea, pentru produsul oferat **nu au fost depuse rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să demonstreze lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini**;
- pentru produsul oferat pentru **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, nu rezultă faptul că **are acțiune fungicidă**, iar propunerea tehnică nu este susținută de niciun document care să demonstreze eficacitatea fungicidă (a fost depusă o Declarație de conformitate a produsului și Fișa produsului, la pag. 72 – 73 din Vol. 12).

Se determină în aceste condiții că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini pentru reperele în discuție (nr. 1, 12, 28 și 97), autoritatea contractantă nu a evidențiat în procesele – verbale de analiză a propunerilor tehnice, motivele pentru care a considerat îndeplinite toate cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini, câtă vreme din documentele depuse de ofertanta (...) SRL în susținerea acestora nu rezulta îndeplinirea acestora.

Simplul fapt că, prin propunerea tehnică – tabelul cu corespondența dintre ofertă și cerințele caietului de sarcini (pag. 292 –

356 din Vol. 12) ofertanta (...) SRL și-a asumat îndeplinirea cerințelor nu poate reprezenta o garanție a conformității ofertei, prin raportare la specificațiile tehnice impuse, câtă vreme documentele depuse în susținerea propunerii tehnice nu reflectă explicit această situație.

Fiind specificații tehnice impuse pentru fiecare dintre reperele solicitate de achizitoare, se impunea ca, pentru fiecare dintre produsele oferite, (...) SRL să depună documente relevante care să le susțină în totalitate, iar autoritatea contractantă să le verifice temeinicia, prin raportare la propriile cerințe impuse.

Cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini sunt obligatorii în egală măsură pentru operatorii economici, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, la întocmirea ofertei, precum și pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora, conform art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, după cum a mai procedat, și pentru situația constatată, autoritatea contractantă poate solicita ofertantei clarificări suplimentare, conform prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, corespunzător aspectelor reținute anterior.

O astfel de solicitare de clarificare și/sau completare a ofertei se poate accepta fără a se considera că se creează acesteia vreun avantaj, câtă vreme s-au indicat explicit produsele oferite pentru fiecare dintre reperele în discuție (nr. 1, 12, 28 și 97).

Este de reținut faptul că, în verificarea efectuată, Consiliul a constatat că din documentele depuse de ofertanta (...) SRL **nu rezultă îndeplinirea unor specificații tehnice sau nu au fost depuse anumite documente** dintre cele solicitate explicit de achizitoare, fapt care **nu înseamnă că trebuie respinsă această ofertă**, ci trebuie lămurite cu aceasta toate aspectele constatate, inclusiv eventuala depunere de documente deja existente pentru produsele oferite (indicate în propunerea tehnică).

Pentru aceste motive, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate din acest punct de vedere.

În ceea ce privește oferta depusă (...) SRL, criticile aduse de societatea contestatoare sunt în referire la două aspecte:

- ofertanta a completat Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) în cadrul cap. C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE la întrebarea **Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile cu răspunsul "NU"**, cu toate că are emise pe numele său mai multe certificate constatatoare negative;
- nu îndeplinește toate specificațiile tehnice impuse pentru **reperele nr. 1 (Alcool sanitar), nr. 28 (Dezinfectant mâini), nr. 29 (Dezinfectant suprafețe), nr. 97 (Soluție antimucegai) și nr. 115 (Var cloros).**

Cu referire la critica societății contestatoare privind existența documentelor constatatoare negative emise pe numele său, Consiliul constată că cele criticate sunt întemeiate.

Pe de o parte, se constată că, în cuprinsul DUAЕ, la cap. C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE pentru întrebarea **"Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"** ofertanta a răspuns cu **"NU"**.

Pe de altă parte, se constată existența celor 3 Documente constatatoare invocate de societatea contestatoare, prezentate anexat contestației:

✓ la data de 19.11.2021, autoritatea contractantă Senatul României a emis **Documentul Constatator negativ nr. 1309** prin care s-a descris îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...)a SRL fapt ce a dus la cauzarea unui prejudiciu în sarcina autorității contractante;

✓ la data de 27.06.2022, autoritatea contractantă Universitatea din București a emis **Documentul Constatator negativ nr. 7020** prin care s-a descris îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...)a SRL, respectiv nerespectarea termenelor contractuale din culpa contractantului cu aplicarea de penalități de 0,1%, fapt ce a condus la **rezilierea contractului**;

✓ la data de 18.07.2022, autoritatea contractantă SNGN Romgaz SA a emis **Documentul Constatator negativ nr. 5085** prin care s-a descris îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...)a SRL, respectiv nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor și aplicarea unor penalități de întârziere.

În aceste condiții se consideră incidente prevederile art. 167 alin.

(1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 *(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau** în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. ... În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități.*

Din procesul – verbal nr. 129601/12.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, cu referire la oferta (...)a SRL, s-au reținut următoarele: *"Pe parcursul evaluării informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare nu a identificat a fi necesară*

transmiterea unei solicitări de clarificări. Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc. Principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE sunt prezentate în grila anexată procesului verbal."

Constatând că la evaluarea informațiilor din DUAE prezentat de (...)a SRL nu a fost verificată existența documentelor constatatoare emise pe numele ofertantei, și nici ofertanta nu a precizat în cadrul DUAE-ului motivul pentru care a răspuns cu "NU", deși avea emise pe numele său documente constatatoare negative, fapt confirmat de contestatoare, Consiliul consideră că se impune ca achizitoarea să verifice dacă sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, mai sus redată (având în vedere publicarea acestor documente în SEAP).

De asemenea, se impune verificarea cu ofertanta (...)a SRL a eventualelor măsuri adoptate pentru demonstrarea credibilității sale, prin raportare la motivele de excludere constatate, având în vedere prevederile art. 168, art. 169, art. 170 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele reținute, se constată că, și din acest punct de vedere critica societății contestatoare este întemeiată.

Întemeiate sunt considerate de Consiliu și criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse pentru **reperele nr. 1 (Alcool sanitar), nr. 28 (Dezinfectant mâini), nr. 29 (Dezinfectant suprafețe), nr. 97 (Soluție antimucegai) și nr. 115 (Var cloros).**

Astfel, din verificarea procesului - verbal nr. 236018/18.07.2024, Consiliul reține că, în referire la oferta (...)a SRL s-au reținut următoarele: *"În urma analizei ofertei depuse ... comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 145763 din 26.04.2024, cu termen de răspuns până cel târziu în data de 07.05.2024. Ofertantul ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SICAP în data de 07.05.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă. În urma analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul a fost trimis în termen, este semnat cu semnătură electronică extinsă, clarifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor, drept urmare este concludent și acceptat de comisia de evaluare. Clarificările și răspunsurile la acestea sunt consemnate în grila tehnică anexată la prezentul proces verbal."*

În aceste condiții, constatând respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, achizitoarea, prin comisia de evaluare, a considerat oferta depusă de (...)a SRL conformă.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...)a SRL și a documentelor depuse în susținerea acesteia, Consiliul constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate:

- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 1 (Alcool sanitar)**, nu rezultă respectarea **cerinței privind eficacitatea fungicidă testată pe tulpina Candida Albicans**, în condițiile

în care în avizul de biocid se evidențiază că are activitate fungicidă și levuricidă, însă eficacitatea fungicidă nu a fost testată pe tulpina *Candida Albicans* (Aviz nr. 5647BIO/01-02/12.24 din 19.07.2021 aflat la pag. 20 – 22 din Vol. 10);

- pentru produsul (**Alchosept**) ofertat pentru **reperul nr. 28 (Dezinfectant de mâini)**, conform avizului de biocid **singura substanță activă este etanolul**, astfel că nu respectă îndeplinirea cerinței introdusă prin clarificarea din oficiu (publicată în SEAP 08.11.2023), respectiv *În cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 Legea nr. 227/2015, în sensul că produsul nu are în compoziție niciunul dintre denaturanții indicați de Legea nr. 227/2015* actualizată prin OG nr. 16/2022 pentru produse destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman (Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023 aflat la pag. 222 – 225 din Vol. 10). Mai mult, s-a constatat că nu au fost prezentate **rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini** și nu rezultă cum se îndeplinește cerința referitoare la **dezinfecare rapidă, care reduce rapid germenii (30 de secunde)**, în condițiile în care, conform informațiilor din avizul de biocid amintit, eficacitatea **virucidă - EN 14476 se realizează în 60 secunde și nu în 30 secunde conform cerințelor caietului de sarcini**;

- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe)**, nu rezultă cum s-a făcut **dovada eficacității microbicide cu testări în condiții de murdărie** (Aviz nr. 4217BIO/01/12.24 din 27.02.2023 aflat la pag. 222 – 225 din Vol. 10);

- pentru produsul (Casa Lebăda) ofertat pentru **reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, nu rezultă cum respectă cerința privind acțiunea fungicidă și nu rezultă dacă este un produs biocid (Buletin de analiză nr. 114.2/24.06.2016, Fișă tehnică și Fișă cu date de securitate, aflate la pag. 21 – 31 din Vol. 11);

- pentru produsul ofertat pentru **reperul nr. 115 (Var Cloros)**, nu rezultă cum respectă cerința privind acțiunea **bactericidă și sporicidă**, fiind prezentat doar un Aviz de prelungire nr. 4605BIO/02/06.24 din 12.01.2024 aflat la pag. 202 din Vol. 11, iar răspunsul de clarificare din data de 07.05.2024 se referă doar la ph-ul produsului care este de minim 6%.

După cum s-a mai indicat în paginile de mai sus, cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini sunt obligatorii în egală măsură pentru operatorii economici, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, la întocmirea ofertei, precum și pentru autoritatea contractantă la

evaluarea acestora, conform art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză obiectivă asupra propunerii tehnice depuse de (...)a SRL, pentru reperele în discuție (**nr. 1, 28, 29, 97 și 115**). motiv pentru care se va dispune reevaluarea ofertei raportat la cele constatate.

Este de reținut, precum în cazul analizei efectuate pentru oferta depusă de (...) SRL că, în verificarea efectuată, Consiliul a constatat că din documentele depuse de ofertanta (...)a SRL **nu rezultă îndeplinirea unor specificații tehnice sau nu au fost depuse anumite documente dintre cele solicitate explicit de achizitoare, fapt care nu înseamnă că trebuie respinsă această ofertă**, ci trebuie lămurite cu aceasta toate aspectele constatate, inclusiv eventuala depunere de documente deja existente pentru produsele ofertate (indicate în propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul admite că, dacă achizitoarea va considera necesar, poate adresa solicitări de clarificare suplimentare în conformitate cu art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, în condițiile în care o astfel de solicitare de clarificare și/sau completare a ofertei este pentru lămurirea unor informații deja existente în ofertă, astfel că nu ar fi de natură a crea vreun avantaj ofertantei.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate și din acest punct de vedere.

Totodată, se consideră întemeiate și criticile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către ofertanta (...) SRL a tuturor specificațiilor tehnice pentru reperele nr. 28 (Dezinfectant de mâini), nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe) și nr. 97 (Soluție antimucegai).

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL și a documentelor depuse în susținerea acestora, Consiliul constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate:

- pentru produsul ofertat pentru **Reperul nr. 28 (Dezinfectant de mâini)**, K-Sept nu au fost **prezentate rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate din care să rezulte lipsa de nocivitatea a utilizării produsului pentru mâini**. Mai mult, din Avizul de biocid nr. 5529BIO/01/12.24 din 08.06.2021 (aflat la pag. 171 – 173 din Vol. 9), nu rezultă faptul că produsul ofertat **îndeplinește cerința eficacității fungicide testată conform standardului EN 13624;**
- pentru produsul ofertat pentru **Reperul nr. 29 (Dezinfectant de suprafețe)**, denumit Suma D4.1.2. Produsul ofertat **nu respectă cerința privind prezentarea de rapoarte de testare care să demonstreze cerința „nu decolorează, nu albește, nu pătează”**.
- pentru produsul ofertat pentru **Reperul nr. 97 (Soluție antimucegai)**, **nu rezultă respectarea cerinței legate de**

ambalarea produsului la 1l, în condițiile în care produsul oferat este ambalat la 500ml. Mai mult, prin răspunsul de clarificare rezultat faptul că operatorul economic a oferat un produs ambalat la 500ml, în contradictoriu cu cerința caietului de sarcini care prevedea o ambalare la 1L. Mai mult, se constată că, în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, a indicat faptul că, pentru îndeplinirea cerinței legate de ambalajul produsului, va realiza livrarea acestuia în set de 2 bucăți x 500 ml.

Ca prim aspect, cu referire la produsul oferat pentru Reperul nr. 97 (Soluție antimucegai), se constată că, fiind în ambalaj de 500 ml, diferit de cel impus prin caietul de sarcini 1L, în mod eronat s-a considerat produsul conform.

Faptul că, prin răspunsul de clarificare ofertanta a indicat că va livra produsul "în set de 2 bucăți x 500 ml", nu poate asigura conformitatea produsului, câtă vreme s-a solicitat în ambalaj 1 x 1L.

În mod evident acceptarea produsului astfel oferat ar crea acestei ofertante un avantaj în detrimentul celorlalte ofertante.

Față de cele reținute, Consiliul constată că se impune reevaluarea și a ofertei depuse de (...) SRL, prin raportare la reperele care au făcut obiectul contestației, precum și la cerințele impuse în caietul de sarcini pentru acestea.

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de (...) & (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, și va anula raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, de (...)a SRL și de (...) SRL, în privința propunerilor tehnice, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de (...) SRL (pentru reperele nr. 1, 12, 28 și 97), de (...)a SRL (pentru reperele nr. 1, 28, 29, 97 și 115) și de (...) SRL (nr. 28, 29 și 97), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, motiv pentru care se va respinge această solicitare ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) & (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat Ioan-Alexandru Popescu, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, de (...)a SRL și de (...) SRL, în privința propunerilor tehnice, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă (...) la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de (...) SRL (pentru reperele nr. 1, 12, 28 și 97), de (...)a SRL (pentru reperele nr. 1, 28, 29, 97 și 115) și de (...) SRL (nr. 28, 29 și 97), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.