

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 126/C1/3278

Data: 18.01.2022

Prin contestația nr. 292/16.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65819/17.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin cu sediu procedural ales în, sector 1, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 96142/ 09.12.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție și active necorporale pentru proiectul – Iluminat public ecologic”, cod CPV: 45316110-9, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96142 din 09.12.2021 respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 96135 din 25.11.2021 (în partea care vizează oferta SC SRL precum și în partea care vizează oferta SC SRL) și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații;

Prin adresa nr. 2531/27.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67639/28.12.2021, SC SRL, cu sediul în Iași, str. Teodor Codrescu nr. 6, sc. A, etj. 1, ap. 7, județul Iași, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J22/1956/2016, având cod unic de înregistrare RO 32614831, reprezentată legal de și convențional prin SCPA „Ceparu și Irimia” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 09.12.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96142 din 09.12.2021.

Din economia actului de comunicare a rezultatului rezultă faptul că, oferta depusă de contestator a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, deoarece „cele două răspunsuri la solicitările de clarificări (adresa de răspuns nr. 1006/03.11.2021 și adresa nr. 1019/08.11.2021) cu privire la perioada de execuție lucrări, nu sunt concludente, existând necorelări în privința termenul de execuție lucrări cu graficul de execuție [...]”.

În continuare susține că va demonstra în mod punctual că niciunul dintre motivele de inacceptabilitate reținute de comisia de evaluare nu subzistă în cazul său, prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind rectificate viciile de formă strecurate în cuprinsul graficului de execuție, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

A priori, învederează Consiliului faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări venite din partea comisiei de evaluare apreciate neconcludente, vizau graficul de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din propunerea tehnică, în cuprinsul căruia s-a strecurat o regretabilă eroare potrivit căreia perioada de execuție a lucrărilor ofertată ar fi fost de 511 zile.

În raport de viciul de formă strecurat în cuprinsul propunerii tehnice, prin adresa nr. 848931 din 29.10.2021, comisia de evaluare i-a adresat contestatorului următoarea întrebare: „Având în vedere perioada de execuție lucrări menționată în caietul de sarcini la pag. 2, cap 1.2, și perioada de execuție menționată de dvs. în propunerea tehnică la pag. 299, rugăm clarificați inadvertența cu privire la perioada de timp alocată pentru execuția lucrărilor: conform graficului prezentat de dvs. la pag 1013 „Graficul de realizare a investiției” ați ofertat o perioadă care depășește perioada de 16 luni, respectiv 511 zile (19.10.2021-13.03.2023)”.

La întrebarea comisiei de evaluare, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 1006/03.11.2021, după cum urmează:

„Cerința 1 Referitor la perioada de execuție lucrări 1. Potrivit Propunerii tehnice depuse de societatea noastră cap.1.2 pag. 2 perioada stabilită pentru execuția lucrării „Iluminat public ecologic” în este de maximum 16 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Precizările din cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor întocmit de societatea noastră aflat la pag. 1013 din Propunerea tehnică potrivit cărora perioada de execuție a lucrărilor ar fi de 511 zile sunt rezultatul unui viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 susținut de mențiunile din propunerea tehnică cap.1.2 pag. 2 menționate anterior. Viciul de formă din cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea tehnică s-a strecurat având în vedere următoarele aspecte:

- În cuprinsul graficului s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate), adică în perioada 20.10.2021 - 20.12.2023.

- În acest sens, vă semnalăm că potrivit graficului de execuție a lucrărilor prezentat, data de începere a execuției este data de 20.10.2021 odată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor iar data terminării execuției efective a lucrărilor este 20.12.2023 cu activitatea:

„înlocuire AIL existente cu AIL cu Led: Str. 22 Decembrie”, activități ce însumează un număr de 435 zile efective de execuție.

- După finalizarea execuției efective a lucrărilor s-a prevăzut activitatea de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor care, pe fondul unei setări în programul de întocmire a graficului, a fost programată automat în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 (aceasta fiind de regulă perioada cea mai potrivită pentru efectuarea testelor și verificărilor);

- La prezenta investiție, având în vedere că nu există prevederi legale sau prevederi ale unor standarde care să împiedice efectuarea probelor, încercărilor și verificărilor în perioada de iarnă, coroborat cu faptul că deja s-a depășit data de emitere a ordinului de începere prevăzut în graficul depus (20.10.2021), în mod evident setarea ERONATĂ din programul de întocmire a graficului care prevedea că activitățile de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor să se realizeze după perioada de iarnă este lipsită de aplicabilitate;

- Prin urmare, la prezenta investiție, efectuarea probelor tehnologice, încercărilor, măsurărilor și recepției la terminarea lucrărilor, CORESPUNZĂTOR GRAFICULUI se va realiza în perioada 21.12.2022 - 30.12.2022 și NICIDECUM în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 cum în mod eronat s-a precizat în graficul prezentat, perioada de execuție lucrări fiind de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și nicidecum 511 zile cum s-a menționat în graficul prezentat;

În vederea corectării viciului de formă strecurat în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea

tehnică, anexăm prezentei graficul de execuție a lucrărilor corectat corespunzător [...]”.

De asemenea, prin adresa nr. 1006/03.11.2021, ofertantul contestator semnalează comisiei de evaluare faptul că „prezentarea graficului cu corectarea viciilor de formă strecurate este permisă de legislația în materia achizițiilor publice, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 [...]”.

Contestatorul arată că în urma răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare, aceasta a revenit prin adresa nr. 87250 din 04.11.2021, cu următoarea chestiune (neputând fi asimilată unei întrebări): „corelați informațiile din propunerea tehnică, partea scrisă, cu noul termen de execuție (14 luni și jumătate), având în vedere următoarele:

- la pag 4 și 5 din propunerea tehnică menționați că execuția lucrărilor se derulează în termen de 16 luni;

- la pag 299 se face mențiunea că execuția lucrărilor va dura 16 luni;

- la pag 58-59 din propunerea tehnică se fac mențiuni cu privire la execuția lucrărilor pe o perioadă de 16 luni;

- la pag 271-272 din propunerea tehnică se menționează aceeași perioadă de execuție de 16 luni,

toate aceste informații din propunerea tehnică cu privire la termen fiind în inadvertență cu noua perioadă de execuție declarată de către dvs. prin adresa 1006/03.11.2021”.

La solicitarea comisiei, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 1019/08.11.2021, după cum urmează:

„În primul rând, termenul de execuție asumat și declarat de subscrisa este de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor, nu este un termen nou de execuție cum se insinuează în solicitarea de clarificări, acesta fiind termenul pe care subscrisa a intenționat să-l oferteze încă de la momentul depunerii ofertei.

Acest aspect rezultă în mod fără echivoc și din graficul de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea tehnică, în perioada 30.12.2022 și până în 04.03.2023 nefiind prevăzută nicio activitate în cuprinsul graficului.

După finalizarea execuției efective a lucrărilor s-a prevăzut activitatea de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor care, pe fondul unei setări în programul de întocmire a graficului, a fost programată automat în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023. La prezenta investiție, având în vedere că nu există prevederi legale sau prevederi ale unor standarde care să împiedice efectuarea probelor, încercărilor și verificărilor în perioada de iarnă, coroborat cu faptul că deja s-a depășit data de emiterie a ordinului de începere prevăzut în graficul depus (20.10.2021), în mod evident setarea ERONATĂ din programul de

întocmire a graficului care prevedea că activitățile de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor să se realizeze după perioada de iarnă este lipsită de aplicabilitate.

Cu privire la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, vă semnalăm următoarele aspecte.

Subscrisa a oferat o perioadă de execuție lucrări de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor, adică un termen mai scurt decât cel de 16 luni prevăzut în caietul de sarcini, 16 luni reprezentând aproximativ 490 zile.

Astfel, mențiunile de la „pag 4 și 5 din propunerea tehnică menționați că execuția lucrărilor se derulează în termen de 16 luni”;; în realitate nu conține nicio neconcordanță/inadvertență față de cele prevăzute în caietul de sarcini:

„Modernizarea SIP din, prin instalarea unui număr de 553 aparate de iluminat cu LED dimmabile, implementarea unui sistem de telegestiune la nivelul punctelor luminoase, implementarea unui sistem de dimming la nivelul tuturor punctelor luminoase (553 aparate de iluminat cu LED noi montate), în termen de 16 luni de la semnarea contractului”

- Mențiunea „în termen de 16 luni de la semnarea contractului” adică în interiorul termenului maximal de 16 luni de la semnarea contractului, iar termenul de execuție de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor se află în interiorul termenului MAXIMAL de 16 luni.

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, sintagma „în termen de 16 luni de la semnarea contractului” de la pagina 4 din

propunerea tehnică, se va citi „în termen de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

„52. Implementarea unui sistem de telegestiune la nivelul punctelor de aprindere și a sistemului de iluminat public în ansamblul său în termen de 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și execuție și emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor proiectului [...]”

56. Creșterea siguranței traficului rutier și pietonal, în termen de 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și execuție și emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor proiectului;”

- Mențiunea „în termen de 16 luni de la semnarea contractului” adică în interiorul termenului maximal de 16 luni de la semnarea contractului, iar termenul de execuție de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor se află în interiorul termenului MAXIMAL de 16 luni.

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, sintagma „în termen de 16 luni de la semnarea contractului” de la pagina 4 din propunerea tehnică, se va citi „în termen de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

53. „Creșterea nivelului de iluminare mediu conform standardului european SR EN 13201:2016, etapizat dar fără a depăși 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și execuție lucrărilor proiectului;

Scăderea consumului anual de energie electrică din iluminatul public cu peste 74,57%, etapizat fără a depăși 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și execuție și emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor proiectului;

55. Scăderea estimată a gazelor de seră (CO₂) cu peste 74,57% etapizat fără a depăși 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor proiectului;”

- Mențiunea „fără a depăși 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și execuție lucrărilor proiectului” adică în interiorul termenului maximal de 16 luni de la semnarea contractului, iar termenul de execuție de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor se află în interiorul termenului MAXIMAL de 16 luni.

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, sintagma „fără a depăși 16 luni de la semnarea contractului de proiectare și execuție lucrărilor proiectului” de la pagina 4 din propunerea tehnică, se va citi „în termen de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Mențiunile de „la pag. 299 se face mențiunea că execuția lucrărilor va dura 16 luni”;, reprezintă în fapt o exprimare imprecisă (fiind din nou un termen maximal prevăzut de subscrisa):

„SC SRL- în calitate de executant al lucrărilor se angajează la următoarele:

a) Perioada de mobilizare pentru execuția lucrării: 5 zile de la emiterea ordinului de începere a activităților de execuție a contractului;

b) Durata de realizare a contractului (proiectare și execuție): 16 luni de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

e) Execuția propriu zisă a lucrării proiectate: 16 luni de la data semnării contractului și emiterea ordinului de începere a execuției lucrărilor.

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, cele de mai sus, se vor citi:

SC SRL- în calitate de executant al lucrărilor se angajează la următoarele:

a) Perioada de mobilizare pentru execuția lucrării: 5 zile de la emiterea ordinului de începere a activităților de execuție a contractului;

b) Durata de realizare a contractului (proiectare și execuție): 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor;

e) Execuția propriu zisă a lucrării proiectate: 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Totodată, precizările de la paginile 58-59 din propunerea tehnică „Tabelul nr. 7 Infrastructura tehnică cu utilajele propuse pentru activitățile de execuție a lucrărilor”, respectiv pag. 271-272 din propunerea tehnică „Tabelul nr. 5 Infrastructura tehnică propusă pentru activitățile de execuție a lucrărilor”, coloana aferentă „Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului” unde se prevede „16 luni”, în mod similar ca la punctele anterioare reprezintă în fapt o exprimare imprecisă, fiind un termen maximal prevăzut de subscrisa.

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, precizările de la paginile 58-59 din propunerea tehnică „Tabelul nr. 7 Infrastructura tehnică cu utilajele propuse pentru activitățile de execuție a lucrărilor”, respectiv pag. 271-272 din propunerea tehnică „Tabelul nr. 5 Infrastructura tehnică propusă pentru activitățile de execuție a lucrărilor”, coloana aferentă „Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului” unde se prevede „16 luni”, se vor citi „445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Contestatorul precizează că analizând răspunsurile la solicitările de clarificări se poate constata cu ușurință faptul că acestea răspund întocmai întrebărilor comisiei de evaluare respectiv s-a menționat în mod expres faptul că termenul de execuție de 511 zile din graficul de execuție a lucrărilor regăsit la pag. 1013 din propunerea tehnică (prezentat inițial), reprezintă un viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, susținut de următoarele:

- s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate), adică în perioada 20.10.2021 - 20.12.2022 la care se adaugă 10 zile pentru efectuarea testelor și verificărilor, totalizând 445 zile;
- faptul că în perioada 30.12.2022 și până în 04.03.2023 nu a fost prevăzută nicio activitate în cuprinsul graficului prezentat inițial;
- de informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, sintagma „în termen de 16 luni de la semnarea contractului” fiind utilizată de contestator în tot cuprinsul propunerii tehnice.

Totodată, apreciază relevant faptul că în vederea corectării viciului de formă strecurat în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor prezentat inițial, a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 1006/ 03.11.2021, graficul de execuție a lucrărilor corectat corespunzător, iar singurul aspect rectificat în cuprinsul acestuia reprezintă perioada de efectuare a testelor și verificărilor, nefiind adăugate sau eliminate activități din cadrul graficului.

De asemenea, consideră că adresa de răspuns nr. 1019/08.11.2021, lămurește susținerile din cuprinsul propunerii tehnice și răspunde întocmai solicitării comisiei de evaluare de a corela informațiile din propunerea tehnică, partea scrisă cu informațiile din cuprinsul graficului prezentat, neexistând nicio contradicție între termenul de execuție de 445 zile și sintagma „în termen de 16 luni de la semnarea contractului”.

Astfel, în opinia sa conduita comisiei de evaluare care a solicitat inițial clarificări cu privire la graficul de execuție prezentat, iar mai apoi corelarea așa ziselor neconcordanțe pentru ca ulterior să dispună respingerea ofertei ca inacceptabilă, apreciind că răspunsurile sunt neconcludente demonstrează că solicitările de clarificări au reprezentat

de fapt un demers pur formal, intenția comisiei fiind de a respinge oferta indiferent de răspunsul primit, ceea ce e vădit nelegal.

În altă ordine de idei, apreciază că decizia de a respinge oferta pentru un viciu de formă susținut de informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, corectat de contestator prin răspunsurile la solicitările de clarificări, încalcă principiul proporționalității consacrat în materia achizițiilor publice, în raport de volumul semnificativ de informații solicitate prin documentația de atribuire.

Ca un ultim aspect arată faptul că oferta sa nu a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru o presupusă modificare a propunerii tehnice, ci a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru că s-a apreciat că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, prin urmare nu va dezvolta aspectele potrivit cărora prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a modificat propunerea tehnică fiind o corectare a viciului de formă reglementat de situația de excepție prevăzută de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Decizia de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de SC SRL.

Contestatorul susține că analizând raportul procedurii se poate constata faptul că procesul de evaluare a documentelor suport DUAЕ s-a realizat în data de 08.12.2021, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal nr. 95501 din 08.12.2021.

Raportat la momentul la care s-au analizat documentele suport DUAЕ ale SC SRL și raportat la momentul răspunsului la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAЕ, rezultă că acestuia îi fusese comunicat documentul constatator negativ nr. 39030

din 16.11.2021 emis de privind rezilierea contractului de lucrări nr. 23452 din 19.07.2021.

Menționează faptul că la momentul prezentei nu a intrat în posesia documentul constatator negativ nr. 39030 din 16.11.2021 emis de, fiind formulată o cerere de acces la informații publice în acest sens, numărul de înregistrare și data emiterii a luat-o la cunoștință telefonic de la reprezentanții, aceștia comunicând aceste informații reprezentantului convențional al contestatorului.

De asemenea, precizează că se angajează să depună în fața Consiliul documentul constatator în cauză de îndată ce intră în posesia acestuia respectiv solicită respectuos, în temeiul art. 298 alin. (1) din NCPC care completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, să solicite să depună la dosarul cauzei documentul constatator negativ nr. 39030 din 16.11.2021.

Astfel fiind, consideră că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, în cazul ofertantului SC SRL consideră că sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, documentul constatator negativ nr. 39030 din 16.11.2021 fiind emis urmare a rezilierii contractului de lucrări nr. 23452 din 19.07.2021, adică a săvârșit încălcări ce au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, fiind îndeplinite condițiile legale.

Totodată apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a depune un minimum de diligență în analizarea documentelor suport DUAЕ, aceasta având la dispoziție mecanisme procedurale mai eficiente pentru a afla de existența documentelor suport DUAЕ decât operatorii economici, respectiv de a obține informații despre ofertanții cu care urmează să intre în relații contractuale.

În al doilea rând, susține că incidența art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 este evidentă, ofertantul câștigător declarând în cuprinsul DUAЕ că NU se regăsește în situația de excludere reglementată de art. 167 din Legea nr. 98/2016, deși documentul constatator negativ nr. 39030 din 16.11.2021 emis de privind rezilierea contractului de lucrări nr. 23452 din 19.07.2021 îi fusese comunicat, informațiile din DUAЕ nefiind în conformitate cu realitatea la momentul analizării documentelor suport DUAЕ - 08.12.2021.

De asemenea, apreciază că motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 este unul distinct de cel prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care reglementează încălcarea obligațiilor izvorâte dintr-un contract de

achiziții publice și este independentă de demonstrarea credibilității în fața autorității contractante.

Altfel spus, operatorului economic care nu a avut o atitudine sinceră față de autoritatea contractantă respectiv de a semnală existența unui document constatator negativ nu i se aplică prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind demonstrarea credibilității, acestea fiind aplicabile doar celor care au furnizat informații în conformitate cu realitatea atât în documente DUAЕ inițial prezentate cât și ulterior la prezentarea documentelor suport.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96142 din 09.12.2021 respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 96135 din 25.11.2021 (în partea care vizează oferta SC SRL precum și în partea care vizează oferta SC SRL) și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de

la etapa analizării documentelor suport DUAЕ, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Totodată solicită accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 (studierea și xerocopiarea).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 66440/21.12.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207714161/1, tranzacția: 1157770043/1968141673 din data de 20.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 lei.

Constatând că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost eronat întocmită (s-a menționat dosar 3271/C1/2021 în loc de 3278/C1/2021) Consiliul a returnat contestatorului originalul acesteia iar prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 67329/24.12.2021 SC SRL a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207724858/1, tranzacția: 1159437258/1971061322 din data de 24.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 99386/20.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66293/20.12.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă ridică lipsa plății cauțiunii, în prezenta cauză fiind incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la acest aspect arată că din redactarea textului de lege, reiese că plata cauțiunii este o condiție specială, obligatorie de admisibilitate a contestației.

Astfel, prin neîndeplinirea de către contestator a obligației de plată a cauțiunii, în prealabil, solicită Consiliului, să admită excepția invocată și să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de contestatorul SC SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovată de către SC SRL ca fiind nefondată pentru considerentele pe care le va expune în cele ce urmează și ca efect, menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Astfel, arată că conform procesului verbal nr. 84862 din data de 29.10.2021, în care s-a analizat evaluarea conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări operatorului economic SC SRL cu privire la propunerea tehnică înaintată. Prin adresa nr. 84893/29.10.2021 autoritatea contractantă a solicitat

următoarele clarificări contestatorului cu privire la perioada de execuție a lucrărilor, întrucât acesta a prezentat la pagina 1013 din Propunerea tehnică un grafic de execuție cu o perioadă de 511 zile, mai mare decât perioada maximă prevăzută în documentația de atribuire respectiv 16 luni.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1006/03.11.2021 în care asumă că este vorba de un viciu de formă și atașează un nou grafic de execuție cu o perioadă de execuție de 438 zile (427 zile de execuție + 1 zi ordin de începere + 10 zile de probe) respectiv:

„Cerința 1 Referitor la perioada de execuție lucrări 1. Potrivit Propunerii tehnice depuse de societatea noastră cap.1.2 pag. 2 perioada stabilită pentru execuția lucrării „Iluminat public ecologic” în este de maximum 16 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Precizările din cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor întocmit de societatea noastră aflat la pag. 1013 din Propunerea tehnică potrivit cărora perioada de execuție a lucrărilor ar fi de 511 zile sunt rezultatul unui viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 susținut de mențiunile din propunerea tehnică cap.1.2 pag. 2 menționate anterior. Viciul de formă din cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea tehnică s-a strecurat având în vedere următoarele aspecte:

- În cuprinsul graficului s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate), adică în perioada 20.10.2021 - 20.12.2023.

- În acest sens, vă semnalăm că potrivit graficului de execuție a lucrărilor prezentat, data de începere a execuției este data de

20.10.2021 odată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor iar data terminării execuției efective a lucrărilor este 20.12.2023 cu activitatea: „înlocuire AIL existente cu AIL cu Led: Str. 22 Decembrie”, activități ce însumează un număr de 427 zile efective de execuție.

- După finalizarea execuției efective a lucrărilor s-a prevăzut activitatea de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor care, pe fondul unei setări în programul de întocmire a graficului, a fost programată automat în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 (aceasta fiind de regulă perioada cea mai potrivită pentru efectuarea testelor și verificărilor);

- La prezenta investiție, având în vedere că nu există prevederi legale sau prevederi ale unor standarde care să împiedice efectuarea probelor, încercărilor și verificărilor în perioada de iarnă, coroborat cu faptul că deja s-a depășit data de emitere a ordinului de începere prevăzut în graficul depus (20.10.2021), în mod evident setarea ERONATĂ din programul de întocmire a graficului care prevedea că activitățile de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor să se realizeze după perioada de iarnă este lipsită de aplicabilitate;

- Prin urmare, la prezenta investiție, efectuarea probelor tehnologice, încercărilor, măsurărilor și recepției la terminarea lucrărilor, corespunzător graficului se va realiza în perioada 21.12.2022 - 30.12.2022 și nicidecum în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 cum în mod eronat s-a precizat în graficul prezentat, perioada de execuție lucrări fiind de 437 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și nicidecum 511 zile cum s-a menționat în graficul prezentat;

În vederea corectării viciului de formă strecurat în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea tehnică, anexăm prezentei graficul de execuție a lucrărilor corectat corespunzător [...].

Prin urmare arată că prin răspunsul la clarificări contestatorul precizează că perioada de execuție a lucrărilor este de 437 zile (14 luni și jumătate) respectiv în perioada 21.12.2021 - 30.12.2022. În aceeași adresă de răspuns, contestatorul asumă faptul că data de începere este 20.10.2021, o dată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor iar data terminării execuției efective a lucrărilor este 20.12.2023. Contestatorul precizează că perioada de 511 zile asumată în graficul de execuție anexat propunerii tehnice este rezultatul unui viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 datorate unei setări din programul de întocmire a graficului care automat a programat activitatea de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 și anexează un grafic de execuție organizat pe o perioadă de 437 zile.

Comisia de evaluare a apreciat ca fiind necesare noi clarificări cu scopul de a corela noile informații din răspunsul la clarificări cu informațiile din propunerea tehnică, partea scrisă, unde, în repetate rânduri, era menționată o perioadă de execuție lucrări de 16 luni având în vedere că în răspunsul la clarificările solicitate transmis prin adresa 1006/ 03.11.2021 contestatorul susține că perioada de execuție a lucrărilor este de 437 zile (14 luni și jumătate) respectiv în perioada 21.12.2021 - 30.12.2022 însă în aceeași adresă asumă și faptul că data de începere este 20.10.2021, o dată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor iar data terminării execuției efective a lucrărilor este 20.12.2023 o dată cu activitatea înlocuire AIL existente cu AIL pe LED: str. 22 Decembrie.

Astfel, comisia de evaluare, revine prin adresa nr. 87250/04.11.2021 cu o nouă solicitare de clarificări adresată contestatorului SC SRL prin care i se solicită să coreleze informațiile preliminare din propunerea tehnică cu cele transmise în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatarul a răspuns în termen, prin adresa nr. 1019/08.11.2021 precizând că perioada de execuție este de 445 zile și făcând referire la graficul inițial, cel din propunerea tehnică, (răspunsul contestatorului a fost redat în cadrul contestației motiv pentru care nu va mai fi redat și aici).

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul susține în răspunsul la clarificările solicitate transmis prin adresa nr.1019/ 08.11.2021 că perioada de execuție a lucrărilor este de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor, fără a face trimitere sau a clarifica motivul pentru care prin adresa nr. 1006/03.11.2021 a

asumat că perioada de execuție a lucrărilor este de 437 zile (14 luni și jumătate) respectiv în perioada 21.12.2021 - 30.12.2022, la care a anexat un grafic de execuție cu o planificare a activităților pe durata a 437 zile.

Având în vedere răspunsul la cele două solicitări de clarificări comisia de evaluare s-a aflat în situația în care nu a putut stabili care este perioada de execuție a lucrărilor întrucât pe de o parte contestatorul prin adresa nr. 1006/03.11.2021 recunoaște viciul de formă asupra graficului de execuție prezentat la pag. 1013 din Propunerea tehnică, în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 datorate unei setări din programul de întocmire a graficului care automat a programat activitatea de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 și anexează un grafic de execuție organizat pe o perioadă de 437 zile iar pe de altă parte prin adresa nr. 1019/08.11.2021 asumă că perioada de execuție este de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor așa cum rezultă „fără echivoc și din graficul de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea tehnică”, asumând că graficul asupra căruia a invocat viciul de formă în adresa nr. 1006/03.11.2021 este de fapt graficul de execuție al contractului.

Prin urmare, având în vedere răspunsurile oferite de contestator, susține că comisia a concluzionat că există inadvertențe și neconcordanțe între cele două răspunsuri, motiv pentru care a declarat oferta acesteia, inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În circumstanțele prezentate, autoritatea învederează Consiliului și modul abuziv de prezentare a contestației în ceea ce privește administrarea probelor de către contestator. Aceasta invocă la punctul 12 din contestație că a răspuns prin adresa nr. 1006/03.11.2021 că în cuprinsul graficului „s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate” adică perioada 20.10.2021 - 20.12.2023.

Totodată, aceasta a concluzionat fără temei în cadrul punctului 16 din contestație că „analizând răspunsurile la solicitările de clarificări se poate constata că acestea răspund întocmai întrebărilor comisiei de evaluare respectiv s-a menționat în mod expres faptul că termenul de execuție de 511 zile din graficul de execuție a lucrărilor regăsit la pag. 1013 din propunerea tehnică (prezentat inițial) reprezintă viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, susținut de următoarele:

- s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate), adică în perioada 20.10.2021-

20.12.2022 la care se adaugă 10 zile pentru efectuarea testelor și verificărilor, totalizând 445 zile”.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile enumerate de contestator și invocate că se regăsesc în adresa nr. 1006/03.11.2021 respectiv că a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate” adică perioada 20.10.2021 - 20.12.2023 nu sunt reale, întrucât în adresa de răspuns la clarificările solicitate nr. 1006/03.11.2021 contestatorul a asumat că „în cuprinsul graficului s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 427 zile (aprox. 14 luni și jumătate), adică perioada 20.10.2021 - 20.12.2022”.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare „în oglindă” răspunsul dat de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, răspuns încărcat în SICAP și cele susținute în cadrul contestației de către contestatar, răspunsurile fiind total diferite.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a dat dovadă de transparență totală în desfășurarea procedurii pentru atribuirea contractului menționat anterior, transmițând clarificări tuturor ofertanților și nefavorizând niciun ofertant participant la procedură.

Autoritatea susține că trebuie menționat faptul că a verificat toate documentele depuse de ofertanții participanți la procedura de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Referirea la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de presupusul certificat constatat este total neadecvată, deoarece la momentul întocmirii presupusului certificat constatat autoritatea se afla în perioada de evaluare a ofertelor.

Potrivit legislației în vigoare, respectiv Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare certificatul constatator poate fi contestat în termen de 6 luni de la emiterea lui (art. 7 din Legea nr. 554/2004 „înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului”). Ținând cont de data la care a fost emis presupusul certificat constatator de către municipiul Cernavodă, respectiv 16.11.2021 și de legislația în vigoare, rezultă faptul că acel certificat constatator nu este definitiv neputând fi opozabil autorității.

Luând în considerare aspectele de mai sus, solicită să se constate lipsa de fundament a susținerilor inclusiv în această situație. Contestatorul, printr-o interpretare exagerată și cu rea-credință face trimitere la un presupus certificat, care a fost emis după perioada de depunere a ofertelor, deci ulterior completării, asumării și depunerii documentului DUAE de către ofertantul câștigător, pentru a crea în mod artificial condițiile unei eventuale încălcări a cerințelor documentației de atribuire

În consecință, având în vedere prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă susține că nu a considerat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere, procesul de evaluare fiind realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu dispozițiile din Normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației promovată de către SC SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 2531/27.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67639/28.12.2021, SC SRL, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, SC SRL a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează din comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 96137/09.12.2021, din care rezultă că

ofertantul SC SRL s-a clasat pe primul loc, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție. În plus, subliniază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

II. Detalierea motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Cu privire la respingerea ofertei depusă de SC SRL.

Intervenientul arată că cuprinsul contestației confirmă cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii, în sensul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la perioada de execuție, ofertantul nu corelează informațiile.

În acest context, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că, în prezentul caz nu este vorba doar despre un viciu de formă, ci de o modificare a ofertei, iar în acest sens, supune analizei conținutul răspunsului la clarificare, înregistrat cu nr. 1006/03.11.2021, astfel:

La întrebarea comisiei de evaluare, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1006/03.11.2021, după cum urmează: „Cerința 1 Referitor la perioada de execuție lucrări 1. Potrivit Propunerii tehnice depuse de societatea noastră cap. 1.2 pag. 2 perioada stabilită pentru execuția lucrării „Iluminat public ecologic” în este de maximum 16 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Precizările din cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor întocmit de societatea noastră aflat la pag. 1013 din Propunerea tehnică potrivit căreia perioada de execuție a lucrărilor ar fi de 511 zile sunt rezultatul unui viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 susținut de mențiunile din propunerea tehnică cap.1.2 pag. 2 menționate anterior. Viciul de formă din cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor de la pag. 1013 din Propunerea tehnică s-a strecurat având în vedere următoarele aspecte:

- În cuprinsul graficului s-a prevăzut o perioadă de execuție efectivă a lucrărilor de 435 zile (aprox. 14 luni și jumătate), adică în perioada 20.10.2021 - 20.12.2023.

- În acest sens, vă semnalăm că potrivit graficului de execuție a lucrărilor prezentat, data de începere a execuției este data de 20.10.2021 odată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor iar data terminării execuției efective a lucrărilor este 20.12.2023 cu activitatea: „înlocuire AIL existente cu AIL cu Led: Str. 22 Decembrie”, activități ce însumează un număr de 435 zile efective de execuție.

- După finalizarea execuției efective a lucrărilor s-a prevăzut activitatea de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor care, pe fondul unei setări în programul de întocmire a graficului, a fost programată automat în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 (aceasta fiind de regulă perioada cea mai potrivită pentru efectuarea testelor și verificărilor);

- La prezenta investiție, având în vedere că nu există prevederi legale sau prevederi ale unor standarde care să împiedice efectuarea probelor, încercărilor și verificărilor în perioada de iarnă, coroborat cu faptul că deja s-a depășit data de emitere a ordinului de începere prevăzut în graficul depus (20.10.2021), în mod evident setarea eronată din programul de întocmire a graficului care prevedea că activitățile de efectuare a probelor, încercărilor și verificărilor să se realizeze după perioada de iarnă este lipsită de aplicabilitate;

- Prin urmare, la prezenta investiție, efectuarea probelor tehnologice, încercărilor, măsurărilor și recepției la terminarea lucrărilor, CORESPUNZĂTOR GRAFICULUI se va realiza în perioada 21.12.2022 - 30.12.2022 și NICIDECUM în perioada 04.03.2023 - 13.03.2023 cum în mod eronat s-a precizat în graficul prezentat, perioada de execuție lucrări fiind de 445 zile de la momentul emiterii

ordinului de începere a lucrărilor și nicidecum 511 zile cum s-a menționat în graficul prezentat”.

Prin graficul de execuție depus la răspunsul la clarificări au fost modificate termenele pentru unele activități, cum ar fi activitatea de efectuare a probelor.

De asemenea, potrivit răspunsului la clarificare, înregistrat cu nr. 1006/03.11.2021, noul termen de execuție era de 14 luni, deși, în continuare, în propunerea tehnică se făcea referire la un termen de execuție de 16 luni, astfel:

- la pag. 4 și 5 din propunerea tehnică menționați că execuția lucrărilor se derulează în termen de 16 luni;

- la pag. 299 se face mențiunea că execuția lucrărilor va dura 16 luni;

- la pag. 58-59 din propunerea tehnică se fac mențiuni cu privire la execuția lucrărilor pe o perioadă de 16 luni;

- la pag. 271-272 din propunerea tehnică se menționează aceeași perioadă de execuție de 16 luni.

Intervenientul arată că în acest sens, a fost solicitată o nouă clarificare, înregistrată cu nr. 87250/04.11.2021, la care a fost transmis răspunsul cu nr. 1019/08.11.2021, prin care, practic, ofertantul solicită:

„Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, sintagma „în termen de 16 luni de la semnarea contractului” de la pagina 4 din propunerea tehnică, se va citi „în termen de 445 zile de la momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

În susținere intervenientul invocă Decizia CNSC nr. 2291/C4/2360, 2383 din 15.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 2730 din 13.12.2021.

Intervenientul reliefează faptul că informațiile prezentate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatorului pentru această procedură.

În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

2. Cu privire la aspectul potrivit căruia în cazul ofertei depusă de SC SRL sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul reliefează faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, arată că contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a propriei oferte, pe bază de supoziții.

În sensul susținerii sale, invocă practica CNSC, reliefată prin Decizia cu nr. 805/C7/545 din 19.04.2021.

În acest context, apreciază că, prezenta contestație nu este motivată în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, așa cum va detalia în cele ce urmează.

Reliefează următoarele aspecte esențiale pentru soluționarea prezentei contestații:

- Data limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură și, implicit, a completării documentului DUAЕ a fost 19.10.2021;

- Însăși contestatorul confirmă, la pagina 9 din cuprinsul contestației că documentul constatator în cauză a fost emis ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură, respectiv: 16.11.2021.

- Documentul constatator cu nr. 39030 din 16.11.2021 nu are un caracter definitiv, în sensul că acest document a fost contestat în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în acest moment, fiind în

soluționare plângerea prealabilă, formulată în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004,

- Autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

- Printre ipotezele avute în vedere în articolul respectiv, pentru a justifica excluderea unui operator economic de la o procedură de achiziție publică, se numără: cazul în care operatorul economic s-a făcut grav vinovat de declarații false în informațiile transmise la solicitarea autorității contractante pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție”, faptul că „nu a divulgat aceste informații” sau „nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”. Din interpretarea gramaticală și logică a textului legal, reiese că declarațiile false (la care se referă prima ipoteză și la care face referire și petenta) trebuie să se regăsească în informațiile comunicate la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere. În acest sens, supune analizei solicitarea din clarificări transmisă de autoritatea contractantă, cu nr. 93779/02.12.2021, din conținutul căreia se poate constata că au fost transmise toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

- Mai exact, documentele pe care operatorul economic le transmite autorității contractante, la solicitarea acesteia din urmă, în vederea dovedirii informațiilor completate în DUAE nu trebuie să conțină informații false.

Răspunzând punctual criticilor formulate, cu prioritate asupra posibilei încadrări a situației ofertantului câștigător în cazul reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, consideră că Consiliul trebuie să rețină incidența următoarelor dispoziții: art. 167 alin. (1) lit. g) și h), art. 171 alin. (1), (2), (3), (3¹), (3²), (4), (5) lit. a) și b).

De asemenea, arată că prevederile art. 57 din Directiva 2014/24/UE, care a fost transpusă în legislația națională impun: „alin. (4) statele membre pot solicita sau pot dispune posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a nu exclude un operator economic care se află într-una dintre situațiile menționate la litera respectivă (n.n. lit. b) art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE) atunci când autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic în cauză va fi capabil să execute contractul, ținând cont de normele naționale aplicabile și de măsurile privind continuarea activității în cazul situațiilor menționate la litera (b). (6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție”.

Din dispozițiile legale enunțate, consideră că reies următoarele concluzii pentru cazul special de excludere prevăzut la lit. g):

- autoritatea contractantă este obligată să procedeze la excludere dacă, urmare a situației constatate, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată; această obligație intervine automat, operatorul neavând posibilitatea ca, în aplicarea dispozițiilor art. 171 alin. (1)-(3), să mai convingă autoritatea de credibilitatea sa;

- autoritatea contractantă nu poate exclude operatorul care, deși se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

- autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate convinge autoritatea contractantă care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul

incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Astfel arată că dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În sensul susținerilor sale detaliate anterior, indică, cu titlu de practică judiciară, Decizia nr. 1906/2020, pronunțată în ședința publică de la 22 Octombrie 2020, în dosarul nr. 5159/2/2020.

În considerarea celor prezentate anterior, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și propunerea financiară inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări” precum și faptul că SC SRL și SC SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 67832/3278/C1/ 28.12.2021, și nr. 67936/3278/C1/29.12.2021 Consiliul a solicitat ofertanților SC SRL și SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a

dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 279/30.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68456/31.12.2021, SC SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu permite accesul SC SRL la documentele din cadrul ofertei sale declarate confidențiale.

Intervenientul susține că divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, altor societăți comerciale (potențiali ofertanți) ar aduce prejudicii SC SRL și ar promova concurența neloială, fiind astfel încălcate prevederile Legii nr. 11/1991.

De asemenea susține că documentele indicate ca fiind confidențiale sunt secrete, pentru că nu sunt accesibile terților, au valoare comercială pentru că îi permit să aibă un avantaj legitim în piața concurențială relevantă și au făcut și fac obiectul unor măsuri ample pentru a fi păstrate secrete.

În acest sens precizează faptul că propunerea tehnică depusă conține: descrierea modului de abordare a execuției lucrărilor, abordarea din punct de vedere tehnologic adaptată la Proiectul tehnic, procedurii de execuție proprii, listă cu furnizori, rapoarte de încercare emise de laboratoare de încercări, informații privind resursele umane (însoțite de documente care demonstrează pregătirea profesională și care conțin date cu caracter personal), resurse materiale, informații care fac obiectul secretului comercial al său, cât și a respectării caracterului confidențial al datelor cu caracter personal atât pentru furnizori (potrivit rapoartelor comerciale) cât și pentru angajați (conform art. 40 din Codul muncii).

Și, chiar dacă nu se află într-un litigiu de dreptul concurenței, consideră că Consiliul poate și trebuie să sancționeze conduita celorlalți ofertanți, participanți la procedură, prin limitarea accesului la propunerea sa tehnică și la informațiile pe care le-a indicat ca fiind confidențiale - ceea ce în sine este o măsură legală, raportat atât la art. 19 din Legea 101/2016, cât și la prevederile art. 1 și 2 din Legea nr. 11/1991 sau art. 9 din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Pe de-altă parte, subliniază faptul că documentele propunerii tehnice nu fac parte din dosarul achiziției și nu dobândesc caracter de informație de interes public, în conformitate cu art. 148 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de SC SRL, precizează că aceasta conține elemente din care rezultă raporturile comerciale cu diverși operatori economici, raporturi comerciale

consolidate într-o perioadă lungă de timp, operatori economici față de care s-a angajat să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul convențiilor întocmite.

În primul rând, prin contractele încheiate cu furnizorii săi, s-a angajat față de aceștia să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul acestora, iar divulgarea acestor informații ar putea atrage răspunderea civilă sau chiar penală a sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68461/31.12.2021, SC SRL răspunde solicitării Consiliului, exprimându-și refuzul permiterii contestatorului la documentele ce formează oferta sa.

Cu referire la caracterul confidențial al ofertei sale, solicită a se observa că a justificat această încadrare, până la termenul limită pentru primirea ofertelor. În acest sens, a depus Declarația privind confidențialitatea prin care a indicat și justificat ca fiind confidențiale, documentele de calificare integral, propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, propunerea financiară integral și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest context, supune atenției Consiliului faptul că societatea sa a motivat și justificat caracterul confidențial, în sensul neprejudicierii intereselor sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin adresa nr. 3/05.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 656/06.01.2022, SC SRL a depus concluzii scrise prin care solicită următoarele:

- respingerea excepției inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentei pricini ca nefondată, cauțiunea fiind consemnată în cuantumul și termenele prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante formulate de SC SRL, introducerea în cauză a acestui ofertant în calitate de intervenient, însă respingerea cererii de intervenție pe fond, ca neîntemeiată;

- respingerea capătului de cerere formulat de intervenientul SC SRL, prin care se solicită „Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016” ca inadmisibil;

- admiterea contestației ce face obiectul prezentului dosar și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96142 din 09.12.2021 respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 96135 din 25.11.2021 (în partea care vizează oferta SC SRL precum și în partea care vizează oferta SC SRL) și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa analizării documentelor suport DUAE, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cauzei.

Contestatorul precizează că expunerea stării de fapt respectiv dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația au fost expuse în cuprinsul contestației și nu le va mai relua pe calea prezentelor note scrise, pentru a nu le îngreuna inutil.

Astfel, prin prezentele concluzii scrise susține că va răspunde la apărările formulate de autoritate prin punctul de vedere respectiv la susținerile din cuprinsul cererii de intervenție formulate de ofertantul câștigător SC SRL.

Prin concluziile scrise în fapt în susținere contestatorul reiterează motivele din contestație, în plus administrând în probațiune documentul constatat negativ nr. 39030/16.11.2021 emis de Municipiul Cernavodă.

Prin adresa nr.23/06.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 905/07.01.2022 SC SRL prezintă Concluzii cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată solicită să se dispună obligarea contestatorului la plata integrală a acestora, iar în acest sens invocă cu titlu de practică Decizia CNSC nr. 495/C10/219, 235 din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625 din 27.04.2021, potrivit căreia însăși contestatoarei din prezentul dosar, SC SRL, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate similar Cererii de intervenție formulată de SC SRL în prezentul dosar, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 lei. Contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 495/C10/219, 235 din 10.03.2021, invocată cu titlu de practică pentru acordarea cheltuielilor de judecată, a fost formulată împotriva unor motive neîntemeiate de respingere invocate de o autoritate contractantă, în concret, pentru viciu de formă privind garanția de participare și pentru o decizie de excludere a ofertantului SC SRL în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fără a-i solicita acestuia dovedirea credibilității, respectiv fără a proceda la aplicarea obligatorie a prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ.

În plus, susține că așa cum rezultă din Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 82/17-18 iulie 2020 - Ghidul orientativ al onorariilor minimale, pentru cereri, contestații privind achizițiile publice în fața CNSC, onorariul minimal este de 2.200 lei.

De asemenea, în ceea ce privește acordarea cheltuielilor intervenientului, invocă, cu titlu de jurisprudență Decizia nr. 411 din 19.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în Dosarul 204/43/2021, prin care a rămas definitivă Decizia nr. 1591/C7/1515/2021, pronunțată de CNSC la data de 23.07.2021, în dosarul CNSC

1515/2021. Așa cum rezultă din această decizie, în etapa de soluționarea a Plângerii i-au fost acordate cheltuieli de judecată societății SC SRL, care în etapa CNSC a avut calitatea de intervenientă, iar în etapa soluționării plângerii a deținut calitatea de intimată.

În susținerea cheltuielilor de judecată SC SRL depune factura seria A-006958/06.01.2022 în valoare totală de 5.236,00 lei și ordinul de plată nr. E2@ din 06.01.2022 în valoare de 5.236,00 lei.

Prin adresa nr. 51/10.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1335/10.01.2022 SC SRL transmite Concluzii scrise.

Cu privire la chestiunea declarării în DUAЕ a existenței documentului constatator, reliefează faptul că acesta i-a fost comunicat abia la data de 16.11.2021, deci ulterior datei depunerii declarației DUAЕ, respectiv 19.10.2021. Prin urmare, având în vedere și faptul că SC SRL nu a contestat această afirmație a sa, este indubitabil că, se va reține că el nu cunoștea existența documentului constatator la data completării DUAЕ, astfel încât este evident că nu putea să declare existența unei abateri profesionale grave.

În concluzie, apreciază că nu se poate reține în sarcina sa nicio culpă în legătură cu modalitatea de completare a DUAЕ.

De asemenea, supune analizei solicitarea din clarificări transmisă de autoritatea contractantă, cu nr. 93779/02.12.2021, din conținutul căreia se poate constata că au fost transmise toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

În altă ordine de idei, arată că așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, nu i-a solicitat să justifice dacă documentul constatator se încadrează sau nu în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) și nici să precizeze motivele pentru care nu a completat în DUAЕ informații despre acesta.

Contrar susținerilor contestatorului, solicită să se aibă în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a solicita informațiile necesare pentru a verifica credibilitatea ofertantei sale, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, având în vedere mai ales faptul că, astfel cum s-a arătat mai sus, abaterea profesională reținută în sarcina sa nu fusese constatată încă la data depunerii ofertelor.

Dacă documentul constatator a fost emis pe parcursul procesului de evaluare, în opinia sa este evident că intimatei trebuia să i se ofere șansa de a-și demonstra credibilitatea.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că, autoritatea avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la posibilitatea de a furniza dovezi în sensul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În sensul susținerii sale, indică ca fiind aplicabilă și Decizia nr. 815/2020 din 6 iulie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 304/33/2020.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție și active necorporale pentru proiectul – Iluminat public ecologic”, cod CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1092842/13.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.810.875,69 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 2531/27.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 67639/28.12.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 17.12.2021 sub identificatorul „[SCN1092942/ 00192] Contestatie.pdf.p7s” autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate la pag. 1895-1897 din dosarul achiziției (în cazul SC SRL, vol. 4 al dosarului cauzei) și pag. 2864-2867 (în cazul SC SRL, vol. 5 din dosarul cauzei) ambii ofertanți declară ca fiind confidențiale toate informațiile cuprinse în documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru a nu prejudicia interesele acestora în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitarea atât a contestatorului cât și a intervenientului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, CNSC a solicitat atât SC SRL cât și SC SRL prin adresele nr. 67832/3278/C1/28.12.2021 și nr. 67936/3278/C1/28.12.2021 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare SC SRL și SC SRL au răspuns prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 68461/31.12.2021 respectiv

68456/31.12.2021 apreciind că propunerile lor tehnice reprezintă o creație intelectuală protejate prin drepturi de autor, conform Legii nr. 8/1996, divulgarea acestora încurajând concurența neloială și le-ar aduce prejudicii care nu pot fi estimate.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea apreciind că ar trebui respinsă ca inadmisibilă motivat de faptul că, contestatorul nu ar fi constituit cauțiunea prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016 în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

În soluționarea excepției inadmisibilității contestației, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 23/2020, care stabilește că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...).”*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că la data de 21.12.2021 SC SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii având numărul 207714161/1/21.12.2021 în sumă de 88.000 lei, dosar 3271/C1/2021, constituită în interiorul termenului de 3 zile de la sesizarea CNSC.

Ulterior, în data de 24.12.2021, urmare a unei erori de formă datorată indicării eronate a numărului de dosar (3271 în loc de 3278) SC SRL retransmite la Consiliu recipisa de consemnare a cauțiunii având numărul 207724858/1/24.12.2021 în sumă de 88.000 lei, dosar 3278/C1/2021.

Având în vedere faptul că SC SRL și-a remediat recipisa de consemnare (prin indicarea corectă a numărului de dosar) și a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit de prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că a fost atins scopul pentru care a fost introdusă obligativitatea constituirii acestei cauțiuni respectiv acela de a proteja autoritățile contractante de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorilor (a se vedea în acest sens Nota de fundamentare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care a fost introdus art. 611 în Legea nr. 101/2016), motiv pentru care, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că o primă critică are ca obiect respingerea ofertei contestatorului ca neconformă (vezi adresa comunicare rezultat nr. 96142/09.12.2021 pag. 000029, vol.1 din dosarul achiziției) deoarece nu a respectat durata de execuție a lucrărilor stipulată în caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă în materie.

Astfel, în ceea ce privește durata de execuție a contractului, Consiliul reține că potrivit Fișa de date, la pct. II.2.7, s-a stipulat în mod expres că **„Durata în luni: 16”**, iar la pct. IV.4.1 – **„Modul de prezentare al propunerii tehnice”** din același document s-a stipulat că: **„3. Prezentarea Programului de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:**

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- secvențierea derulării în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control

al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților si sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

iar

la pct. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, lit. j), fiind indicat și **„Formularul F6 : Graficul de execuție”**.

Mai mult, cerința privind „Durata totală de execuție a lucrărilor”, ca fiind de **maxim 16 luni** , în conformitate cu graficul general de realizare cuprins în proiectul tehnic, se regăsește și la pct.1.2 din Caietul de sarcini.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că, autoritatea contractantă, ținând cont de specificul și complexitatea activității ce urmează a se executa, a impus ca termenul de realizare a prezentei lucrări să fie de maxim 16 luni, orice depășire a duratei de execuție fiind neconformă în raport cu solicitarea autorității contractante și expres stipulată în cadrul documentației de atribuire.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului de execuție a programului de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităților pe care ofertantul le propune are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a

lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului respectiv a graficului de execuție (pag. 3890-3894, vol. 6 din dosarul achiziției) Consiliul constată că durata de realizare a lucrării ofertate depășește durata maximă a contractului de 16 luni, deoarece conform părții narative a graficului contestatorul a indicat un termen de execuție de 511 zile (defalcat pe lucrări / zile) în intervalul 19.10.2021- 13.03.2023, rezultând astfel o perioadă de realizare a investiției de aproximativ 17 luni.

Această durată de 511 zile (17 luni) defalcată pe activități și zile, vine în contradicție cu termenul ce 16 luni indicat de același contestator în cadrul Propunerii tehnice (a se vedea de exemplu pag. 2879-2980, 2933-2934).

Sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire prin care s-a solicitat un grafic de îndeplinire a contractului de 16 luni (detaliat pe zile, subactivități cu reprezentarea datei de începere/ finalizare, durată, succesiune de realizare, drum critic, interdependențe, jaloane etc.) și graficul de execuție propus de contestator din care rezultă că această lucrare va fi executată în 511 zile (17 luni), autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 84893/29.10.2021 la care contestatorul a răspuns prin adresa 1006/ 03.11.2021 menționând că termenul de execuție ofertat de **511 zile** s-a datorat unui viciu de formă, atașând un nou grafic de execuție cu o perioadă de execuție de **438 zile**, respectiv **14 luni și**

jumătate (din care 427 zile de execuție + 1 zi ordin de începere + 10 zile de probe).

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a depus un nou grafic, diferit față de cel din propunerea sa tehnică atât din punct de vedere al derulării în timp a activităților cât și în ceea ce privește durata de execuție.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care cerința privind termenul de execuție prevăzută în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că această durată de execuție nu este sustenabilă, este eronată sau ambiguu formulată, contestatorul putea să solicite autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea să le conteste cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016. În caz contrar, prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și termenul de execuție, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea graficului de execuție și implicit a duratei de execuție din cadrul ofertei contestatorului având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea

unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind graficul de execuție a contractului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este

prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală a ofertei declarate câștigătoare aparținând SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului rezultatul fiind același acesta neavând niciun interes în contestarea ofertei SC SRL câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu a acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel

interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 96135/09.12.2021 (pag. 1847-1856 din vol. 3 al dosarului cauzei), în urma verificării ofertelor au fost declarate admisibile ofertele aparținând: SC SRL, SC SA.

Față de acest aspect, Consiliul constată că SC SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei SC SRL deoarece o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra caracterului neconform al ofertei contestatorului, situația acestuia din urmă rămânând aceeași.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință să admită cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la solicitarea SC SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SC SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizeci și patru) pagini