

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 186/21.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20900/26.04.2022, înaintată de ..., cu sediul social în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ..., formulată împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Asistență și reprezentare juridică a în Instanțele Arbitrale și de Judecată în vederea soluționării disputelor și litigiilor din cadrul Contractului de Execuție lucrări: Proiectare și Execuție Autostrada”*, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30372 din 18 aprilie 2022, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Mocanu și Asociații SPRAL*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție nr. 2515/02.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22402/03.05.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin doamna ..., în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de operator economic participant la

procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că recipisa de consemnare a cauțiunii aferente acestei contestații este constituită și se regăsește depusă în dosarul CNSC nr.

În fapt, petenta învederează că activitățile care urmează a fi desfășurate în baza contractului sunt activități care au în vedere atât asistența juridică, cât și reprezentarea într-o acțiune arbitrală complexă, care cel mai probabil, va presupune și o cerere reconvențională formulată de către pârât. Or, activitatea pe care o societate de avocați trebuie să o desfășoare nu poate fi realizată în mod concret prin remiterea unei sume de bani atât de mici, precum cea ofertată de

La deschiderea ofertelor financiare, în data de 01.03.2021, s-a constatat că Mocanu și Asociații a ofertat prețul de 238.000 lei, care reprezintă o treime din valoarea estimată și este mai puțin de jumătate din oferta clasată pe locul 2 în procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul nu a verificat fondul criticilor formulate, apreciind ca fiind inadmisibile la acel moment, întrucât autoritatea contractantă nu declarase oferta Mocanu și Asociații ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 30372 din 18 aprilie 2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu echipa formulată din avocați

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea solicită anularea acestuia, pentru următoarele motive:

I. Limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției

Cu titlu prealabil, arată că regimul juridic aplicabil încheierii contractelor de achiziție publică nu este unul universal. Directivele de profil au stabilit să reglementeze un număr de proceduri considerate stricte și care trebuie preluate ca atare în legislațiile statelor membre. Procedurile stricte de atribuire nu se aplică atribuirii oricărui contract de achiziție publică, ci contractelor care nu sunt excluse, total sau parțial de aplicarea directivelor și ale căror valori depășesc anumite praguri valorice. Cu toate acestea, chiar și în ipoteza unor contracte, precum cel în cauză, în care nu sunt aplicabile procedurile stricte, prevăzute de directivele de profil, autoritatea contractantă este ținută de principiile de drept ale Uniunii Europene în evaluarea ofertelor operatorilor economici.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor, jurisprudența a statuat în mod constant că în materia achizițiilor publice, asigurarea confidențialității secretelor comerciale se realizează de o manieră care să asigure respectarea principiului transparenței. Principiul transparenței este prevăzut expres în Tratat, pornind de la preocuparea de a nu

permite în piața unică discriminarea agenților economici pe considerente de naționalitate.

Respectarea principiului transparenței trebuie să țină cont de nevoia legitimă a protejării secretelor comerciale și a drepturilor de proprietate intelectuală, pentru a evita ca anumite informații să fie utilizate de operatorii economici pentru a distorsiona concurența, în procedura de atribuire revenind autorității contractante obligația de a stabili care sunt informațiile ce vor fi făcute publice pentru a asigura transparența procedurii.

Or, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă i-a limitat accesul la oferta ..., refuzând să ofere informații din cadrul ofertei, informații a căror confidențialitate nu poate fi justificată prin reglementările legale invocate de către operatorul economic.

Menționează, cu titlu de exemplu, păstrarea în mod nejustificat a confidențialității informațiilor cu privire la proiectele utilizate drept experiență similară. În acest sens arată că nu se poate justifica păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse, acestea putând fi cenzurate cu privire la numele clientului și celelalte elemente care ar putea determina identificarea acestuia.

De asemenea, modalitatea de constituire a prețului, mai ales în situația prezentă în care prețul este evident nejustificat de scăzut, se impune a fi adusă la cunoștință în integralitate, întrucât aceasta pe de o parte, nu cuprinde informații de natura secretului comercial și pe de altă parte nu se justifică prin raportare la dreptul său de a beneficia de remedii efective.

Față de acest aspect, solicită Consiliului accesul la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial din cadrul ofertei Asocierii, urmând ca în funcție de documentele puse la dispoziție să detalieze motivele din contestație.

II. Operatorul economic ... nu a declarat subcontractant și terț susținător sau membru al asocierii în procedură:

Analizând experții propuși de către operatorul economic ... în procedura de atribuire, petenta a constatat că din echipa propusă fac parte Avocat 1 -

Or, analizând tabloul avocaților din Baroul București se constată că nu este avocat în cadrul societății ..., fiind avocat în forma de exercitare a profesiei

Dat fiind faptul că Avocatul 2 își desfășoară activitatea într-o altă formă de exercitare a profesiei decât societatea ofertantă - ..., acesta ar fi trebuit să declare forma de exercitare a profesiei fie ca asociat, fie ca subcontractant și terț susținător în procedură.

Acest aspect rezultă din Invitația de participare, unde autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că în procedură sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind verificarea încadrării în motivele de

excludere atât a membrilor asocierii, cât și a subcontractanților și terților declarați în procedură:

Ofertantul va prezenta următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 de mai sus, atât pentru Ofertantul asociat cât și pentru Subcontractantul/Terțul susținător declarat în ofertă;

- certificate, caziere, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute de art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Având în vedere că operatorul economic nu a declarat membru al asocierii sau subcontractant ..., consideră că operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale:

În acest sens, operatorul economic organizat în una dintre formele de organizare prevăzute de Legea nr. 51/1995 - republicare (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale și societăți profesionale cu răspundere limitată), care este autorizat să-și desfășoare activitatea profesională sub titlu profesional corespunzător, trebuie să facă dovada de înființare a formei de organizare profesională în care își desfășoară activitatea, emisă de Baroul al cărui membru este.

De asemenea, se vor prezenta și următoarele documente pentru membrii asocierii organizați în una dintre formele de organizare prevăzute de Legea nr. 51/1995, republicată (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale și societăți profesionale cu răspundere limitată), care este autorizat să-și desfășoare activitatea profesională sub titlu profesional corespunzător:

Totodată, arată contestatoarea, ... nu a dovedit nici îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică - experiența similară, întrucât nu a dovedit că poate asigura personalul calificat corespunzător la îndeplinirea eficientă a obligațiilor contractuale.

Nedesfășurându-și activitatea în cadrul societății ... - ofertant în procedură, experiența ... nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, autoarea contestației solicită reevaluarea ofertei ..., în sensul respingerii ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și neconformă întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentația de atribuire.

III. Operatorul economic ... nu justifică primirea unui punctaj pentru Avocatul 2:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că se vor acorda maxim 15 puncte operatorului economic, în funcție de experiența pe care Avocatul 2, membru al echipei propuse o are.

Astfel, Avocatul 2 propus de ... nu face parte din această formă de exercitare a profesiei. Avocatul 2 - ... își desfășoară activitatea în forma de exercitare a profesiei ..., iar cabinetul individual nu a fost declarat subcontractant în procedură.

Nedeclarând subcontractant Cabinetul Individual în procedură, operatorul economic nu poate utiliza expertul ... și experiența pe care aceasta o deține și, prin urmare, nu poate primi nici punctajul de 15 puncte acordat acestui expert.

Astfel, petenta consideră că se impune fie declararea ofertei ca inacceptabilă, fie recalcularea punctajului, pentru utilizarea experienței

unei persoane care nu este parte a formei de organizarea a profesiei ofertante (...) și care nu a fost declarată ca subcontractant în procedură.

IV. Prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut și trebuie să atragă declararea ca neconformă a ofertei:

Contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, concluzionând că: (i) autoritățile contractante au obligația verificării ofertelor anormal de scăzute (ii) autoritățile contractante pot accepta aceste oferte doar dacă acestea au fost justificate în mod deplin și util, astfel încât să se concluzioneze în sensul în care activitățile ce fac obiectul contractului ar fi realizate la acest preț în condiții de piață normale.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele anormal de scăzute dacă operatorul economic nu poate prezenta o explicație corespunzătoare cu privire la caracterul scăzut al ofertei sale.

Având în vedere jurisprudența CJUE, aceasta învederează că elementele luate în calcul la identificarea unei oferte serioase se identifică prin raportare la oferta depusă, fiind relevantă valoarea fiecărui element de preț.

În concret, în cazul achizițiilor publice de servicii, lista neexhaustivă presupune verificarea: (i) fundamentării economice a modului de formare a prețului; (ii) existenței unor condiții deosebit de favorabile e care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; (iii) originalitatea serviciilor propuse; (iv) respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă; (v) realizarea plăților către subcontractori; (vi) existența unor ajutoare de stat.

Suplimentar, prin raportare la obiectul contractului se impune a se verifica prețul ofertat prin raportare la: complexitatea activităților ce urmează a fi desfășurate, vechimea avocaților ce formează echipa propusă, dar și suma aferentă litigiului ce urmează a fi instrumentat, elemente față de care se obișnuiește în piață a se stabili onorariul propus pentru un anume dosar.

A. Contestatoarea apreciază că o ofertă reprezentând 38% din valoarea estimată și 50% din valoarea următorului clasat nu poate fi decât o ofertă nejustificat de scăzută:

Oferta financiară a societății de avocați este 238.000 lei, iar valoarea estimată a procedurii de atribuire de 615.400 lei, astfel că oferta Mocanu și Asociații este de 38% din valoarea estimată.

Analizând ofertele celorlalți operatori economici, se constată că oferta clasată pe locul 2 (445.000 lei), este dublă ca valoare față de oferta Aproximativ aceeași diferență există și față de oferta clasată pe locul III (479.960 lei).

Astfel, niciuna dintre aceste oferte nu se situează sub valoarea de 400.000 lei, după cum urmează: - 479.960 lei, ... - 612.500 lei.

Mai mult, arată petenta, analizând ofertele depuse de ... în alte proceduri privind reprezentarea în litigii arbitrale, în care volumul de

muncă era evident mai mic decât în cauză, întrucât respectivele dosare au fost preluate pe parcurs, având la acel moment deja redactate majoritatea documentelor de poziție, se constată că a oferat sume cu peste 100.000 lei mai mari decât în procedura în cauză.

Periodic în domeniul achizițiilor publice sunt emise reglementări care au prevăzut valori procentuale în raport de care se prezumă caracterul anormal de scăzut al unei oferte (respectiv 75% sub imperiul OUG nr. 34/2006 și 80% în temeiul HG nr. 375/2022).

B. De asemenea, contestatoarea arată că oferta financiară a ... nu acoperă costurile prestării serviciilor și nu permite realizarea unui profit rezonabil:

Prin documentația de atribuire se stabilesc în mod clar și concis activitățile care urmează a fi realizate în baza contractului de servicii juridice ce urmează a fi încheiat.

Analizând aceste activități, din perspectiva unei societăți de avocați cu experiență în domeniu rezultă că, pentru realizarea contractului de servicii juridice este necesară prestarea unui număr de cel puțin 890 de ore. Petenta arată că pentru a ajunge la 890 de ore a avut în vedere serviciile juridice acordate beneficiarului, precum și altor autorități contractante în litigii arbitrale, în mod concret, respectiv:

a) experiența vastă a societății de avocați în activități similare permite: i) accesarea unui număr semnificativ de soluții pronunțate în spețe similare, precum și literatura de specialitate română și străină invocată în litigii arbitrale în ce privește un număr însemnat de problematici; ii) accesarea unui număr semnificativ de soluții jurisprudențiale și literatură de specialitate română și străină în legătură cu procedurile arbitrale desfășurate în fața Curților de arbitraj;

b) experiența vastă a societății de avocați în contracte de servicii similare permite utilizarea unor formulare-tip de rapoarte inițiale, lunare și finale și ale altor documente/corespondență pe tematici specifice ce pot fi ușor adaptate necesităților contractului ce face obiectul procedurii/litigiului arbitral, ceea ce scurtează semnificativ timpul alocat acestui tip de activitate;

c) experiența bogată a avocaților propuși în echipa de proiect în litigii similare implică cunoașterea detaliată a regulilor de drept civil și procedural aplicabile;

d) experiența bogată a avocaților propuși în echipa de proiect a căror activitate zilnică se axează pe asigurarea consultanței, asistenței și reprezentării clienților în etapa soluționării amiabile a disputelor și în fața instanțelor arbitrale în litigii născute din sau în legătură cu contracte în care managementul s-a realizat conform Condițiilor Generale de Contract F1D1C, ediția 1999, Cartea Roșie sau Galbenă permite acestora: a) să identifice rapid aspectele asupra cărora se axează argumentația părții adverse (când este cazul); b) să identifice rapid în documentele și în corespondența transmise apărările și probatoriile optime împotriva

susținerilor părții adverse; c) să identifice rapid în documentele și în corespondența relevantă eventualele pretenții proprii care pot fi formulate de către Client și probatoriile optime în susținerea acestora; d) să redacteze documente în limba engleză, fără a necesita alocarea de timp suplimentar; e) să redacteze rapid orice tip de documente ce urmează să fie depuse în cauză; f) să redacteze rapid informări, rapoarte inițial, lunar, final, special prevăzute în documentația de atribuire și ofertă etc.;

e) fișele de timp și rapoartele de activitate în alte dosare arbitrale aflate în aceeași fază cu proiectul supus atribuirii.

Raportând numărul minim estimat de ore, necesar îndeplinirii contractului de servicii juridice în bune condiții, la oferta financiară propusă de către, se constată că tariful orar ofertat pentru reprezentare în litigii arbitrale ar fi de 276 lei (53 euro).

Tariful orar, pentru a fi serios, trebuie să acopere costurile aferente prestării serviciilor și să includă o marjă de profit.

Pentru a determina partea din tariful orar care reprezintă cost, trebuie să se împartă cuantumul total al cheltuielilor prevăzute în Declarațiile anuale de venit pentru asocierile fără personalitate juridică și entitățile supuse regimului transparenței fiscale la numărul de avocați din cadrul formei de organizare a profesiei în cauză, precum și la 12 luni, la 22 zile lucrătoare și la 8 ore lucrătoare/zi.

După scăderea costurilor obișnuite ale societății de avocați, urmează a se verifica dacă într-adevăr există un profit al societății, profit care poate fi considerat rezonabil în raport de complexitatea serviciilor care se prestează în cadrul dosarului ce va fi instrumentat.

Petenta subliniază că, în piața de servicii de reprezentare juridică din România, onorariile percepute pentru dosare arbitrale sunt semnificativ mai mari de 276 lei/oră. Această situație este cu atât mai mult aplicabilă în cauză având în vedere componența echipei propuse de (partener fondator și avocat cu peste 22 ani experiență, respectiv un avocat senior cu peste 11 ani experiență). De asemenea, ..., societate ce a declarat public, în anii anteriori, încasări de 33,47 de milioane de euro, respectiv 19,98 milioane de euro și care oferea avocaților stagiați salarii de 1000 euro.

Astfel, în opinia contestatoarei, un buget de 238.000 de lei, cum este cel ofertat pentru proiectul în cauză, nu doar că se situează mult sub valoarea de piață a serviciilor oferite, dar este insuficient pentru a acoperi, de o manieră realistă, costurile generate de executarea contractului. O valoare atât de scăzută este ofertată cu singurul scop al obținerii contractului de achiziție publică cu orice preț, fără a ține seama de costurile efectiv generate de executarea acestuia, de necesitatea acoperirii valorii orelor de muncă alocate de avocații implicați și care vor fi acoperite cel mai probabil din celelalte contracte încheiate de societate cu particularii. Or, dacă în raporturile dintre operatorii economici privați

astfel de demersuri sunt posibile, legislația achizițiilor publice interzice acceptarea unui preț nejustificat de scăzut.

Având în vedere aspectele arătate, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei Mocanu și Asociații în sensul respingerii ofertei ca neconformă pentru prețul neobișnuit de scăzut.

Prin cererea de intervenție, ..., în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta invocă prevederile art. 61 alin. (1) Cod Procedura Civilă, învederând că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în urma evaluării ofertelor depuse. Mai mult, contestația formulată vizează motive de pretinsă neconformitate a ofertei sale, sens în care apreciază că justifică un interes deplin și un drept pentru a interveni în cauză.

Astfel, având în vedere:

- dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedura de a formula cerere de intervenție în litigiu;

- are calitatea de operator economic participant la procedură, fiind desemnat câștigător al procedurii;

- prin contestația formulată, ... a contestat conformitatea ofertei depuse de ...;

- formularea apărărilor, sub aspectul reevaluării ofertei sale, i-ar fi îngrădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, astfel încât să își poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant declarat câștigător;

intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție ca întemeiată și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

În ceea ce privește netemeinicia contestației, ... susține următoarele:

1. Primul aspect contestat se referă la faptul ca ... nu a declarat subcontractant și terț susținător sau membru al asocierii Avocatul 2

Astfel, intervenienta arată că, în baza contractului de conlucrare înregistrat la Baroul București (depus în cadrul ofertei), av. ... își exercită profesia exclusiv cu ..., fără a avea dreptul la clientelă proprie.

De asemenea, avocat ... își desfășoară activitatea profesională 8 ore/zi, 5 zile/7, 4 săptămâni/lună la sediul societății din ..., exclusiv pentru clienții ..., aceasta acționând în calitate de colaborator al societății.

În acest sens, intervenienta indică mențiunile din Anexa la Polița de asigurare profesională a societății, care fac referire și la avocat ...

De asemenea, aceasta precizează că echipa propusă pentru acordarea serviciilor de asistență și reprezentare juridică a autorității contractante, în măsura în care va câștiga procedura, nu este constituită doar din avocat ..., ci și din av. ..., care îndeplinesc cerințele Invitației de

participare, atât cu privire la gradul de senioritate, cât și cu privire la experiența profesională (fiecare având experiența similară în minim 5 dosare arbitrale).

Echipa propusă pentru această procedură (inclusiv av. care este colaboratorul societății începând cu data admiterii în avocatură, ca avocat stagiar) deține o vastă experiență în materia arbitrajelor, fiind extrem de familiarizată cu contractele de execuție lucrări încheiate de autoritatea contractantă, de vreme ce societatea a asigurat și asigură și în prezent asistență și reprezentare juridică a ... SA în cadrul mai multor dosare arbitrale (care se judecă fie după regulile ICC, fie după regulile CACI).

2. Referitor la cel de-al doilea aspect criticat de ..., respectiv că societatea nu justifică primirea punctajului pentru Avocatul 2, cât timp av. nu a fost declarat subcontractant în procedură, intervenienta arată că această critică reprezintă o consecință a primei critici, sens în care își menține toate argumentele prezentate, cu luarea în considerare a faptului că a propus o echipă din 5 avocați pentru procedură, toți cu vechimea minimă solicitată de autoritatea contractantă și cu experiența similară în minim 5 dosare arbitrale.

3. Ultima critică o vizează faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar intervenienta învederează următoarele:

Un preț neobișnuit de scăzut (deși la momentul inițierii procedurii nu există niciun procent în funcție de care autoritățile contractante să aprecieze dacă oferta financiară propusă are un preț neobișnuit de scăzut, ambele acte normative indicate de contestatoare nefiind aplicabile - primul fiind abrogat încă din anul 2016, iar al doilea nefiind în vigoare la 10.02.2022) nu este suficient pentru a respinge ca neconformă o ofertă.

Astfel, potrivit art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare este obligată să solicite clarificări în legătură cu prețul ofertat.

Intervenienta arată că a răspuns unei astfel de clarificări, transmițând atât justificările, cât și dovezile din care rezultă sustenabilitatea prețului prin raportare la onorariile membrilor echipei, cheltuielile administrative și la profitul apreciat de societate ca fiind corespunzător, având în vedere cheltuielile menționate și experiența deja acumulată în astfel de proiecte. Tot ca urmare a experienței dobândite în cadrul dosarelor arbitrale în care autoritatea contractantă a fost/este parte, a fost în măsura să estimeze și un număr de ore necesar pentru asistarea și reprezentarea SA în cadrul dosarului/dosarelor arbitrale/naționale având ca obiect revendicările din cadrul contractului de execuție lucrări: „Proiectare și execuție Autostrada, Lot 2, km: 17+000 - km 41+250”.

Cât timp serviciile achiziționate sunt, în cea mai mare parte, servicii intelectuale, bazate în principal pe experiența profesională a membrilor

echipei desemnate pentru proiect și cât timp a fundamentat prețul oferit și a dovedit cu înscrisuri costurile societății, apreciază că nu au nicio relevanță ofertele financiare depuse de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta apreciază că suma în litigiu nu are impact asupra onorariului solicitat de vreme ce activitățile juridice ce vor fi prestate în cadrul dosarului/dosarelor arbitral/arbitrale vor fi aceleași.

În concluzie, aceasta arată că fundamentarea, rezonabilitatea și sustenabilitatea prețului rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări (însoțit de anexe) și nicidecum din articole de presă publicate cu mai bine de 10 ani anterior inițierii procedurii. De altfel, concludența este dată de înscrisuri sub semnătură privată (contracte, etc.) și nicidecum de articole de presă pur speculative.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, atașat adresei nr. 32992/29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21972/29.04.2022, iar prin punctul de vedere nr. 33875/03.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 22386/03.05.2022, aceasta solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată și menținerea în integralitate actele contestate, având în vedere următoarele argumente:

1. Nedepunerea cauțiunii

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, pentru soluționarea contestației depuse, ... avea obligația constituirii, în prealabil, a unei cauțiuni, în cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel cum rezultă din contestația formulată, contestatoarea nu a consemnat cauțiunea prevăzută imperativ de Legea nr. 101/2016, prevalându-se de constituirea unei alte cauțiuni, într-un alt dosar, respectiv de cauțiunea consemnată în dosarul CNSC nr.

Respectivul dosar a fost soluționat definitiv prin Decizia nr. ..., prin care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, a fost respinsă contestația formulată de ... ca inadmisibilă.

Chiar dacă contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ... privește aceeași procedură, autoritatea contractantă apreciază că dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu prevăd nicio excepție de la regula constituirii cauțiunii în afara celei prevăzute la art. 61 ind. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, cât timp este o contestație nouă, contestatoarea avea obligația de a constitui o nouă cauțiune, neputându-se folosi de o cauțiune constituită într-un alt dosar.

În consecință, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii.

2. Confidențialitatea ofertelor/accesul la dosarul achiziției/posibilitatea suplimentării contestației

Critica vizează aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative cu privire la caracterul confidențial al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și al documentelor administrative încheiate pe parcursul procesului de evaluare.

Contrar acestei critici, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a aplicat pe tot parcursul procedurii de atribuire prevederile legislative în materia achizițiilor publice, cu referire la respectarea confidențialității și secretului comercial invocat de operatorii economici prin intermediul declarațiilor prin care au indicat părțile cu caracter confidențial al ofertelor depuse.

În acest sens, s-au avut în vedere următoarele prevederi: art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016; art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Toți operatorii economici care au depus oferte au completat Formularul nr. 7 *„Declarație privind informațiile din Propunerea Tehnică, elementele din Propunerea Financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de Ofertanți, care au caracter confidențial”*, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere complexitatea ofertelor depuse de fiecare participant la procedură, documente integrate care în cuprinsul lor conțin documente proprii ale ofertanților, documente ale personalului propus (CV, diplome, etc.), documente experiență similară, coroborat cu invocarea confidențialității acestor părți prin intermediul declarației privind confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă a considerat demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, neexistând organisme de certificare independente care să certifice caracterul confidențial al unor documente de acest fel.

În ceea ce privește actele administrative emise de autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor (procese verbale, solicitări de clarificări) și documentele prezentate de ofertanți (răspunsuri la solicitările de clarificări), precizează că în cuprinsul lor conțin referințe, trimiteri și paragrafe din cadrul ofertelor, oferte cu caracter confidențial conform declarațiilor prezentate de fiecare participant în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nejustificată precizarea contestatoarei privind *„limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției”*, în condițiile în care a primit accesul neîngrădit pentru consultarea documentelor neconfidențiale ale participanților, însă nu a dorit să facă uz de dreptul sau de a consulta dosarul achiziției.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază că dezvoltarea motivelor de contestație este inadmisibilă în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, drept pentru care orice alte critici aduse de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise (și ulterioare studierii dosarului achiziției) sunt tardive introduse și se impune a fi respinse ca atare.

3. Echipa de avocați desemnată de ofertantul declarat câștigător

Potrivit ofertei depuse de ..., echipa alocată de aceasta pentru derularea contractului este formată din: avocat ..., avocat .., toți avocații nominalizați îndeplinind cerințe de experiență profesională solicitate prin invitația de participare.

În urma verificării ofertei depuse de operatorul economic ..., comisia de evaluare a regăsit Contractul de conlucrare între ..., din data de 01.07.2015, și Actul Adițional din data de 22.12.2015 încheiat pentru o perioadă nedeterminată, în copii certificate conform cu originalul.

În ceea ce privește avocatul nr. 2, respectiv avocat ..., potrivit mențiunilor din contractul de conlucrare, acesta își desfășoară activitatea în mod exclusiv în cadrul societății

Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat, în Materialul privind îndeplinirea cerințelor de calificare, Polița de asigurare profesională a societății, polița ce are anexat un tabel cu avocații societății ce sunt asigurați, printre aceștia aflându-se și avocat

Comisia de evaluare a apreciat că nu este necesară îndeplinirea vreunei alte formalități (acorduri de subcontractare, asocieri, etc.), cât timp avocat prestează servicii juridice doar pentru neavând dreptul la clientelă proprie și acționând practic ca un avocat intern, contractul de conlucrare fiind similar contractului de colaborare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a doamnei avocat ... - ... sunt speculative, fără un fundament real. La dosarul achiziției se regăsesc documente care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin invitația de participare.

... a prezentat o echipă de 5 avocați, toți îndeplinind cerințele atât pentru Avocatul nr. 1, cât și pentru Avocatul nr. 2, inclusiv în ceea ce privește cel mai mare punctaj (reprezentarea în 5 sau mai multe litigii). De asemenea, și ceilalți membrii propuși, respectiv avocat ..., îndeplinesc, cu același punctaj maxim, cerința pentru Avocatul 2.

4. Punctajul pentru Avocatul 2

Autoritatea contractantă a apreciat că experiența av. ... poate fi luată în considerare fără a fi necesară îndeplinirea altor formalități (asociere, subcontractare), având în vedere contractul de conlucrare încheiat, prin care se asigură exclusivitatea av. ... de a lucra pentru ..., acționând ca un avocat intern (fiind inclusiv pe lista avocaților societății

pentru care societatea a încheiat polița de răspundere civilă profesională).

5. Prețul ofertat de ...

Propunere financiară depusă de a fost de 238.000 lei, fără TVA. În raport de valoarea ofertată, în temeiul art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 24/3350/30.03.2022, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt speculative, fără un fundament real, deoarece nu există informații concrete pentru a considera că operatorul economic ... nu a cotațat sau a cotațat la un preț neobișnuit de scăzut toate activitățile ce fac obiectul contractului.

În cadrul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat atât operatorului economic ..., cât și operatorului economic ..., în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în vederea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, cu referire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

La solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, înregistrată la SA cu nr. 24/3350/30.03.2022, operatorul economic ... a răspuns în termenul limită stabilit, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 01.04.2022, răspuns înregistrat la ... SA sub nr. 92/25041/01.04.2022.

Acesta a detaliat, în cuprinsul a 63 de pagini, premisele pe care le-a avut în vedere la stabilirea prețului ofertat, precizând că prețul propus în oferta financiară depusă la data de 01.03.2022 a fost stabilit prin raportare la:

- onorariul mediu/oră al echipei alocate pentru proiect, fiind depuse contractele de conlucrare/colaborare cu membrii echipei și actele adiționale la acestea;

- estimarea numărului de ore pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit;

- cheltuielile administrative (birotica, papetărie, printare/copiere documente, suport IT, polița de asigurare de răspundere profesională, cheltuieli cu personalul auxiliar, telefoane, curierat, alte cheltuieli: utilități, chirie, etc.), fiind depuse contractele relevante;

- cota de profit.

După evaluarea informațiilor și documentelor furnizate, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a justificat prețul ofertat, oferta depusă fiind astfel declarată conformă.

În ceea ce privește procentul stabilit prin OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că acest act normativ a fost abrogat odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, iar referitor la HG nr. 375/2022, potrivit art. IV alin. (1), aceasta se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare, sens în care nici acest act normativ nu este aplicabil procedurii în cauză.

Independent de pragurile abrogate anterior sau stabilite ulterior inițierii procedurii, ofertarea unui preț sub aceste praguri nu conduce în mod automat la respingerea ofertei ca neconforme, ci doar obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la alte proceduri sau la situația financiară din urmă cu mai mult de 10 ani a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră că acestea nu fac obiectul procedurii în cauză, iar stabilirea conformității propunerii financiare se raportează la justificările aduse de ofertant în procedură, iar nu la alte onorarii oferite în alte proceduri sau la onorariile practicate în urmă cu 10 ani de ofertant pentru alte autorități contractante/clienti.

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului că Societatea de avocați „....” a depus contestația incompletă, și că nu există temei legal pentru motivarea acesteia în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice. De asemenea, apreciază că petenta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe baza de supoziții.

Astfel, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de Societatea de Avocați „....” și, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 30372 din 18.04.2022, precum și a tuturor actelor prin care oferta a fost declarată admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluziile scrise nr. 212/06.04.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 23387/09.05.2022, prin care învederează următoarele:

I. Operatorul economic nu a declarat subcontractant și terț susținător sau membru al asocierii în procedură Cabinetul Individual în care își exercită activitatea Expertul 2.

Fără a mai reitiera aspectele prezentate pe larg prin contestația formulată, arată că autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere depus în cadrul dosarului, că avocatul 2, ..., își desfășoară activitatea în altă formă de exercitare a profesiei, respectiv cabinet individual. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să ignore cerințele stabilite prin documentația de atribuire, apreciind că nu ar fi necesară declararea cabinetului individual ca subcontractant/terț susținător/membru al asocierii și prin urmare, nici verificarea suplimentară necesar a fi realizată cu privire la persoana subcontractantului.

Contrar susținerilor autorității contractante, simpla existență a unui contract de conlucrare nu înlătură obligația operatorului economic de a declara toate formele de exercitare a profesiei din care fac parte avocații cooptați în echipă ca fiind subcontractanți și nici nu înlătură obligația de a prezenta toate documentele necesare pentru justificarea neîncadrării în motivele de excludere.

Dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 stabilesc în mod clar că un cabinet individual este o formă de exercitare a profesiei distinctă de societatea de avocați.

Convenția de conlucrare, astfel cum este aceasta reglementată de art. 184 din Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea nr. 64/2011, nu este de natură să afecteze existența niciuneia dintre formele de exercitare a profesiei care a încheiat-o.

De asemenea, contrar susținerilor intervenientei, simpla existență a unei clauze de exclusivitate nu este de natură să înlătore obligația declarării cabinetului individual ca fiind subcontractant. Cabinetul individual este o formă distinctă de exercitare a profesiei față de Societatea de avocați - ofertantul din procedură.

În opinia contestatoarei, ... ar fi trebuit să declare forma de exercitare a profesiei Prin conduita de a nu declara subcontractant în procedură cabinetul individual, validată în mod eronat de autoritatea contractantă, ofertantul ... eludează toate mecanismele de verificare a subcontractanților - terți susținători și de asigurare a unei răspunderi solidare față de autoritatea contractantă, evitând a se analiza:

a.obligația subcontractantului de a respecta aceleași obligații ca și ofertanții în domeniul mediului, social și ai relațiilor de muncă stabilite prin legislația națională și europeană;

b.obligația de a verifica dacă subcontractanții propuși se află într-o situație generatoare de conflict de interese;

c.motivele de excludere prin raportare la subcontractanții declarați în procedură;

d.asigurarea răspunderii solidare față de autoritatea contractantă.

Nicăieri în cadrul ofertei depuse de nu se poate identifica: cazierul judiciar al Cabinetului individual ..., certificatele de atestare fiscală, Adeverința emisă de către Barou cu privire la plata obligațiilor datorate.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin cererea de intervenție formulată, operatorul încearcă să înlăture neconformitatea ofertei sale propunând o modificare nepermisă a ofertei depuse.

Astfel, la momentul depunerii ofertei, operatorul economic a stabilit că experții cheie sunt Avocat 1 - și Avocat 2 ..., aspect care rezultă din următoarele file ale ofertei depuse de Mocanu și Asociații SRL: pagina 45 din Propunerea tehnică, pagina 84, Formularul nr. 4.

Prin cererea de intervenție formulată, aceasta își modifică oferta depusă, declarând că există în cadrul formei de exercitare a profesiei și alți avocați, avocați expres desemnați în ofertă ca avocați supleanți, care ar îndeplini cerințele documentației de atribuire și ar trebui luați în considerare.

Contestatoarea susține că menționarea altor avocați în calitate de avocați supleanți nu este de natură a suplini neîndeplinirea de către ofertantul a cerinței referitoare la Avocatul 2. Niciunul dintre avocații menționați nu se poate subroga avocatului expres desemnat ca expert cheie în vederea acoperirii neconformității ofertei și a îndeplinirii cerinței de calificare.

În susținere, autoarea contestației invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene: hotărârea pronunțată în C-599/10 SAG ELV Siovensko și alții, Cauza C 131/16 Archus & Gama, Cauza T-63/06, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE,2, Cauza T553/11 European Dynamics Luxembourg SA c. European Central Bank (ECB).

În acest context, consideră evident că operatorul economic nu își mai poate modifica oferta, propunând alți experți cheie decât cei declarați inițial, o astfel de conduită încălcând principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul bunei administrări.

Nedesfășurându-și activitatea în cadrul societății ... - ofertant în procedură, experiența Avocatului 2, ..., nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii (i) cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității

profesionale, (ii) cerinței de calificare privind capacitatea tehnică - experiența similară, și (iii) nici nu poate primi punctajul aferent factorului de evaluare pentru Avocatul 2.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune fie declararea ofertei ca inacceptabilă, fie recalcularea punctajului, pentru utilizarea experienței unei persoane care nu este parte a formei de organizarea a profesiei ofertante (...) și care nu a fost declarată ca subcontractant în procedură.

II. Prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut și trebuie să atragă declararea ca neconformă a ofertei.

Analizând explicațiile oferite de la răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, învederează următoarele:

(i) nu a identificat toate costurile aferente ofertei de preț propuse:

Prin caietul de sarcini, la pagina 6, punctul 5.3., autoritatea contractantă a prevăzut:

„Cheltuielile efectuate de către Prestator pentru îndeplinirea activităților de asistență juridică ce fac obiectul prezentului Contract, care se referă la deplasări (transport, cazare), traduceri legalizări, translatori sunt incluse în prețul contractului, iar decontarea acestora va fi suportată de Prestator”

Nicăieri în modalitatea de justificare a prețului, ... nu a avut în vedere și nu a inclus aceste cheltuieli.

Din explicațiile oferite, rezultă că ... a avut în vedere doar următoarele categorii de cheltuieli: (i) onorariul retrocedat al avocaților, membrii ai echipei și (ii) cheltuielile administrative aferente prestării serviciilor juridice solicitate.

Categoriile de cheltuieli constând în traduceri, legalizări, translator, deplasări nu au fost prevăzute în prețul ofertat, deși acestea au fost menționate în mod expres prin caietul de sarcini, iar operatorul economic a cunoscut existența lor și și le-a asumat prin oferta depusă. Or, chiar și o componentă de preț nejustificat de scăzută atrage respingerea ofertei operatorului economic.

(ii) Prețul ofertat de este nejustificat de scăzut:

Din explicațiile oferite rezultă că Mocanu și Asociații a estimat un număr de 1750 ore necesare pentru realizarea proiectului.

În acest context, tariful orar ofertat pentru reprezentare în litigii arbitrale este de 136 lei. Or, în piața de servicii de reprezentare juridică din România, onorariile percepute pentru dosare arbitrale sunt semnificativ mai mari de 136 lei/oră. Această situație este cu atât mai mult aplicabilă în cauză având în vedere componența echipei propuse de (partener fondator și avocat cu peste 22 ani experiență, respectiv un avocat senior cu peste 11 ani experiență).

Însă, împărțind costul total cu echipa de avocați, de 170.302,98 lei, la numărul de ore estimate, 1750 ore, rezultă un onorariu de 97 lei pe

oră/avocat. Deși este imposibil ca un avocat să poată factura un număr de 8 ore pe zi, chiar și la un calcul de 8 ore facturabile, ar rezulta că fiecare dintre avocații propuși ar trebui să primească, în decursul unei luni, o sumă de 15.520 lei pentru serviciile prestate. ($97 \times 8 \text{ ore/zi} \times 5 \text{ zile lucrătoare pe săptămână} \times 4 \text{ săptămâni pe lună}$). Pentru fiecare dintre avocați, ar rezulta un venit anual de numai 186.240 lei pe an.

Confirmarea faptului că aceste sume sunt reale nu se poate realiza decât prin prezentarea declarațiilor anuale de venit depuse la ANAF și nicidecum prin simpla declarare, de plano, a acestora.

De asemenea, analizând valoarea pretins a fi cheltuieli administrative, nu se poate deduce decât faptul că o parte dintre aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la momentul justificării prețului. Raportând suma de 46.135,39 - cheltuieli administrative, la numărul de ore propuse 1750, rezultă cheltuieli fixe/avocat/oră în cuantum de aproximativ 26 lei/avocat/oră, o sumă în mod evident mult prea mică pentru o societate în care avocații își desfășoară activitatea 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână la sediu.

La un număr de 19 avocați, identificați în anexa la polița de asigurare de răspundere profesională, rezultă că în Declarațiile unice privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de avocații asociați ar trebui să fie identificate cheltuieli în cuantum de 839.040 lei, ceea ce nu este cazul.

Contestatoarea precizează că acest cuantum al cheltuielilor a fost calculat raportând cheltuielile la numărul de avocați din firmă și un număr mediu de 20 zile lucrătoare pe lună, în care au fost avute în vedere zilele libere legale, precum și zilele de concediu ale avocaților.

$23 \text{ lei} \times 8 \text{ ore} \times 19 \text{ avocați} \times 20 \text{ zile lucrătoare} \times 12 \text{ luni}$

În acest context, este evident că profitul pretins a fi realizat într-un cuantum infim de aproximativ 10.000 lei pe an, este doar un profit declarat scriptic, care în realitate nu va fi obținut.

Petenta reiterează că, în două proceduri de achiziție privind asistența și reprezentarea juridică a ... S.A., în două dosare arbitrale în vederea soluționării disputelor și litigiilor din cadrul Contractului de Execuție lucrări Proiectare și Execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 1: km 00+000 ~ km 17 - 000", respectiv Lot 3 km: 41 -f 250 - km - 53 + 700, ofertantul Mocanu și Asociații a avut o propunere financiară de 334.000,00 lei, respectiv 330.000,00 lei. ... a depus ofertele financiare respective în contextul în care, în dosarele privind procedurile anterior menționate, erau deja redactate majoritatea documentelor de poziție și avuseseră loc deja câteva termene.

În opinia petentei, modalitatea de justificare a prețului este pur scriptică și nu atestă realitatea costurilor pe care o societate de avocați le are. Având în vedere aspectele arătate, apreciază că se impune reevaluarea ofertei în sensul respingerii ofertei ca neconformă pentru prețul neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 12.308,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 28.04.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 18.02.2022, procedura proprie în baza procedurii interne a ... aprobată prin decizia Directorului General nr. 152/2022 privind atribuirea contractului având ca obiect „Asistență și reprezentare juridică a ... în Instanțele Arbitrale și de Judecată în vederea soluționării disputelor și litigiilor din cadrul Contractului de Execuție lucrări: Proiectare și Execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”. Procedura se derulează în conformitate cu prevederile art. 29¹ din Legea nr. 98/2016, cod CPV – 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică, cod unic de identificare a procedurii – 16054368/2021/2378/S/2.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 615.400 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 01.03.2022, ora 12:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24/2174/01.03.2022, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 societăți de avocatură, respectiv

Împotriva acestuia a formulat contestație ofertantul, prin care solicită „obligarea autorității contractante să evalueze oferta, în sensul respingerii acesteia dat fiind prețul neobișnuit de scăzut”. Prin decizia nr. 693/C4/579 pronunțată în data de 31.03.2022, Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația.

După finalizarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii cu nr. 24/4353/18.04.2022 comunicând rezultatul acesteia cu adresa nr. 92/30372/18.04.2022.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei

La dosarul cauzei a fost formulată cerere de intervenție de către ... prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei ... se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a

obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este similar cu obiectul exprimat de ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu.

Astfel, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de art. 61¹ alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* urmând a o respinge.

În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, la dosarul cauzei a fost depusă, anexat contestației recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207906510/1 din data de 10.03.2022, în valoare de 12.308,00 lei, emisă de CEC Bank - Sucursala ..., cauțiune constituită pentru contestația anterioară ce a făcut obiectul dosarului nr. 579/2022, apreciind că este valabilă și pentru soluționarea contestației din prezenta cauză. Însă, ulterior, la solicitarea Consiliului cu adresa nr. .../C4/28.04.2022, contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunii nr. 208018941/1 din data de 28.04.2022, emisă de CEC Bank - Sucursala ..., situație față de care obligația constituirii cauțiunii a fost îndeplinită.

Un prim aspect supus analizei Consiliului a fost acela al limitării nejustificate de către autoritatea contractantă a accesului contestatoarei la documentele dosarului achiziției, solicitând totodată accesul la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial din cadrul ofertei câștigătoare, urmând ca în funcție de documentele puse la dispoziție să detalieze motivele contestației.

Cu adresa nr. .../C4/04.05.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC pentru a consulta dosarul cauzei, au fost puse la dispoziție documentele solicitate iar cu adresa nr. 212, în data de 06.05.2022, prin email, au fost transmise concluzii scrise, înregistrate sub nr. 23387/09.05.2022, prin care au fost detaliate aspectele criticate prin contestație.

Astfel, având în vedere că cererea contestatoarei de a i se pune la dispoziție documentele dosarului achiziției, a fost acceptată, aceasta a rămas fără obiect.

O primă critică a contestatoarei se referă la faptul că nu a declarat expertul propus avocat 2 în procedura de față, ca subcontractant, terț susținător sau membru al asocierii în cadrul

procedurii de atribuire având în vedere că Avocatul 2 – își desfășoară activitatea într-o formă de exercitare a profesiei alta decât societatea ofertantă, motiv pentru care aceasta trebuia să declare forma de exercitare a profesiei Cabinet Individual, fie ca asociat fie ca subcontractant și terț susținător.

Ca o consecință a faptului că nu a fost declarat subcontractant, asociat sau terț susținător Avocatul 2, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, situație în care nu îi poate acorda nici punctajul de 15 puncte, întrucât nu a dovedit că poate asigura personalul calificat corespunzător pentru îndeplinirea contractului, motive pentru care solicită respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor prezentate în documentația de atribuire.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că potrivit invitației de participare, la punctul 3 Capacitatea tehnică – experiență similară, autoritatea contractantă a stabilit că *„Prestatorul are obligația să asigure personal calificat corespunzător în îndeplinirea eficientă a obligațiilor contractuale”*, iar criteriul de atribuire a fost stabilit *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Pentru cei doi Avocați autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime de calificare, pentru Avocat 2 fiind impuse următoarele:

„Competențe și abilități:

- *avocat înscris pe tabloul avocaților cu drept de a profesa și care face parte dintr-un barou de avocați înscriși în U.N.B.R.;*

- *pe lângă avocați permanenți, pot face parte orice alți avocați din categoria 1, cu putere de autoritate deplină, să desfășoare individual sau împreună atribuțiile;*

- *abilitați de comunicare și relații interpersonale;*

- *bune abilități de negociere;*

- *familiarizat cu regulamentele și procedurile de arbitraj ale Tribunalului Arbitral de pe lângă Camera Internațională de Comerț cu sediul la Paris;*

- *excelent vorbitor de limbă engleză;*

Experiență profesională:

- *3 ani experiență ca avocat (se va depune copie a deciziei privind înscrierea ca avocat definitiv în tabloul avocaților);*

- *experiență deținută în reprezentarea beneficiarului/clientului într-un litigiu național în fața Instanței Arbitrale de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României cu sediul la București (CCIR) sau într-un litigiu internațional în fața Instanței Arbitrale de pe lângă Camera Internațională de Comerț cu sediul la Paris (ICC), litigii care au presupus aplicarea procedurii de arbitraj iar managementul contractului s-a realizat conform Condițiilor Generale de Contract FIDIC, ediția 1999, Cartea Roșie sau galbenă.*

Nota: se vor prezenta documente relevante care să ateste experiența”.

În cadrul criteriului de atribuire au fost stabiliți ca factori de evaluare, prețul ofertei 65%, Avocat 1, 20% și Avocat 2, 15%, pentru fiecare dintre aceștia fiind stabilit un algoritm de calcul.

În propunerea tehnică a ofertantului, la punctul 4.2. Precizări specifice privind atribuțiile, a fost propus ca Avocat 1 - iar Avocat 2 -

Avocatul 2 nu este angajat al ofertantului, ci este Cabinet de avocat „....”, care prestează servicii juridice în numele și pentru ofertantul ...

Având în vedere că pentru Avocat 2 au fost stabilite cerințe de calificare, iar îndeplinirea acestora are pondere și în cadrul punctajului, cesta trebuia să facă dovada îndeplinirii lor.

Însă forma de exercitare a profesiei de avocat conform Legii nr. 51/1995 este cea de Cabinet de avocat, prin urmare, avocatul ... putea participa în prezenta procedură de atribuire în calitate de asociat sau subcontractant.

Consiliul reține că natura juridică a Contractului de conclucrare depus de ofertant este aceea a unui contract de prestări servicii juridice de către Cabinetul de avocat „....”, respectiv prestarea de servicii juridice de către un avocat (cabinet individual) către o societate civilă profesională cu răspundere limită, așa cum sunt acestea constituite potrivit Legii nr. 51/1995.

Obiectul contractului prezentei proceduri îl constituie servicii juridice situație în care prestarea acestora se poate face în formele de exercitare a profesiei stabilită de legiuitor, astfel încât Cabinetul de avocat „....” putea participa la procedura de atribuire ca asociat sau subcontractant al ...

Dovedirea cerințelor de calificare se realizează, în materia achizițiilor publice, în persoana ofertantului sau a grupului de operatori participant în procedură, și nu în persoana prestatorilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- Art. 163 din Legea nr. 98/2016 – „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:*

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

*b) **capacitatea** candidatului/ofertantului.*

-Art. 170. - (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși.**

(2) *În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor [art. 171](#), autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.*

(3) În scopul verificării prevăzute la [alin. \(1\)](#), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile [art. 193-195](#), precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire;

-Art. 172 – „(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”;

- Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, **să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională**, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 [lit. g\)](#) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Deci, pentru a beneficia de susținerea prestatorului respectiv în dovedirea capacității tehnice, ofertanta câștigătoare trebuia să îl declare terț susținător sau subcontractant.

Situația din speța de față este clară, fiind evident că existând prevăzute în documentație criterii de calificare, acestea trebuie dovedite în persoana ofertantului, și nu în persoana unui alt operator, fără calitate în procedură.

De altfel, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 2 Capacitatea de exercitare a activității profesionale, că:

„În acest sens, operatorul economic organizat în una dintre formele de organizare prevăzute de Legea nr. 51/1995 – republicare (cabinetele individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale și societăți profesionale cu răspundere limitată), care este autorizat să-și desfășoare activitatea profesională sub titlu profesional corespunzător, trebuie să facă dovada de înființare a formei de organizare profesională în care își desfășoară activitatea, emisă de Baroul al cărui membru este.

De asemenea, se vor prezenta și următoarele documente pentru membrii asocierii organizați în una dintre formele de organizare prevăzute de Legea nr. 51/1995, republicată (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale și societăți profesionale cu răspundere limitată), care este autorizat să-și desfășoare activitatea profesională sub titlu profesional corespunzător: (...).”

De aici rezultă că inclusiv în cazul unui Cabinet individual acesta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind exercitarea profesiei cât și cerințe minime de calificare, iar pentru acordarea punctajului să facă dovada experienței solicitată pentru Avocat 2 propus.

Or, în cazul în care Cabinetul de avocat „...” ar fi avut calitatea de asociat sau subcontractant îi reveneau toate obligațiile prevăzute legislația în achiziții publice cât și cele prevăzute în invitația de participare la punctul III *„Ofertantul/Ofertantul asociat trebuie să demonstreze că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016”*, documente care nu au fost depuse, ofertantul apreciind că un contract de conlucrare (prestări servicii) poate fi considerat suficient în evaluarea ofertei sale, în condițiile în care cabinetul individual este o formă independentă de exercitare a profesiei motiv care trebuia declarat asociat sau subcontractant.

Față de situația constatată anterior, Consiliul reține că avocatul nu poate fi propus ca Avocat 2 cu experiența pe care acesta o deține și nu i se poate acorda punctaj în evaluarea ofertei depusă de ..., fără a avea calitatea de asociat, terț susținător sau subcontractant, cu toate obligațiile ce decurg din aceste calități.

Consiliul reține, de asemenea, că prin cererea de intervenție, ofertantul își apără poziția, arătând că echipa propusă nu este formată doar din avocat ... și avocat ..., *„ci și din av. ..., av. ... și av. ... care îndeplinesc cerințel Invitației de participare, atât cu privire la gradul de senioritate, cât și cu privire la experiența profesională (fiecare având experiența similară în minim 5 dosare arbitrale)”*.

O astfel de situație poate fi interpretată ca o modificare a propunerii tehnice, în condițiile în care în etapa de evaluare a ofertelor nu poate fi înlocuit un expert propus în dovedirea experienței similare și, cu atât mai

mult, un expert pentru care urmează să se stabilească punctajului în cazul unuia dintre factorii de evaluare, în speță Avocat 2.

Însă, având în vedere că în cazul Cabinetului de avocat „....” era necesară stabilirea calității acestuia ca asociat sau subcontractant cu toate obligațiile ce decurg din acestea, apar ca nerelevante orice susțineri referitoare la punctare, conformitatea ofertei fiind cea care este analizată în prealabil și în funcție de aceasta se acordă sau nu punctaj. Or, în speță oferta depusă de ... este o ofertă inacceptabilă de vreme ce ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind Avocații Permanenți, respectiv Avocat 1 și Avocat 2, situație în care Consiliul constată caracterul fondat al criticilor contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei se referă la prețul ofertei ..., preț care este considerat neobișnuit de scăzut situație care, în opinia sa, trebuia să atragă declararea neconformă a ofertei.

Contestatoarea arată că jurisprudența a stabilit obligația autorității contractante de a verifica ofertele anormal de scăzute cât și faptul că acestea pot fi acceptate doar dacă au fost justificate în mod deplin în sensul că activitățile ce fac obiectul contractului pot fi relizate la acest preț în condiții de piață normale.

Susține de asemenea că plecând de la obiectul contractului se impune a se verifica prețul ofertat prin raportare la complexitatea activităților ce urmează a fi desfășurate, vechimea avocaților ce formează echipa propusă, dar și suma aferentă litigiului ce urmează a fi instrumentat, elemente față de care se obișnuiește în piață a se stabili onorariul propus pentru un anume dosar.

Contestatoarea consideră că o ofertă reprezentând 38% din valoarea estimată și 50% din valoarea următorului clasat nu poate fi decât o ofertă nejustificat de scăzută, aducând ca argument faptul că în alte proceduri de atribuire în care volumul de muncă era evident mai mic ... a ofertat sume cu peste 100.000 lei mai mari.

Este criticat totodată faptul că propunerea financiară a ofertantului ... nu acoperă costurile prestării serviciilor și nu permite realizarea unui profit rezonabil, în condițiile în care sunt necesare cel puțin 890 ore, iar tariful orar ofertat ar fi de 276 lei (53 euro).

În susținerea criticilor contestatoarea arată că ofertantul este continuatoarea ... iar potrivit informațiilor publice veniturile acestora sunt impresionante iar salariile avocaților stagiați ajung la 1000 euro, ceea ce demonstrează că onorariile percepute în mod curent nu pot fi la nivelul de doar 276 lei/oră. Prin concluzii scrise, contestatoarea arată că prin modalitatea de justificare a prețului ofertantului nu a avut în vedere cheltuielile stabilite prin caietul de sarcini la pagina 6, punctul 5.3.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii financiare a ofertantului ..., Consiliul reține că în ședința din data de 30.03.2022, membrii comisiei de evaluare au stabilit, așa cum au consemnat și în procesul verbal nr. 24/3349/30.03.2022, că

sunt necesare solicitări de clarificări, motivat de faptul că s-au constatat următoarele:

„Ținând cont de valoarea estimată a prezentului contract, respectiv 615.400 lei, fără TVA și având în vedere că propunerea dvs. financiară este de 238.000 lei, fără TVA, comisia de evaluare consideră că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică.

SOLICITARE DE CLARIFICARE 1:

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare vă solicită în baza prevederilor art. 210 din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în vederea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, cu referire la:

a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b)soluțiile adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1),

e)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Solicitarea de justificare a prețului s-a materializat în adresa nr. 24/3350/30.03.2022 la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 2335/31.03.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/25041/01.04.2022, justificările transmise au fost analizate în data de 06.04.2022 conform procesului verbal nr. 24/3709/06.04.2022.

În conținutul acestuia comisia de evaluare a consemnat concluziile rezultate, respectiv:

„(...). În răspunsul său, Ofertantul a detaliat premisele pe care le-a avut în vedere la stabilirea prețului ofertat. Ofertantul a precizat că prețul propus în oferta financiară depusă la data de 01.03.2022 a fost stabilit luând în considerare: costul cu echipa de avocați (170.302,98 lei), costul cheltuielilor administrative aferente prestării serviciilor juridice solicitate 946.135,39 lei), precum și o marjă de profit (9,06%), rezultând prețul total al serviciilor ofertate, respectiv 238.000 lei fără TVA.

De asemenea, ofertantul a menționat că pentru a stabili totalul cheltuielilor cu avocații colaboratori implicați a avut în vedere un număr total estimat la 1.750 ore pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului, iar pentru determinarea cheltuielilor administrative a avut în vedere durata de implementare a contractului de servicii juridice, estimată de CNAIR S.A., la 24 de luni. Celelalte costuri pentru prestarea

serviciilor care formează obiectul contractului au fost estimate pe baza experiențelor anterioare în litigii similare”.

Verificând conținutul justificărilor transmise de ofertantul Mocanu și Asociații SPRL, Consiliul constată că a prezentat detaliat o serie de informații necesare verificării prețului ofertat, însă comisia de evaluare, în mod greșit, a stabilit că acest preț, situat la nivelul a 38% din valoarea estimată, nu intra în categoria unui preț neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că obiectul contractului îl reprezintă servicii de asistență juridică iar tarifele stabilire de aceștia nu sunt limitate la un anumit plafon minim, situație în care prestatorii unor astfel de servicii sunt singurii în măsură să stabilească, în funcție de experiența dobândită și capacitatea de analiză a unor situații în litigiu, care este timpul necesar și prețul pentru care își oferă astfel de servicii, cu condiția justificării prețurilor ofertate conform dispozițiilor legale aplicabile.

În acest sens, Consiliul reține ca aplicabile speței dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Astfel, dacă restul cheltuielilor apar ca justificate de către ofertantul Mocanu și Asociații SPRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la cheltuielile prevăzute în caietul de sarcini la punctul 5.3, potrivit cărora categoriile de cheltuieli constând în traduceri, legalizări, translator, deplasări nu au fost prevăzute în prețul ofertat, se dovedesc fondate.

Potrivit punctului 5.3 din caietul de sarcini:

„Cheltuielile efectuate de către Prestator pentru îndeplinirea activităților de asistență juridică ce fac obiectul prezentului Contract, care se referă la deplasări (transport, cazare), traduceri, legalizări, translatori, sunt incluse în prețul contractului, iar decontarea acestora va fi suportată de Prestator”.

În justificarea prețului, Consiliul constată că în ceea ce privește cheltuielile privind traduceri, legalizări, translatori, că acestea au fost justificate, ofertantul arătând că:

„Faptul că, întrucât procedura arbitrală ce urmează a se iniția pentru recuperarea sumei de 28.294.902,17 Lei (fără TVA)(astfel cum a fost desrîsă în Clarificarea nr. 1 din 25.02.2022), se va desfășura în limba română, efectuarea unor traduceri (verificarea acurateții traducerilor furnizate de către traducători) de către avocații colaboratori nu va fi necesară sau se va realiza în mod excepțional, ceea ce permite alocarea timpului care ar fi fost alocat pentru aceste activități către alte activități (aceste aspecte fiind valabile și pentru orice alte dispute/litigii ce ar putea deriva din același contract de execuție lucrări)”.

Însă, în ceea ce privește cheltuielile referitoare la deplasări și cheltuieli de cazare, acestea nu au fost justificate deși erau menționate în mod distinct și punctual în caietul de sarcini, motiv pentru care trebuiau să se regăsească în justificarea prețului.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o justificare pertinentă și detaliată a tuturor elementelor prețului ofertat, cheltuielile de transport și cazare prevăzute în caietul de sarcini la punctul 5.3. Personal suport și costuri nefiind justificate, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al unor critici, motiv pentru care va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/4353/18.04.2022 și va dispune reevaluarea ofertei depusă de, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia luată de Consiliu cu privire la contestația formulată de ..., cererea de intervenție formulate de va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24/4353/18.04.2022 și reevaluarea ofertei depusă de, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.