



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57599/28.12.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare echipamente medicale*”, pentru lotul 13 – „*CT 128 slice-uri*”, s-a solicitat anularea parțială a procedurii de atribuire cu privire la lotul 13 - *CT 128 slice-uri* și republicarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, implicit împărțirea în 2 loturi a lotului 13.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... prin care solicită anularea parțială a procedurii de atribuire cu privire la lotul 13 - *CT 128 slice-uri* și republicarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, implicit împărțirea în 2 loturi a lotului 13, respectiv lotul 1 - *CT 128 slice-uri*, iar lotul 2- *Ecografe*.

Contestatoarea arată că prezentul caiet de sarcini aferent lotului 13, ce vizează în aparență atribuirea unui CT 128 slice-uri cuprinde, în realitate, prin specificațiile minime solicitate, și două echipamente non-invazive cu scanare cu ultrasunete (ecografe) care sunt ascunse în accesoriile echipamentului CT, ce au utilizări complet diferite, fiind independente și care nu pot fi considerate ca făcând parte dintr-un singur ansamblu, întrucât:

(i) Computerul tomograf 128 slice este un echipament care ajută la diagnosticarea diverselor patologii folosind raze X și un sistem avansat de detectori. Echipamentul de computer tomografie este un sistem de sine stătător, independent, care trebuie să facă obiectul unei achiziții separate, nefiind dependent de niciunul dintre echipamentele ce fac parte din lotul 13. Imaginile provenite de la acest echipament pot fi interpretate numai de un medic radiolog cu competență RM.

(ii) Dispozitivele de imagistică non-invazive pentru procesul de triaj clinic al pacientului (implicit 2 Ecografe), ascunse în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 13 - CT 128 slice-uri (secțiunea 5, pag. 4 și 5), trebuie să facă obiectul unei achiziții separate.

Contestatoarea susține că echipamentele nu sunt interconectate, iar prin atribuirea pe loturi nu se alterează nevoia autorității contractante de a crea o soluție complexă și flexibilă, indiferent care sunt ofertanții și indiferent de producător. Așadar, atribuirea pe loturi va duce la achiziționarea celui mai bun echipament, la prețul cel mai mic, fără să fie nevoie de o asociere în vederea furnizării unei singure soluții.

Petenta invocă art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, în cazul în care autoritatea contractantă nu recurge la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, aceasta are obligația de a justifica temeinic o astfel de decizie.

În ceea ce privește împărțirea pe loturi distincte a lotului nr. 13, astfel încât fiecare echipament să reprezinte un lot, petenta susține că prin construirea unui singur lot este restricționată concurența, întrucât caietul de sarcini aferent lotului 13, vizând în aparență atribuirea unui CT 128 slice cuprinde, în realitate, prin specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini și două echipamente non-invazive cu scanare cu ultrasunete (ecografe) care sunt ascunse în accesoriile echipamentului CT, ce au utilizări complet diferite, fiind independente și care nu pot fi considerate ca făcând parte dintr-un singur ansamblu, respectiv computer tomograf 128 slice și 2 ecografe.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini aferent Lot 13 - CT 128 slice, la secțiunea 5 sunt solicitate următoarele:

„Dispozitiv de imagistică non-invaziv pentru procesul de triaj clinic al pacientului. Acesta să prezinte următoarele aplicații minime: toracice/pulmonare (ex: embolie pulmonară, pneumotorax, episoade pericardice permițând inițierea promptă a tratamentului, etc.), abdomen, vasele periferice, aplicații urologie și renale.

• *Dispozitivul trebuie să permită afișarea în timp real a informațiilor clinice obținute pe aplicațiile menționate anterior și să poată fi transmise pe stația de procesare a CT-ului.*

Dispozitivul trebuie să prezinte următoarele caracteristici tehnice:

- *display de 15 inch*
- *greutate redusă: maxim 5,3 kg*

Să prezinte 2 accesorii periferice de achiziție pentru scanarea pacientului, cu minim un accesoriu care să prezinte butoane integrate configurabile cu minim 3 funcții.

Al doilea accesoriu de achiziție să fie dedicat pentru scanările de abdomen, urologie și renal. Să dispună de baterie integrată care să permită scanarea în timp real: minim 45 de min.

Adâncimea de scanare: minim 0- 33 cm".

Contestatoarea susține că cerințele menționate anterior sunt specifice unor echipamente non-invazive cu scanare cu ultrasunete (ecografe).

În cadrul acestei secțiuni 5 din caietul de sarcini se solicită, în mod mascat, 2 echipamente non-invazive cu scanare cu ultrasunete (ecografe):

1) *„Dispozitiv de imagistică non-invaziv pentru procesul de triaj clinic al pacientului. Acesta să prezinte următoarele aplicații minime: toracice/pulmonare (ex: embolie pulmonară, pneumotorax, episoade pericardice permițând inițierea promptă a tratamentului, etc.), abdomen, vaselor periferice, aplicații urologie și renale. [...]" și*

2) *„Al doilea accesoriu de achiziție să fie dedicat pentru scanările de abdomen, urologie și renal.*

În motivarea afirmațiilor de mai sus, petenta arată că a corelat cerințele solicitate cu fișa tehnică a unuia din sistemele ... cu ultrasunete Acuson P500, anexată la prezenta contestație, astfel că:

I. Aplicațiile minime soliciate în caietul de sarcini, precum toracice/pulmonare, abdomen, vaselor periferice, urologie și renale, se regăsesc pe un sistem cu ultrasunete conform fișă tehnică ACUSON P500 pagina 4 *„ACUSON P500 va accepta aplicații principale în examinări abdominale, obstetrică, ginecologie, pelvis, renale, medicina de urgență, vasculare, pediatrie, părți moi, musculo-scheletice, intra-cardiace și ecografie pentru adulți și copii. Aplicații vasculare vor fi acceptate pentru FAST și Vascular Access (Acces vascular), precum și pentru alte proceduri intervenționale".*

Contestatoarea susține că cerința ca dispozitivul să prezinte caracteristici tehnice ca display de 15 inch și greutate redusă - maxim 5,3 kg, orientează către un sistem cu ultrasunete de tip portabil, greutatea redusă a sistemului, precum și mărimea specifică unui ecograf de tip laptop este îndeplinită de sistemul prezentat conform fișei tehnice ACUSON P500 pagina 6 (diagonală monitor 15,4" și greutate 7,2 kg).

În ceea ce privește solicitarea din cadrul secțiunii 5: *„baterie integrată care să permită scanarea în timp real: minim 45 de min"*, aceasta orientează către un sistem cu ultrasunete de tip portabil conform fișei tehnice ACUSON P500, pagina 6 - *„O baterie Li-Ion detașabilă; Timp de operare: Aproximativ 1 oră"*.

Formularea „Adâncimea de scanare: minim 0-33 cm” este o formulare specifică sistemelor cu ultrasunete, prin termenul de „scanare” conform fișe tehnice ACUSON P500 pagina 5 „• Pornire rapidă (pregătire pentru scanare în mai puțin de 30 de secunde)” dar și prin intervalul de 0-33 cm solicitat, care se referă la adâncimea de penetrabilitate a traductorului.

Contestatoarea menționează că acest interval nu este unul specific mai multor producători de sisteme de scanare cu ultrasunete, un interval uzual, conform aplicațiilor solicitate, fiind unul de 2-30 cm conform fișă tehnică ACUSON P500 pagina 7.

În acest sens face precizarea că echipamentul ... ACUSON P500 îndeplinește cerințele tehnice solicitate la punctul 5 pentru cele 2 ecografe.

În contestație se concluzionează că fiecare sistem (CT și ecografe) este de sine stătător, poate funcționa independent, este dedicat anumitor studii sau patologii și nu există niciun motiv pentru care acestea ar trebui să fie achiziționate într-un singur lot, poate fi livrat de către orice producător, fără să existe nicio necesitate de a se interconecta și care răspunde la fel de bine nevoilor autorității contractante, indiferent de numele ofertantului, are un rol diferit, fiind o piață de profil diferită, acestea nefiind în situația de a se interconecta în vederea funcționării.

Petenta susține că nici autoritatea contractantă, în calitate sa de utilizator profesionist al acestor echipamente, nu putea face o astfel de greșală încât să le considere echipamentele medicale interconectate. Mai mult, nu putea să facă confuzia să considere interconectate echipamente de computer tomografie cu cele de ecografie, întrucât din simpla enumerare se observă că sunt echipamente care acoperă nevoi clinice și de diagnostic diferite.

Astfel, în cadrul acestei proceduri sunt incluse și alte 2 loturi pentru ecografe portabile, care au cerințe similare cu cele ale celor 2 dispozitive/accesorii din configurația CT-ului: lot 12 - Ecograf Doppler color portabil multidisciplinar pentru medicina de urgență și lot 16 Ecocardiograf portabil.

Ecografele au codul CPV - 33112200-0, iar CT-ul are codul CPV 33115200-0, acestea fiind distincte, ecografele funcționează cu emisie de ultrasunete, iar CT-ul funcționează cu emisie de raze X, funcționarea celor 2 echipamente fiind total independentă, astfel că introducerea cerințelor tehnice pentru ecografe în configurația CT-ului nu se justifică și nu aduce niciun beneficiu clinic, având doar un caracter restrictiv.

În susținerea argumentelor prezentate mai sus, petenta reiterează dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016, precum și noile modificări din directivele europene, în acest sens precizând că în considerentul (78) din Directiva 2014/24/UE se prevede că: „achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. (...) În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor

individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

De asemenea, precizează că regula împărțirii pe loturi a contractului și obligația corelativă a autorității contractante de a motiva decizia de a nu lotiza o procedură de atribuire sunt prevăzute în art. 46 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE.

Mai mult, învederează că în documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene denumit „Codul celor mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice” (SEC (2008)2193) se menționează în mod expres că, în ceea ce privește sub-divizarea contractelor în loturi: *„Directivele în materia achizițiilor publice permit atribuirea contractelor pe loturi separate. Sub-divizarea achizițiilor publice în loturi facilitează în mod clar accesul IMM-urilor, atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor poate corespunde mai bine capacității productive a IMM-ului, cât și din punct de vedere calitativ (conținutul loturilor poate corespunde mai îndeaproape sectorului specializat de activitate al IMM-ului). Mai mult, sub-divizarea în loturi a contractelor și deschiderea căii de participare în consecință a IMM-urilor, crește competiția, care este benefică pentru autoritățile contractante, cu condiția să fie potrivită și fezabilă în lumina lucrărilor, produselor și serviciilor vizate. Pornind de la cele de mai sus, autoritățile contractante ar trebui să rețină că, deși li se permite limitarea numărului de loturi pentru care pot ofertanții licita, ele nu pot folosi această posibilitate într-o manieră în care să afecteze libera concurență. În plus, permiterea ofertării la un număr nelimitat de loturi are avantajul că nu descurajează contractorii generali de a participa și creșterea întreprinderilor”.*

Astfel cum este clarificat și prin Codul European al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice, cerințele minime pentru ofertanți se stabilesc prin raportare la fiecare lot în parte, și nu la întregul contract. Acest lucru este important, deoarece accesul IMM-urilor la atribuirea contractelor de achiziție publică este restricționat din cauza capacității de producție limitată a acestora și a imposibilității de a îndeplini cerințele autorităților contractante prin raportare la o valoare mai mare a contractului.

Tot în susținere, petenta subliniază că legislația și jurisprudența în materia achizițiilor publice, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 au statuat că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili atribuirea contractului într-un singur lot atunci când produsele achiziționate constituie componente ale unui singur sistem fără de care acesta nu ar exista și nu ar funcționa. În caz contrar, lotizarea contractului este nu doar posibilă, dar potrivit noilor reguli în materia achizițiilor publice constituie regula în materie.

Prin urmare, contractul ce face obiectul acestei proceduri putea și trebuia să fie împărțit în mai multe loturi pentru a permite unui număr

mai mare de operatori economici să participe cu șanse egale la această procedură. Prin stabilirea unui singur lot, autoritatea contractantă a limitat participarea la un singur mod de participare și anume prin asociere.

În condițiile în care în piața de profil operează diverși producători de echipamente, iar mai mulți operatori pot depune oferte conforme în acord cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, impunând constrângerea de realizare a achiziției printr-o singură procedură de atribuire și printr-un singur contract de achiziție publică, autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, organizând procedura în scopul restrângerii artificiale a concurenței.

Petenta consideră că metoda prin care autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a operatorilor economici este includerea într-un singur lot a tuturor echipamentelor, organizând de fapt o achiziție directă.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă aduce în mod vădit atingere principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziție publică. Astfel, deși atribuirea unei proceduri de atribuire pe loturi este un drept, nu o obligație a autorității contractante, petenta subliniază că principiile evocate anterior prevalează în respectare, indiferent dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. Exercițarea de către autoritate a drepturilor sale nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor.

Din întreaga reglementare a achizițiilor publice rezultă că acest drept nu poate fi exercitat oricum, ci doar cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri, fără scopul de a vătăma sau păgubi pe altul, neexcesiv și rezonabil. De asemenea, ele primează și prin faptul că autoritatea contractantă este ținută să promoveze deschiderea pieței și a concurenței între cât mai mulți furnizori de echipamente medicale, indiferent dacă preferă facilitatea administrării unui singur contract de achiziție.

Prin urmare, dacă gruparea echipamentelor/sistemelor într-un singur lot determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, ea devine abuzivă și contrară principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Totodată, art. 1 din HG nr. 395/2016 stabilește că în procesul de realizare a achizițiilor publice, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin interdicția ofertării pe loturi separate a echipamentelor/sistemelor descrise anterior se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia care au în portofoliul comercial toate tipurile de echipamente dorite de autoritate.

În acest context, preocuparea autorității ar trebui să fie asigurarea unei concurențe cât mai mari, respectiv obținerea cât mai multor oferte,

astfel încât să se asigure o bază numeroasă de selecție a contractanților, la prețuri cât mai avantajoase. Necesitatea deschiderii pieței, prin redivizarea achiziției, este cu atât mai justificată cu cât nu ar trebui să prezinte relevanță pentru autoritate numărul de contracte pe care le încheie, atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, și nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic, pentru o valoare considerabilă.

Pe de altă parte, petenta consideră că actuala structură a procedurii de atribuire este în dezavantajul autorității, care riscă să respingă o ofertă conformă pentru unul dintre echipamente/sisteme, doar pentru că celelalte nu respectă cerințele sale tehnice. Rămânând grupate, este posibil ca autoritatea să nu achiziționeze niciun echipament/sistem, deoarece o simplă neconformitate la oricare dintre echipamentele/sistemele respective duce la respingerea cu totul a ofertei, iar dacă ar rediviza procedura șansele autorității de a atribui contractul pentru fiecare echipament/sistem în parte ar crește.

De asemenea, apreciază că poziția autorității contractante aduce atingere și principiului proportionalității.

Astfel, învederează că în jurisprudența Curții Europene de Justiție s-a statuat că *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotararea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p.I-2211, punctul 60).

Drept urmare, opinează că fiecare sistem ar putea fi solicitat de către autoritatea contractantă în loturi distincte, pentru a permite accesul la procedură a oricărui operator economic interesat. Prin împărțirea pe loturi s-ar permite accesul producătorilor tuturor tipurilor de echipamente să participe la procedură, în condiții de egalitate și concurență reală, putând avea astfel acces la oferte mult mai competitive atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, pentru fiecare tip de produs în parte.

De asemenea, menționează că pentru a fi interdependente, produsele unite în cadrul unui singur lot ar trebui să formeze un ansamblu funcțional pentru ca, din punct de vedere tehnic și economic acestea să nu poată fi separate pentru o bună funcționare și utilizare. Or, echipamentele grupate abuziv într-un singur lot pot funcționa foarte bine și independent unele față de celelalte.

În susținere, petenta arată că într-o speță similară, având ca obiect achiziționarea de echipamente medicale pentru secția de chirurgie și ATI, incluzând computer tomograf și alte tipuri de echipamente și dispozitive medicale, CNSC *„constată că [...] autoritatea contractantă a inclus în mod eronat în cadrul aceluiași lot produse care nu sunt identice/asemănătoare și nici nu au o destinație comună. Mai mult,*

echipamentele precum computerele tomograf nu ar trebui incluse în același lot cu alte echipamente medicale, întrucât „tehnicitatea deosebită a unora dintre produse (de exemplu computer tomograf) crează posibilitatea de participare a unui număr redus de operatori economici, pe când pentru celelalte dispozitive (trolu, lampă, casolet, instrumentar etc.) numărul ofertanților poate fi deosebit de mare”.

Suplimentar, aceasta face trimitere la practica în ceea ce privește asocierea, respectiv subcontractarea, în sensul că acestea reprezintă un drept al operatorilor economici statuat la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2016, iar prevederile art. 50 din legea nr. 98/2016 interzic autorităților contractante *expressis verbis* restrângerea artificială a concurenței prin modul de structurare a achizițiilor sau a unor elemente a acestora, prin favorizarea ori dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Contestatoarea își exprimă convingerea că, prin alcătuirea în acest mod a caietului de sarcini aferent lot 13, autoritatea contractantă a selectat deja furnizorul pentru acest lot și, implicit, pentru sistemele care-l alcătuiesc, astfel că, în lipsa concurenței, este posibil ca și prețul oferat să fie la limita maximă a bugetului disponibil, aspect care aduce atingere cheltuirii judicioase a banului public.

Operatorii economici interesați de participarea la procedură este posibil să nu dețină în portofoliu decât unul dintre echipamentele ce fac obiectul întregii proceduri, participarea astfel cu o ofertă conformă ar fi imposibilă. Totodată, operatorii economici care dețin în portofoliu fie numai ecografele sau care respectă specificațiile tehnice solicitate numai pentru sistemul de computer tomografie nu vor putea participa la procedură, fiind redusă concurența în mod artificial. În acest context, modul în care s-a construit caietul de sarcini a creat premisa încălcării principiului tratamentului egal, așa cum este definit la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, prin aceea că este imposibilă participarea la procedură a operatorilor economici care dețin în portofoliu doar unul din sistemele ce alcătuiesc lotul aferent prezentei proceduri.

Petenta învederează că, deși legislația privind achizițiile publice nu prevede explicit modalitatea de grupare a produselor în cadrul unei proceduri, aceasta rezultă în mod indirect din principiile care guvernează achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă trebuie să urmărească sporirea concurenței în procedură, iar nu îngrădirea concurenței sau diminuarea ei prin gruparea produselor într-un singur lot, care ar putea, la fel de bine, să fie achiziționate separat.

Aceasta consideră că actuala structură a caietului de sarcini este în dezavantajul autorității contractante, care riscă să respingă o ofertă conformă pentru unul din echipamente, întrucât respectivul operator economic nu poate oferta și celelalte echipamente.

Prin urmare, autoarea contestației solicită divizarea sistemelor aferente lotului nr. 13 în loturi diferite, astfel încât sistemul de computer tomografie 128 slice-uri să constituie un lot separat, iar ecografele să constituie un lot separat.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea consideră că în baza actualei documentații și în acest stadiu al procedurii în curs, nu este posibilă adoptarea măsurilor de remediere constând în împărțirea pe loturi a echipamentelor ce fac obiectul prezentei Proceduri - Lot 13, solicitând astfel Consiliului obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În susținerea acestei solicitări, petenta arată că într-o speță similară (Decizia nr. 1041/C5/1096), Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației ... în contradictoriu cu Complexul Multifuncțional Caraiman și anularea procedurii de atribuire. De asemenea, a fost respins ca rămas fara obiect capătul de cerere formulat de ... cu privire la împărțirea pe 5 loturi distincte a contractului.

Pentru toate motivele de mai sus se solicită admiterea prezentei contestații și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună, în principal,

suspendarea parțială a procedurii de atribuire cu privire la lotul 13 - CT 128 slice-uri și anularea parțială a procedurii de atribuire cu privire la lotul 13 CT 128 slice-uri și republicarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, implicit împărțirea pe 2 loturi a lotului 13, astfel: lot 1 - CT 128 slice-uri și lot 2- Ecografe.

Cu adresa nr. 64/05.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 375/05.01.2021, SPITALUL CLINIC „...” a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de ... S.R.L, prin care solicită respingerea criticilor formulate împotriva documentației de atribuire, ca nefondate, menținerea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că echipamentele cuprinse în licitația .../14.12.2020 fac parte din proiectul depus pe POIM 2014-2020 Axa Prioritară (AP) 9: Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19, în acest sens dorind să achiziționeze sisteme de înaltă performanță, interconectate, pentru servicii medicale complete.

Drept urmare, achiziția acestor echipamente a fost împărțită în 20 de loturi separate, iar în susținerea solicitării de respingere a acuzațiilor aduse de contestatoare, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016 și considerentele (74) și (78) al Directivei nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, autoritatea contractantă are libertatea de a stabili obiectul loturilor și are dreptul să recurgă la atribuirea contractului chiar într-un singur lot, dacă lotizarea face ca executarea contractului să fie deosebit de dificilă din punct de vedere tehnic, costisitoare, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare.

În acest context, autoritatea susține că analizând piața de profil nu a găsit niciun argument în susținerea ideii că participarea la procedură este împiedicată, existând cel puțin 3 producători (... , ..., GE Healthcare) care pot oferi soluții conform necesităților Laboratorului Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală.

Caietul de sarcini cuprinde în descrierea sa necesitățile stabilite de Laboratorul Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală în raport cu circuitele și protocoalele medicale stabilite de medicii utilizatori, în oferirea unui diagnostic și tratament medical corect.

Așadar, adresabilitatea medicală a echipamentului CT 128 slice-uri este descrisă în caietul de sarcini: „*Computer tomograf de înaltă performanță, cu aplicații în sfera patologiei toracelui (inclusiv detecția modificărilor pulmonare apărute în cursul bolii Covid-19), abdomenului și pelvisului (patologie urologică, oncologică, etc.)*”, și cuprinde următoarele sisteme ce vin în completarea examinării medicale:

1. Computer Tomograf pentru imagistică de tip axială (plan transversal) ce oferă imagini statice.

2. Dispozitiv de screening care prezintă următoarele aplicații minime: toracice/pulmonare (ex: embolie pulmonară, pneumotorax, revărsat pericardic, modificări pulmonare periferice, permițând inițierea promptă a tratamentului etc.), abdomen, studiul vaselor periferice, aplicații în sfera urologiei și oferă imagini în diverse planuri, în timp real.

Autoritatea precizează că acceptă ca acest dispozitiv de screening să fie un ecograf. Orice echipament care folosește metode non-invazive, care respectă cerințele tehnice medicale din caietului de sarcini va fi considerat conform pentru dispozitivul de screening în timp real.

Motivația acceptării dispozitivului de screening ca ecograf are la bază următoarele considerente:

Dacă se consideră că acest dispozitiv de screening este un ecograf (este singurul dispozitiv din portofoliul producătorului care îndeplinește cerințele tehnice pentru dispozitivul de screening în timp real) arată că protocoalele medicale stabilite la nivel internațional și național pentru prevenția, diagnosticarea și tratamentul COVID-19, specifică faptul că imagistica computer-tomografică și cea ecografică (obținută prin dispozitivul de screening în timp real) fac parte din metodele de imagistică folosite în mod obligatoriu pentru diagnosticarea pacienților COVID-19 și urmărirea evoluției stării de sănătate a acestora, sistemele funcționând ca metode complementare și interconectate.

Așadar, cele 2 tipuri de examinări (computer-tomografică și ecografică) sunt complementare și interconectate în protocoalele medicale stabilite în laboratorul Clinic de Radiologic și Imagistică Medicală.

Protocolul medical din cadrul Laboratorului presupune ca pacienții cu simptomatologie COVID-19, care prezintă complicații pulmonare, abdominale, cardiace etc să fie supuși unei examinări ecografice urmată de cea computer-tomografică, cum de altfel recomandă și ghidurile de management în infecția cu COVID-19.

Autoritatea contractantă arată că în planul său, ecograful va fi amplasat în aceeași cameră cu sistemul Computerul Tomograf pentru a nu deplasa pacientul în două încăperi diferite, pacient ce se află într-o stare de sănătate înrăutățită, dar și pentru facilitarea transmisiei imaginilor în timp real către stația de procesare a CT-ului (cerința menționată în caietul de sarcini). Imagistica computer-tomografică și cea

ecografică oferă informații medicale ce permit confirmarea diagnosticului și poate oferi informații dacă tratamentul administrat are efect pozitiv.

În susținere, autoritatea contractantă inserează un extras din „Ghidul de management; infecția cu Covid-19” care demonstrează că cele 2 tehnici de imagistică (computer tomograf și ecografie) sunt interconectate în diagnosticul și urmărirea evoluției stării de sănătate a pacientului.

În continuare, autoritatea contractantă expune motivele de natură tehnică, folosind parametri tehnici, pentru care cele 2 sisteme, CT și Dispozitiv de screening în timp real, nu pot fi separate în loturi diferite.

Astfel, pentru asigurarea interconectivității, autoritatea a solicitat următoarea cerință tehnică: *„Dispozitivul trebuie să permită afișarea în timp real a informațiilor clinice obținute pe aplicațiile menționate anterior și să poată fi transmise pe stația de procesare a CT-ului”*. Această cerință implică, de asemenea, și partea tehnică de compatibilitate dintre cele 2 sisteme, Computer tomograf și Dispozitivul de screening, în timp real. Stația de procesare CT trebuie să fie compatibilă cu dispozitivul de screening ce transmite informații în timp real (poate primi imaginea transmisă de dispozitivul de screening), dar și dispozitivul de screening trebuie să fie compatibil cu stația de procesare a CT-ului), întrucât stația de procesare a CT-ului prezintă un dublu rol, respectiv atât procesarea imaginilor CT, cât și primirea imaginilor de pe dispozitivul de screening.

Din prospectarea pieții reiese că această soluție există și aprobă compatibilitatea celor 2 sisteme, dar aceasta este asigurată dacă ambele sisteme aparțin aceluiași producător, spre exemplificare autoritatea făcând trimitere la programul software Syngo al producătorului ..., menționând că acest program este compatibil cu echipamentele de tip computer tomograf și ecograf ce aparțin acestui producător. Totodată, autoritatea contractantă susține că poate demonstra că programul Syngo poate avea probleme de compatibilitate cu echipamentele altor producători, după cum declară acesta.

De asemenea, autoritatea inserează în punctul de vedere un extras din programul *software intelligspace portal* al producătorului ... pe echipamentele de imagistică produse de ..., cu mențiunea că inclusiv ... declară că sistemul lor prezintă condiții de compatibilitate.

În acest sens, pentru a nu restrânge competiția, operatorul economic poate stabili, fără a fi constrâns de compatibilitatea cu sistemele altor furnizori, o ofertă financiară conformă documentației de atribuire dar și stabilă din punct de vedere tehnic, cerință ce ar deveni obligatorie în cazul separării în loturi diferite.

Opinia autorității contractante este că propunerea contestatoarei restrânge competiția, deoarece participarea pe loturi separate este imposibilă din punct de vedere tehnic pentru că ar depinde de această compatibilitate între stația de procesare a CT și dispozitivul de screening în timp real, loturile depinzând unele de altele, dar mai mult decât atât, și de producătorii operatorilor economici, producătorii prezentând

această compatibilitate, dar pe echipamentele produse de fiecare dintre ei.

Pentru evitarea situațiilor de imposibilitate a atribuirii contractelor de furnizare, aceasta arată că a decis ca sistemele să facă parte din același lot, acestea depinzând de compatibilitatea bilaterală a stației de procesare cu dispozitivul de screening în timp real, prin acest mod operatorii economici având o ofertă tehnică stabilă.

Mai mult, autoritatea arată că în întocmirea caietelor de sarcini a avut în vedere exemplele procedurilor lansate de alte autorități contractante, respectiv: licitația ... organizată de Spitalul Municipal ... având ca obiect: „*Furnizare Computer Tomograf cu sistem de arhivare și distribuire imaginii medicale*” în al cărui caiet de sarcini se regăsește un astfel de dispozitiv de screening inclus, precum și licitația CN1026556 organizată de ..., având ca obiect „*Furnizare, Instalare și punere în funcțiune echipamente medicale*”, în care regăsește de asemenea, în caietul de sarcini al echipamentului tip RMN, un astfel de dispozitiv de screening inclus.

Față de cele mai sus menționate, Spitalul Clinic "...” solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, să mențină cerințele stabilite prin documentația de atribuire și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa datată 12.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1823/13.01.2021, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care face următoarele precizări:

1. Pe lângă cele 2 tipuri de examinări complementare, computer tomografia și ecografia, și celelalte examinări de imagistică, radiografii, radioscopii, examinare RMN, care sunt efectuate în cadrul Laboratorului Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală sunt complementare.

Cu toate acestea, fiecare echipament de imagistică medicală este independent, indiferent că este vorba de ecograf, Computer Tomograf, RMN sau aparat de radiologie, putând funcționa de sine stătător, unul fără celalalt, niciunul dintre echipamente nefiind parte componentă a celuilalt.

În plus, consideră că pentru creșterea calității actului medical toate echipamentele de imagistică medicală din cadrul spitalului trebuie să fie conectate (nu interconectate) la o arhivă electronică - PACS, pentru a putea permite accesarea și vizualizarea în orice moment și din orice cabinet al spitalului a imaginilor obținute cu oricare dintre echipamentele enumerate mai sus.

În aceste condiții de pandemie orice pacient care se prezintă la orice spital din România trece printr-o zonă de triaj. Pentru a fi respectate „Ghidurile de management în infecția cu COVID-19”, invocate de autoritatea contractantă, pacienții cu simptomatologie COVID-19 ar trebui să fie supuși unei examinări ecografice direct în zona de triaj, acest lucru fiind posibil datorită caracteristicii de portabilitate a ecografului și, în același timp, asigurându-se stoparea răspândirii infecției cu COVID-19 la pacienții/personalul medical din spital.

Pentru medicina de urgență unde este necesară stabilirea rapidă a unei suspiciuni de diagnostic, mai ales în patologia Covid, este indicat și ecograful doppler color portabil aferent lotului 12. Dacă acest ecograf a făcut obiectul unui singur lot, petenta apreciază că nu există nicio motivare clinică pentru care alte două ecografe sunt parte componentă a unui Computer Tomograf.

Ca atare, susține că nu există nicio bază legală și nu se justifică din punct de vedere clinic combinarea unui ecograf cu un Computer Tomograf, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește invocarea autorității contractantecău privire la aparatul „*Computer Tomograf pentru imagistică de tip axială (plan transversal) ce oferă imagini statice*” aceasta este, în opinia petentei, eronată deoarece CT-ul oferă imagini volumetrice achiziționate în plan axial care pot fi reformate în orice plan.

Mai mult, arată că imaginile nu sunt statice fiindcă CT-ul este un echipament ce acceptă examinări dinamice, prin achiziții în timp arterial, venos și parenchimatous, tocmai pentru evaluarea superioară a patologiei ce este suspionată printr-o examinare de computer tomografie.

Așadar, dispozitivul de screening nu poate fi un ecograf. CT-ul nu are dispozitive de screening în avangardă, el însuși, ca echipament de sine stătător fiind un dispozitiv de screening. Gold standardul în trombembolismul pulmonar este examinarea CT-ul de torace, gold standard pentru embolia pulmonară este tot examinarea CT, pneumotoraxul se diagnostichează în primă instanță prin radiografie (digitală) și în cazuri severe se confirmă prin examinare CT, modificările pulmonare periferice, revărsatul cardiac etc. fiind alte patologii care sunt apanajul computer tomografiei (Ghidul de diagnostic al pericardului nu menționează ecografia pentru diagnosticul imagistic al revărsatului pericardic).

Opinia contestatoarei este că autoritatea contractantă este în eroare, întrucât CT-ul permite examinări în mai multe planuri, aproape în timp real, în condițiile în care o examinare toracică durează 7-8 secunde iar imaginile sunt reconstruite instantaneu.

Examinările computer tomografice și ecografice nu sunt interconectate, examinarea ecografică se face independent de cea de tomografie computerizată și nu sunt interdependente.

CT-ul funcționează independent de ecograf, care la rândul său, este un sistem de investigare care este complementar CT-ului dar cu care nu se interconectează (CT-ul nu are accesoriu un sistem ecografic, acesta fiind un echipament de sine stătător utilizat de medici radiologi, de medicină generală, urgență sau alte specialități).

Imagistica prin computer tomografic poate fi utilizată pentru diagnostic numai de către medici cu competență CT, în timp ce ecografia este utilizată pentru diagnostic numai de către medici cu competență în ultrasonografie. Astfel, există medici cu competență în ecografie care pot utiliza un ecograf, dar care nu au competență CT și nu pot interpreta examinări de computer tomografic, cum sunt și medici cu competență CT

care pot interpreta examinări CT dar care nu au competență de ecografie și nu pot utiliza un ecograf pentru diagnostic.

Din motive de securitate radiologică un ecograf niciodată nu poate fi amplasat în aceeași cameră cu echipamentul de computer tomografic, sala unde se amplasează sistemul de computer tomografie fiind o zonă controlată care este protejată de exterior prin radioprotecții, unde nu se acceptă amplasarea niciunui alt sistem de diagnostic, astfel cum susține autoritatea contractantă.

4. Urmărirea evoluției unui pacient Covid se face prin examinări CT, ecografia pulmonară punând în evidență leziuni cu semn indirect prin îngroșări interstițiale, regiuni mici hiperecogene, linii pleurale îngroșate și diverse consolidări. Toate acestea sunt semne care pot indica o patologie Covid, dar și de altă natură, de aceea diagnosticul de certitudine se pune prin examinarea computer tomografică a toracelui. Ecograful nu este un sistem de screening aferent CT-ului, sistemul CT fiind în sine o metodă de screening și de diagnostic. Dacă tabloul clinic și testele de laborator indică patologie Covid, pacientul este trimis imediat pentru efectuarea unei examinări CT de torace și nu pentru efectuarea unei ecografii.

5. Contestatoarea apreciază că însăși autoritatea contractantă aduce argumente care îi susțin afirmațiile, menționând atunci când citează din Ghid: *„Sensibilitatea ecografiei pulmonare nu este clar determinată dar variază în funcție de severitatea bolii, gradul de obezitate și rigurozitatea investigației”*. Singura metodă de diagnostic care nu este dependentă de operator, de obezitate sau de severitatea bolii este investigația prin computer tomografie”.

6. Prin urmare, computer tomografia și ecografia nu sunt interconectate, fiind metode de investigație de sine stătătoare care se adresează diverșilor medici, în funcție de specialități și competențe.

Imaginile de ecografie se văd în timp real doar de către medic și se pot salva doar câteva imagini elocvente. Orice echipament de imagistică medicală: ecograf, Computer Tomograf, RMN sau aparat de radiologie, transmite imagini în format standard DICOM, deci, printr-o legătură în rețea orice sistem de ecografie poate să transmită imagini în format standard DICOM în consola CT-ului.

Contestatoarea susține că acest lucru este foarte puțin întâlnit în practica radiologică fiindcă detaliul anatomic și rezoluția CT-ului este net superioară, punând în vedere cu acuratețe inclusiv patologia vasculară de mici dimensiuni, iar imaginile ecografice salvate nu aduc un beneficiu clinic suplimentar.

În opinia sa, autoritatea contractantă face o mare eroare când vorbește de probleme de compatibilitate, exemplul dat nu face referire la lipsa de compatibilitate în ceea ce privește transmiterea imaginilor, ci face referire la legătura VPN cu sistemul de către echipa de service. În adresa de internet de unde a fost preluată imaginea de la pagina 7 se face referire la SRS (... Remote Service) și nu la compatibilitatea DICOM între sistemele sale și orice alte sisteme.

Astfel, consideră că propunerea sa este una în acord cu piața de profil, existând piață de sisteme de ecografie și piață de sisteme de computer tomografie.

Imaginile salvate în urma unei investigații ecografice vor fi mereu disponibile să fie vizualizate pe orice stație, inclusiv cu ajutorul unor softuri bazale disponibile gratis pe internet.

Afirmația autorității contractante cu privire la compatibilitate este apreciată ca fiind una falsă, care nu are nicio bază tehnică sau clinică. Imaginile de CT sunt net superioare celor de ecografie, iar vizualizarea acestora pe orice stație de post-procesare este posibilă indiferent de producătorul echipamentelor.

7. Opinia petentei este că exemplul nr. 2 menționat de către autoritatea contractantă în răspunsul său confirmă pe deplin cele invocate în prezentul document și în contestația sa, respectiv precizarea specificațiilor tehnice în acest fel și includerea în cadrul aceluiași lot a echipamentelor care nu sunt interconectate și interdependente au drept efect încălcarea principiilor cuprinse în legislația aferentă achizițiilor publice și denaturarea concurenței. În cadrul Licităției nr. CN1026556, pentru Lotul 17 (echipament RMN) a depus ofertă un singur participant: ...& P.O.C. SRL - subcontractant General ..., fiind astfel evidente efectele încălcării legislației aplicabile, respectiv restrângerea concurenței, favorizarea unui anumit producător și imposibilitatea ofertării de către operatorii economici care furnizează echipamente de QAtip RMN.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL CLINIC „...” a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1026886/14.12.2020.

Valoarea estimată a întregului contract este de 7.490305,86 lei fără TVA, iar a lotului nr. 13 „CT 128 slice-uri”, care face obiectul prezentului dosar, este de 2.803.230 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire a lotului nr. 13 „CT 128 slice-uri”, SC ... a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 56.184,60 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii inițiate prin anunțul nr. ... pentru lotul nr. 13 „CT 128 slice-uri”.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... critică documentația de atribuire a procedurii de atribuire pentru lotul 13, respectiv faptul că Dispozitivele de imagistică non-invazive pentru procesul de triaj clinic al pacientului, prevăzute la secțiunea 5, pag. 4 și 5 din caietul de sarcini, nu fac obiectul unei achiziții separate. În acest sens, prin contestație se solicită anularea procedurii pentru respectivul lot și republicarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, implicit împărțirea pe două loturi a lotului 13, astfel: un lot - CT 128 slice-uri și un alt lot - Ecografe.

Contestatoarea susține că fiecare sistem (CT și ecografe) este de sine stătător, poate funcționa independent și nu există vreo necesitate de a le interconecta, astfel încât nu există niciun motiv pentru care să fie achiziționate în cadrul unui singur lot.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu legislația națională și cu Directiva 2014/24/UE din 26.02.2014, are dreptul de a stabili obiectul loturilor și chiar să recurgă la atribuirea contractului într-un singur lot, dacă lotizarea face ca executarea contractului să fie deosebit de dificilă din punct de vedere tehnic, sau costisitoare.

Mai susține autoritatea contractantă că procedura nu este restrictivă, existând cel puțin 3 producători (contestatoarea ..., ... și GE Healthcare) care pot oferta produsele solicitate. Consiliul va reține acest aspect, probat de autoritatea contractantă și pe care contestatoarea nu l-a combătut în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante. În consecință, Consiliul nu va reține nici susținerea din contestație, potrivit căreia parametrii tehnici ai dispozitivului de imagistică non-invaziv solicitați sunt caracteristici produsului Acuson P500

În soluționare, Consiliul reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia, din punct de vedere tehnic, stația de procesare CT trebuie să fie compatibilă cu dispozitivul de screening, dar și dispozitivul de screening să fie compatibil cu stația de procesare a CT, care prezintă un dublu rol, atât de procesare a CT, cât și de primire a imaginilor de pe dispozitivul de screening.

Din formularea din caietul de sarcini: „Dispozitivul trebuie să permită afișarea în timp real a informațiilor clinice obținute pe aplicațiile menționate anterior și să poată fi transmise pe stația de procesare a CT-ului”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu solicită ca cele două sisteme să fie integrate, ci ca acestea să fie interdependente.

Autoritatea contractantă precizează că această soluție există pe piață, compatibilitatea celor două sisteme fiind asigurată dacă ambele sisteme aparțin aceluiași producător.

În acest sens, exemplifică chiar prin programul software SYNGO al producătorului ..., care este compatibil cu echipamentele de tip CT și ecograf aparținând producătorului ..., dar care are probleme de compatibilitate cu echipamentele altor producători. O situație similară este și în cazul celorlalți doi producători de astfel de echipamente, echipamentele acestora fiind compatibile între ele, dar nu sunt compatibile cu echipamente ale altor producători.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că nevoia autorității contractante este ca cele două echipamente (CT și dispozitivul

de imagistică non-invaziv) să fie compatibile, compatibilitate care nu se poate realiza decât în situația în care acestea aparțin aceluiași producător.

Cerința ar fi fost restrictivă în situația în care în piață ar fi existat un singur producător de astfel de echipamente, așa cum susține inițial contestatoarea în contestație.

Cum autoritatea contractantă a demonstrat că pe piață există cel puțin 3 astfel de producători, cerința nu mai este restrictivă.

Mai mult, așa cum autoritatea contractantă demonstrează, iar contestatoarea nu infirmă, chiar SC ... este unul dintre producătorii unui astfel de echipament.

Ori, chiar din documentele depuse de autoritatea contractantă și neinfirmate de contestatoare, reiese faptul că nu există o bună compatibilitate decât între echipamente aparținând aceluiași producător.

În această situație, avantajul obținerii unor prețuri mai mici, ca urmare a unei concurențe mai mari, în situația organizării a două loturi distincte pentru produsele actualului lot 13, este anulată de faptul că, în cazul în care pentru cele două produse vor fi câștigători diferiți, cele două echipamente nu vor mai fi compatibile, așa cum este necesitatea autorității contractante.

Pe de altă parte, Consiliul constată că SC ... nu a arătat vătămarea pe care o suferă ca urmare a structurii lotului 13, în condițiile în care aceasta poate depune o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

SC ... nu a demonstrat că este persoană vătămată, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau **riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin modul în care a structurat lotul 13, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 141 alin. (1) și (2) și, în special teza ultimă a alin. (2):

„Art. 141. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, **pe baze cantitative**, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau **pe baze calitative**, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor

individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau **în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.**

Astfel CT împreună cu Dispozitivele de imagistică non-invazive sunt destinate aceluiași laborator, respectiv Laboratorul Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală, și destinate aceluiași investigații în domeniul patologiei toracelui, abdomenului și pelvisului /urologic, în contextul pandemiei de Covid 19. Prin utilizarea în cadrul aceleiași laborator și în cadrul aceluiași domeniu de analize, chiar și în situația în care cele două tipuri de echipamente nu ar trebui să fie compatibile, CT-ul și ecograful apar a îndeplini și condiția legală de a face parte din același lot. Însă, obiectul prezentului dosar se referă la două echipamente interdependente, și nu la două echipamente independente unul de celălalt, astfel că această ultimă situație nu va fi analizată.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale atunci când a structurat lotul 13, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca neconformă, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC „...”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC „...”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.