



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., CUI, reprezentată prin și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 11.05.2022, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construire a rețelei publice de apă uzată în localitatea în cadrul proiectului: Canalizare în sistem centralizat al comunei - Rest de executat”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

1. Anularea anunțului de participare simplificat nr., a documentației de atribuire aferentă anunțului, respectiv anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

2. Suspendarea procedurii de soluționarea Contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, cu privire la actele Autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

5. În temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 11.05.2022, învederând următoarele:

În fapt, prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr., ..., a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect Execuție lucrări de construire a rețelei publice de apă uzată în localitatea în cadrul proiectului: "Canalizare în sistem centralizat al comunei - Rest de executat". Valoarea estimată a procedurii este de 5.459.636 lei fara TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Contestatorul apreciază relevant pentru soluționarea acestei contestații faptul că, așa cum rezultă din descrierea achiziției publice indicată în anunțul de participare simplificat, obiectul contractului îl reprezintă un rest de executat, dintr-un Contract de execuție de lucrări atribuit acestuia în urma organizării unei proceduri derulată anterior.

Se arată că contractul de execuție de lucrări cu nr. 3277 din 28.04.2020, încheiat între contestator și (Autoritate contractantă), are ca obiect, astfel cum este prevăzut la art. 4.1.:

„4.1. În baza prezentului contract executantul se obligă:

4.1.1 Să execute și să finalizeze lucrările pentru obiectivul de investiții: Canalizare în sistem centralizat al comunei - rest de executat în conformitate cu oferta tehnică și financiară anexe la prezentul contract, precum și să remedieze orice vicii ascunse ale lucrării, pentru acest obiectiv de investiții".

Comparând lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură, având anunț de participare simplificat nr. 11.05.2022, cu lucrările din procedura anterioară care fac obiectul Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020, contestatorul afirmă că Consiliul poate constata că acestea sunt identice cu partea rămasă de executat din contractul între părți.

I.DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE A PROCEDURII DE ACHIZIȚIE

Având în vedere că:

-achiziția în derulare inițiată potrivit anunțului simplificat are ca obiect aceleași lucrări ca o parte din cele care fac obiectul Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020;

-contractul de execuție nr. 32277/28.04.2020 nu era încetat la data inițierii procedurii;

-părțile Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020 nu au stabilit de comun acord stadiul lucrărilor executate și rămase de executat din contract;

-autoritatea contractantă înregistrează sume restante la plată din lucrările executate de contestator, ce fac obiectul unei acțiuni pe rolul instanțelor de judecată;

-autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire cu privire la derularea Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020 și nu a publicat documentație tehnică privind stadiul real al lucrărilor de executat.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind principiul transparenței în materia achizițiilor publice, precum și dispozițiile specifice prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 privind obligația autorității contractante de a informa corect și complet operatorii economici asupra condițiilor procedurii de atribuire.

În plus, contestatorul precizează că specificațiile tehnice din documentația de atribuire sunt aceleași ca cele din procedura de achiziție în baza căreia i-a fost atribuit contractului deși, în executarea acestuia, a sesizat autoritatea contractantă asupra unor situații din amplasamentul lucrărilor care fac, în mod obiectiv, ca soluțiile tehnice cerute în caietul de sarcini să nu poată fi executate de antreprenor.

Învederează contestatorul faptul că în documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat nr., nu există nicio expertiză tehnică pentru restul rămas de executat din contractul de execuție încheiat cu acesta și, suplimentar, arată că între SRL și autoritatea contractantă nu s-a încheiat și nu s-a stabilit de comun acord stadiul actual al lucrărilor rămase de executat din contractul aflat în derulare.

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 6 din Contractul de execuție nr. 32277/28.04.2020 *„6.1. Prezentul contract intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate, eliberarea garanției bancare de bună execuție, expirarea garanțiilor tehnice, respectiv stingerea tuturor obligațiilor scadente potrivit prezentului contract.*

6.2. Executantul se obligă să execute lucrarea în termen de 10 luni de la data predării amplasamentului liber de sarcini. Predarea amplasamentului se face în termen de 3 zile lucrătoare de la data întrunirii condițiilor legale”.

Totodată, contestatorul face mențiunea că prin Actul adițional nr. 1/21.04.2021 și Actul adițional nr. 2/10.08.2021 a fost prelungită durata de execuție până la 31.12.2022.

Așadar, dispozițiile art. 6 prevăd o durată a contractului și o durată a execuției lucrărilor, regimul juridic al acestor două elemente ale contractului fiind distincte.

Contestatorul susține că pentru o eventuală executare cu întârziere, neexecutare sau executare necorespunzătoare a lucrărilor, contractul

prevede măsuri de remediere sau sancțiuni, fără a se putea din aceasta reține încetarea contractului.

Se afirmă de către contestator că la data prezentei nu a fost îndeplinită nicio formalitate cu privire la încetarea din orice motiv a contractului, nici prin acordul părților și nici prin reziliere, astfel că lucrările care fac obiectul achiziției contestate reprezintă obiectul contractului aflat în derulare.

Din corespondența purtată de părți în perioada de executare a contractului, rezultă că autoritatea contractantă a refuzat încheierea în mod corespunzător a documentelor privind inventarierea lucrărilor executate, astfel încât să se poată cunoaște restul rămas de executat, deși în data de 19.11.2021 reprezentanții părților s-au deplasat în teren în scopul verificării stadiului lucrărilor și încheierii unui proces verbal în acest sens.

Din adresa SRL nr. 17/14.01.2022 rezultă că aceasta a semnalat în repetate rânduri autorității contractante dificultăți în executarea tuturor lucrărilor contractului datorită unor elemente obiective care nu puteau fi cunoscute la data semnării contractului, respectiv aspecte tehnice care țin de natura amplasamentului și care impuneau modificări în proiectul tehnic.

Contestatorul învederează că a executat, așa cum rezultă din documentația contractului, toate lucrările care nu depindeau de modificarea soluției tehnice, respectiv modificarea proiectului.

Analizând și documentația de atribuire ce face obiectul prezentei proceduri contestate, contestatorul a constatat că nu a fost remediată/modificată soluția tehnică din proiectare privind stația de epurare, drumul de acces către stația de epurare și problemele legate de tronsonul de canalizare pe DN6.

Autoritatea contractantă a reluat, în fapt, partea din Contractul de execuție nr. 3277/28.04.2020 rămasă neexecutată, conform caietului de sarcini din procedura anterioară, fără nicio modificare, cunoscând, din derularea contractului cu SRL, că era necesară modificarea de către proiectant a soluțiilor tehnice.

În plus, contestatorul precizează că în documentația tehnică a procedurii de atribuire sunt menționate lucrări care au fost deja executate de acesta. Cu titlu de exemplu, indică lucrări executate de SRL între căminele C2-C3, respectiv 18 metri liniari de canalizare, care sunt din nou cuprinse în obiectul contractului de atribuit prin procedura contestată.

Așadar, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu poate include în obiectul achiziției lucrări care deja sunt executate la data prezentei, dovedindu-se, încă o dată, că obiectul procedurii nu este clar determinat cu privire la cantitatea de lucrări de executat.

Drept urmare, nu doar că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție având obiect identic cu un contract de execuție în derulare, dar nici nu a operat modificările cu privire la soluția tehnică, ceea ce face imposibilă executarea unui viitor contract în aceste condiții.

Alegând să inițieze, în mod nelegal, o nouă procedură, contestatorul opinează că autoritatea contractantă, încalcă principiul transparenței, reglementat în cuprinsul art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016,

generând o vătămare a dreptului acestuia de a executa aceste lucrări, drept care rezultă din Contractul de execuție nr. 3277/28.04.2020.

Se arată că prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel încât procesul de evaluare să aibă la bază criterii obiective.

Prevederile legale mai sus menționate reprezintă în opinia contestatorului, aplicarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a principiului transparenței în materia achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din aceeași lege.

De asemenea, contestatorul punctează faptul că obligația de transparență instituită ca obligație în sarcina autorității contractante conform art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, rezultă și din prevederile art. 49 alin. (1) din aceeași lege.

Se constată, în prezentul caz că autoritatea contractantă nu asigură o informare corectă și completă pentru operatorii economici interesați să participe la prezenta procedură, având în vedere că nu prezintă situația reală, în sensul că pentru obiectul acestei proceduri autoritatea contractantă mai are în derulare un contract și nici nu este prezentată situația reală din teren, motiv pentru care contestatorul apreciază că atât inițierea acesteia, cât și cuprinsul documentației tehnice (ca aspect subsecvent al încălcării principiului transparenței), sunt nelegale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă deopotrivă dispozițiile din dreptul național mai sus invocate, cât și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ce statuează că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică ce nesocotesc principiul transparenței sunt nelegale.

Așa cum a stabilit CJUE în hotărâri preliminare,

„În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).

26 Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din 1C-278/14, Enterprise Focused Solutions SRL Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELVSIovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

27 Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de ia condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice".

Se reține că obligația de asigurare a publicității în mod „clar, precis și neechivoc” rezultă, în primul rând, din principiul egalității de tratament, care „impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”, iar în al doilea rând, din principiul transparenței, al cărui scop este „să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”. Principiul egalității de tratament și cel al transparenței, prevăzute la articolul 18 alin. (1) din Directiva 2014/24, reprezintă „principii de atribuire a contractelor” pe care autoritățile contractante trebuie să le respecte.

Amintește contestatorul în acest sens pct. 47 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/14 și hotărârile menționate în aceasta:

„Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).”

În plus, contestatorul susține că o altă confirmare că, în prezentul caz a fost încălcat principiul transparenței o reprezintă și faptul că, prin organizarea acestei proceduri se produce inclusiv o vătămare a dreptului său de a executa aceste lucrări, drept care rezultă din contractul de execuție de lucrări cu nr. 3277/28.04.2020.

Apreciază contestatorul că vătămarea este evidentă, câtă vreme lucrările prevăzute a fi achiziționate în prezenta procedură sunt identice cu lucrările din procedura anterioară.

Contestatorul evidențiază faptul că, o estimare a prejudiciului care s-ar crea acestuia ar fi de 5.459.636 lei (reprezentând valoarea estimată a prezentei proceduri), aceasta fiind valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lucrările ce fac parte din Contractul de execuție nr. 3277/28.04.2020.

Cu alte cuvinte, cât timp obiectul celor 2 proceduri este identic, vătămarea contestatorului este evidentă, prejudiciul putând fi, cu ușurință, cuantificat.

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, poate fi atacat cu contestație orice act al autorității contractante emis cu încălcarea legislației specifice achizițiilor, cu prilejul desfășurării unei proceduri de achiziție, între momentul inițierii acesteia, prin anunț/invitație de participare și momentul semnării contractului.

În speță, conform competențelor expres definite de Legea nr. 101/2016, CNSC are posibilitatea să verifice încălcarea de către Autoritatea contractantă a dispozițiilor legale aplicabile în materie de achiziții publice.

Prin urmare, astfel cum reiese din cele prezentate, contestatorul apreciază că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, încălcările

prevederilor legale fiind evidente, atât timp cât obiectul acestei proceduri este inclus în obiectul Contractului de execuție nr. 3277/28.04.2020, contract pentru care nu a fost îndeplinită procedura de încetare.

În plus, contestatorul apreciază că, în prezenta speță sunt incidente inclusiv dispozițiile legale statuate în cuprinsul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, teza a II-a, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de încheiere a contractului, având în vedere că nu pot fi încheiate două contracte cu obiect identic.

Așa cum a reținut și Consiliul, prin Decizia publicată în B02020_2365, contestatorul opinează că în soluționarea contestației, trebuie analizate următoarele motive:

- derularea prezentei proceduri de atribuire este de natură să conducă la neexecutarea Contractului de execuție de lucrări cu nr. 3277/28.04.2020;

- sursa de finanțare care a stat la baza inițierii prezentei proceduri de atribuire este aceeași cu cea a procedurii anterioare, respectiv fonduri bugetare proprii.

Se reține în această decizie că interdicția de a iniția o nouă procedură de atribuire trebuie interpretată, în contextul actual, ca făcând referire la inițierea unor proceduri de atribuire având aceeași sursă de finanțare, iar în prezentul caz această condiție este îndeplinită.

Cu titlu de practică judiciară, în sensul anulării unei astfel de proceduri, contestatorul invocă și Decizia nr. astfel:

„În ceea ce privește fondul contestației formulată de ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare. Prin prezenta contestație ... reclamă inițierea unei noi proceduri de atribuire (anunț de participare [...] din data de 21.04.2020) cu același obiect cu cel ce a făcut obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Modernizare străzi în localitatea, județul Ilfov" (anunț de participare [...] din data de 23.01.2019)."

În afara acestor aspecte, legate de existența unui contract în derulare cu un alt operator economic, având același obiect ca cel din procedura contestată și legat de faptul că la data prezentei nu se cunoaște nici de către autoritatea contractantă ce reprezintă „rest de executat”, contestatorul subliniază că documentația tehnică este afectată de vicii majore.

Astfel cum a arătat contestatorul în precedentele, fără modificarea soluției tehnice din proiectare, operatorii economici nu pot executa lucrările ce face obiectul contractului.

Pentru exemplificare, contestatorul arată că:

Distanța dintre căminele C3 și C2 a fost prevăzută de autoritatea contractantă ca fiind de 86,80 m, însă această specificație încalcă prescripțiile și normativele tehnice în vigoare, fiind mai mare decât distanța maximă admisă de 60 m conform STAS 3051, pct 3.2.6.

În planșa nr. 2.1.1 este menționat că rețeaua de canalizare între C2-C4 se va executa din țevă PE SDR17 DE 315 mm PN10, pe când în planșa nr. 3.1.1 respectiva rețea de canalizare este solicitată la execuție

cu țevă PVC DE 315, ceea ce este o contradicție ce nu poate fi remediată fără modificarea specificațiilor tehnice.

În ce privește Drumul de acces la stația de epurare, contestatorul a arătat autorității contractante încă din executarea Contractului încheiat între aceștia că de la km +186,14 până la km 442,70 nu se poate executa nicio lucrare, așa cum a solicitat în documentația de atribuire, datorită faptului că aceasta se află în zona de protecție a căii ferate și pe această zonă se află un cablu semnalizare a căii ferate.

Tot pe acest tronson nu se poate executa șanț de pământ deoarece ar fi afectat terasamentul căii ferate.

În concluzie la cele de mai sus, deși este evidentă necesitatea anulării procedurii de atribuire pentru motivul existenței unui contract în derulare la data inițierii acestei proceduri, contestatorul observă că din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut decât să copieze cerințele tehnice din procedura anterioară pentru acest "rest de executat", fără a ține cont că o parte din lucrările solicitate au fost deja executate și nici nu a ținut cont de realitatea obiectivă de pe amplasament, de necesitatea modificării soluției tehnice raportat la problemele identificate de acesta.

Luând în considerare cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și, în baza art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, să dispună anunțarea anunțului de participare simplificat nr., a documentației de atribuire aferentă anunțului, respectiv anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă reține din cuprinsul contestației faptul că aceasta se referă la pretinsa încălcare a legislației achizițiilor publice prin publicarea Anunțului de participare simplificat nr. din 11.05.2022, cu referire la următoarele aspecte:

- pentru aceleași lucrări ar exista deja un contract încheiat cu contestatoarea, aflat în derulare;

- lucrările la care face referire Anunțul de participare simplificat nr. ar fi fost deja parțial executate de contestatoarea în cadrul contractului la care face referire;

- că nu ar exista o expertiză tehnică pentru lucrările (rest de lucrări de executat) indicate în Anunțul de participare simplificat nr. 11.05.2022.

În raport de motivele expuse, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației.

Se arată că potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, legea prevede calea contestației la documentația de atribuire pentru *persoana*

care se consideră vătămată. Aceasta este definită de art. 3 alin. 1 lit. f din același act normativ ca fiind: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așa cum rezultă în mod expres din formularea textului de lege, condițiile precizate trebuie îndeplinite cumulativ, pentru a exista interesul de a formula contestația.

Or, autoritatea contractantă apreciază că SRL nu justifică, raportat la motivele invocate, niciun interes în cauză.

Astfel, cu referire la prima condiție, Autoritatea reține că contestatorul nu poate dovedi că are un interes în legătură cu procedura de atribuire, odată ce din motivele invocate acesta arată că nu ar fi fost informați corect potențialii ofertanți despre situația reală a lucrărilor și existența unui contract (pretins a fi în derulare). Este evident pentru Autoritate că nu se reclamă un interes propriu ci o eventuală încălcare (inexistentă) a unui interes al terților. Mai mult, odată ce nu arată că ar fi avut intenția să oferteze în cadrul acestei proceduri, Autoritatea apreciază că nu se poate dovedi încălcarea vreunui interes personal. Faptul că acesta ar avea de încasat sume din derularea contractului anterior de lucrări sau că ar fi încă în derulare respectivul contract este în opinia Autorității o chestiune care vizează executarea respectivului contract, încheiat în urma unei alte proceduri de achiziție. De asemenea, autoritatea contractantă susține că pretinsa imposibilitate de semnare a unui nou contract de lucrări în urma derulării procedurii contestate, este un argument care nu reflectă interesul contestatoarei, odată ce aceasta nu arată în ce mod ar fi influențată de încheierea unui alt contract.

Cu referire la cea de-a doua condiție, de asemenea Autoritatea consideră că contestatoarea nu dovedește niciun prejudiciu, odată ce singurul argument invocat este acela că ar avea un contract în derulare pentru respectivele lucrări și că nu a încasat contravaloarea acestora.

Or, astfel de motive vizează executarea contractului de lucrări 3277/28.04.2020, cu privire la îndeplinirea obligațiilor de către părți și termenul contractual, aspect care nu are legătură cu procedura de atribuire contestată.

Mai mult, raționamentul potrivit căruia contestatoarei i-ar fi adus un prejudiciu echivalent cu valoarea totală a lucrărilor scoase la licitație potrivit Anunțului de participare simplificat nr. este lipsită de logică juridică în opinia autorității contractante. Lucrările pretins a fi executate de contestatoare și contravaloarea acestora sunt chestiuni care vizează contractul de lucrări nr. 3277/28.04.2020, neexistând o altă sumă la care contestatoarea să poată emite, măcar ipotetic, pretenții. Este clar pentru Autoritate că nu se poate stabili o legătură între valoarea achiziției contestate și sumele care i s-ar datora contestatoarei, odată ce temeiul juridic al acestora ar fi diferit, iar contestatoarea nu aduce niciun argument în motivare cu privire la imposibilitatea acesteia de a oferi în cadrul procedurii de atribuire.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează că contestația este nefondată, în primul rând pentru că nu se face dovada în ce măsură ar fi fost încălcat de către aceasta principiul transparenței.

Astfel, încălcarea acestui principiu ar exista în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar indica ofertanților toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, necesare sub aspectul înaintării ofertei concrete. Or, nu se indică nicio astfel de informație care să nu fi fost prezentată de către Autoritate și care să aibă un efect concret asupra procedurii.

Faptul că între autoritatea contractantă și contestatoare există litigii (conform propriilor susțineri ale contestatoarei) nu are nicio relevanță sub aspectul scoaterii la licitație a unor lucrări rămase de executat dintr-un contract anterior. De asemenea, faptul că a existat un contract anterior nu are nicio relevanță sub aspectul posibilității de a scoate la licitație lucrările rămase de executat.

Autoritatea contractantă subliniază că toate aspectele învederate de contestatoare sunt vădit neîntemeiate, fiind evident că formularea contestației a avut ca unic scop tergiversarea procedurii de achiziție publică, aspect care rezultă inclusiv din împrejurarea că s-a solicitat suspendarea procedurii.

Se arată că între autoritatea contractantă și contestatoare nu mai există un contract în derulare pentru lucrările care au fost scoase la licitație potrivit Anunțului de participare simplificat nr. Autoritatea confirmă faptul că între aceștia a fost încheiat Contractul de execuție nr. 3277/28.04.2020, însă acesta a încetat prin ajungere la termen la data de 31.12.2021.

Astfel cum rezultă din actul adițional nr. 2/10.08.2021 la contract, durata acestuia a fost stabilită de părți la 31.12.2021, fără a exista ulterior o convenție a părților privind prelungirea acestei durate și fără a exista posibilitatea (legală sau contractuală) ca executantul să decidă unilateral prelungirea acestei durate. De altfel, prin adresele nr. 258/11.01.2022 și 335/13.01.2022, autoritatea contractantă a adus la cunoștința executantului că a intervenit încetarea contractului prin ajungere la termen. Inclusiv contestatoarea a indicat prin adresa nr. 467/13.12.2021 (pct. 4 din adresă), faptul că finalizarea contractului urma să aibă loc la 31.12.2021, recunoscând deci termenul contractual.

În al doilea rând, autoritatea contractantă punctează faptul că lucrările scoase la licitație potrivit Anunțului de participare simplificat nr. SCN1106746/11.05.2022 sunt lucrări care nu au fost executate în temeiul contractului de execuție nr. 3277/28.04.2020 în interiorul perioadei contractuale a acestuia. De altfel contestatoarea nu poate face dovada că a executat aceste lucrări și că ar fi fost recepționate de către Autoritate.

În al treilea rând, Autoritatea susține că aspectele referitoare la preținse neajunsuri ale soluțiilor tehnice prevăzute în documentație nu sunt probate, odată ce singura motivare în acest sens este că s-ar fi învederat de către contestatoare aceste aspecte și în timpul execuției lucrărilor conform contractului de execuție nr. 3277/28.04.2020. Or, aceste argumente vizează aspecte referitoare la procedura de atribuire a

contractului de execuție nr. 3277/28.04.2020, fără relevanță în prezenta cauză.

În al patrulea rând, autoritatea contractantă precizează că sunt vădit neîntemeiate susținerile contestatoarei cu privire la lipsa unei expertize tehnice care să stabilească lucrările rămase de executat, în condițiile în care această expertiză există și a fost încărcată în SEAP în urma solicitării formulate chiar de contestatoare, cu toate că nu există obligația prezentării unui astfel de document printre documentele procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune Concluzii prin care solicită respingerea contestației depusă de SRL, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. 1 coroborate cu cele ale art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016:

- Contestatorul nu poate dovedi că are un interes în legătură cu procedura de atribuire, odată ce din motivele invocate aceasta arată că nu ar fi fost informați corect potențialii ofertanți despre situația reală a lucrărilor și existența unui contract (pretins a fi în derulare), așadar nu se invocă un interes propriu.

- Contestatorul nu arată că ar fi avut intenția să oferteze în cadrul acestei proceduri nu se poate dovedi încălcarea vreunui interes personal.

- Cu referire la cea de-a doua condiție, de asemenea contestatoarea nu dovedește niciun prejudiciu, odată ce singurul argument invocat este acela că ar avea un contract în derulare pentru respectivele lucrări și că nu a încasat contra valoarea acestora.

- Raționamentul potrivit căruia contestatoarei i-ar fi adus un prejudiciu echivalent cu valoarea totală a lucrărilor scoase la licitație potrivit Anunțului de participare simplificat nr. nu prezintă relevanță în opinia Autorității, întrucât lucrările pretins a fi executate de contestatoare și contravaloarea acestora sunt chestiuni care vizează contractul de lucrări nr. 3277/28.04.2020.

Raportat la motivele invocate prin contestație, singurele care pot fi avute în vedere de CNSC, autoritatea contractantă apreciază contestația ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea potrivit căreia pentru aceleași lucrări ar exista deja un contract încheiat cu contestatoarea, aflat în derulare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Între Autoritate și contestatoare nu mai există un contract în derulare pentru lucrările care au fost scoase la licitație potrivit Anunțului de participare simplificat nr. Contractul de execuție nr. 3277/28.04.2020 încheiat pentru executarea lucrărilor antemenționate încetând prin atingere la termen la data de 31.12.2021.

Astfel cum rezultă din actul adițional nr. 2/10.08.2021 la contract, durata acestuia a fost stabilită de părți la 31.12.2021, fără a exista ulterior o convenție a părților privind prelungirea acestei durate și fără a exista posibilitatea (legală sau contractuală) ca executantul să decidă

unilateral prelungirea acestei durate. De altfel, prin adresele nr. 258/11.01.2022 și 335/13.01.2022, Autoritatea a adus la cunoștința executantului că a intervenit încetarea contractului prin ajungere la termen. Inclusiv contestatoarea a indicat prin adresa nr. 467/13.12.2021 (pct. 4 din adresă), faptul că finalizarea contractului urma să aibă loc la 31.12.2021, recunoscând deci termenul contractual.

Referitor la susținerea potrivită căreia nu ar exista o expertiză tehnică pentru lucrările (rest de lucrări de executat) indicate în Anunțul de participare simplificat nr., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Susținerile sunt vădit neîntemeiate, în condițiile în care această expertiză există și a fost încărcată în SEAP în urma solicitării formulate chiar de contestatoare, cu toate că nu există obligația prezentării unui astfel de document printre documentele procedurii. De altfel, expertiza tehnică și proiectul tehnic sunt documentele care stau la baza întocmirii documentației de atribuire sub aspectul lucrărilor necesare.

Toate lucrările urmează a fi executate conform autorizațiilor și avizelor emise, în raport de expertiza și proiectul tehnic. Susținerile contestatoarei în sensul că unele lucrări nu pot fi executate sunt lipsite de fundament tehnic în opinia Autorității, odată ce în primul rând nu sunt probate, iar în al doilea rând există deja soluție prezentată de proiectant asupra acestor aspecte, aceasta constituind punctul de plecare în întocmirea documentației de atribuire.

Referitor la susținerea potrivit căreia lucrările la care face referire Anunțul de participare simplificat nr. ar fi fost deja parțial executate de contestatoare în cadrul contractului la care face referire, Autoritatea susține că lucrările scoase la licitație potrivit Anunțului de participare simplificat nr. sunt lucrări care nu au fost executate în temeiul contractului de execuție nr. 3277/28.04.2020 în interiorul perioadei contractuale a acestuia. De altfel Autoritatea punctează faptul că contestatoarea nu poate face dovada că a executat aceste lucrări și că ar fi fost recepționate de către acesta.

Faptul că lucrările prezentate în documentația de atribuire sunt lucrări noi, necesare pentru finalizarea obiectivului, rezultă inclusiv din proiectul tehnic, proiectantul arătând că se impune alegerea unei anumite soluții tehnice, în vederea eficientizării lucrării. Astfel, raportat și la susținerile punctuale ale contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că potrivit proiectului tehnic:

Contestație tehnică 1

În plus, în documentația tehnică a procedurii de atribuire sunt menționate lucrări care au fost deja executate de subscrisa. Cu titlu de exemplu, indicăm lucrări executate de noi între căminele C2-C3, respectiv 18 metri liniari de canalizare, care sunt din nou cuprinse în obiectul contractului de atribuit prin procedura contestată.

Între căminele C2-C3 propuse (aflate în vecinătatea drumului DN6) în proiectul tehnic actual sunt 86.80 m de conductă propusă a se executa prin foraj orizontal și nu sunt executați în momentul de față. Soluția tehnică propusă este bazată pe expertiza tehnică pusă la dispoziție și pe măsurătorile din teren pe care le poate oricând pune la dispoziție ca firmă autorizată ANCPI.

Planșa cu numărul 2.1.1. prezintă lucrările existente (căminele C1, C2 și C4) care sunt executate. Prin proiect nu se dorește decât realizarea legăturilor între aceste cămine existente aflate la o adâncime considerabilă în locuri foarte dezavantajoase din punct de vedere al realizării legăturilor. Pentru o mai bună realizare a acestor legături propuse s-a stabilit de către proiectantul de specialitate dezafectarea acestor cămine, realizarea unor terasamente ajutatoare pentru a interveni la adâncimile considerabil de mari și cu dificultăți mari ale execuției și apoi pozarea conductelor împreună cu realizarea căminelor propriuzise.

Pentru realizarea legăturilor între căminele C1, C2 și C4 trebuie să se realizeze următoarele lucrări:

- Legătura tronson rețete existente noi (C2-C4) - 124.06 m - prin care se face legătură între două cămine existente de pe rețeaua nouă realizată, între ultimul punct gravitațional al acesteia și căminul din amonte subtraversării drumului național DN6.

- Legătura tronson rețele existente noi cu canalizarea veche (C1-C2) - 6.18 m - prin care se face legătură între rețeaua existentă a unei zone de blocuri (rețea foarte veche) cu rețeaua proiectului existent.

Lucrări necesare:

- o Terasamente pentru cele 2 gropi de lansare și 2 gropi de așteptare pentru efectuarea Forajelor Orizontale - 818.58 mc și săpături adiționale pentru înlocuirea celor trei camine existente (după care se realizează reumplerea gropilor)

- o PE100RC SDR17 PN10 De315 pozată prin Foraj Orizontal la adâncime de 3.40 până la 3.60 m - 124.06 m

- o PVC SDR4I SN4 De315, pozată în șanț deschis la adâncimea de 3.40 m - 6.18 m

- o Racord Canal Gravitațional - 9 buc

- o Cămin cu baza din PP cu Diametrul D400 mm - 9 buc

- o Conductă gravitațională de racord PVC SN4 De160 mm - 102.00 m

- o Cămine de vizitare din PE, D1000 mm, H=3.2m, dotate cu Capac și Rama din Fontă, clasa D400 cu Placa Carosabilă de dimensiuni 1.7x1.7x0.2 m - 4 buc (3 buc pentru înlocuirea căminelor existente și unul nou)

- o Desfacere/Refacere Structuri din Beton Asfaltic - 68.58 mp

LEGĂTURĂ TRONSON REȚELE EXISTENTE NOI

Autoritatea contractantă învederează că acest tronson reprezintă un rest de executat în condiții foarte dificile din punct de vedere al densității de rețele de utilități existente, care nu sunt foarte bine marcate/materializate pe teren:

- Fibra optica

- Canalizare veche (cămine realizate din zidărie de cărămidă și conducte de beton)

- Conducte de alimentare cu apă

- Cabluri electrice

Acest tronson face legătură între două cămine existente de pe rețeaua nouă realizată, între ultimul punct gravitațional al acesteia și căminul din amonte subtraversării drumului național DN6.

Pentru realizarea acestui tronson se propune o soluție care să ocolească cu totul rețelele de utilități existente descrise mai sus. Marea majoritate a rețelelor existente sunt pozate la adâncimi relativ mici cuprinse între $H = 0.50 - 1.20$ m (Fibra optică. Conductele de alimentare cu apă. Cablurile electrice). Canalizarea veche este pozată la adâncimi aproximativ egale cu adâncimea de pozare a legăturii ($H = 3.40 - 3.70$ m). astfel că s-a ales soluția ca Forajele Orizontale propuse să ocolească zona de intersecție a rețelelor vechi cu cele noi, realizându-se paralel cu acestea, știindu-se exact aliniamentul rețelelor vechi după poziția căminelor aferente.

Execuția legăturii prevede realizarea a două lansări pentru două Foraje Orizontale, dintr-o zonă intermediară celor două cămine existente, în care se pot realiza gropile de lansare în condiții foarte avantajoase (cu terasamente executate în taluz, de înclinare 1:1. Zona de lansare este foarte largă, facilitând realizarea de terasamente pe o suprafață totală de 222.00 mp.

La capătul forajelor sunt amplasate cele două cămine existente care, pentru siguranța execuției, s-a adoptat soluția de a înlocui aceste cămine cu două cămine noi. Aceste cămine se dezafectează cu foarte multă grijă pentru a nu afecta celelalte conducte existente care intră și ies din acestea.

Pentru a realiza gropile de lansare și pentru a înlocui căminele existente s-au prevăzut terasamente adiționale necesare execuției în condiții de siguranță:

- Săpătură cu pereți înclinați 1/1 pentru unire cămine gravitaționale existente - 74.60mc
- Săpătură adițională pentru gropile de lansare - 2 buc - 2x371.99mc

Aceste volume de pământ se vor depozita alăturat sau în depozite temporare indicate de beneficiar.

Forajele orizontale se execută dirijat cu foarte multă atenție, pozându-se conducta tip PE100RC SDR 17 PN10 bar cu De315 mm.

LEGĂTURĂ TRONSON REJELE EXISTENTE NOI CU CANALIZAREA VECHE

Autoritatea contractantă menționează că căminul existent nou și căminul existent de la canalizarea veche sunt amplasate la o distanță foarte mică unul față de celalalt - 6.18 m. Pentru realizarea acestei legături se realizează o săpătură deschisă cu un volum de terasamente de 74.60 mc. Zona de deschidere (prisma de pământ săpată) are o bază de 8.00 x 2.00 m, la cea mai mare adâncime. De la înălțimea de 1.00 m a deschiderii, malurile tranșeei au înclinarea de 1:1, rezultând o suprafață afectată de 68.58 mp. Odată realizate săpăturile în jurul acestor cămine, acestea se scot la rândul lor (prin demolare).

După realizarea săpăturilor și transportul pământului la un depozit agreat de beneficiar, înainte de montarea căminelor (care pot fi prefabricate din PE sau pot fi din beton cu elemente prefabricate), se realizează Forajele Orizontale pentru execuția Legăturii rețelelor existente noi.

Se pozează conducta de legătură gravitațională din PVC SDR41 SN4 De315 mm. Odată această conductă pusă pe poziție se începe construcția

/ poziționarea căminelor noi (cel intermediar și cele 2 dezafectate). Cu cele doua cămine de vizitare poziționate se realizează și legătura de 6.18 m cu conducta PVC între cele două cămine existente înlocuite. Se vor folosi piese speciale de îmbinare de tipul mufelor sau cuplajelor rapide dacă folosirea mufelor nu este posibilă.

După realizarea legăturilor, amplasarea căminelor de vizitare și efectuarea probelor se realizează umplururi cu pământul săpat, cu compactări în straturi succesive. O atenție deosebită trebuie acordată compactărilor deoarece zona pe care se realizează umpluturile este o zonă a unui drum comunal public care poate suferi deformații majore datorate unor defectuase proceduri de compactare.

Pentru refacerea amplasamentului pe strada existentă este nevoie de 68.58 mp Desfacere/Refacere Structuri din Beton Asfaltic.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în zona drumului național DN6 nu există realizate două legături, lucrarea nefiind funcțională pe o distanță de 124.06 m + 6.18 m = 130.24 m.

Contestație tehnică 2

Pentru exemplificare, arătăm că:

Distanța dintre căminele C3 și C2 a fost prevăzută de autoritatea contractantă ca fiind de 86.80 m, însă această specificație încalcă prescripțiile și normativele tehnice în vigoare, fiind mai mare decât distanța maximă admisă de 60 m conform STAS 3051, pet 3.2.6.

Autoritatea contractantă susține că punctul 3.2.6 nu există în STAS 3051-91.

Se reține că, condițiile de execuție existente din teren au condus la luarea acestei decizii ca distanța între căminul C2 și Căminul C3 să fie de 86.80m. Poziția de 50-60 m față de căminul C2 nu poate fi o soluție tehnică deoarece la acea distanță nu se pot realiza căminul nou propus C3, fiind o zonă în care rețelele existente sunt foarte aglomerate (apa, fibra optica, telecomunicații, etc), iar în plus pe această zonă este amenajată o suprafață cu alei și spații amenajate decorativ din fața Singura zonă posibilă unde se pot realiza gropile de lansare pentru conductele introduse prin foraj orizontal este cea consemnată în planurile proiectate. Pentru poziția căminului C3 nu se poate găsi o altă zonă din care trebuie să selanseze forajele orizontale necesare. Această zonă afectată are o suprafață de 222 mp în care se realizează săpături.

Astfel, amplasarea căminului C3 este posibilă doar într-o zonă liberă de construcții și utilități, poziția propusă fiind singura capabilă să poată fi folosită.

În plus, Autoritatea învederează că proiectul tehnic este realizat și verificat de verifcatori tehnici atestați:

Cerințe de Verificare:	Verificatori Tehnici Atestati	Referat Verificare nr.	Autorizatie nr.
Rezistentă Al		0038/27.04.2022	10114/10.03.2022
Instalatii Sanitare Is		2692/27.04.2022	1701/30.07.1997
Instalatii Termice It		2692/27.04.2022	1701/30.07.1997

Instalatii Electrice Ie		1/27.04.2022	39/2013
CFDP A4. B2. D2		31/29.04.2022	08697/03.08.1995

Contestatie tehnica 2

În planșa nr. 2.1.1 este menționat că rețeaua de canalizare între C2-C4 se va executa din țeava PE SDR 17 DE 315 mm PN10, pe când în planșa nr. 3.1.1 respectiva rețea de canalizare este solicitată la execuție cu țeava PVC DE 315, ceea ce este o contradicție ce nu poate fi remediată fără modificarea specificațiilor tehnice.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că în planșa 3.1.1 din proiect este greșit înscrisă conducta de canalizare ca fiind PVC în loc de PEHD. dintr-un motiv de redactare al operatorului AutoCAD care a realizat profilul longitudinal, dar în tot restul documentației această conductă este înscrisă ca fiind conductă din PEHD:

- în memoriile tehnice (I. Memoriu tehnic general. II. Memorii tehnice pe specialități): Pag 12/161, 18/161. 22/161. 28/161, 30/161, 34/161, 105/161, 106/161 din Volumul I - PROIECT TEHNIC

PE100RC SDR17 PN10 De315 pozată prin Foraj Orizontal la adâncime de 3.40 până la 3.60 m - 124.06 m

- în Listele de cantități la paginile 11/164, 37/164, 42/164, 100/164 din Volumul III-Cap V. Liste cu cantități de lucrări:

PE100RC SDR17 PN10 De315 pozată prin Foraj Orizontal la adâncime de 3.40 până la 3.60 m - 124.06 m

Față de cerința contestatorului de remediere a greșelii de redactare de la planșa cu profilul longitudinal 3.1.1. prin următoarea rectificare: PVC De315 a se citi PEHD PE100RC De315, așa cum este scris în tot restul documentației tehnice, autoritatea contractantă susține că această contradicție se poate remedia fără modificarea specificațiilor tehnice așa cum greșit constată contestatorul.

Contestație tehnică 3

În ce privește Drumul de acces la stația de epurare, am arătat autorității contractante încă din executarea Contractului încheiat între noi că de la km +186,14 până la km 442,70 nu se poate executa nicio lucrare, așa cum a solicitat în documentația de atribuire, datorită faptului că aceasta se află în zona de protecție a căii ferate și pe această zonă se află un cablu semnalizare a căii ferate.

Tot pe acest tronson nu se poate executa șanț de pământ deoarece ar fi afectat terasamentul căii ferate.

Autoritatea contractantă susține că lucrarea a primit certificatul de urbanism nr. 406/24.04.2019 și o autorizație de construire nr. 14/07.05.2020 emise de Consiliul Județean, astfel că aceste aspecte nu sunt semnalate prin niciun document de urbanism emis.

În plus, Autoritatea consideră o rea voință a contestatorului în sensul că apare întrebarea:

Dacă restul de executat este identic cu lucrările amintite de contestator în propriul contract pe care îl consideră încă în termen de

valabilitate, atunci cum prin contractul anterior realizarea drumului și a șanțului de drum era posibilă și prin acest nou contract nu este posibilă?

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

Contestatorul invocă caracterul nefondat al excepției lipsei de interes.

Se reține că autoritatea contractantă susține că contestatorul nu ar avea interes în promovarea contestației, afirmând că ar fi vizat în fapt lipsa de informare a potențialilor ofertanți în procedură, drept pentru care apreciază că în cauză apără interesul terților.

Contestatorul susține că motivul principal al contestației îl constituie dosarul aflat pe rolul, înregistrat sub nr., având ca obiect Contractul de execuție de lucrări cu nr. 3277 din 28.04.2020, încheiat între SRL și (Autoritate contractantă), ce are ca obiect, astfel cum este prevăzut la art. 4.1.:

„4.1. în baza prezentului contract executantul se obligă:

4.1.1 Să execute și să finalizeze lucrările pentru obiectivul de investiții: Canalizare în sistem centralizat al comunei - rest de executat în conformitate cu oferta tehnică și financiară anexe la prezentul contract, precum și să remedieze orice vicii ascunse ale lucrării, pentru acest obiectiv de investiții”.

Or, prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect Execuție lucrări de construire a rețelei publice de apă uzată în localitatea în cadrul proiectului: „Canalizare în sistem centralizat al comunei - Rest de executat”, reprezentând rest de executat din contractul ce face obiectul litigiului.

Subliniază contestatorul că motivele contestației sale, în sumar, au fost menționate în contestație după cum urmează:

-achiziția în derulare inițiată potrivit anunțului simplificat are ca obiect aceleași lucrări ca o parte din cele care fac obiectul Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020, deci autoritatea contractantă nu poate iniția o procedură pentru care există un contract în derulare, aflat în litigiu la data prezentei în ce privește situația raportului juridic;

-chiar dacă acest contract ar fi fost încetat, așa cum susține autoritatea contractantă, părțile Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020 nu au stabilit de comun acord stadiul lucrărilor executate și rămase de executat din contract;

-autoritatea contractantă înregistrează sume restante la plată din lucrările executate de contestator, ce fac obiectul unei acțiuni pe rolul instanțelor de judecată;

-autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire cu privire la derularea Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020 și nu a publicat documentație tehnică privind stadiul real al lucrărilor de executat.

În raport de motivele de mai sus, contestatorul a arătat că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind principiul transparenței în materia achizițiilor

publice, precum și dispozițiile specifice prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 privind obligația autorității contractante de a informa corect și complet operatorii economici asupra condițiilor procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că a invocat încălcarea principiului transparenței nu doar cu privire la protejarea intereselor unor terți, ci și în ceea ce îl privește; dacă se stabilește că la data inițierii procedurii contractul de execuție nr. 32277/28.04.2020 era încetat, aceasta nu înseamnă că contestatorul nu deține un interes legitim în participarea la noua procedură de achiziției publice, astfel că este inclus în categoria potențialilor ofertanți la care face referire în contestația sa.

Se arată că potrivit dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a promova o contestație persoana trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

"(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

iar potrivit dispozițiilor alin. (3) al articolului 3 din Legea nr. 101/2016:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Așadar, contestatorul subliniază că afirmația autorității contractante potrivit căreia a invocat doar interesul unor terți este total eronată, întrucât acesta are calitatea unui potențial participant la procedura de achiziție publică, interesul său fiind dovedit chiar prin depunerea Contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020.

Finalitatea urmărită de contestator, având în vedere situația raporturilor juridice între acesta și autoritatea contractantă derivate din Contractul de execuție nr. 32277/28.04.2020, raport dedus judecății în prezent, este împiedicarea atribuirii unor lucrări ce fac deja obiectul contractului existent.

Se menționează că atribuirea acestor lucrări conduce la încălcarea obligațiilor autorității contractante din contractul existent, precum și neîndeplinirea de către contestator a obligației sale de executare a acestor lucrări, deja asumate.

Cu privire la prejudiciu, contestatorul precizează că nu există nicio contradicție logică în afirmația că prejudiciul pe care îl poate înregistra este valoarea prezentei proceduri.

În situația ipotetică în care procedura se derulează și câștigă un alt operator economic și nu contestatorul, acesta apreciază că, deși are dreptul să obțină beneficiul din executarea acestor lucrări, în baza contractului de execuție nr. 32277/28.04.2020, autoritatea contractantă nu va mai permite executarea de către contestator a acestor lucrări, neputând încasa astfel valoarea acestuia.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită a respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul contestației, contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul este de părere că aceasta a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a informat în mod corespunzător în documentația de atribuire stadiul lucrărilor de executat, chiar dacă a publicat în aceeași zi Raportul de expertiză elaborat în luna Februarie 2022.

Contestatorul a arătat și susține că între acesta și autoritatea contractantă nu s-a încheiat și nu s-a stabilit de comun acord stadiul actual al lucrărilor rămase de executat din contractul aflat în derulare, la data prezentei nu a fost îndeplinită nicio formalitate cu privire la încetarea din orice motiv a contractului, nici prin acordul părților și nici prin reziliere, astfel că lucrările care fac obiectul achiziției contestate reprezintă obiectul contractului aflat în derulare.

Totodată, contestatorul a arătat că în documentația tehnică a procedurii de atribuire sunt menționate lucrări care au fost deja executate de acesta. Cu titlu de exemplu, indică lucrări executate de acesta între căminele C2 - C3, respectiv 18 metri liniari de canalizare, care sunt din nou cuprinse în obiectul contractului de atribuit prin procedura contestată.

Se reține că prin Concluziile scrise, autoritatea contractantă arată că a schimbat, de fapt, soluția tehnică, în sensul în care, independent de lucrările efectuate de contestator și de cele menționate în contractul existent, s-a convenit dezafectarea căminelor, realizarea unor terasamente ajutătoare pentru a interveni la adâncimile considerabil de mari și cu dificultăți mari ale execuției, apoi pozarea conductelor împreună cu realizarea căminelor propriu - zise.

Contestatorul apreciază că odată în plus autoritatea contractantă confirmă cele susținute de acesta, respectiv, faptul că în executarea contractului nr. 3277/28.04.2020 a solicitat în repetate rânduri ca pentru anumite tipuri de lucrări să fie modificată soluția de proiectare, solicitări la care autoritatea contractantă nu a dat niciun răspuns, motiv pentru care o parte din lucrări nu au putut fi executate (a se vedea corespondență suplimentară între părți pe durata contractului nr. 3277/28.04.2020).

Se apreciază de către contestator că refuzul autorității contractante de a modifica, potrivit situației din teren, soluțiile tehnice astfel încât lucrările să poată fi executate, este nelegal în ce privește Contractul de execuție nr. 3277/28.04.2020 și nu poate constitui motiv de încetare a contractului, cu reluarea unei noi proceduri de achiziție unde, abia la acest moment, să procedeze conform solicitării sale.

Contestatorul observă că în mod identic se procedează și cu legătura tronson între rețele existente noi, autoritatea contractantă recunoscând că urmează a fi executate în condiții foarte dificile din punct de vedere al densității de rețele de utilități existente, arătând că se impune o nouă soluție.

Cu privire la Drumul de acces la stația de epurare, precum și distanțele între căminele C3 și C2, contestatorul solicită CNSC a verifica schimbul de corespondență între acesta și autoritatea contractantă.

În plus, trimiterile la STAS 3051 (unde din eroare SRL a menționat pct. 3.2.6, în fapt este 2.3.6) se poate constata că distanța menționată în caietul de sarcini, astfel cum a fost și în cazul contractului său, nu respectă acest standard, maximul admis fiind de 60 m.

Așadar, distanța dintre căminele C3 și C2 a fost prevăzută de autoritatea contractantă ca fiind de 86,80 m, însă, contestatorul susține că această specificație încalcă prescripțiile și normativele tehnice în vigoare, fiind mai mare decât distanța maximă admisă de 60 m conform STAS 3051, pct 3.2.6.

Contestatorul opinează că explicațiile autorității contractante nu rezolvă problema abaterii de la standarde, singura apărare fiind aceea că proiectele tehnice au fost avizate de verificatori tehnici atestați pentru noua soluție.

În ce privește Drumul de acces la stația de epurare, contestatorul a arătat autorității contractante încă din executarea Contractului încheiat cu aceasta că de la km +186,14 până la km 442,70 nu se poate executa nicio lucrare, așa cum a solicitat în documentația de atribuire, datorită faptului că aceasta se află în zona de protecție a căii ferate și pe această zonă se află un cablu semnalizare a căii ferate. Tot pe acest tronson nu se poate executa șanț de pământ deoarece ar fi afectat terasamentul căii ferate.

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă nu răspunde criticii sale, conduită care este identică cu cea din executarea contractului încheiat între părți. Afirmația că în certificatul de urbanism nu este sesizată o astfel de problemă, nu soluționează în fapt soluția de proiect raportat la realitatea din teren, astfel că în orice contract viitor s-ar perpetua aceeași imposibilitate obiectivă de execuție a lucrărilor.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Anexat la prezentele Concluzii scrise, SC SRL depune factura seria și nr. A-007228 din 24.05.2022 în valoare de 4.760,00 lei, reprezentând onorariu avocat/asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construire a rețelei publice de apă uzată în localitatea în cadrul proiectului: Canalizare în sistem centralizat al comunei - Rest de executat”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 30.05.2022.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 11.05.2022, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulate de SC SRL invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, astfel că SC SRL are interes în legătură cu respectiva procedură, acesta având calitatea de potențial ofertant (participant) la procedura de achiziție publică.

Pe fond, Consiliul reține că SC SRL contestă publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., prin care a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Execuție lucrări de construire a rețelei publice de apă uzată în localitatea în cadrul proiectului: Canalizare în sistem centralizat al comunei - Rest de executat”, solicitând anularea acestui anunț, a documentației de atribuire aferentă anunțului, respectiv anularea procedurii de atribuire.

SC SRL susține că obiectul contractului ce urmează a se atribui prin prezenta procedură reprezintă un rest de executat din contractul nr. 32277/28.04.2020 - ce i-a fost atribuit în urma organizării unei proceduri derulată anterior; dar, susține contestatorul, contractul menționat nu era încetat la data inițierii procedurii actuale și, mai mult,

autoritatea înregistrează sume restante de plată ce fac obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Astfel, se reține că în data de 18.05.2022 pe rolul a fost înregistrat dosarul nr. având ca obiect pretenții în legătură cu contractul de execuție de lucrări nr. 3277/28.04.2020 încheiat între SRL – reclamant și – pârât.

În primul rând, faptul că între autoritatea contractantă și SC SRL există un litigiu în legătură cu executarea contractului nr. 32277/28.04.2020 nu este de competența Consiliului, iar potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”.

Pe de altă parte, între autoritatea contractantă și SC SRL nu mai există în prezent un contract în derulare, așa cum eronat afirmă contestatorul. Între și SC SRL a fost încheiat contractul de execuție lucrări nr. 3277/28.04.2020, însă acesta a încetat prin ajungere la termen în data de 31.12.2021 astfel cum rezultă din actul adițional nr. 2/10.08.2021, fără a exista ulterior o convenție a părților privind prelungirea acestei durate și fără posibilitatea (legală sau contractuală) ca executantul să decidă unilateral prelungirea acestei durate.

De altfel, prin adresele nr. 258/11.01.2022 și nr. 335/13.01.2022, autoritatea contractantă a adus la cunoștința executantului că a intervenit încetarea contractului prin ajungere la termen; inclusiv contestatorul SC SRL a indicat prin adresa nr. 467/13.12.2021 (pct. 4 din adresă) că finalizarea contractului urma să aibă loc la 31.12.2021, recunoscând deci termenul contractual.

Totodată, nu există dovezi concrete că lucrările scoase la licitație prin anunțul de participare simplificat nr. ar fi fost executate în cadrul contractului nr. 3277/28.04.2020, SC SRL neprezentând probe în acest sens sau procese verbale de recepție semnate de autoritate.

Consiliul apreciază că aspectele invocate de contestator cu privire la preținse neajunsuri ale soluțiilor tehnice prevăzute în documentație nu sunt probate și vizează, de fapt, aspecte referitoare la procedura de atribuire a contractului de execuție nr. 3277/28.04.2020, fără relevanță în prezenta cauză.

Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la lipsa unei expertize tehnice care să stabilească lucrările rămase de executat, în condițiile în care această expertiză există și a fost încărcată în SEAP în urma solicitării formulate chiar de contestator; de altfel, expertiza tehnică și proiectul tehnic sunt documentele care stau la baza întocmirii documentației de atribuire sub aspectul lucrărilor necesare.

Faptul că lucrările prezentate în actuala documentația de atribuire sunt lucrări noi și necesare pentru finalizarea obiectivului, rezultă inclusiv din proiectul tehnic; proiectantul a apreciat că se impune alegerea unei anumite soluții tehnice în vederea eficientizării lucrării, cum sunt de

exemplu cei 86.80 m de conductă între căminele C2 - C3 aflate în vecinătatea drumului DN6 - care nu sunt executați în momentul de față – iar soluția tehnică propusă este bazată pe expertiza tehnică și pe măsurătorile din teren.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator, contestația formulată de SC SRL urmând a fi respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.