



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1623/C5/1618

Data: 10.09.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32072/06.08.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3996/03.08.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, **aferent lotului 11**, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere și accesorii ale acestora, multifuncționale, imprimante, videoproiectoare”, respectiv lotul 11 – „DIDFR/Editura, ref 819”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat: **„1. Admiterea contestației; 2. Anularea adresei nr. 3996/03.08.2020, ca netemeinică și nelegală; 3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3989/03.08.2020 în părțile privind analiza și evaluarea ofertei noastre, precum și în cea privind rezultatul procedurii; 4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea în mod legal a rezultatului procedurii”**.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a criticat decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei sale, ca neconformă,

motivată de faptul că aceasta nu respectă cerința caietului de sarcini de a furniza și unitate de transport al documentelor.

... SRL a menționat că denumirea de „Unitate de transport documente” nu este regăsită sub aceasta descriere în nicio documentație sau site al producătorului, însă se regăsește și este demonstrată ca fiind inclusă în propunerea sa tehnico-financiară, precum și în toate documentele transmise către autoritatea contractantă sub denumirea comercială „kit instalare finisher RU-515” (documentație producător, propunere tehnică, denumirea produsul în cadrul propunerii financiare).

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că unitatea de transport documente este de fapt „kit instalare finisher RU- 515”, opțiune care se regăsește în toate documentele depuse. În acest sens, autoarea contestației a reprodus extrase din propunerile sale tehnică și financiară.

... SRL a menționat că pe întreg parcursul evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 11, nu i-a fost solicitată nicio clarificare referitoare la „Unitatea de transport documente”, deși în toate documentele depuse se regăsește produsul cu codul RU-515, sub denumirea de „kit instalare finisher”, iar în documentația producătorului sub denumirea „Relay Unit”.

Un ultim aspect precizat de ... SRL, îl constituie faptul că opțiunea „este obligatoriu inclusă”, asigură conectivitatea și funcționarea finisher-ului solicitat/ofertat împreună cu echipamentul solicitat/ofertat așa cum reiese și din pagina 12 din documentația tehnică.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32369/1618/C5/07.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.347,60 lei (lot 11), modalitatea de constituire a cauțiunii realizându-se conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

... SRL a depus prin adresa fn/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32683/10.08.2020, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206428907/1 din 07.08.2020, în sumă de 1.347,60 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Piața Operei.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 356/12.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 33369/12.08.2020, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, în original, împreună cu o parte a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 33350/12.08.2020.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că în vederea satisfacerii necesităților beneficiarului privind copiatorul ce face obiectul lotului 11, a fost solicitat în caietul de sarcini ca acesta să fie prevăzut cu Unitate de transport al documentelor (opționale incluse).

Referitor la cerința/solicitarea din caietul de sarcini de la cap. 3.4 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, unde este stipulat „propunerea tehnică va conține un tabel comparativ în care, într-o coloană vor fi specificațiile tehnice din caietul de sarcini iar în alta vor fi prezentate specificațiile din propunerea tehnică, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu caietul de sarcini”, autoritatea contractantă a reprodus din propunerea tehnică depusă de ... SRL.

Astfel, conform propunerii tehnice prezentată de ... SRL, aceasta a eliminat unitatea de transport a documentelor atât în coloana aferentă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cât și în coloana cu specificațiile tehnice oferite, susținând în contestație, faptul că, pe întreg parcursul evaluării propunerilor tehnice pentru lotul 11, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare referitoare la „unitatea de transport documente” în condițiile în care în toate documentele depuse se regăsește produsul sub denumirea „kit instalare finisher”/„Relay Unit”.

Autoritatea contractantă a subliniat că nu a considerat necesar să solicite clarificări exprese ofertantului ... SRL în condițiile în care cerința privind unitatea de transport a documentelor trebuia cuprinsă în propunerea tehnică inițială a fiecărui ofertant, deci inclusiv a contestatarului, justificarea cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, prin ofertarea „kitului instalare finisher/Relay Unit” revenindu-i în exclusivitate, ofertantului, neîndeplinirea în integralitate, a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, de către oricare ofertant, având drept consecință declararea ca neconformă și respingerea ofertei acestuia (excluderea ofertantului din cadrul procedurii), în condițiile legii.

Cu alte cuvinte, prin eliminarea de către ... SRL din propunerea tehnică a cerinței privind unitatea de transport a documentelor, oferta sa a devenit neconformă, iar comisia de evaluare nu avea cum să solicite clarificări privind o ofertă care, în mod cert, nu răspunde solicitărilor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră evident faptul că, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu ar fi avut dreptul ca prin eventualele clarificări/completări solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, fapt care s-ar fi întâmplat, întrucât toți ceilalți ofertanți au înțeles și inclus în propunerile tehnice încărcate în SEAP, unitatea de transport a documentelor.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2883/29.05.2020 formulate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare cerinței privind deținerea unității de transport a documentelor, această cerință fiind menționată, încă o dată, ca fiind solicitată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că invocarea, la acest moment, de către ... SRL a justificării potrivit căreia „kitul de instalare finiser RU 515” este unitatea de transport a documentelor, nu ar putea constitui un motiv întemeiat de admisibilitate/conformitate a ofertei, acesta fiind

tardiv, raportat la etapele derulării procedurii. Astfel, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, însă prin aceste clarificări nu trebuie creat un avantaj în favoarea unui ofertant, care ar duce la nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă a mai precizat că membrii comisiei de evaluare nu aveau motiv să verifice/clarifice anumite aspecte ale propunerii tehnice, respectiv ce anume reprezintă acest kit, din moment ce în propunerea tehnică în speță nu s-a oferit unitatea de transport a documentelor. De altfel, nu ar avea, deopotrivă, nicio relevanță ceea ce ... SRL susține că a oferit sub denumirea „kit de instalare finiser RU 515”, din moment ce în propunerea tehnică, acesta nu a oferit „unitatea de transport a documentelor”, astfel cum nu are relevanță nici afirmația din contestație că respectivul accesoriu/ echipament „unitatea de transport a documentelor” ar asigura funcționarea finisher-ului. Autoritatea contractantă a menționat că respectivul copiator poate funcționa și fără acest finisher, acesta constituind și motivul pentru care respectivele accesorii au fost solicitate cu titlu „opțional”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a învederat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul transmiterii ofertei cade în sarcina operatorului economic, prin urmare și riscul de a transmite o ofertă neconformă îi aparține, în aceeași măsură, iar autoritatea contractantă nu are voie ca dintr-o ofertă neconformă, prin solicitările de clarificări, să creeze un avantaj acestui operator, astfel încât această ofertă să devină conformă.

Prin adresa nr. 33438/1618/C5/13.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 970/14.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33917/14.08.2020, împreună cu un set de documente justificative.

Autoarea contestației consideră că în situația în care în comisia de evaluare a ofertelor, ar fi existat personal calificat din punct de vedere tehnic ar fi observat faptul că societatea sa a depus propunerea tehnică cu îndeplinirea tuturor specificațiilor/cerințelor tehnice, inclusiv pentru „Unitatea de transport a documentelor” – „kit instalare finiser RU 515”, aceasta fiind cuprinsă în propunerea tehnică depusă în SEAP, îndeplinirea acestei cerințe fiind susținută inclusiv de specificațiile tehnice emise de producător puse la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea propunerii tehnice.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la denumirea accesoriului oferit precum și la interpretarea specificațiilor tehnice puse la dispoziție de producătorul echipamentului oferit, aceasta avea opțiunea legală de a coopta în procesul de evaluare a propunerilor tehnice un consultant tehnic, ori de a solicita clarificări cu privire la componentele propunerii tehnice.

... SRL a menționat că denumirea generică a „Unității de transport a documentelor”, se regăsește sub alt nume/ titulatură la fiecare

producător de echipamente, în cazul produsului ofertat de societatea sa aceasta regăsindu-se sub titulatura „kit instalare finiser RU 515”.

De asemenea, ... SRL a menționat că autoritatea contractantă nu se poate prevala de faptul că oferta sa nu îndeplinește în totalitate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în condițiile în care propunerea tehnică depusă este 100% compliantă, aceasta conținând încă din faza de depunere a ofertelor toate elementele necesare identificării componentelor solicitate, inclusiv documente de la producătorul produsului ofertat.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu avea cum se creeze societății sale „apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, din moment ce oferta sa conținea, încă de la data depunerii ofertei, toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, ba mai mult decât atât autoritatea contractantă s-a autopronunțat pe această speță, fără a avea cunoștință de existența unor asemenea elemente favorizante, aceasta putând constata existența unor elemente favorizante doar dacă în urma primirii unui răspuns la o solicitare de clarificare s-ar fi constatat că societatea sa a omis să oferteze unitatea de transport hârtie, nefiind cazul, deoarece a depus încă de la început o propunere tehnică 100% compliantă, ofertă în al cărei conținut se regăsește și „Unitatea de transport hârtie”, sub denumirea de „kit instalare finiser RU 515”.

Cu atât mai mult este de neînțeles de ce autoritatea contractantă nu a vrut să clarifice acest aspect, în condițiile în care prin această solicitare de clarificare autoritatea contractantă ar fi putut să constate conformitatea ori neconformitatea ofertei, dacă se creează sau nu un „avantaj evident în favoarea societății noastre” prin răspunsul primit la această clarificare.

Referitor la tardivitatea invocată de autoritatea contractantă, ... SRL a punctat următoarele:

a) autoritatea ar fi clarificat aspectul cu privire la existența ori nu a acestei unități de transport hârtie, încă din faza de depunere;

b) autoritatea contractantă ar fi creat un presupus avantaj societății sale doar dacă în oferta inițială această unitate nu s-ar fi regăsit și era introdus prin răspunsul la solicitarea de clarificare (nefiind cazul, „Unitatea de transport a documentelor” regăsindu-se de la început în propunerea tehnică sub denumirea de „kit instalare finiser RU 515”).

Referitor la funcționarea echipamentului cu sau fără finiser, ... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă pune la dispoziția acestuia informații trunchiate, existând obligativitatea ofertării și livrării acestei unități finiser, ce conține kit instalare finiser RU 515 (unitate de transport a documentelor), întrucât solicitarea completă a autorității contractante a fost cu „opționale incluse”, deci oricum trebuiau oferite și livrate doar analizând sintagma „incluse”.

Cu atât mai mult se poate constata interpretarea superficială a legislației în vigoare din partea autorității contractante, în condițiile în care aceasta se află într-o completă confuzie legislativă, invocând prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, pentru determinarea neconformității propunerii tehnice, în condițiile în care acest articol se

referă strict la asumarea de către operatorul economic a tuturor riscurilor cu privire la modalitatea de transmitere (fizică/on-line) a ofertei și nu la conținutul acesteia (dacă se transmite o ofertă conformă/neconformă).

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 37976/1618 C5/07.09.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computere și accesorii ale acestora, multifuncționale, imprimante, videoproiectoare”, cod CPV 30200000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020955/12.05.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 10.06.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 45.378,15 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 12 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 11 - „DIDFR/Editura, ref 819”, având o valoare estimată, fără TVA, de 67379,83 RON.

Potrivit Procesului-verbal nr. 253/10.06.2020 al ședinței de consemnare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 4 operatori economici pentru lotul 11. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... S.R.L., aceasta fiind declarată neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind declarat câștigător Sharolt Group S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3989 din 03.08.2020.

În calitate de participant la procedură, ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 3996 din 03.08.2020, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece:

„comisia de evaluare a luat următoarea hotărâre:

- *Oferta dvs. pentru Lot 11, DIDFR/Editura, ref 624, este declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini, de a furniza și Unitate de transport al documentelor.”*

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206428907/1 din 07.08.2020, în sumă de 1.347,60 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Piața Operei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Conform Instrucțiuni către ofertanți”.

În acest document se precizează:

„A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică (...) va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

- Specificațiile tehnice ale produselor oferite

- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului. (...)

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de

rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„3.4.1 Produse solicitate:

Lot 11, DIDFR/Editura, ref 624

Copiator, cantitate 1 buc. (...)

Accesorii:

Tava alimentare hârtie de mare capacitate (3.000 pagini; A4; 52-256 g/m²) LU-303;

Finisher extern (capsare 100 pagini; capacitate ieșire 3.200 pagini);

Sortare, grupare și capsare automată 50 file.

Perforator (2/4 găuri)

OPTIONALE INCLUDE

Finisher extern Sortare, grupare și capsare automată a maxim 50 file.

Unitate de transport al documentelor

Toner negru”.

Referitor la aceste cerințe s-au solicitat clarificări, de către potențiali ofertanți, respectiv:

„- Vă rugăm să precizați clar dacă finisherul extern trebuie să fie cu capacitate totală de capsare de 50 de file sau de 100 de file

- Vă rugăm să precizați clar dacă perforatorul pentru 2/4 găuri, fiind un accesoriu opțional dar nefiind menționat la «OPTIONALE INCLUDE», trebuie sau nu inclus în oferta tehnică și cotelat în oferta financiară

- Vă rugăm să precizați clar dacă tava de alimentare cu hârtie A4 cu capacitate de 3.000 pagini LUL-303, fiind un accesoriu opțional dar nefiind menționat la «OPTIONALE INCLUDE», trebuie sau nu inclus în oferta tehnică și cotelat în oferta financiară

- Vă rugăm să precizați clar care trebuie să fie capacitatea de printare a tonerului cu care se va livra echipamentul”,

la care autoritatea contractantă a răspuns:

„Răspuns:

1. Finisher-ul extern trebuie să aibă capacitatea de capsare de 100 de coli.

2. Perforatorul 2/4 găuri trebuie inclus în configurația echipamentului.

3. Tava de alimentare de mare capacitate (3000 de pagini) trebuie să fie inclusă în configurația echipamentului.

4. Se va livra cu tonerul original, nu se acceptă toner starter kit.”

Din cele de mai sus, rezultă că referitor la „Unitate de transport al documentelor”, nu s-au solicitat clarificări, deci cerința a rămas nemodificată.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, depusă pentru lotul 11, Consiliul constată că acesta a oferat produsul „bizhub PRO 958”:

„conform clarificare OPȚIONALE INCLUSE:

*1. Finisher-ul extern trebuie să aibă capacitatea de capsare de 100 de coli. (**FS-537 + kit instalare finisher RU-515**)*

2. Perforatorul 2/4 găuri trebuie inclus în configurația echipamentului. (kit perforare PK- 523)

3. Tava de alimentare de mare capacitate (3000 de pagini) trebuie să fie inclusă în configurația echipamentului, (caseta de mare capacitate LU-303)

4. Se va livra cu tonerul original de 40.800 pag.”

Autoritatea contractantă a considerat că acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv „Unitate de transport al documentelor”.

Contestatorul afirmă că cerința „Unitate de transport al documentelor”, este ceea ce a oferat, respectiv „FS-537 + kit instalare finisher RU-515”. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i ceară clarificări.

În susținerea celor afirmate, contestatorul a anexat la contestație, în limba engleză, o broșură de la Konica Minolta, referitoare la produsul „bizhub PRO 958”, document care nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, în care se menționează:

*„Additional options for **FS-537***

*PK-523 Punch kit, PI-507 Post inserter, ZU-609 Z-folding unit, JS-602 Job separator, **RU-515** Relay unit”.*

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au manifestat un rol activ în procedură, nesolicitând contestatoarei clarificări conform dispozițiilor legale în vigoare, cu atât mai mult cu cât, din documentele transmise de autoritatea contractantă, rezultă că un participant a oferat „Unitate de transport al documentelor Relay unit **RU-515”.**

În această situație, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la produsul oferat de către contestator, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unui produs care, în opinia autorității contractante, nu respectă cerința impusă prin caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să aibă un rol activ și să uzeze de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantei contestatoare clarificări cu privire la acest produs și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta produsul propus sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul contestator dacă cerința privind „Unitatea de transport al documentelor” este îndeplinită de „FS-537 + kit instalare finisher RU-515”, oferat de acesta, solicitându-i

depunerea tuturor documentelor pe care ofertantul le consideră relevante.

Astfel, decizia autorității contractante de a aprecia oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În acest sens sunt relevante și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.”

În evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama și de prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

«(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...)

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă

pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.»

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Consiliul apreciază că, în raport de dispozițiile actelor normative de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului contestator.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoare să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertantului contestator cu privire la aspectele constatate.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Comisia de evaluare trebuie să realizeze o reevaluare a ofertei contestatorului, având în vedere aspectele reclamate.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește broșura de la Konica Minolta, anexată contestației, Consiliul constată că acest document nu a fost supus analizei comisiei de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3989/03.08.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 11 și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de contestator în cadrul lotului 11, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3989/03.08.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 11 și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de contestator în cadrul lotului 11, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.