Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin Cabinet de avocat formulată împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției, privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanții 2 loturi: 1. Sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile. 2. dezinfectant de nivel înalt pentru aer", – în referire la lotul 1, de către " ....., cu sediul în ....., ...-3, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției pentru lotul 1 în forma electronică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției, în referire la lotul 1.

1.1. Cu titlu prealabil, contestatorul arată că raportul procedurii nr. (în continuare Raportul) a fost publicat în SEAP la data de , iar la data de a adresat autorității contractante cererea de a-i acorda acces la dosarul achiziţiei (cu referire specială la actele evaluării ofertei S. SRL) - anexa nr. 1 (adresa nr.).

Astfel, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a refuzat în mod tacit să-i acorde accesul solicitat, nerespectând termenul legal de răspuns.

Așadar, având în vedere că valoarea estimată a achiziţiei este de 162.000 lei, în raport de dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) Lege, contestatorul precizează că, a formulat contestația în cauză în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2^2) din Lege, contestatorul arată că, a constituit la dispoziţia CNSC cauţiunea în suma de 172,80 lei, reprezentând 2 % dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru aferent lotului contestat - 1 (anexa nr. 2 - în original, dovada constituirii cauţiunii).

1.3. Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Lege, a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației în cauză (anexa nr.3).

2. Pe fond, contestatorul arată că, prin decizia CNSC nr. (în continuare Decizia), emisă în urma contestării de către societatea sa a precedentului raport al procedurii nr. , s-a dispus (p. 15):

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia nr. formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu " .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce priveşte lotul 1, precum si a comunicărilor subsecvente privind acest lot.

în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, prin solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii. ”

Punând în aplicare Decizia (în mod nelegal, autoritatea contractantă solicitând „reofertarea financiară” de la participanţii la procedura lotului 1, nu numai de la S), contestatorul arată că, la data de 17.06.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul, în care s-au consemnat următoarele (p.6):

Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenţei corecţiilor admise de lege, al încadrării în fondurile care pot fi alocate în acest scop (Fonduri bugetare), al preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc.

Ofertant	Admis/Respins	Observaţii	Clarificări solicitate/răspunsuri
SC SRL	Admis	Lot 1	S-a solicitat reofertare financiară, s-a primit răspuns
SC ..... SRL	Admis	Lot 1	S-a solicitat reofertare financiară, s-a primit răspuns
SC SRL	Admis	Lot 1	S-a solicitat justificarea preţului deosebit de scăzut, s-a primit răspuns

și (p.7-8)

S-au stabilit firmele clasate pe primele trei locuri care au depus oferte admisibile şi sunt următoarele:

LOT 1- Locul 1 - SC SRL a ofertat produsul la preţul de 3,60 ron/litru.

- Locul 2 - SC ..... SRL a ofertat produsul la preţul de 49,0 ron/kg.

-Locul 3 - SC SRL a ofertat produsul la preţul de 52,00 ron /kg.

Vazând că autoritatea contractantă nu furnizează în Raport nici un element concret al reaprecierii financiare a ofertei S." SRL - pe care o plasează tot pe locul 1 al clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare, contestatorul arată că, la data de și-a exercitat dreptul conferit (în calitate de ofertant la achiziţia lotului 1) prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat autorității contractante „a ne acorda acces, în format electronic, la procesul verbal al reevaluării financiare a ofertelor prezentate la lotul 1 dispuse prin dec. CNSC nr. , inclusiv al documentelor aferente privitoare la solicitarea de clarificari adresata ofertantului S. SRL și răspunsul acestuia. " (anexa nr. 1).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale.

În susținere, contestatorul arată că, legea aplicabila „afirmă" clar dreptul solicitantului de informaţii publice de a le primi în format electronic, respectiv art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 instituie regula în materia accesului la dosarului achiziţiei publice, prin trimitere la termenele și procedurile prevăzute de Legea nr. 544/2001:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/ justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii."

Mai mult, se arată că, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001: „(3) Solicitarea şi obţinerea informaţiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condiţiile tehnice necesare, şi în format electronic."

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are „condiţiile tehnice necesare" pentru transmiterea informaţiilor solicitate în format electronic - procedura de atribuire se desfășoară on line, în SEAP, adică cu mijloace electronice:

„Fișa de date a achiziţiei:

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Pentru a putea participa la procedura de atribuire prin mijloace electronice, ofertanții trebuie să fie înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice (SEAP) (www.e- licitcitie.ro).

DUAE, documentele de calificare, Documentele justificative care probează cele declarate în DUAE, ofertele tehnice și financiare vor fi transmise în SEAP și obligatoriu semnate electronic."

În opinia contestatorului, motivul invocat este și vădit lipsit de proporționalitatea care trebuie să fie respectată în tot cursul procedurilor de achiziţie publică (art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016).

Contestatorul consideră că, „refuzând accesul solicitat, AC realizează împiedicarea societății noastre de a verifica modul în care a efectuat reevaluarea financiară a ofertei S. SRL, măsura dispusă prin DECIZIE;"

precum și că „prin această împiedicare ne încalcă dreptul de acces la justiție, stabilit prin legea specială nr. 101/2016.”

Totodată, contestatorul susține că, „asemenea atitudine nu poate avea vreun efect asupra constatării eventualei greşite reevaluări financiare a ofertei S. „,,," SRL, în urma obligării AC la îndeplinirea sarcinii sale prevăzute de art.217 (6) L.nr.98/2016,” astfel încât, apreciază că, „suntem în drept - și în termen - a exercita dreptul de contestare a deciziei AC dupa cunoaşterea în detaliu a activității desfășurate de AC în adoptarea RESPECTIVEI decizii.”

Contestatorul apreciază că a considera altminteri înseamnă a goli de conținut dreptul la o cale de atac eficace împotriva măsurilor dispuse de autoritatea contractantă în mod netransparent.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 1 alin. (1) și (3) din *Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege şi a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac faţă de atribuirea contractelor de achiziţii publice de produse şi a contractelor publice de lucrări (89/665/CEE) Astfel cum a fost modificată prin: Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 11 decembrie 2007 Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 si rectificată prin:*

Rectificare, JO L 63, 10.3.2016, p. 44 (89/665/CEE):

(1)(.....)

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce priveşte contractele care intră sub incidenţa Directivei 2014/24/UE sau a Directivei 2014/23/UE, deciziile autorităţilor contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace şi, mai ales, cât mai rapide posibil, în conformitate cu condiţiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul Uniunii în domeniul achiziţiilor publice sau normele de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare.

(.....)

(3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puţin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obţinerea unui anumit contract şi care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare."

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la ....., a formulat punct de vedere referitor la contestaţia depusă de către S.C. ..... S.R.L. susținând următoarele:

În urma Deciziei nr. din data de emisă de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiei a solicitat reofertare de la firmele SC ..... SRL, SC SRL, deoarece au avut acelaş preţ ofertat:

1. SC ..... SRL, prin adresa nr. , s-a primit răspuns prin adresa nr. din (pe care le anexează).

2. SC SRL prin adresa nr. , s-a primit răspuns prin adresa nr. 132 din (pe care le anexează).

Autoritatea contractantă precizează faptul că de la firma SC SRL s-a solicitat justificarea preţului deosebit de scăzut faţă de valoarea estimată la procedura simplificată, prin adresa nr. , la care s-a primit răspuns prin adresa nr. (pe care le anexează).

De asemenea, autoritatea arată că compartimentul PIAAM a menţionat prin adresa nr. 8161 din data de că produsele clasate pe primele 3 locuri SC SRL, SC ..... SRL, SC SRL la licitaţie corespund din punct de vedere tehnic solicitărilor din caietul de sarcini.

În urma analizări şi verificări răspunsurilor primite de la firme, autoritatea contractantă arată că s-a întocmit Raportul procedurii cu nr. , care a fost încărcat în SICAP.

Mai mult, autoritatea contractantă menţionează că solicitarea de la firma SC ..... SRL cu nr. a fost transmisă pe adresa de email în data de , la ora 12.41, și care nu a fost observată datorită multitudinii de adrese primite (peste cincizeci pe zi), compartimentul de achiziţii neputând transmite dosarul achiziţiei în timp util, astfel că, pe data de , licitaţia a fost contestată.

Totodată, autoritatea arată că „oricând stăm la dispoziția firmei SC ..... SRL, și suntem dispuși să transmitem documentele solicitate”.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , S. ..... S.R.L., urmare a primirii la a procesului verbal de reevaluare financiară a ofertelor la lotul 1, și-a completat contestația și cu critica de neconformitate a ofertei S. SRL, cu motivarea:

Astfel cum rezultă din actele comunicate de autoritatea contractantă, oferta financiară a S. SRL are în vedere preţul pe litru soluţie de lucru, atât la nivelul litrului cât și la nivelul cantității maxime prevăzute în Acordul - Cadru (în loc să ofere preț pentru 2000 L produs concentrat, a ofertat preț pentru 2000 L soluţie de lucru, adică pentru o cantitate de 20 de ori mai mică decât necesarul estimat - (diluția de 5%)):

Neformulând o ofertă în condiţiile documentaţiei de atribuire:

11.2.4 Descrierea achiziţiei publice: natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o menţiune privind nevoile si cerinţele) Sterilizam chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile. Cantitate minimă 10kg/l, cantitate maxima 2000 kg/l),

contestatorul susține că S ,,, SRL a încălcat prevederile art. 25 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, respectiv oferta care nu este formulată în condiţiile documentaţiei de atribuire este considerată neconformă.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 172,80 ron, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanții 2 loturi: 1. Sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile. 2. dezinfectant de nivel înalt pentru aer” – în referire la lotul 1, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, 5 operatori economici (pentru lotul 1), printre care și contestatorul SC ..... SRL, oferte ce au fost accesate în data de la sediul autorității contractante, aspecte consemnate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27/21.02.2022.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- S.C. ,,, S.R.L. - 7.200 lei, cu un preț de 3,60/L - locul I;
- S.C. S.R.L. - 104.000 lei, cu un preț de 52,00 preț/L - locul II;
- S.C. ..... S.R.L. - 104.000 lei, cu un preț de 52,00 preț/L - locul II;
- S.C. S.R.L. - 108.000 lei, cu un preț de 54,00 preț/L - locul III.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , și împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției (adresa nr.), S.C. ..... S.R.L. a depus două contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr. , prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia nr. formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu ” .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. in ceea ce priveste lotul 1, precum si a comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, prin solicitarea de clarificari si reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul S.C. ,,, SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate cu solutionarea contestatiei nr , probate cu factura nr. .

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca ramasa fara obiect contestatia nr. formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, împotriva refuzului autorității contractante de acordare a accesului la dosarul achiziției pentru lotul 1 în forma electronică(adresa nr.) – în referire la lotul 1, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Consiliul, analizând solicitarea SC ..... SRL formulată în contestație, constată că aceasta a vizat: „obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției lotului 1 în forma electronică”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatorului documentele solicitate în data de , astfel cum precizează însuși contestatorul prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. .

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin transmiterea documentelor de către autoritatea contractantă contestația formulată apare ca fiind rămasă fără obiect.

În soluționare se mai reține că, potrivit adresei nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL „urmare a primirii la a procesului verbal de

reevaluare financiară a ofertelor la lotul 1”, a înțeles să-și completeze contestația și cu critica de neconformitate a ofertei S. ,,, SRL.

În ceea ce privește această critică, Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formularea a acesteia”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ..... și ca inadmisibile criticile suplimentare formulate în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și ca inadmisibile criticile suplimentare formulate în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

,

....