

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator - ..., împotriva Raportului procedurii nr. 1672/"07.08.2021", (corect nr. 1672/08.07.2021), emis de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Modernizare și extindere Cămin Cultural ...", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 1672/"07.08.2021", emis de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei cu consecința reluării/continuării procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL critică Raportul procedurii nr. 1672/"07.08.2021", (nr. 1672/08.07.2021), emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Modernizare și extindere Cămin Cultural ...", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de 08.07.2021, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, *Raportul procedurii* nr. 1672/08.07.2021 și *Comunicarea privind rezultatul procedurii* nr. 1674/08.07.2021 în care se

menționează faptul că, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa, cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL și terț susținător SC ... SRL, a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că prezintă abateri ce nu pot fi îndreptate prin solicitări de clarificări, respectiv: „Conform documentației de atribuire se solicita ignifugarea planșeului din lemn peste parter și a acoperișului șarpantă (referat verificator seria MM nr. 227/14.04.2020-arh. ...). Având în vedere normativul PI 18/99 și OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, aceste tipuri de lucrări se pot executa doar de către persoane/firme autorizate IGSU, iar din documentele prezentate de ofertant nu rezultă că are capacitatea de a executa aceste tipuri de lucrări. Comisia de evaluare a făcut verificarea pe site-ul IGSU, <https://www.igsu.ro/> Firme și experți atestate/atestați (igsu.ro) respectiv LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, la data de 15 iunie 2021, unde nu se regăsesc nici ofertantul SC ... SRL nici subcontractanții declarați SC ... SRL și SC ... SRL, ca fiind autorizați să execute aceste tipuri de lucrări”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia autorității ca fiind nelegală, întrucât cerința de „ignifugare a planșeului din lemn peste parter și a acoperișului șarpantă” nu este cuprinsă între elementele de operațiuni și materiale din cuprinsul listelor de cantități. Or, în condițiile în care listele de cantități nu cuprind operațiunea de ignifugare a planșeului din lemn peste parter și a acoperișului șarpantă, nici ca material (soluția/emulsia) și nici ca manoperă (operațiunea de impregnarea materialului inflamabil), oferta sa nu avea cum să cuprindă astfel de lucrări.

Pe același considerent, autoarea contestației afirmă că nu i se poate imputa nici faptul că nu deține autorizare IGSU pentru lucrări ce nu erau cuprinse în listele de cantități și care nu se regăsesc în ofertă.

În susținerea afirmațiilor sale, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z), art. 142, art. 155 alin. (1) și (2), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (1), (2) și (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, subliniază că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut referire la îndeplinirea unei asemenea condiții și anume, prezentarea în cadrul ofertei a unei autorizări IGSU aferente a lucrărilor de ignifugare.

De asemenea, apreciază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, nu de a proceda, în mod discreționar, la declararea ofertei sale ca inadmisibilă cu consecința anulării licitației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în valoare de 10.998,10 lei.

Prin adresa nr. 1718/20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., COMUNA ... a transmis punctul său de vedere privind contestație formulată de SC ... SRL precizând următoarele:

În termenul limită de depunere a ofertelor a depus ofertă un singur ofertant, conform declarației de participare întocmită în temeiul art. 63 alin. (2), publicată în SEAP, ofertantul fiind SC ... SRL cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL și terț susținător SC ... SRL.

În cadrul procesului verbal nr. 1 din data de 15.06.2021 au fost vizualizate și descărcate ofertele depuse.

În cadrul procesului verbal nr. 2 din data de 15.06.2021 au fost analizate garanțiile de participare ale ofertantului. În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc oferta depuse de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta întrunește cerințele privind forma, quantumul și valabilitatea garanției de participare în conformitate cu art. 132 din HG nr. 395/2016.

În cadrul procesului verbal nr. 3 din data de 23.06.2021 au fost analizate informațiile din DUAЕ, comisia de evaluare constatând că SC ... SRL îndeplinește cerințele de calificare conform DUAЕ, oferta fiind admisă.

În cadrul procesului verbal nr. 4 din data de 06.07.2021, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertantului admis după etapa DUAЕ și în urma evaluării a hotărât în unanimitate respingerea ofertei deoarece prezintă abateri care nu pot fi îndreptate prin solicitări de clarificări, respectiv SC ... SRL nu poate executa în mod legal acest tip de lucrare și nu a declarat asociați/subcontractanți care să dețină autorizațiile necesare, precum și specialiștii atestați să execute anumite categorii de lucrări. În conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a proiectului tehnic postat în SEAP, ofertanții aveau obligația de a prezenta autorizația IGSU pentru execuția lucrărilor de ignifugare, emisă pe baza OMAI nr. 87/2010. Ofertantul nu a precizat în cadrul ofertei cum va asigura executarea lucrărilor menționate. Fiind vorba despre executarea unor „elemente ale lucrărilor sau ale construcției”, în sensul definiției regăsită la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că, în situația în care niciunul dintre operatorii economici asociați nu deține autorizația în cauză, asocierea avea obligația indicării unui subcontractant care să realizeze respectivele lucrări, ipoteza executării lucrărilor prin intermediul unui furnizor, astfel

cum este definit de prevederile art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, nefiind posibilă.

Având în vedere cele de mai sus, precizează că a decis anularea procedurii de atribuire în cauză din cauza faptului că nu s-a depus nici o ofertă admisibilă, oferta SC ... SRL fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu deține autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile (planșeu din lemn peste parter și acoperiș șarpantă).

Pentru a nu tergiversa procedura, aceasta fiind o procedură finanțată din fonduri europene, comisia a hotărât să nu mai solicite clarificări suplimentare deoarece lipsa autorizațiilor IGSU specificate mai sus, pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile este o abatere gravă care nu poate fi îndreptată prin clarificări, așa cum eronat, susține contestatoarea.

În susținerea afirmațiilor sale, COMUNA ... invocă Decizia CNSC nr.

....

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă depozitiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 1718/20.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Modernizare și extindere Cămin Cultural ...", cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Din informațiile pct. II.1.5) „*Valoarea totală estimată*”, din cuprinsul anunțului de participare amintit, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) „*criterii de atribuire*” este precizat „...”.

Conform Raportului procedurii nr. 1672/08.07.2021, în termenul limită a depus ofertă un singur operator economic SC ... SRL cu subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL și terț susținător SC ... SRL, comisia de evaluare propunând anularea procedurii întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1674/08.07.2021, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului

aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca, neconformă, în opinia acesteia, decizia fiind nelegală, *”întrucât cerința de «ignifugare a planșeului din lemn peste parter și a acoperișului șarpantă», nu este cuprinsă între elementele de operațiuni și materiale din cuprinsul listelor de cantități. Or, în condițiile în care listele de cantități nu cuprind operațiunea de ignifugare a planșeului din lemn peste parter și a acoperișului șarpantă, nici ca material (soluția/emulsia) și nici ca manoperă (operațiunea de impregnarea materialului inflamabil), oferta sa nu avea cum să cuprindă astfel de lucrări”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și proiectul tehnic (părțile scrise și desenate), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca, neconformă.

Prin urmare, în soluționare Consiliul are în vedere că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată cu anunțul de participare simplificat, respectiv fișa de date a achiziției, se regăsesc și cerințele de la:

”II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele).

Proiectul are în vedere modernizarea și extinderea caminului cultural

Construcția necesită extindere pentru asigurarea fluxurilor și a circulației în conformitate cu legislația în vigoare și presupune extindere vestica și nordica, montaj tamplării exterioare, tencuieli exterioare, montaj învelitoare acoperis, amenajare alei pietonale, trotuare perimetrale și spații verzi rezultate, înlocuire tamplarie interioară, reparații în ariile de intervenție, reabilitare și modernizare instalații electrice și sanitare.

Descrierea detaliata a lucrarilor - conform proiectului tehnic atasat.
(...)

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

(...)

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

(...)

Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C-normală”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

”2. Condițiile de realizare a contractului:

(...)

Lucrările se vor executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare și vor respecta documentația tehnică și caietele de sarcini întocmite de proiectant”.

În fișierul publicat în SEAP sun denumirea ”7.5. Proiect tehnic”, se regăsesc, printre altele, următoarele:

”5.3. MĂSURI DE PROTECȚIE ÎMPOTRIVA INCENDIILOR

- măsuri de protecție contra incendiilor se pot lua din punct de vedere constructiv sau materialul lemnos poate fi făcut greu combustibil și greu inflamabil prin măsuri de tratare – impregnare cu diverse substanțe chimice cu proprietăți ignifuge.

- pentru a putea fi folosite pentru ignifugare, substanțele ignifuge trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de către STAS-ul 652-98 «Determinarea eficacității la ignifugare».

- ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn, utilizate în construcții, se va face în conformitate cu prevederile C58-96 «Siguranța la foc. Norme tehnice pentru ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn și textile utilizate în construcții».

- se specifică faptul că produsele folosite pentru ignifugare trebuie avizate de Comandamentul Trupelor de Pompieri și, după caz, cu Agreement tehnic. Din punct de vedere al toxicității, produsele ignifuge vor fi avizate de Ministerul Sănătății.

- la prepararea și aplicarea produselor ignifuge, se vor respecta regulile și măsurile specifice de prevenire și stingere a incendiilor și de protecție a muncii, prevăzute în standardele de firmă sau în normele interne, precum și în Normele de Protecție a Muncii.

- Verificarea calității impregnării se face în conformitate cu prevederile STAS 9302-2:1994 «Protecția lemnului. Impregnare la

presiuni diferite de presiunea atmosferică cu produse de protecție chimică solubile în apă (...)» și 652-98 «Determinarea eficacității la ignifugare».

- toate constatările și atestările calitative vor fi cuprinse în certificate și buletine de analiză, respectându-se și cerințele de a se executa încercări de laborator conform SR 7248-99 «Măsurile de siguranță împotriva incendiilor. (...)» și STAS 11357-902 «Măsurile de siguranță».

(...)

5.5. EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Planșee din lemn

(...)

- verifică și se certifică executarea protecțiilor prin impregnare și peliculare, împotriva putrezirii și pentru ignifugare a materialului lemnos.

(...)

Șarpantă de lemn

(...)

- se execută tratarea structurii cu substanțele ignifuge necesare”.

În continuare, Consiliul analizează înscrisurile prezentate de ofertantul SC ... SRL, în cadrul propunerii sale tehnice, astfel:

În conținutul documentului intitulat “METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR”, se regăsesc referiri la:

“(...)

În cele ce urmează vom trece la prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor, și a procedurilor de lucru specifice prezentului proiect, conform procedurilor specifice de execuție a societății noastre.

(...)

Planșeul peste parter este cu structură din lemn.

Acoperișul este format din șarpantă cu structură de lemn și învelitoare tip onduline.

(...)

Acoperișul propus pe zona de extindere se va realiza dintr-o structură nou propusă conform proiectului de rezistență. Se va realiza o șarpantă de lemn. (...)

• Acoperișul: (...) Șarpanta propusă va fi din lemn, cu panta maximă de 16 grade în cazul extinderii propuse pe zona de închidere a teraselor.

(...)

La partea superioară a clădirii, (...) prin propunere nu se modifică structura șarpantei, doar înlocuirea elementelor acolo unde este cazul. Se va demonta tot ceea ce înseamnă straturi peste șarpanta existentă și acestea se vor reface. (...)

Toate lucrările se vor face într-o ordine bine stabilită din punct de vedere tehnologic, așa cum este descris în graficele de execuție”.

În sensul celor de mai sus reținute și din analiza conținutului documentației de atribuire, se constată că deși nu a fost prevăzută obligația prezentării vreunei *autorizații IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile*, așa cum susține contestatoarea, aceste tipuri de lucrări cuprinse în cadrul documentației de atribuire, așa cum s-a arătat anterior, se pot executa doar de către persoane/firme autorizate IGSU, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, astfel:

"art. 1 alin. (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...)

g) ignifugarea materialelor combustibile;

art. 2 În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2)".

Astfel, este evident faptul că în cadrul proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, a fost prevăzut: (...) materialul lemnos poate fi făcut greu combustibil și greu inflamabil prin măsuri de tratare – impregnare cu diverse substanțe chimice cu proprietăți ignifuge; ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn, utilizate în construcții, se va face în conformitate cu prevederile C58-96 «Siguranța la foc. Norme tehnice pentru ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn și textile utilizate în construcții»; Șarpantă de lemn (...): - se execută tratarea structurii cu substanțele ignifuge necesare", astfel încât orice persoană care va realiza aceste operațiuni trebuie să dețină autorizația mai sus menționată, chiar dacă aceasta nu a fost specificată în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, însăși contestatoarea în cuprinsul propunerii sale tehnice, așa cum s-a arătat anterior, face referire la acest tip de operațiuni, *"lucrări de ignifugare a elementelor de lemn de la șarpantă, care, așa*

cum arată ofertanta, "se face pe șantier conform "Instrucțiuni de montare a prefabricatelor tip SCL elaborate de ICIPIL Disan I și II".

Or, în acest sens, se impune, în primul rând clarificarea de către autoritatea contractantă a modului în care se vor respecta cerințele de la pct. 5.3. Măsuri de protecție împotriva incendiilor, din secțiunea 7.5. Proiect tehnic, publicată în SEAP, respectiv, ofertarea operațiunii de ignifugare cu materialele corespunzătoare ce solicită autorizarea, sau folosirea unor materiale achiziționate gata ignifugate de la furnizori autorizați în acest sens.

Referitor la aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări: "Pentru a nu tergiversa procedura, aceasta fiind o procedură finanțată din fonduri europene, (...) a hotărât să nu mai solicite clarificări suplimentare deoarece lipsa autorizațiilor IGSU specificate mai sus, pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile este o abatere gravă care nu poate fi îndreptată prin clarificări", faptul că procedura de atribuire, este finanțată din fonduri europene, nu este un argument legal pentru încălcarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor". Dimpotrivă, acest fapt ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la o evaluare extrem de riguroasă a ofertei depuse și nu la aplicarea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire în cauză, aceasta din urmă având obligația de a efectua toate demersurile necesare.

Consiliul constată că obiectul contractului care urmează a fi atribuit, a fost definit de autoritatea contractantă prin referire la:

- codul principal CPV – 45210000-2 *Lucrări de construcții de cădiri* (Rev. 2);
- cod suplimentar CPV:
 - 45232460-4 *Lucrări sanitare* (Rev. 2);
 - 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice* (Rev. 2);
 - 45332000-3 *Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare* (Rev. 2).

În aceste condiții, Consiliul constată că, realizarea acestor activități accesorii lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, poate fi efectuată și prin utilizarea unor materiale gata ignifugate, pentru a căror achiziționare/montare nu este necesară o anumită autorizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”.

Solicitarea de clarificări în sensul mai sus menționat se impune deoarece, anularea procedurii de atribuire a fost făcută cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *”Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., și va anula raportul procedurii nr. 1672/08.07.2021, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., și anulează raportul procedurii nr. 1672/08.07.2021, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.