CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, reprezentată convențional prin …… cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizare stație de transformare 110/20 Kv Gherla, cod CPV 45232221-7 Stație electrică de transformare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor nr. 3116/23.06....., constatarea conformității ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat rezultatul analizei de oferte nr. 3116/23.06..... prin care autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, învederând autorității contractante că,

respingerea ofertei pe motiv de neconformitate încalcă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât oferta depusă de asociere a respectat în întregime cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, motive pe care nu le-a mai reiterat în cadrul contestației, deoarece se regăsindu-se integral în cuprinsul notificării prealabile. Prin adresa nr. 3266/30.06....., autoritatea contractantă i-a răspuns la notificarea prealabilă formulată, în sensul menținerii deciziei anterioare cu privire la neconformitatea ofertei.

În cadrul răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, aceasta a recunoscut că motivele de neconformitate inițial comunicate nu-și mai găsesc temeiul, întrucât în urma reanalizării documentației tehnice depuse de către contestatoare, s-a constatat că sunt respectate cerințele din documentația de atribuire.

În pofida acestor constatări autoritatea contractantă a invocat pe calea răspunsului, pentru punctele 1 și 2, noi motive de neconformitate, ce nu au fost luate în calcul inițial.

În ceea ce privește punctele 3 și 4 ale răspunsului, situația este relativ similară în sensul că, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință un nou motiv reprezentat de neofertarea terminalelor prin nebifarea acestora în cadrul fișei tehnice, deși se regăsesc în mod clar în cadrul ofertei, iar acest motiv nu a fost invocat inițial.

Raportat la toate susținerile de mai sus, contestatoarea a precizat punctual următoarele:

1. Terminalul numeric trafo EF - TD0 asigură toate protecțiile maximale de curent menționate prin caietul de sarcini și fișa tehnică, ele fiind prezentate clar și centralizat (prin codurile ANSI) în cadrul tabelului din Anexa 1.1 și descrise pe lag în cadrul manualului. Funcțiile de protecție la care face referire autoritatea pot fi toate realizate de terminalul numeric mai sus menționat, astfel:

a. Punctul 1.7.2. Protecția maximal de curent trifazată (ANSI 51), pentru care se cere două trepte de reglaj temporizat și care dispune de trei trepte de reglaj temporizat este prezentată în cadrul Anexei 1.2.

b. Punctul 1.7.3. Protecția homopolară de curent temporizată (ANSI 51N) este descrisă în Anexa 1.2.

c. Punctul 1.7.7. Protecția de masă a barelor de m.t., această funcție nefiind o funcție standardizată este realizată prin una dintre funcțiile de maximală de curent, spre exemplu, în cazul situației de față prin a treia treaptă de reglaj temporizată a funcției de protecție maximal de curent trifazată (ANSI 51).

d. Punctul 1.7.8. Protecția la suprasarcină (ANSI 49) are caracteristicile menționate în Anexa 1.2.

2. Terminalul numeric trafo EF - MD asigură toate protecțiile maximale de curent menționate prin caietul de sarcini și fișa tehnică, ele fiind prezentate clar și centralizat (prin codurile ANSI) în cadrul tabelului din Anexa 2.1 și descrise pe larg în cadrul manualului. Funcțiile de

protecție la care face referire autoritatea contractantă pot fi toate realizate de terminalul numeric mai sus menționat, astfel:

a. Punctul 1.7.2. Protecția maximal de curent trifazată (ANSI 51), pentru care se cere două trepte de reglaj temporizat și care dispune de trei trepte de reglaj temporizat este prezentată în cadrul Anexei 2.2.

b. Punctul 1.7.3. Protecția homopolară de curent temporizată (ANSI 51N) este descrisă în Anexa 2.2.

c. Punctul 1.7.7. Protecția de masă a barelor de m.t., această funcție nefiind o funcție standardizată este realizată prin una dintre funcțiile de maximală de curent, spre exemplu, în cazul situației de față prin a treia treaptă de reglaj temporizată a funcției de protecție maximal de curent trifazată (ANSI 51).

d. Punctul 1.7.8. Protecția la suprasarcină (ANSI 49) are caracteristicile menționate în Anexa 2.2.

3. Omisiunea completării cerinței de la punctul 1.10 „Protecția rapidă la conectarea întreruptorului pe defect (SOTF)” din cadrul fișei tehnice este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul manualului echipamentului prezentat în cadrul documentației inițiale (Anexele 3.1, 3.2) și evidențiat prin Notificarea Prealabilă nr. 1588 din 28.06.....

4. Omisiunea completarii cerintei de la punctul 1.10 "Protecția rapidă la conectarea intreruptorului pe defect (SOTF)" din cadrul fișei tehnice este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul manualului echipamentului prezentat în cadrul documentației inițiale (Anexele 4.1, 4.2) și evidențiat prin notificarea prealabilă nr. 1588/28.06.....

Astfel, deși autoritatea contractantă nu mai poate invoca motive noi de neconformitate ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a considerat să arate că documentația tehnică reflectă și însumarea acestor condiții, menționate în cadrul punctelor 1 și 2. De asemenea, în ceea ce privește punctele 3 și 4, a considerat că omisiunea de a completa aceste date în cadrul fișei tehnice nu poate să înlăture caracterul de act juridic al documentației tehnice și nici obligația autorității contractante de a o verifica raportat la cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, această omisiune în cadrul fișei tehnice nu poate contura neconformitatea ofertei, atâta timp cât legiuitorul vorbește de analiza acesteia din urmă, ca și act juridic de sine stătător în cadrul procedurii.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 27566/...../...../07.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 44176/11.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 28240/12.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... SA, prin punctul său de vedere, precizează că urmarea depunerii contestației, comisia de evaluare a reanalizat complet toată oferta contestatoarei.

Raportat la cele contestate, autoritatea contractantă a prezentat argumentele acestei analize:

1. Terminal numeric trafo EF - TD 0 (având codul de comandă EF-TD-0-B-C-B- XXXXXX-EF-A-QY7AAAA): Releul ofertat dispune conform cu prevederilor de la pag. 12 din Anexa 20_03_DSE_INGEPAC_EF_TD_ro_ rat2.pdf: „MAXIMALĂ TEMPORIZAT Echipamentul are 3 unități independente programabile pentru fiecare funcție de protecțe de fază, de neutru și de pământ pentru fiecare înfășurare.”

Aceste prevederi duc evident la faptul că se pot realiza 3 funcții de protecție maximală temporizată în sistem trifazat (unde sunt trei faze care se setează identic).

Conform cu cerințele sale, autoritatea contractantă susține că are nevoie de 4 funcții de protecție maximală de curent, după cum urmează:

• două funcții de maximală temporizat, deci două praguri obligatoriu de setat independent și ca praguri și ca temporizări;
• o functie de protecție de masă a barelor, este tot o funcție de protecție maximală temporizată, dar după o altă schemă decât cea uzuală;
• o funcție de suprasarcină care este tot o protecție maximală temporizată, dar cu alt prag de funcționare și altă temporizare decât celelalte.

Având în vedere că un terminal digital care dispune de trei unități independente programabile nu are cum să realizeze patru funcții de protecție, autoritatea contractantă nu a putut considera oferta conformă.

În sprijinul acestei afirmații stau și schemele tipice de utilizare prezentate la pag. 31 și 32 - diagrama înfășurărilor de curent și de tensiune.

2. Terminal numeric trafo EF - MD 0 ofertat, de fapt MD 29 (codul de comandă EF- MD-2-A-A-B-XXXXXX-EF-A-EQAAAAA): Releul ofertat dispune conform cu prevederile de la pag. 12 din Anexa 19_03_EF-MD.pdf: „3.2.2 Protecție maximală de curent temporizată Dispozitivul are 3 unități programabile independente pentru fiecare funcție de protecție 51, 5IN, 51SN, 51G, 46”.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația de mai sus enunțată, conduce la ipoteza că de fapt sunt 3 x 5 = 15 posibilități de setare programabile pentru protecțiile maximale temporizate. În continuarea prezentării nu se regăsesc aceste posibilități de reglare independente una de alta, inclusiv în schemele tipice (prezentate la pag. 44 - 46), iar concluzia este că nu se pot asigura simultan cele patru funcții independent programabile, ci numai trei din cele 5

enumerate în descriere. Aceste aspecte au fost identificate în materialul original în limba engleză.

3. Terminal numeric LEA CTV 110 EF - ZT 0, (având codul de comanda EF-ZT—0-B- A-B-XXXXXX-EF-A-EEAAAAA) - nu este ofertată funcția de SOTF (punctul 1.10).

La solicitarea de clarificări nr. 2632/29.05....., în răspunsul pe care l-au depus în SEAP pentru produsul Terminal numeric LEA CTV 110 EF - ZT 0, contestatoarea a transmis fișa tehnică completată cu codul produsului, dar cerința de la punctul 1.10 „Protecția rapidă la conectarea întrerupatorului de defect (SOTF) nu este completată, deci nu este asumată. Comisia de analiza a concluzionat că oferta este neconformă.

Trimiterea la cartea tehnică tradusă la care ..... SRL face trimitere în contestație, autoritatea contractantă consideră că nu este suficientă cât timp în clarificările la oferta depusă care sunt postate pe SEAP, în Anexa la specificația tehnică pe care au completat-o cu codul de releu, conform cu cerința sa, nu au bifat la poziția 1.10 existența funcție SOTF.

4. Terminal numeric LEA CTV 110 EF - MD nu are ofertată funcția de SOTF (având codul de comandă EF-MD-2-A-A-B-XXXXXX-EF-A-EEAAAAA) (punctul 1.10).

La solicitarea de clarificări nr. 2632/29.05....., în răspunsul pe care l-au depus în SEAP pentru produsul Terminal numeric LEA CTV 110 EF - ZT 0 au transmis fișa tehnică completată cu codul produsului, dar cerința de la punctul 1.10 „Protecția rapidă la conectarea întrerupătorului de defect (SOTF) nu este completată, deci nu este asumată. Comisia de analiză a concluzionat că oferta este neconformă.

Trimiterea la cartea tehnică tradusă la care ..... SRL face trimitere în contestație, autoritatea contractantă a considerat că nu este suficientă cât timp în clarificările la oferta depusă care sunt postate pe SEAP în Anexa la specificația tehnică pe care au completat-o cu codul de releu, conform cu cerința sa, nu au bifat la poziția 1.10 existența funcție SOTF.

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare stație de transformare 110/20 Kv Gherla, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 8.785.146,28 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3083/22.06.....

Ulterior comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării ofertelor prin adresa nr. 3116/23.06....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus prezenta contestaţie, solicitând anularea rezultatului comunicat, constatarea conformității ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei indicate de entitatea contractantă prin adresa nr. 3116/23.06.....:

Terminalele numerice ofertate nu îndeplinesc cerințele din specificațiile tehnice, respectiv:

- *Terminal numeric trafo EF –TD 0 – nu asigură cerințele privind asigurarea treptelor la protecțiile maximale de curent; treapta instantanee nu poate fi considerată că este temporizată;*
- *Terminal numeric trafo EF –MD 0 – nu asigură cerințele privind asigurarea treptelor la protecțiile maximale de curent; treapta instantanee nu poate fi considerată că este temporizată;*
- *Terminal numeric LEA CTV 110 EF –ZT – nu este ofertată funcția SOTF (punctul 1.10), releul nu poate să îndeplinească această funcție;*
- *Terminal numeric LEA CTV 110 EF –M – nu este ofertată funcția SOTF (punctul 1.10), releul nu poate să îndeplinească această funcție.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că în raportul procedurii autoritatea contractantă a reținut cu privire la oferta asocierii ..... SA – ..... SRL că oferta este neconformă în conformitate cu analiza realizată în procesul-verbal nr. 2837/09.06....., în baza dispozițiilor art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 2837/09.06....., Consiliul constată că achizitoarea a reținut, legat de propunerea tehnică a contestatoarei, că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu raportul final de evaluare al ofertelor tehnice al SEM 110 kV nr. 75/09.06.....

Conform acestui raport nr. 75/09.06..... (nr. 2832/09.06.....), Consiliul constată că motivele de respingere reținute de achizitoare sunt cele comunicate prin adresa nr. 3116/23.06.....

De asemenea, Consiliul constată că urmare a verificării propunerii tehnice, prin adresa nr. 2632/29.05.2016, pct. 2, achizitoarea a solicitat contestatoarei prezentarea codurilor de produs pentru toate terminalele numerice din care să rezulte *toate prevederile ofertate pentru cerințe pentru Terminal numeric trafo bază + rezervă, Terminal numeric LEA bază + rezervă , Terminal numeric DAS f Terminal numeric RAT*.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns în data de 31.05....., răspuns nr. 2689/31.05....., pct. 2.1, în anexele 18, 19, 20, 21, 25 și 27 regăsindu-se codul de comandă solicitat.

Răspunsul contestatoarei conform documentelor mai sus amintite a fost considerat neconcludent, achizitoarea concluzionând că oferta este neconformă pentru motivele comunicate în adresa nr. 3116/ 23.06.....

Așa cum de altfel s-a comunicat și prin notificarea prealabilă de către contestatoare, Consiliul constată că, prin fișa tehnică achizitoarea a solicitat atât pentru terminal numeric trafo EF –TD 0, cât și pentru terminal numeric trafo EF –MD 0, asigurarea unui minim de 2 trepte de reglaj temporizate pentru funcția de protecție maximală de curent, iar conform ofertei depuse cele două terminale numerice asigură 6 trepte de reglaj, din care 3 sunt temporizate și 3 sunt instantanee.

Conform analizei notificării prealabile nr. 92/29.06....., Consiliul constată că achizitoarea a reținut faptul că cele două motive de respingere a ofertei contestatoarei (nr. 1 și 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire) nu se susțin, produsele ofertate respectând cerința 1.7.2 din fișa tehnică referitoare la treptele de reglaj.

De asemenea, se constată că analiza notificării prealabile nr. 92/29.06....., conform susținerilor achizitoarei, este rezultatul reevaluării propunerii tehnice a cotestatoarei din punct de vedere al asigurării protecțiilor maximale de curent. De această dată achizitoarea a stabilit că deși s-a cerut prin caietul de sarcini asigurarea a 2 protecții maximale temporizate, 1 protecție de masă a barelor și o protecție la suprasarcină, releul ofertat are doar 3 trepte de protecție maximală temporizate, astfel că a considerat că nu se poate realiza una dintre cele 4 funcții cu teminalul ofertat.

Se constată că această nouă motivare a respingerii ofertei contestatoarei comunicată de achizitoare reprezintă, în fapt, măsuri de remediere luate de achizitoare în urma depunerii notificării prealabile.

De asemenea, potrivit punctului de vedere al achizitoarei la contestație, Consiliul constată că decizia acesteia de respingere a ofertei contestatoarei a fost luată pe considerentul că un terminal digital care dispune de 3 unități independente programabile nu are cum să realizeze patru funcții de protecție, fără a analiza cele susținute de petentă în contestație cu privire la modul de îndeplinire a cerinței și fără a face vreo solicitare de clarificări concretă asupra acestui subiect.

Prin urmare, Consiliul consideră că era de datoria achizitoarei de a clarifica cu contestatoarea modul de îndeplinire al cerințelor legate de asigurarea protecțiilor maximale de curent pentru fiecare dintre cele două tipuri de terminale numerice pentru partea de medie tensiune. Având în vedere că răspunsul la notificarea prealabilă a conținut alte motive de respingere ale ofertei decât cele comunicate ca

rezultat al procedurii, iar susținerea achizitoarei este că s-a reevaluat propunerea tehnică, atunci, pentru o evaluare completă a acestei oferte era necesară clarificarea temeiniciei aspectelor noi de neconformitate constate. Dat fiind că depunerea contestației este răspunsul la măsurile de remediere ale achizitoarei, susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației trebuiau analizate și clarificate tocmai pentru a asigura o evaluare temeinică a ofertei.

Ori, achizitoarea nu a făcut acest lucru nici măcar prin punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al modului în care este asigurată protecția maximală de curent de cele două terminale numerice trafo EF –TD 0 și EF –MD 0.

Cât privește celelalte 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei (nr. 3 și 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), Consiliul constată aceeași lipsă de diligență a achizitoarei, în sensul că deși a constatat că în fișa tehnică a terminalelor numerice LEA CTV 110 EF –ZT 0 și EF – MD, nu este bifată asigurarea funcționalități privind protecția la conectarea pe defect (SOTF), cu toate că documentele atașate propunerii tehnice atestau îndeplinirea acestei funcții, a preferat să respingă oferta contestatoarei decât să clarifice această situație. O astfel de clarificare se impunea în discuție fiind un viciu de formă care poate fi remediat în condițiile dispozițiilor coroborate ale art. 140 alin. (6) lit. a) și art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, documentele atașate propunerii tehnice conținând informațiile în discuție, iar o solicitare de clarificări în acest sens nu avea decât rol de confirmare.

De altfel, nici în urma notificării prealabile depuse de contestatoare aceasta nu și-a schimbat poziția deși este evident faptul că dreptul conferit de legiuitor de a solicita ofertantului corectarea unor astfel de vicii nu este unul discreționar lăsat la latitudinea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare. Acest drept a fost conferit de legiuitor tocmai în sensul de a permite remedieri ale unor astfel de situații și nu de a respinge o ofertă doar pentru că nu a fost consemnat într-un document o funcționalitate dar, în același timp, există documente în cadrul propunerii tehnice care atestă că cerința documentației de atribuire din acest punct de vedere este acoperită.

Cât privește capătul de cerere de declarare conformă a ofertei asocierii asocierii ..... SA – ..... SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, stabilirea admisibilității/ inadmisibilității, ori a conformității/neconformității ofertelor fiind atribuția exclusivă a entității contractante.

Pentru toate aceste motive Consiliul constată evaluarea incompletă făcută de achizitoare și va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și anulează raportul procedurii nr. 3083/22.06..... și raportul final de evaluare al ofertelor tehnice al SEM 110 kV nr. 75/09.06....., în partea ce privește evaluarea ofertei ..... SRL și rezultatul procedurii de atribuire, respectiv toate documentele subsecvente acestora și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de ..... SRL, de constatare a conformității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**