



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, Str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal,, județul, faza II”, cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
 2. în principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
 3. obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
 4. în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;
 5. obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.
- SRL, cu sediul în înregistrată în Registrul Comerțului cu numărul ..., având Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Administrator ... și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în depune *Cerere de intervenție voluntară* nr. ... înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire încauză, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant interesat de participarea la procedura antementionată, participare care este imposibilă prin raportare la modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să publice Documentația de atribuire, respectiv prin inserarea unor cerințe nelegale, de natură a încălca libera concurență și de a avantaja în mod nelegal operatorul economic, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații. Urmare a deciziei Autorității contractante de a publica o documentație de atribuire restrictivă contestatorul înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a organizat procedura. Se menționează că interesul procesual al contestatorului este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim în depunerea prezentei contestații, contestatorul precizează că acesta este constituit de posibilitatea sa de a depune oferta în cadrul procedurii și/sau de a fi declarată câștigătoare a acesteia, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă a publicat în mod nelegal o documentație restrictivă, de natură a avantaja în mod nelegal un anumit operator economic și de a împiedica participarea la procedură și a altor operatori.

În fapt, contestatorul SRL învederează următoarele:

DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

Pe data de 15.02.2024, ora 13:16 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 01.03.2024, ora 15:00.

Analizând documentația de atribuire s-a constatat faptul că aceasta conține o serie de cerințe nelegale, ce urmează a fi detaliate.

În conformitate cu proiectul tehnic " PTh SSV ", parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este societatea SRL, care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad litteram de către Autoritatea contractantă) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedând în acest fel proiectantul lucrării cu bună știință a pus Autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Or, prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat și componentele sistemului de telegestiune, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anume ofertant - S.R.L. este în opinia contestatorului, o practică obișnuită a S.R.L., fiind de notorietate atribuirea către S.R.L. a tuturor lucrărilor proiectate de către S.R.L., legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente. În sensul celor antemenționate, contestatorul transmite atașată prezentei contestații o listă cu o parte din proiectele realizate de către S.R.L. în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea S.R.L. (în mod direct sau subcontractant și/sau terț susținător al partenerilor săi), fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, S.R.L. și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț susținător.

Contestatorul învederează că prima etapă organizată de către aceeași Autoritate contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /21.06.2021 12:40 și de această dată, ca în sute de alte cazuri unica ofertă a fost cea depusă de către, procedura fiindu-i atribuită la un procent de 99,05% din valoarea estimată, așa cum rezultă din capturile de mai jos (valoare estimată 857.594,20 RON, valoare contract atribuit 849.484,27 RON).

Contestatorul arată modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru "EXECUTIE LUCRARI - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ..." a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către SRL.

Se arată că Referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu PT. După cum se poate constata, acesta este întocmit la modul general și este utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, în rest toate informațiile fiind identice pentru toate proiectele întocmite, fiind trase la indigo.

În susținerea celor antemenționate contestatorul a atașat prezentei contestații:

- Un număr de 27 (douăzeci și șapte) de referate privind verificarea de calitate, emise de către P.F. (verificatorul agreat de proiectantul), toate fiind absolut identice și conținând câte o pagină;
- Un număr de 4 (patru) referate privind verificarea de calitate, emise de alți verificatori de proiecte, conținând informațiile necesare, total diferite de cele elaborate de către P.F.

Este de notorietate faptul că un proiect tehnic reprezintă actul de naștere a unei construcții, asigurând cu privire la faptul că aceasta va fi funcțională pe perioade îndelungate de timp, iar proiectantul garantând pentru efectele pe care le-ar produce acea construcție asupra oamenilor.

În cazul unei construcții electrice, fie ea și de iluminat public, este extrem de importantă, dacă nu chiar vitală, respectarea normelor legale în domeniu astfel încât cetățenii și animalele să fie protejate de eventualele efecte nocive pe care aceasta le-ar produce în timpul exploatării, cu atât mai mult când este vorba de curent electric, proiectantul trebuind să fie conștient de efectele acestuia asupra vieții. În conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați*, deci legislația în vigoare a impus ca fiecare proiect tehnic să fie verificat cu atenție și profesionalism, astfel încât să nu se producă asemenea evenimente.

În cazul prezentului proiect, Referatul de verificare întocmit de verificatorul atestat PF reprezintă o mostră de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții. Referatul cuprinde câteva rânduri scrise la modul general din care se poate desprinde lipsa de legătură a constatărilor verificatorului de proiect cu conținutul proiectului, astfel:

- A. "Rezistența mecanică și stabilitate": *Instalațiile electrice se vor realiza cu echipamente adecvate și se vor amplasa astfel încât să se asigure protecția acestora la acțiunea agenților chimici și de mediu. Proiectul tehnic prevede că toate elementele se montează în aer liber sub acțiunea factorilor de mediu*, astfel încât verificatorul trebuia să constate, să verifice și să stabilească dacă soluția proiectantului va asigura siguranța circulației rutiere, pietonale și a animalelor pe perioada de exploatare de minim 25 ani pentru echipamentele sistemului de iluminat public proiectat.

- B. "Securitate la incendiu": *Se va asigura protecția coloanelor electrice împotriva supracurenților*. Verificatorul avea obligația de a consemna modul în care proiectantul a prevăzut în PT asigurarea protecției coloanelor electrice împotriva supracurenților, astfel încât să existe certitudinea că în exploatare nu există pericolul de incendiu, nu transmiterea unor recomandări după finalizarea proiectării, așa cum s-a întâmplat în cazul proiectului care face obiectul speței deduse judecății.

- C. "Igienă, sănătate și mediu": *Obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior stradal, în care se vor înlocui corpurile de iluminat aferente amplasamentelor existente*. Enunțul antemenționat reprezintă dovada faptului că Verificatorul de proiect care a semnat atât referatul pentru proiectul aferent speței deduse judecății, cât și toate referatele pentru

proiectele elaborate de către SRL nu este conștient de faptul că el este cel care trebuie să verifice un proiect existent și nu o temă de proiectare, în caz contrar nu ar fi constatat că *"obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior"*, ceea ce reprezintă un nonsens și un simulacru de verificare.

- D. "Siguranța în exploatare": *Obiectivul va fi prevăzut cu:*

- ✓ *Sistem de protecție împotriva șocurilor electrice;*
- ✓ *Priză de pământ existentă de max.4 ohmi;*
- ✓ *Puncte de aprindere;*
- ✓ *Alimentare cu energie electrică (...)*

În urma lecturării enunțului antemenționat se creează aparența faptului că Verificatorul de proiect este total dezinteresat de verificarea proiectului și respectarea legii, în condițiile în care face referire la lucrări care nu au legătură cu proiectul și nu fac obiectul acestuia, fiind mai degrabă preocupat de "bifarea" încă unui pseudo-referat și încasarea onorariului aferent. Niciuna din constatările de mai sus nu fac obiectul PT, fiind lucrări deja existente ale sistemului de iluminat public.

Ca urmare a integralității celor antemenționate rezultă faptul că, în realitate, PT aferent obiectivului " Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal,, județul, faza II " nu este verificat tehnic, chiar dacă aparent există un referat cu semnatura și ștampila verificatorului de proiecte, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, copiate la indigo, inclusiv ștampila și semnătura fiind identice, fiind aplicate prin transcopiere pe calculator. În aceste condiții s-a încălcat în mod flagrant art. 22 lit. c) din Legea nr.10/1996, ceea ce determină ca un PT verificat necorespunzător să nu poată fi utilizat în execuție fără riscuri iminente pentru populație.

Analizând referatele de verificare aparentă a proiectelor elaborate de către și ocazional de alți proiectanți, în cazul speței deduse judecății fiind vorba de EXPERT GRUP SRL, se pot trage următoarele concluzii:

- Copie generală pentru toate proiectele, un lucru extrem de grav, întrucât rolul verificatorului de proiect este să preîntâmpine eventuale fapte grave în exploatare;
- Referatul are în vedere doar generalități și nu o verificare minuțioasă a proiectului;
- Ștampila de verificare nu reprezintă o garanție că în viitor lucrările executate în baza proiectului vor fi corespunzătoare;
- Punctele la care se referă verificatorul în referat sunt tratate la viitor, ca și cum acesta este pe post de consultant și nu având rolul de verificare efectivă a proiectului;
- Nu a sesizat că proiectul are probleme chiar în ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute a se monta în lucrare;
- Toate proiectele sunt copy/paste, nu se modifică decât cantitățile, chiar dacă locațiile sunt diferite și condițiile de execuție și contactul cu circulația publică sunt diferite.

Prin urmare, contestatorul solicită reverificarea PT în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în

construcții și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toată perioada de exploatare a acestuia de cel puțin 25 ani.

În condițiile în care TOATE referatele de verificare întocmite de PF sunt absolut IDENTICE, fără modificarea nici măcar a unei virgule, se creează aparența faptului că în realitate proiectul nu a fost verificat, ci a fost doar "vizat" de către verificatorul impus de către SRL, cu care, cel mai probabil, Autoritatea contractantă nu are nicio relație contractuală, astfel nefiind respectate prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, context în care se impune obligarea Autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF, cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

O dovadă în plus a faptului că în realitate, verificatorul de proiect este impus de către SRL și nu are nicio relație contractuală cu Autoritatea contractantă este faptul că proiectantul este cel care a semnat de primire referatul de verificare, nu beneficiarul, așa cum ar fi fost normal.

I. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE MONTARE A 3 BUC. GATEWAY, IMPUNÂNDU-SE ELIMINAREA FIȘEI TEHNICE NR. 6 - GATEWAY

Printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "..... PTh SSV" (pag. 18 din pdf) nu figurează și activitatea de montare a 3 buc. gateway, regăsindu-se exclusiv mențiunea ambiguă „implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de o unitate”. Însă la pagina 17 din documentul "..... PTh SSV" (pag. 19 din pdf), în Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente sunt prevăzute 3 bucăți gateway, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestora.

La pag. 21 din documentul "..... PTh" (pag. 23 din pdf), la cap. Funcționalități generale se regăsește mențiunea ce face referire la punctul de aprindere („la nivel de punct de aprindere”) fără a se menționa unde se montează respectivul gateway, ce parametri monitorizează și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați.

În Detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se vor monta 3 buc gateway și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare.

De asemenea, în cadrul activităților contractului la enumerarea lucrărilor ce se vor efectua, la pag. 47-48 din documentul "..... PTh SSV" (pag. 49-50 din pdf) pct. "Principalele activități ce urmează a fi prestate", lucrarea nominalizată este denumită „Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de o unitate”. Cele 3 buc. Gateway sunt prevăzute doar în Tabel 6 (pag. 22 din documentul "..... PTh SSV ", pag. 24 din pdf) fără a se menționa nimic despre montajul lor.

Simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv nu este în opinia contestatorului relevantă dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul PT o planșă desenată unde sunt pur și simplu „aruncate” 3 buc. gateway nu

poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți. Făcând o paralelă, contestatorul afirmă că situația este echivalentă cu proiectul unei construcții în care se prevede achiziția unui geam și a unei uși, însă nu se menționează locul și modul în care acestea urmează a fi montate.

O dovadă în plus a faptului că se impune eliminarea Fișei tehnice nr. 6 - Gateway, cele 3 buc. în realitate neurmând a fi montate, prin raportare la cele antemenționate este faptul că 3 buc. gateway sunt menționate exclusiv în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la pag. 120 din documentul "..... PTh SSV", în Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 127 din documentul "..... PTh SSV) nu se regăsește norma de montare pentru gateway.

II. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA MONTAREA UNUI NUMĂR DE 2 SENZORI MULTIFUNCȚIONALI

În cuprinsul PT, la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "..... PTh SSV" în Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente, este prevăzut un număr de 2 buc. Senzor multifuncțional, care nu sunt însă prevăzute ca activități ale PT, nicăieri în cuprinsul acestuia în Partea scrisă nefiind detaliate lucrările pentru montarea acestora în SIP.

Singurul loc în care se poate „observa” senzorul multifuncțional este reprezentat de Planșele desenate din documentul "..... PTh SSV". Nu există însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP.

Mai mult, în Fișa tehnică F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional - pag. 145-147 din documentul "..... PTh SSV" se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare a acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară).

Totodată, prin PT este prevăzut a se monta un număr de doar 2 (doi) senzori multifuncționali care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe - ex. să detecteze mișcarea și sensul de mișcare, să detecteze impactul și să transmită alerta de impact (ex. accident rutier) etc.

În primul rând, analizând legalitatea includerii senzorilor multifuncționali în cadrul unui proiect finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile de mediu, Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022, finanțează obiective care concură la creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și nu pentru satisfacerea unor interese ascunse ale autorității contractante.

Toate cerințele prevăzute în Ghidul de finanțare sunt cerințe minime. Asta nu înseamnă că autoritățile contractante împreună cu proiectanții pot escalada cerințele minime și să impună alte cerințe care nu răspund îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare privind realizarea de economii de energie electrică din reabilitarea și modernizarea iluminatului public prin montarea de corpuri de iluminat cu tehnologie LED și de implementare a unor sisteme de telegestiune care să răspundă acestui scop,

în vederea reducerii amprenteii emisiei de gaze cu efect de seră ca urmare a reducerii producției de energie electrică din combustibili solizi sau fosili.

Având în vedere obiectivele Programului de finanțare, includerea în Documentația de atribuire a unor cerințe complet străine de aceste obiective, precum senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu obiectivele programului, denotă în mod clar interesul autorității contractante, în stransă legătură cu proiectantul lucrării, de limitare a concurenței și de avantajare a intereselor proiectantului.

În al doilea rând, includerea în PT în mod cu totul nejustificat a senzorilor multifuncționali ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 *Senzor multifuncțional*, atâta timp cât Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022 nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente, și mai mult, acestea nu au nici cea mai mică contribuție la realizarea obiectivelor Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prin reducerea consumurilor energetice și a amprenteii de bioxid de carbon eliberat în atmosfera terestră și care afectează în mod direct mediul înconjurător, este profund nelegală.

Autoritatea contractantă aflată în complicitate evidentă cu proiectantul lucrărilor nu poate profita în mod discreționar de prevederile alin. (10) al art. 20 din HG nr. 395/2026, potrivit căroră *(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*, astfel încât să includă în proiect, elemente care nu au nici cea mai mică legătură cu realizarea obiectivelor Programului de finanțare, ignorând în acest fel în mod complet Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Autoritatea contractantă în cadrul acestui program îndeplinește rolul de delegat al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, calitate în care organizează procedura de achiziție publică cu respectarea strictă a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022.

De altfel, chiar art. 10 al Ghidului de finanțare a programului, limitează tipurile de iluminat ce pot fi finanțate din acest program, după cum urmează:

„g) prevede realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal; nu sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat arhitectural, iluminat ornamental-festiv sau alte tipuri de iluminat în afara celui menționat mai sus”.

Se subînțelege foarte clar din textul actului normativ citat că în afara iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal autoritățile contractante nu pot sub niciun motiv include în proiectele depuse cheltuieli eligibile care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului. Dacă am admite contrariul ar însemna că, spre exemplu, ar fi permis autorităților contractante să includă în proiectele finanțate prin Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, mijloace auto sau orice altceva,

fără nicio legătură cu programul de finanțare și care nu contribuie la realizarea obiectivelor acestuia.

În realizarea proiectului autoritatea contractantă are libertatea de a propune includerea oricăror altor cheltuieli legale într-o secțiune separată a proiectului de cheltuieli neeligibile (suportată de autoritatea contractantă din surse bugetare proprii). Contestatorul redă în legătură cu cheltuielile finanțate din Programul de finanțare (cheltuieli eligibile), art. 11 al Ghidului de finanțare în care sunt prevăzute cerințele tehnice minime în ce privesc echipamentele achiziționate și montate strict pentru „realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal” în vederea îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare.

„Articolul 11

Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect (1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: a) domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală; b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire; c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz; d) factor de putere: minimum 0,92; e) grad de protecție: IP65-IP66; f rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV; g) indicele de redare a culorilor: $R_a > 70$; h) temperatura de culoare T_c (situată în intervalul): 2.700-5.000 K +/- 5%; carcasa metalică sau alt material rezistent la UV; i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat; j) garanție aparat de iluminat: 5 ani; k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare; l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe. (2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: a) să asigure instalarea, punerea în funcțiune/configurarea și gestionarea sistemului de iluminat la un cost redus și fără erori; b) să comute, să diminueze și să crească nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, programe, programări, calendare sau semnale în timp real; c) să colecteze și să gestioneze datele privind consumul de energie cu o precizie ridicată pentru utilizator; sistemul va genera rapoarte automate privind consumul anual pentru tot proiectul; d) să identifice defecțiunile, anomaliile și alte defecțiuni ale aparatului de iluminat și ale alimentării cu energie electrică; e) să monitorizeze orele de funcționare, starea aparatelor de iluminat și a dispozitivelor electronice de control în scopuri de întreținere predictivă și pentru asigurarea respectării garanției; sistemul va genera un raport automat cu numărul de ore de funcționare pentru fiecare punct luminos, identificat GPS, și o medie a orelor de funcționare pentru tot proiectul”.

Autoritatea contractantă are libertatea de a include în documentația de atribuire și alte cerințe, cu condiția ca acestea să conducă la obținerea unei eficiențe energetice sporite și o reducere mai accentuată a amprentei de CO2 emanat în atmosferă, ca o contribuție proprie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare. Sub niciun motiv autoritatea contractantă, în

complicitate cu proiectantul lucrării, nu pot include în Proiectul Tehnic de execuție și nici în Documentația de atribuire echipamente care nu au legătură cu „realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal” și nici cerințe tehnice, constructive sau funcționale pentru echipamentele finanțate prin proiect care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare, așa cum este cazul senzorului multifuncțional, inclus în Documentația de atribuire doar în scopul limitării concurenței.

Din probele prezentate se constată că includerea Fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional în PT, fără ca acest produs să aibă legătură cu obiectivele Programului de finanțare, nu este deloc întâmplătoare, această includere face parte dintr-o practică frecventă folosită de, proiectantul "de casă" al SRL (chiar impusă în ultima vreme și altor proiectanți) de a impune câte 2/3/5/6 senzori multifuncționali, rolul acestora fiind pur simbolic, întrucât așa-zisele funcții ale acestora sunt pur teoretice (nu pot fi îndeplinite în mod practic decât în măsura în care fiecare corp de iluminat în parte ar fi echipat cu un astfel de senzor).

Se menționează că prin Fișa tehnică F5 nr. 3 rd. 1.10 multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Zhaga. Chiar dacă practic această construcție ar fi posibilă, montarea acestui multisenzor pentru 3 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în PT) nu ar avea nici cel mai mic un efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare ca cheltuială eligibilă). Contestatorul prezintă dovezile care arată inutilitatea includerii numărului de 2 Senzori multifuncționali ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 în cadrul proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 387 corpuri de iluminat stradal/pietonal, din următoarele motive:

- Distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit rd. 1.7 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor. Detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat care conține un minim de 387 corpuri de iluminat, nu va avea niciun efect în plan real (nici ca ajutor pentru traficul auto și pietonal și nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare), singurul efect resimțit va fi cel de limitare a concurenței și de avantajare a ofertantului ce deține un astfel de senzor, în complicitate cu proiectantul și autoritatea contractantă.

- Comunicarea senzorului multifuncțional rd. 1.8 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în PT) pe o distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public SIP care se întinde pe o distanță mult mai mare, astfel că și această cerință este impusă doar cu scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului agreat, fără nicio legătură cu obiectivele Programului de finanțare a iluminatului public local;

- Cerința de la pct. 1.12 privind unghiul de detecție reprezintă o mostră de incompetență sau impunere mincinoasă din partea proiectantului în complicitate cu autoritatea contractantă, în sensul că se solicită un unghi de detecție de -80° la $+80^{\circ}$, fără a se preciza dacă această detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile PT și nu „intențiile” ascunse ale proiectantului. Totodată la același

rând al fișei tehnice proiectantul impune ca senzorul multifuncțional să poată fi utilizat pentru a partaja evenimentele detectate și pentru a crea un avans luminos, fără a preciza nici în PT și nici în fișa tehnică în ce vor consta acestea. Pentru a se putea crea un avans luminos stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (și NU doar 3 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție, ținând seama de distanța de detecție de 50 m pentru un senzor multifuncțional. Prin impunerea prin PT a unui număr 2 senzori pentru un număr de 387 corpuri de iluminat, rolul senzorului este doar de limitare a concurenței și de avantajare a deținătorului acestuia.

- Contestatorul subliniază o serie de cerințe a căror includere în PT și Documentația de atribuire nici măcar nu pot fi explicate, cele impuse la rd. 1.13, 1.14, 1.15, în care rolul senzorului multifuncțional ar fi de detectare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detectare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detectare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat. O asemenea cerință impusă în Documentația de atribuire pentru un proiect finanțat din Programul de finanțare a eficienței energetice a iluminatului public, este greu de explicat întrucât, în primul rând, niciuna din activitățile senzorului multifuncțional impus nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare amintit, iar în al doilea rând prin montarea unui număr de DOAR 2 senzori multifuncționali la un număr de 387 corpuri de iluminat/stâlpi de iluminat niciuna din activitățile ce vor trebui detectate nu se va realiza cu cei 3 senzori montați aleatoriu. Se solicită determinarea utilității montării unui număr de 2 senzori în cadrul proiectului, când numărul evenimentelor ce ar trebui monitorizate de acești senzori este de 387 corpuri de iluminat și tot atâția stâlpi de iluminat. Singura explicație plauzibilă pentru impunerea de către autoritatea contractantă în complicitate cu proiectantul lucrărilor nu poate fi alta decât limitarea drastică a concurenței și avantajarea ofertantului deținător al unui astfel de senzor.

- Includerea printre senzorii multisenzorului ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 și a senzorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat rd.1.16, reprezintă un comportament clar abuziv al autorității contractante în complicitate cu proiectantul lucrării, atâta timp cât aceeași autoritate contractantă și același proiectant au prevăzut câte un senzor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat.

Impunerea cerinței ca și senzorul multifuncțional să fie echipat și cu un senzor de lumină, dublând sau triplând senzorii de lumină, denotă o lipsă crasă de responsabilitate în ceea ce privește administrarea banului public și toate acestea doar pentru limitarea concurenței și avantajarea ofertantului ce deține și impune un astfel de senzor multifuncțional.

- Cerința impusă la rd. 1.17 din fișa tehnică ca senzorul multifuncțional să fie capabil de a detecta și partaja precipitațiile sub formă de ceață, ploaie, ninsoare este pe cât de hilară pe atât de nerealistă, întrucât este imposibil ca un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligență artificială (ceea ce nu este cazul). Prin montarea unui număr de 2 senzori în sistemul de iluminat public pentru detectarea ceții, ploii și ninsorii la locul de montaj, cum ar folosi aceștia îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare de creștere a eficienței

energetice a iluminatului public și cum ar folosi în același timp autorității contractante pentru deciziile pe care ar trebui să le ia, de vreme ce în Fișa tehnică F5 nr. 5 a sistemului de telegstiune aceste facilități oferite de senzorul multifuncțional nu sunt integrate. Este cât se poate de clară intenția proiectantului și a autorității contractante ca includerea acestei cerințe în fișa tehnică a senzorului multifuncțional a fost făcută doar în scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului care a impus un astfel de echipament.

- Contestatorul solicită eliminarea cerințelor impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 ca fiind lipsite de orice finalitate practică, abuzive și fără justificare, având în vedere numărul de 2 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect și care au un singur rol în proiect: limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

- În condițiile în care, în conformitate cu cerința prevăzută la rd. 1.4 din Fișa tehnică F5 nr. 3, senzorul va fi conectat la AIL printr-un soclu de tip „plug and play” (ZHAGA sau similar), în mod evident senzorul, fiind închis în soclu, nu comunică cu exteriorul, deci nu are cum să indentifice ceața, ploaia, ninsoarea etc.

Având în vedere caracterul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022 și a Ghidului de finanțare a acestui program și a faptului că în Proiectul Tehnic de Execuție toate cheltuielile proiectului fac parte din categoria cheltuielilor eligibile, menținerea echipării celor 387 corpuri de iluminat cu un număr de doar 2 senzori multifuncționali nu are nicio justificare în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor Programului, întrucât prin funcțiile acestora nu contribuie la realizarea de economii de energie electrică și scăderea emisiilor de CO₂ în atmosferă și nu determină obținerea niciunui alt avantaj pentru sistemul de iluminat public.

Menținerea în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție în continuare a celor 3 senzori multifuncționali are ca singur efect limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant care în complicitate cu autoritatea contractantă și proiectant au plănuiră includerea acestuia în PT încă de la începutul realizării PT, beneficiind în acest fel de informații privilegiate în comparație cu alți potențiali ofertanți. Pe cale de consecință, se solicită eliminarea din Documentația de atribuire a celor 2 senzori multifuncționali, precum și a Fișei tehnice F5 nr. 3 aferente acestora, ca fiind lipsiți de utilitate practică și lipsa de contribuție la realizarea obiectivelor Programului de finanțare a obiectivului de investiții ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul solicită Consiliului să constate care este în realitate rațiunea proiectantului/autorității contractante de a solicita la pct. 1.10 din Fișa tehnică F5 nr. 3 includerea a cel puțin 9 senzori care să detecteze o serie de evenimente (mișcare, înclinare stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatură, lumină, ceață, ploaie, ninsoare) montați pe doar 2 (două) corpuri de iluminat din totalul de 387 (trei sute optzeci și șapte) de corpuri de iluminat proiectate, respectiv limitarea vădită a concurenței.

Presupunând prin absurd că solicitarea acestui senzor este justificată și are o finalitate reală, fiind capabil să detecteze o serie de evenimente, astfel

cum au fost descrise mai sus, atunci în mod evident acesta ar trebui montat pe fiecare corp de iluminat în parte, pentru a detecta mișcarea mașinilor și pietonilor din toate zonele de iluminare, înclinarea tuturor stâlpilor pe care sunt montate corpuri de iluminat, determinarea eventualelor accidente ale stâlpilor pe care sunt montate corpurile de iluminat, zgomotul din oricare zonă a SIP, temperatura, lumina produsă la nivelul fiecărui corp de iluminat, ceața, ploaia și ninsoarea și nu doar în 2 locuri disparate fără nicio logică și utilitate practică. A admite legalitatea documentației în forma actuală ar fi echivalent cu admiterea faptului că producerea accidentelor ar trebui să aibă loc exclusiv în incinta celor 2 stâlpi pe care sunt montați cei 2 senzori, în egală măsură ploaia și ninsoarea să se producă exclusiv în cele 2 zone, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat, frizând ridicolul.

Senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o. Includerea acestuia de către proiectant în Fișa tehnică nr. 3 a fost realizată strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

Ghidul de finanțare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agenția Fondului de Mediu un astfel de senzor pentru că utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică această achiziție. Cei 9 senzori conținuți de senzorul multifuncțional (pct. 1.10 din FT nr. 3) nu au nici cea mai mică legătură cu iluminatul public, astfel încât aceasta să poată fi considerat ca o componentă în funcționarea acestuia.

Singurul scop pentru care a fost introdus senzorul multifuncțional în PT este acela de limitare a concurenței, acesta fiind specific doar, aflată în strânsă legătură cu proiectantul, De altfel acest tip de senzor a fost inclus în toate proiectele sale, care au fost atribuite în proporție de 100% către ofertantul, în majoritatea situațiilor acesta fiind și singurul ofertant sau participând în calitate de subcontractant/terț susținător.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul transmite atașată prezentei o listă cu o parte din proiectele realizate de către SRL, conținând cerințe similare (chiar identice cu cel care face obiectul speței deduse judecății) în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea SRL (în mod direct sau subcontractant și/sau terț susținător al partenerilor săi), fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, SRL și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț susținător.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate inutilitatea solicitării și utilizării a numai 2 multisenzori fără a se specifica necesitatea practică a acestora și fără a se detalia locul de montare a lor și să dispună eliminarea acestora, întrucât reprezintă o veritabilă piedică în calea concurenței.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează că a procedat la a solicita oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborată de către pentru senzorul multifuncțional și a primit deja răspunsuri de

la niște mari producători de senzori care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție, așa cum rezultă din răspunsurile acestora.

În egală măsură, contestatorul învederează că a solicitat ofertă și fișă tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma care a promovat acest tip de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă nu a primit niciun răspuns până la această dată, fiind informat pe data de 22.12.2023 cu privire la faptul că departamentul tehnic al se află în concediul anual, iar pe data de 23.01.2023 cu privire la faptul că *"Urbio România comercializează produsele si serviciile sale exclusiv prin intermediul revânzătorilor certificați*. Cu alte cuvinte este mai mult decât evident că, deținătorul monopolului cu privire la senzorul multifuncțional solicitat refuză punerea sa la dispoziție către alți operatori economici pentru a-și păstra monopolul, fapt de natură a reprezenta o dovadă indubitabilă a încălcării liberei concurențe între operatorii economici.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea în totalitate a acestui tip de multisenzor din acest proiect.

III. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE

În cuprinsul PT, la pag. 19 (pag. 21 din pdf) din documentul "..... PTh SSV", se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant descris sumar și intenționat confuz, astfel încât ofertanții să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură, iar în acest fel proiectantul să și-l adjudece prin propria sa firmă de construcții În mod concret la pag. 20 din PT (pag. 22 din pdf) la pct. "Conectivitate", se prevede că *"Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales"*.

Analizând prin prisma PT concluzia proiectantului, se arată erorile intenționate pe care acesta le impune prin proiect, încălcând în acest fel în mod grav legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice.

La aceeași pag. 19 din PT (pag. 21 din pdf) proiectantul prevede la pct.: „Operabilitate” următoarele: *„Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7 pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS."*

Este mai mult decât evident faptul că de la un rând la altul proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând la pct. „Conectivitate” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. „Operabilitate” afirmând că sistemul de telegestiune va utiliza non-stop o „aplicație web-based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Autoritatea contractantă are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință: PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi sau comunicație

prin WEB-BASED, care implică legatura cu internetul. Acest aspect este sprijinit și de fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune prin care se impune drept cerință comunicarea exclusiv PLC pentru (pentru controlerul de corp -Fișa tehnică F5 nr. 2 și pentru senzorul multifuncțional-Fișa tehnică F5 nr. 3) și comunicație cu CMS care este disponibilă pe internet (pentru Fișa tehnică F5 nr. 5, pct. 1.17, 1.20, 1.37, 1.39 Sistem de telegestiune), în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7 se realizează printr-o aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet. Ținând seama că ofertantul este în posesia unui Proiect tehnic de execuție care a fost verificat de către un verficator de proiecte autorizat MLPAT (cu referat copy paste) și avizat de beneficiar cu serioase erori de concepție și confuzii voit provocate, se solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea acestui proiect astfel încât acesta să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

IV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATĂ PENTRU CONTROLEREL DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCȚIONAL ȘI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)

Prin PT, proiectantul impune realizarea comunicației dintre controlerul de corp și senzorii multifuncționali, montate pe carcasa exterioară a corpurilor de iluminat și concentratoarele de date (gateway) montate în interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). În continuare, comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului) trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul. Este modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Partea din față reunește HTML, CSS și JavaScript pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfețe web (adica internet) care permite să adaugi, să creezi și să publici cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS.

Mai degrabă decât cunoașterea HTML, CSS și JavaScript este posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS. Acestea permit publicare de conținut, cunoașterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Proiectantul avea obligația de a descrie în proiect în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerul de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), atâta timp cât pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based. Mai mult, comunicația de tip PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care sunt instalate cele 2 gateway-uri

(concentratoare de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zonă (stradă) și gateway (concentratorul de date). În acest sens în fiecare punct de aprindere, pentru a fi posibilă comunicația PLC, se vor instala tot atâtea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere. În caz contrar comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibilă pentru că nu există legătura fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și senzori multifuncționali și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

Mai simplu, în punctul de aprindere vor trebui montate tot atâtea gateway-uri câte circuite de intrare-ieșire există în punctul de aprindere pentru alimentarea corpurilor de iluminat cu energie electrică, pentru realizarea comunicării PLC.

O altă problemă pe care proiectantul avea obligația să o rezolve prin PT se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerele de telegestiune și senzorii multifuncționali care comunică prin sistem PLC, între aceste componente existând deosebiri majore constructive, făcând imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS. În această situație, contestatorul solicită Consiliului să impună Autorității contractante refacerea PT astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. De asemenea, se solicită Consiliului să impună Autorității contractante cuprinderea în cadrul PT a tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.) pentru ca ofertanții fără deosebire (și excepție) să poată oferta în mod egal pentru această procedură.

În mod evident, documentația conține o serie de deficiențe grave care trebuie remediate, în caz contrar fiind afectată în mod iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură.

V. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.2, RD. 1.3 ȘI FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

La Fișa tehnică F5 nr. 1 se impune la rd. 1.2 ca „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță”. Se impune de asemenea la rd.1.3 ca „Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune”. În același timp, în fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, rd. 1.12 se impune pentru controlerul de corp de telegestiune ca tipul de comunicație să fie exclusiv PLC ((Power Line Communication).

În această situație în care se impune pentru corpul de iluminat ofertat să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie

electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF). În aceste condiții în care cerințele impuse prin fișele tehnice din PT se exclud una pe cealaltă și duc la imposibilitatea ofertării unei soluții de comunicare în concordanță cu Documentația de atribuire, se solicită Consiliului să impună Autorității contractante să refacă PT în concordanță cu soluțiile existente în acest moment pe piață.

VI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA "COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU UN DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA CAPACULUI ÎN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE”

Cerința este formulată în mod ambiguu, întrucât există:

a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al caror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere

și

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

Cerința privind menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția "Deschis", prin utilizarea unui dispozitiv de menținere în această poziție este o cerință abuzivă, întrucât pe piața iluminatului public există nenumărate modele de corpuri de iluminat la care la deschiderea capacului accesorii electrice se face la 180° în partea superioară sau în partea inferioară a corpului de iluminat. În aceste cazuri corpul de iluminat nu are nevoie de un asemenea dispozitiv, întrucât capacul corpului de iluminat se menține în poziția deschis în mod natural, firesc. Includerea unei asemenea cerințe în fișa tehnică a corpului de iluminat s-a realizat de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante cu scopul clar al avantajării ofertantului privilegiat și cu reducerea drastică a concurenței.

Se menționează că capacul accesorii al corpului de iluminat poate rămâne în poziția DESCHIS pentru orice perioadă de timp și prin alte metode de menținere decât cea indicată de autoritatea contractantă în F5 rd.1.14, în funcție de soluția constructivă adoptată de producători. Astfel, contestatorul exemplifică corpurile de iluminat la care capacul compartimentului accesorii se deschide în partea de sus la un unghi de 180° menținându-se în această poziție oricât timp se lucrează, fără a fi nevoie de niciun dispozitiv suplimentar sau capacul compartimentului accesorii al corpului de iluminat se deschide în partea de jos a corpului de iluminat la un unghi de 45-90° și ca urmare a inerției rămâne în această poziție pe toată perioada execuției lucrărilor de întreținere.

Autoritatea contractantă atunci când impune cerințe superioare celor prevăzute de art. 11 din Ghidul de finanțare, trebuie să aibă în vedere în

permanență obiectivele Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului, adică de reducere a consumurilor energetice și a amprente de CO₂ și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței. Autoritatea contractantă este chemată în cazul acestui program să deruleze achiziția publică respectând cerințele minime impuse de art. 11 al Ghidului de finanțare a programului, iar nu de a introduce cerințe (bariere) noi în calea concurenței, fără legătură cu obiectivele programului de finanțare, întrucât finanțarea este asigurată din fondurile de mediu și are drept scop atingerea obiectivelor programului de finanțare cum ar fi: reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO₂ în iluminatul public.

VII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA „PLACA LED VA FI PREVĂZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNĂ CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS ÎN CAZUL ÎN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT”

Impunerea unei cerințe constructive „ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic” specifică aparatului de iluminat al SRL, beneficiarul real al acestei cerințe, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispune la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate.

În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

Impunerea prin Proiectul tehnic de execuție, a anumitor cerințe constructive pentru corpul de iluminat, ca de exemplu, placa LED să fie prevăzută cu senzor termic pentru reducerea fluxului luminos, atunci când temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și moral, întrucât tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi. Impunerea de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic, motiv pentru care impune și celorlalți ofertanți soluția lui tehnică, ceea ce va avea ca efect avantajarea

acestuia și restângerea drastică a concurenței care a renunțat la o asemenea tehnologie învechită.

Autoritatea contractantă, potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016 nu poate impune cerințe tehnice și constructive (sau atunci când le impune menționează în mod obligatoriu "sau echivalent") în ceea ce privește obligativitatea senzorului termic. Supraîncălzirea este un fenomen de creștere a temperaturii într-un circuit electric (sau o porțiune a unui circuit). La supraîncălzire, temperatura pe jonctiunile LED-urilor dispuse pe placa LED crește peste temperatura de funcționare.

Supraîncălzirea poate avea loc:

> dacă căldura este produsă într-o cantitate mai mare decât era de așteptat (cum ar fi în cazul unor scurtcircuite sau aplicarea unei tensiuni mai mari decât cea nominală)

sau

> dacă disiparea căldurii este slabă, astfel încât căldura produsă în mod normal nu se scurge corect.

Supraîncălzirea poate fi cauzată de orice defecțiune accidentală a circuitului (cum ar fi scurtcircuitul sau scânteia) sau poate fi cauzată de o proiectare sau fabricare greșită (cum ar fi lipsa unui sistem adecvat de disipare a căldurii). Din cauza acumulării de căldură, sistemul atinge un echilibru al acumulării de căldură vs. disipație, la o temperatură mult mai ridicată decât se aștepta.

Trebuie precizat faptul că marea majoritate a producătorilor corpurilor de iluminat utilizează drivere electronice prevăzute cu senzor termic, astfel încât placa optică nu are nicio legătură cu un astfel de senzor. Mai mult, în producția de corpuri de iluminat sunt utilizate o serie de tehnologii în care LED-urile pot fi așezate compact pe o placă LED funcționând ca un tot unitar sau pot fi LED-uri dispuse pe un cadru metalic și alimentate electric în mod individual, fără a forma o placă LED, astfel că utilizarea unui senzor termic ar trebui să fie disponibilă pentru fiecare LED în parte, ceea ce ar fi de neacceptat în construcția de corpuri de iluminat.

Din acest motiv autoritatea contractantă nu poate impune o anumită tehnologie constructivă în ceea ce privește protecția LED-urilor componente ale corpurilor de iluminat, când acest aspect privește fiecare producător în parte. Autoritatea contractantă poate solicita oricând ofertarea de corpuri de iluminat cu realizarea unor protecții privind supraîncălzirea, scurtcircuitul, supratensiunea, supracurentul, ce poate ajunge accidental la LED-urile componente, care să fie nominalizate de ofertanți în funcție de tehnologiile constructive pe care le utilizează.

Cerința impunerii ca placa optică să fie prevăzută cu senzor termic nu rezolvă funcționarea LED-urilor la o temperatură optimă, care să le asigure atingerea duratei de viață solicitată. Factorul decisiv este managementul termic specific fiecărui producător în parte, între care de interes este cel care are la bază combinația dintre ventilația naturală și convecția naturală. Utilitatea senzorului termic alături de alte procedee de protecție a corpurilor de iluminat se manifestă prin reducerea fluxului luminos la momentul în care se atinge un anumit prag de temperatură și reluarea acestuia la nivelul inițial la momentul încadrării temperaturii în limitele inițiale.

Acest procedeu nu reprezintă o rezolvare a problemei privind temperatura de funcționare a LED-urilor, întrucât nu se elimină cauza creșterii temperaturii, precum și în cazul asigurării unei temperaturi optime de funcționare a LED-urilor, care să fie de durată. Mai mult, funcționarea senzorului termic poate întrerupe brusc iluminatul în anumite zone ca urmare a protecției realizate pentru placa LED, care se poate solda cu pagube și accidente ca urmare a întreruperii bruște a iluminatului pe timp de noapte. Protecția pe care se consideră că o asigură senzorul termic prin scoaterea din funcțiune a plăcii LED în caz de supraîncălzire a acesteia se poate transforma în pagube infinite mai mari decât defecțiunea unei plăci LED.

Prin urmare se impune obligarea Autorității contractante fie la eliminarea cerinței în discuție, fie la modificarea acesteia, prin adăugarea sintagmei "sau echivalent", în sensul acceptării oricăror altor mijloace care să asigure scopul solicitării respectivului senzor, respectiv evitarea supraîncălzirii.

Dacă protecția unei plăci LED este mai importantă decât viața conducătorilor auto, atunci cerința trebuie să rămână în forma stabilită de către Autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă atunci când impune cerințe superioare celor prevăzute de art. 11 din Ghidul de finanțare, trebuie să aibă în vedere în permanență obiectivele Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului, adică de reducere a consumurilor energetice și a amprente de CO₂ și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței. Autoritatea contractantă este chemată în cazul acestui program să deruleze achiziția publică respectând cerințele minime impuse de art.11 a Ghidului de finanțare a programului, iar nu de a introduce cerințe (bariere) noi în calea concurenței, fără legătură cu obiectivele programului de finanțare, întrucât finanțarea este asigurată din fondurile de mediu și are drept scop atingerea obiectivelor programului de finanțare cum ar fi: reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO₂ în iluminatul public.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul înțelege să invoce Decizia CNSC nr. prin care Consiliul a admis contestația sa formulată în cadrul procedurii organizate de către COMUNA CUCA, statuând următoarele:

„[...] Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că modalitatea privind răcirea și managementul termic al corpurilor de iluminat trebuie să rămână la latitudinea ofertanților, urmând ca autoritatea contractantă să remedieze cerința în cauză prin eliminarea soluției tehnice a senzorului termic și reformularea acesteia prin trimitere exclusivă la scopul urmărit, respectiv controlul temperaturii pe sursele LED.”

VIII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

În Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rd.1.14 s-a impus drept cerință inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. În acest sens se solicită

mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, fără a se detalia în ce constau aceste mijloace de probă.

Impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe nu are nicio justificare tehnică, oricât s-ar strădui acesta să invoce considerente de durabilitate a unei astfel de inscripționări.

În primul rând, cerința impusă nu are nicio legătură cu obiectivele Ghidului de finanțare a programului, întrucât nu contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrică și pe această cale a emisiilor de CO₂ în atmosferă.

În al doilea rând, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică.

În al treilea rând, prin impunerea unei inscripționări cu o tehnologie indestructibilă proiectantul nu a definit ce înseamnă această tehnologie în materie de coduri de bare și cod QR și nici nu a stabilit o durată în care aceasta să reziste.

Dacă proiectantul ar fi fost preocupat cu adevărat de durata rezistenței în timp a inscripționărilor, atunci ar fi trebuit să indice o metodă de protejare a codurilor respective care să fie cu adevărat utilă, fie în cadrul unui compartiment special pe capacul superior al corpului de iluminat protejat total de praf și apă, fie înlăuntrul compartimentului accesorii al corpului de iluminat care este protejat IP66-IP68 împotriva parafului și apei.

Indiferent de metoda de gravare sau inscripționare indestructibilă a corpului de iluminat propusă de ofertant, atâta timp cât aceasta se realizează pe carcasa superioară a corpului de iluminat, factorii de mediu distructivi (ploaia acidă, praful, excrementele de păsări, înghețul, etc.) vor acționa distructiv asupra oricărei inscripționări neprotejate (iar prin curățare aceasta va fi distrusă) și va limita drastic perioada de utilizare cu mult mai mică decât 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat (aprox. 25 ani).

Cerința este impusă exclusiv cu scopul de a limita concurența, întrucât neacceptarea etichetelor autoadezive cu posibilitatea montării lor în compartimentul accesorii sau compartiment separat al corpului de iluminat nu are nicio justificare din partea proiectantului, care este preocupat de satisfacerea intereselor firmei SRL. Este cât se poate de clar că cerința este impusă în mod abuziv, doar pentru că proiectantul poate.

În aceeași fișă tehnică la rd. 1.17 se solicită punerea la dispoziție beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat oferit, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Totodată, la același rd. 1.17 se solicită furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent în scopul verificării funcționalităților solicitate.

În primul rând ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin Documentația de atribuire să pună la dispoziția Autorității contractante o aplicație mobilă gratuită din faza de ofertare, o asemenea cerință fiind nelegală și obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedură. În acest sens contestatorul transmite atașat prezentei contractul încheiat de acesta în vederea realizării

unei astfel de aplicații solicitate în mod „gratuit” de către Autoritatea contractantă în faza de ofertare, împreună cu factura aferentă. Autoritatea contractantă poate solicita ofertarea unei aplicații mobile gratuite inclusă în prețul oferat care să fie disponibilă doar în cadrul execuției contractului, așa cum se solicită pentru aplicația sistemului de telegestiune oferat.

Informațiile solicitate precum „Dimensiunea permisă a consolei de fixare Ø, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setari driver, etc.”, fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația SRL impusă de proiectantul

Tipul informațiilor de la pct. b) pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Întrebarea care se pune este relevantă, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe Autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au "fabricat" o asemenea aplicație complet inutilă și în mod deosebit producătorul SRL, deosebit de „inventiv” în crearea unor asemenea cerințe, impuse în general prin proiectantul SRL și ocazional prin alți proiectanți.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care se solicită eliminarea acesteia.

Totodată, există o gravă necorelare între obligativitatea ofertanților de a furniza corpurile de iluminat exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau altă metodă indestructibilă, în timp ce se solicită în cadrul aceleiași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR, cum în mod abuziv este solicitat la rd. 1.14.

Se impune de asemenea clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător. Se solicită obligarea Autorității contractante la eliminarea din cuprinsul Fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd. 1.17) până în momentul refacerii PT cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care se solicită eliminarea acesteia sau modificarea cerinței în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul invocă Decizia CNSC nr., menținută prin Hotărârea nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel Târgu Mureș în Dosarul nr. ..., în cuprinsul căreia CNSC a statuat următoarele:

„[...] În plan adiacent, dincolo recunoasterea utilitatii unei aplicatii mobile, Consiliul stabileste ca acesta nu ar trebui sa dubleze managementul unor informatii care sunt deja furnizate prin sistemul de telegestiune. În aceste conditii, urmeaza ca autoritatea contractanta sa reevalueze cerinta și sa o remedieze astfel incat aceasta sa faca referire exclusiv la informatii care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.”

Contestatorul invederează de asemenea Consiliului faptul că art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului nu prevede această cerință printre cerințele minime, astfel încât prin impunerea ei de către autoritatea contractantă, această cerință să contribuie la îndeplinirea obiectivelor programului, în ceea ce privește reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon și astfel să poată fi justificată.

Autoritatea contractantă, atunci când impune cerințe superioare celor prevăzute de art. 11 din Ghidul de finanțare, trebuie să aibă în vedere în permanență obiectivele Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului, adică de reducere a consumurilor energetice și a amprente de CO₂ și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței. Autoritatea contractantă este chemată în cazul acestui program să deruleze achiziția publică respectând cerințele minime impuse de art. 11 din Ghidul de finanțare a programului, iar nu de a introduce cerințe (bariere) noi în calea concurenței fără legătură cu obiectivele programului de finanțare, întrucât finanțarea este asigurată din fondurile de mediu și are drept scop atingerea obiectivelor programului de finanțare, cum ar fi: reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO₂ în iluminatul public.

IX. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Prin Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, la rd. 1.12 proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 se stabilește ca acesta să efectueze „controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat”. Este cât se poate de vizibil că realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea

internetului. Atâta timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul. Motivația proiectantului în ceea ce privește lipsa costurilor de comunicație prin PLC nu reprezintă o alternativă atâta timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor. În acest sens, se solicită eliminarea din fișa tehnică a exclusivității pentru comunicația de tip PLC și permiterea și a altor tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

X. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Sustinerile contestatorului de la cap. VIII de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

În mod suplimentar, învederează următoarele:

> Controllerul de telegestiune are rolul de colectare, comunicare și control pentru corpul de iluminat pe care este montat și gestionează toate informațiile despre corpul de iluminat pe care îl controlează și cele proprii ale sale și le comunică prin intermediul gateway-ului sau în mod direct serverului (toate informațiile solicitate la rd.1.16 din Fișa tehnică F5 nr. 2 a controllerului de punct luminos, precum și cele ale corpului de iluminat pe care este montat, prevăzute în Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat stradal cu LED, rd. 1.17);

> Prin solicitarea de către proiectant a unei aplicații mobile gratuite pentru controllerul de punct luminos - creierul sistemului de telegestiune - care să fie pusă în mod gratuit, la dispoziția autorității contractante reprezintă nu numai o cerință abuzivă din partea proiectantului, ci și o suprapunere a acestei aplicații peste aplicația sistemului de telegestiune, care, odată implementată, va avea disponibile toate informațiile despre corpul de iluminat, controllerul de punct luminos, controllerul de grup (gateway) și senzorul multifuncțional (acolo unde este impus). În aceste condiții inutilitatea aplicației mobile gratuite este în mod evident demonstrată, toate informațiile oferite de aceasta sunt redundante, ele fiind disponibile în mod permanent în aplicația sistemului de telegestiune. Astfel de aplicații mobile sunt utile doar acolo unde nu există o altă aplicație cum este cea de telegestiune în cazul de față, cu scopul obținerii unor informații rapide la fața locului, fără a mai fi nevoie de consultarea unor înscrisuri. Atâta timp cât toate informațiile necesare sunt în permanență la dispoziția instalatorului 24/24 ore 7/7 zile prin sistemul de telegestiune care oferă infinit mai multe informații, atunci care este rostul impunerii unei a doua aplicații mobile gratuite care oferă mai puține informații care și acestea trebuie importate din aplicația sistemului de telegestiune?

> La art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al Ministrului mediului, apelor și pădurilor, pe lângă faptul că nu se impune drept cerință minimă o

astfel de aplicație, aceasta nici nu contribuie în niciun fel la atingerea obiectivelor din program în sensul creșterii eficienței energetice și a reducerii amprente de CO2, astfel încât proiectantul să fie îndreptățit să impună astfel de cerințe străine de obiectivele proiectului și menite de a limita concurența și de a avantaja societatea SRL aflată în raporturi de participatii mascate ale aceluiași proprietar, Solcanu Dragoș.

XI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL, RD. 1.5

Sușținerile de la cap. X de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care contestatorul nu le mai reia.

XII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA F5 NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 1.16, REFERITOARE LA INSCRIPTIONAREA PUNCTULUI DE APRINDERE SI LA RD. 1.20, REFERITOARE LA APLICATIA MOBILA GRATUITA

Sușținerile de la cap. VIII de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care contestatorul nu le mai reia.

XIII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 SI NR. 5 RD. 3.3, REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT

În Fișa tehnică F5 nr. 4 pct. 3.3 nu se specifica în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf. rd. 1.17, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări. Echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic național fără omologarea acestora de ANRE. Pe cale de consecință se solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Aceeași situație este aplicabilă și pentru sistemul de telegestiune - Fișa tehnică F5 nr. 5, rd. 3.3.

XIV. NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS RD. 3.3, NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL RD. 3.3, NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 3.3, NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.3 REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE CONFORM DIRECTIVELOR ESENTIALE

Nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de

Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

În aceste condiții, contestatorul se întrează retoric de ce proiectantul a simțit nevoia să stabilească drept cerință prezentarea unui Certificat de conformitate, când era suficientă doar cerința pentru prezentarea Declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate. Explicația pentru care Certificatul de conformitate trebuie să fie obligatoriu însoțit și de Declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea ca producătorul, ulterior obținerii Certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele europene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în Certificatele de conformitate (Rapoartele de testare) că rezultatele testelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de Declarația de conformitate CE.

Mai mult, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv SRL. Cerința impusă privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care se solicită obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. menținută prin Hotărârea nr... de către Curtea de Apel Suceava.

În egală măsură se invocă Decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul a admis contestația petetului formulată în cadrul procedurii organizate de către COMUNA CUCA.

XV. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.5 REFERITOARE LA COMPATIBILITATEA TALQ SAU SIMILAR A SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE PROPUS

Se aartă că TALQ nu este o organizație guvernamentală, accesul se face pe baza plății unei cotizații de ordinul miilor de euro și nu reprezintă un standard, astfel limitând participarea la procedură și fiind excesiv impusă. Din moment ce se solicită respectarea standardelor europene pentru aplicația de telegestiune nu pot fi impuse altfel de standarde ale unor asocieri cu interese comerciale în acest domeniu. Prin urmare se solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la eliminarea sa.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul invocă Decizia nr. prin care CNSC a admis în parte contestația sa formulată în cadrul procedurii organizate de catre ORAȘUL ȘTEFĂNEȘTI statuând următoarele:

„[...] În ceea ce privește critica formulată de contestator la punctul XX, respectiv nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, Consiliul urmează să o admită întrucât, așa cum susține contestatorul, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă, simpla invocare a Ghidului de finanțare nefiind suficientă, printre condițiile conținute de acest document nefiind impusă o asemenea cerință.”

XVI. NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISA TEHNICA NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZITIE A UNUI SERVICIU DE ASISTENTA TELEFONICA SI ONLINE GRATUIT, IN LIMBA ROMANA, CU SCOPUL GHIDARII INSTALATORULUI SI UTILIZATORULUI ATAT IN PERIOADA DE INSTALARE, CAT SI IN PERIOADA DE GARANTIE

Se apreciază că cerința este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul faptului că va interveni doar în privința câștigătorului, după cum în mod judicios a stabilit Consiliul în cuprinsul Deciziei nr.

Cerința punerii la dispoziție a unei linii telefonice gratuite ar reprezenta o cerință legală atât timp cât ar fi solicitată cu titlu gratuit atât pe perioada implementării sistemului de telegestiune, cât și pe perioada de garanție, cu alte cuvinte se impune ca această cerință să fie impusă exclusiv în privința câștigătorului.

Se arată că nu există prevederi legale astfel ca autoritatea contractanta să poata impune prin documentația de atribuire cerinte de beneficii cu titlu gratuit ofertantilor. Ofertantii nu sunt asociații de caritate care sa ofere autoritatilor contractante tot felul de beneficii cu titlu gratuit (linii telefonice gratuite, mostre gratuite etc.), doar ca urmare a faptului ca li se permite.

Contestatorul învederează de asemenea Consiliului faptul ca art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului nu prevede aceasta cerinta printre cerintele minime, astfel incat prin impunerea ei de catre autoritatea contractanta, aceasta cerinta sa contribuie la indeplinirea obiectivelor programului, in ceea ce priveste reducerea consumurilor energetice si a amprentei de bioxid de carbon și astfel să poată fi justificată.

Autoritatea contractantă atunci când impune cerințe superioare celor prevăzute de ar. 11 din Ghidul de finanțare, trebuie să aibă în vedere în permanentă obiectivele Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului, adică de reducere a consumurilor energetice și a amprentei de CO₂ și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței. Autoritatea contractantă este chemată în cazul acestui program să deruleze achiziția publică respectând cerințele minime impuse de art.11 a Ghidului de finanțare a programului, iar nu de a introduce cerințe (bariere) noi în calea concurenței, fără legătură cu obiectivele programului de finanțare, întrucât finanțarea este asigurată din fondurile de mediu și are drept scop atingerea obiectivelor programului de finanțare cum ar fi: reducerea consumurilor energetice și a amprentei de CO₂ în iluminatul public.

XVII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE ÎNLOCUIRE A UNUI PUNCT DE APRINDERE

Contestatorul susține că printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "..... PTh SSV (pag. 18 din pdf) nu figurează și activitatea de înlocuire a unui punct de aprindere. Însă la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "..... PTh SSV în Tabelul nr.4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzut un punct de aprindere, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestuia.

În Detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta punctul de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea nu se specifică în PT tipul punctului de aprindere ce va fi montat, în Fisa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 148-151 din documentul "..... PTh SSV fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

În cadrul activităților contractului nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi. În cadrul activităților contractului la enumerarea lucrărilor ce se vor efectua, la pag. 47-48 din documentul "..... PTh SSV (pag. 49-50 din pdf) pct. "Principalele activități ce urmează a fi prestatelucrarea nominalizată este denumită „Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de o unitate". Această formulare poate confuza și creea convingerea ofertanților că la nivelul punctului de aprindere existent se va monta un gateway, fără demontarea acestuia, întrucât nicaieri în PT nu se prevede demontarea punctului de aprindere existent, așa cum se prevede demontarea corpurilor de iluminat, consolelor și cablurilor de alimentare și montarea în locul lor a unor echipamente noi. Punctul de aprindere cu telegestiune este prevăzut doar în Tabel 6 (pag. 22 din documentul "..... PTh SSV ", pag. 24 din pdf) fără a se menționa nimic despre montajul sau și mai ales dacă acesta înlocuiește punctul de aprindere vechi sau este punct de aprindere suplimentar, nespecificându-se în niciun fel dacă acesta este puncte de aprindere nou cu telegestiune sau este punct de aprindere existent ce va fi echipat cu sistem de telegestiune (gateway).

Contestatorul învederează Consiliului faptul că Autoritatea contractantă nu a lămurit aceste aspecte nici în urma solicitării de clarificări adresate de acesta, răspunsul său fiind unul evaziv.

Faptul că în PT proiectantul face o descriere generală a punctului de aprindere, iar în Detalii de execuție se face o descriere de asemenea generală a montării, fără a se indica dacă montarea este precedată de o demontare a punctului de aprindere existent, așa cum se specifică în mod clar în ceea ce privește corpurile de iluminat și consolele, după cum se poate observa și în operațiile descrise în Detalii tehnice nu poate conduce la concluzia că documentația este clară, completă și fără ambiguități, ci dimpotrivă, la cea că este în mod intenționat ambiguă. După cum se poate observa din cap. IV.2 Caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale (pag. 60 din documentul "..... PTh SSV", pag. 62 din pdf), nicaieri în descrierea din caietul de sarcini nu se face referire la punctul de aprindere cu telegestiune, cu toate că acesta reprezintă un echipament important în cadrul PT, așa cum se face referire la demontarea/montarea corpurilor de iluminat și controlerelor de telegestiune și a consolelor de prindere. Este cel puțin ciudat că un proiectant să omită din Caietul de sarcini operații atât de importante, cum ar fi montarea și demontarea punctelor de aprindere ale iluminatului public și sistemului de telegestiune care le echipează (gateway-uri). Simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv și de montare în cadrul unui proiect de execuție nu este relevantă dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj (pe stalp, în cabină, în postul trafo, pe perete, etc.) urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul PT o planșă desenată ce conține schema monofilă a punctului de aprindere nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți pentru a oferi un preț corect.

De altfel în privința schemelor monofilare, contestatorul învederează Consiliului că în cadrul proiectelor realizate de către și ocazional de către alți proiectanți, colaboratori ai acestuia, **TOATE SCHEMELE MONOFILARE SUNT ABSOLUT IDENTICE**, lucru absolut inadmisibil, întrucât fiecare punct de aprindere are o anumită schema monofilă în funcție de o serie de variabile (putere instalată, număr de circuite, număr de corpuri de iluminat arundate, etc.) astfel că schema monofilă depusă în PT nu corespunde realităților din teren, așa cum ar trebui să fie un Proiect Tehnic de Execuție. În fond proiectul tehnic elaborat de proiectant se numește DE EXECUȚIE, astfel că orice constructor avizat, citind proiectul, în baza lui ar putea realiza investiția cu condiția că toate lucrările cu detaliile de execuție să fie cuprinse în acesta.

Schema electrică monofilă pentru punctul de aprindere este identică în toate proiectele elaborate de și, fiind trasă la indigo. Ori, punctele de aprindere a iluminatului public sunt diferite (au scheme electrice monofilare diferite) pentru aceeași localitate, fără a mai vorbi de localități diferite. Punctul de aprindere a iluminatului public nu este un produs finit de serie, valabil pentru toate locurile în care acesta se montează. Punctul de aprindere este o construcție în sine (precum o casă) diferită în funcție de numărul de corpuri de iluminat pe care le gestionează, de puterea electrică însumată a corpurilor de iluminat, de lungimea circuitelor electrice pe care

sunt montate corpurile de iluminat, de numărul de circuite electrice care ies din punctul de aprindere, de tensiunea curentului de alimentare monofazat sau trifazat, etc.).

În susținerea celor antemenționate, contestatorul transmite atașate prezentei plângeri un număr de 33 de scheme monofilare din proiecte realizate în majoritate de către și ocazional de către alți proiectanți, colaboratori ai acestuia, care sunt absolut identice, după cum urmează să constate Consiliul.

Pentru ca punctul de aprindere cu telegestiune să poată fi oferit conform Formulelor de deviz este necesar să se clarifice atât Partea scrisă, cât și Partea desenată și Detaliile tehnice ale PT, astfel încât să se cunoască în mod concret următoarele:

- > Numărul de puncte de aprindere ce se vor demonta;
- > Numărul de puncte de aprindere ce se vor monta și dacă acestea conțin sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), iar în caz contrar:

- o Nr. de sisteme de telegestiune (gateway-uri) ce vor fi achiziționate în mod separat;

- o Materiale necesare montajului punctelor de aprindere în Formularul F4 (nu este prevăzut niciun fel de material de montaj).

Din Fișa tehnică nr. 4 a Punctului de aprindere se desprinde faptul că acesta conține sistemul de telegestiune (gateway) montat deja în acesta. Atunci contestatorul se întreabă care este rațiunea ca în Formularul F3 Punctul de aprindere se montează în mod separat și nu conține gateway, în timp ce în Formularul F4 punctul de aprindere conține gateway? De asemenea, în Formularul F4 nu se preconizează a se achiziționa gateway în mod independent (se consideră parte componentă a Punctului de aprindere), în timp ce în Formularul F3 se dă norma de montare pentru Gateway, care de fapt nu este achiziționat prin Formularul F4. Toate aceste "scapări" ale PT trebuie corectate și transparentizate.

În susținerea ambiguității și nelegalității documentației de atribuire cu privire la punctele de aprindere, contestatorul înțelege să invoce BO2024_170 și BO2024_263 emise ca urmare a contestațiilor formulate de acesta în cadrul unor proceduri similare cu cea din speța dedusă judecării.

Contestatorul afirmă că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (6) ale art. 155 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (2) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și (2) ale art. 158 din Legea nr. 98/2016, art. 167 din Legea nr. 98/2016, art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care Autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

În susținerea celor invocate în cuprinsul contestației, contestatorul invocă Deciziile CNSC nr. și ..., menținute prin Deciziile nr. ..., respectiv ... emise de către Curtea de Apel Suceava în Dosarele nr. ..., respectiv ..., prin

intermediul cărora, în spețe similare, în cazul unor proiecte realizate de către, au fost admise criticile contestatorului.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ...

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, precizând următoarele:

I. Ca o chestiune prealabilă, se arată faptul că societatea S.R.L. este elaboratoarea proiectului tehnic, și nu autoritatea contractantă din prezenta procedură. La nivelul proiectului tehnic, nicăieri pe parcursul acestuia nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare a acestora stabilirea lor fiind apanajul autorității contractante, așa cum este definit de art. 163 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic, nu este în opinia Autorității de natură a distorsiona concurența.

În mod similar, a opinat și Agenția Națională de Achiziții Publice, prin răspunsul formulat la Speța 994 din data de 2 iunie 2020, în sensul că un operator economic care a întocmit proiectul tehnic poate fi exclus, numai dacă Autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În continuare, Autoritatea expune și răspunsul Agenției Naționale de Achiziții Publice, astfel:

Speța 994/2020:

Operatorul economic care a prestat serviciile de proiectare în faza DALI. SF sau SPF pentru același obiectiv de investiții și pentru aceeași autoritate/entitate contractantă poate participa la procedura de achiziție publică având ca obiect serviciile de proiectare în faza PT sau proiectarea și execuția obiectivului de investiții pentru care a elaborat DALI. SF sau SPF?

Răspuns:

Potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidai, individual ori în comun cu alți operatori economici [...], acest drept neputând fi îngrădit de nicio persoană fizică sau juridică.

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit f) din același act normativ, „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe; [...]”.

Totodată, vă semnalăm că, în baza prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. în situația în care un candidat ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 din legea anterior menționată sau în orice alt mod. inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

Prin urmare, în cazul prezentat, considerăm că prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic în cauză la elaborarea studiilor de fezabilitate/DALI sau proiectelor tehnice pentru obiectivele de investiții respective este de natură a distorsiona concurența. Întrucât societatea în cauză se afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, merit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici

În completarea celor sus-menționate. precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d) al aceluiași articol, autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Alin. (1) lit. d) al aceluiași articol menționat anterior prevede că autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care aceasta are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Astfel, considerăm că autoritatea contractantă se poate prevala de dispozițiile articolului sus-citat, în sensul eliminării din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau de execuție lucrări a operatorului economic care a întocmit studiul de fezabilitate sau proiectul tehnic, pe considerentul distorsionării concurenței, numai dacă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial merit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În subsidiar, menționăm că un exemplu relevant din practica în materie se regăsește în jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Cazul *Fabricam S.A. versus Belgia* (dosarele C-21/03 și C-34/03)".

Cu titlu de jurisprudență, autoritatea contractantă indică Decizia CNSC nr., iar cu titlu de exemplu, menționează faptul că, însăși societatea a întocmit proiectul tehnic în cadrul procedurii având ca

obiect Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: "MODERNIZAREA/REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC PENTRU ORAȘUL PÂNCOTA, JUDEȚUL ARAD" din cadrul Proiectului: "CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL PÂNCOTA, JUDEȚUL ARAD", Anunț ele participare simplificat ..., ulterior, fiind declarată câștigătoare în cadrul respectivei proceduri. În acest sens, Autoritatea indică Anunțul de atribuire:

II. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

Cu privire la conținutul referatului de verificare a proiectului, autoritatea contractantă face precizarea că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia este în sarcina verficatorului și este independentă de voința proiectantului, beneficiarului și, cu atât mai puțin, cu voința oricărui operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora „Referatul privind verificarea de calitate a proiectului este unul absolut formal, fara nici cea mai mica legătură cu PT” și „în realitate, PT aferent obiectivului Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public în, județul, faza II nu este verificat tehnic”, precum și restul afirmațiilor referitoare la verificarea proiectului, Autoritatea consideră că nu este în măsură să facă aprecieri asupra profesionalismului verficatorului de proiect și nici asupra modului în care acesta și-a îndeplinit atribuțiile în cadrul altor contracte care nu au legătură cu prezenta procedură, singurele obligații ale autorității contractante fiind legate de urmărirea respectării prevederilor legale privind activitatea de verificare a proiectului tehnic, respectiv prevederile Legii nr: 10/1995 privind calitatea în construcții și ale HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate.

Din analiza referatului de verificare nr. 402/25.07.2023 al PF, se constată că acesta conține elementele obligatorii prevăzute de HG nr. 925/1995, respectiv date și informații referitoare la respectarea reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile.

Din înțelesul contestației Euro Audit, verficatorul ar trebui mai întâi să îi ceară acordul acesteia, pentru ca acesta să fie mulțumită de conținutul referatului.

Autoritatea contractantă face precizarea că domnul Ignat C. Jan deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de Verficator de Proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalații Electrice (le), certificat eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții.

Domnul Ignat C. Jan deține o experiență de peste 18 ani în domeniul verificării proiectelor, deține certificarea de Expert Tehnic și este un important membru în domeniu academic, fiind profesor universitar și doctor în Inginerie Electrică, peste 5 cărți publicate (printre care și „Ghid de buna practica pentru instalații de iluminat”), peste 120 de lucrări publicate, membru în Comisia Tehnică de Examinare nr. 6 - MDRL - București în vederea atestării experților și verficatorilor tehnici de proiecte. Comisia Instalații Electric.

Solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la prezentarea dovezii plății serviciilor de verificare nu are susținere în opinia Autorității, atât timp cât obligația asigurării serviciilor de verificare este în sarcina proiectantului. În susținerea acestei afirmații, Autoritatea apreciază de interes decizia CNSC nr.

I. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE MONTARE A 3 BUC. GATEWAY, IMPUNÂNDU-SE ELIMINAREA FIȘEI TEHNICE NR. 6 - GATEWAY

Se reține că această presupusă "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

Așa cum este precizat la pagina 17 a Proiectului Tehnic nr. 203PT/2023, se solicită 3 echipamente de tip gateway și un punct de aprindere, fiind evidentă cantitatea echipamentelor solicitate prin proiect.

La pagina 74 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere.

În planșa SEI este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Autoritatea nu înțelege unde este ambiguitatea, în condițiile în care în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară.

Se indică în acest sens, decizia CNSC nr.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

II. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA MONTAREA UNUI NUMĂR DE 2 SENZORI MULTIFUNCȚIONALI

Autoritatea contractantă observă că și de acesta dată contestatorul încercă să inducă în eroare Consiliul. Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează: La pagina 21 este detaliată necesitate senzorilor multifuncționali; senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității; necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

Se menționează că poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic. Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

De interes este și decizia CNSC nr.

Autoritatea susține că în cadrul documentației de atribuire a fost detaliată necesitate acestor senzori, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

III. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE

Se arată că această presupusă "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Cerința este clară și bine definită: *"Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor"*.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 911 cartele SIM (care corespund cantității totale de aparate de iluminat echipate cu controler), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

Autoritatea susține că este de interes și decizia CNSC nr.

Astfel, se observă că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

IV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATĂ PENTRU CONTROLERELE DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCȚIONAL ȘI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, Autoritatea apreciază această critică ca fiind nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructură unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Autoritatea contractantă afirmă că sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Se arată că de interes este și decizia CNSC nr.

V. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. RD. 1.2. RD. 1.3 ȘI FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Cu titlu preliminar, Autoritatea arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, critica contestatarului face referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief del uros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, autoritatea contractantă apreciază faptul că această critică este nefondată.

VI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA "COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA CAPACULUI ÎN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE"

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informații publice, ce pot fi verificate.

Ținând cont de toate acestea, vă rugăm să observați faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatarului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, vă solicităm să o respingeți ca fiind nefondată.

VII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FISA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14. REFERITOARE LA „PLACA LED VA FI PREVĂZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNĂ CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS ÎN CAZUL ÎN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT"

LED-urile, ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură. Deoarece este bine cunoscut faptul că temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ

asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii. Tocmai acesta este rolul unui senzor termic (în literatura de specialitate este definit ca fiind termistor cu coeficient negativ de temperatură - NTC) într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Răcirea prin managementul termic al carcasi nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Mențiunea precum că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispute la accidente grave de circulație este nedovedită, eronată și falsă cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă susține faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să o respingă ca fiind nefondată.

VIII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Autoritatea contractantă susține că la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durata medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Ținând cont de toate acestea, Autoritatea consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și pe cale de consecință, solicită CNSC să o respingă ca fiind nefondată.

IX. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, critica contestatarului face referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Autoritatea apreciază că cerința trebuie coroborată și cu restul documentației, în cadrul fișei tehnice nr. 5 precizându-se:

Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.

Se menționează că cerința este clară și evidentă. Echipamentele hardware din componența sistemului un trebuie să genereze costuri.

Mențiunea contestatorului precum că pentru controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul, nu are legătură cu cerințele în discuție, deoarece controlul sistemului de telegestiune face parte din interfeța care nu reprezintă un echipament hardware.

Ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă critica ca fiind nefondată.

X. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA CONTROLLERULUI PUNCT LUMINOS ȘI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de

4150 de ore/an, Autoritatea afirmă că o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

XI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL. RD. 1.5

Cu titlu preliminar, Autoritatea arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, se apreciază că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros. alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile tară costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractantă apreciază de interes decizia CNSC nr.

Se precizează că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

XII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 1.16 REFERITOARE LA

INSCRIȚIONAREA PUNCTULUI DE APRINDERE ȘI LA RD. 1.20. REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a punctelor de aprindere, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

XIII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 ȘI NR. 5 RD. 3.3. REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT

Față de această critică, autoritatea contractantă susține că cerința este clară și bine definită.

Astfel, pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru Sistem de telegestiune iluminat public ale cărui cerințe sunt solicitate în lisa tehnică nr. 5 se solicită certificat de conformitate pentru toate emementele sale componente, motiv pentru care Autoritatea solicită Consiliul să respingă această critică total nefondată.

XIV. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘELE TEHNICE NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS RD. 3.3. NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL RD. 3.3. NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 3.3. NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.3 REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE CONFORM DIRECTIVELOR ESENȚIALE

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10, art. 11, art. 12 și art. 21 din HG nr. 668/13.09.2017, opinând că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări. Se arată că de interes este și decizia CNCS nr.

Se apreciază că Euro Audit încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin propunerea unor echipamente de

calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei fără certificate de conformitate.

XV. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.5 REFERITOARE LA COMPATIBILITATEA TALQ SAU SIMILAR A SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE PROPUS

Cerința privind compatibilitatea TALQ/UCIFI sau similar respectă condițiile Ghidul de finanțare care precizează la art. 11, alin. (2): *"Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: (...) f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (G/S): g) să furnizeze interfețe și sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței".*

TALQ / UCIFI sunt organizații mondiale ce stabilesc un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul de management Central (CMS) și aplicațiile Smart City de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații.

Astfel, cerința este necesară autorității contractante pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate.

XVI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZIȚIE A UNUI SERVICIU DE ASISTENȚĂ TELEFONICĂ ȘI ONLINE GRATUIT, ÎN LIMBA ROMÂNĂ, CU SCOPUL GHIDĂRII INSTALATORULUI ȘI UTILIZATORULUI ATÂT ÎN PERIOADA DE INSTALARE, CÂT ȘI ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

Având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat, motiv pentru care Autoritatea solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

Se reține de interes decizia CNCS nr.

XVII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE ÎNLOCUIRE A UNUI PUNCT DE APRINDERE

Autoritatea contractantă susține că această presupusă "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul, documentație fiind completă, corectă și lipsită de ambiguități.

Așa cum este precizat la pagina 17 a Proiectului Tehnic nr. 203PT/2023, se solicită 3 echipamente de tip gateway și un punct de aprindere, fiind evidentă cantitatea echipamentelor solicitate prin proiect.

La pagina 74 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere; în planșa SEI este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Autoritatea contractantă nu înțelege unde este ambiguitatea, în condițiile în care în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară.

Autoritatea susține că este de interes decizia CNSC nr. ...

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că înaintea punctul de vedere fundamentat pe baza răspunsului proiectantului la criticile aduse de contestator și solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL și să dispună continuarea procedurii.

Cu adresa nr. .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SRL, în calitate de operator economic interesat în a se menține documentația de atribuire aferentă prezentei procedurii, depune *Cerere de intervenție voluntară*, în favoarea autorității contractante, prin care învederează următoarele:

I. CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul indică prevederile art. 10 și art. 12 cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, învederând, în acest context, faptul că, din cuprinsul prevederilor HG nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul dispozițiilor Anexei nr. 10, rezultă că Proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1, făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - Fișe tehnice.

Intervenientul învederează Consiliului faptul că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din Proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității Cererii de intervenție formulată de societatea ..., intervenientul indică Hotărârea nr. ... din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului

În acest sens, intervenientul precizează că în dosarul, societateaa formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de, împotriva Deciziei CNSC cu nr.

Având în vedere calitatea titularului cererii de intervenție accesorie și a justificării interesului prezentat în susținerea cererii, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a Cererii de intervenție accesorie formulată urmând ca acestuia să îi fie aplicabile dispozițiile art. 65 Cod procedură civilă.

II. DETALIEREA MOTIVELOR PENTRU CARE INTERVENIENTUL SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA FIIND NEFONDATĂ

Cu referire la critica privind verificare tehnică a proiectului

Intervenientul reține că susținerile Petentei sunt infirmate chiar de prevederile legale în vigoare, prevederi pe care Petenta nu le expune în forma în care acestea există în vigoare, respectiv dispozițiile art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, parte integrantă din Hotărârea nr. 742/2018, potrivit căreia serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica privind punctele de aprindere, critica privind senzorii, critica ce vizează placa led să fie prevăzută cu un senzor termic, precum și criticile privind inscripționarea, intervenientul indică jurisprudențial, în sensul respingerii unor astfel de critici, Decizia nr. ... din 25 Ianuarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în cadrul dosarului ..., având ca obiect, în mod similar, o plângere formulată de societatea (Anexa nr. 1),

Cu referire la critica care vizează certificatul de conformitate, intervenientul arată că, în fapt, dreptul autorității contractante de a solicita un certificat de conformitate sau un raport de testare este reglementat de prevederile Art. 158 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În sensul susținerii sale, intervenientul indică Decizia Civilă nr. din ședința din 30 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul dosarului nr., instanța dispunând:

"Potrivit art. 11 alin. 1 lit. I din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.

În mod similar cu considerentele expuse la secțiunea 2 din prezenta decizie, Curtea apreciază că prin art. 11 alin. 1 din Ordinul 1866/2021 au fost instituite cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească corpurile de iluminat ce urmează a fi montate în proiect, astfel că pornind de la aceste cerințe minime, autoritatea contractantă în raport de necesitățile proprii de achiziție poate institui cerințe suplimentare pentru demonstrarea performanțelor în timp ale aparatelor de iluminat, nefiindu-i interzis să uzeze atât de certificate ENEC+ cât și de rapoarte de testare sau similar (echivalent) care să confirme respectarea următoarelor standarde: EPRS

003:2018-5; EN 62722-2-1:2016 sau echivalent. Impunerea unor condiții suplimentare celor stipulate în art. 11 alin. 1 lit. I din Ordinul 1866/2021 este justificată și nu poate fi apreciată ca denaturează concurență, în forma modificată, în contextul în care durata minimă de viață a aparatului de iluminat este de minim 100.000 ore de funcționare".

După cum se învederează din jurisprudența existentă în domeniu, este dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singură în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Pe de altă parte, echivalarea declarației de conformitate cu certificatul de conformitate este o eroare, așa cum arată și CNSC în decizie: „De altfel, constată Consiliul, chiar autoritatea contractantă susține punctul de vedere al contestatoarei atunci când afirmă în punctul de vedere la contestație că, Astfel, declarația de conformitate este întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate."

În realitate, în conformitate cu H.G. nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, art. 10:

(1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.*

Art. 11:

(1) *certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform Standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor;*

Art. 12:

(1) *Declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor.*

(2) *Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile.*

Art. 21:

(1) *Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:*

[...]

c) *certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1).*

În considerarea celor prezentate anterior, este evident faptul că *certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.*

În mod similar, intervenientul indicăm Decizia nr. ... din 25 Ianuarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în cadrul dosarului ..., având ca obiect, în mod similar, o plângere formulată de societatea ... (Anexa nr. 2), instanța dispunând:

"Cu referire la cel de-al cincilea motiv din plângere, se observă că acesta privește cerința prezentării Certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, susține petenta că acest document nu ar mai trebui solicitat în condițiile în care există Declarația de conformitate CE a producătorului, care este valabilă neînsoțită de certificatul de conformitate.

Consiliul în argumentarea respingerii acestei critici a petentei a reținut, în esență, lipsa de consistență a susținerilor petentei privind nelegalitatea cerinței prezentării Certificatului de conformitate, chiar în situația în care există Declarația de conformitate CE a producătorului.

Așa cum arată însăși petenta cele două documente au o semnificație tehnică și juridică diferită, astfel încât nu se pune problema dublării unei cerințe tehnice prin impunerea de către autoritatea contractantă a obligației de a prezenta Certificatul de conformitate pentru produsele oferite, chiar în situația în care există marcajul CE și Declarația de conformitate CE a producătorului.

De altfel, această cerință nu poate fi considerată nelegală, câtă vreme chiar Legea nr. 98/2016, prin art. 158 alin. (1), recunoaște dreptul autorităților contractante de a solicita în cadrul procedurilor de atribuire rapoarte de încercare sau certificate eliberate de un organism de evaluare a conformității („Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”)

Astfel, prin prezentarea Certificatului de conformitate pentru produsele ce fac obiectul propunerii tehnice se urmărește de către autoritatea contractantă verificarea conformității cu cerințele sau criteriile proprii stabilite prin documentația de atribuire, respectiv dacă sunt respectate specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Pe de altă parte, regula potrivit căreia Declarația de conformitate CE a producătorului este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate este aplicabilă în privința regimul de circulație al mărfurilor pe teritoriul Uniunii Europene și al efectuării tranzacțiilor economice pe teritoriul Uniunii. În schimb, în domeniul achizițiilor publice normele specifice la nivel european și

național permit în mod expres autorităților contractante să solicite alte documente suplimentare considerate necesare pentru verificarea îndeplinirii anumitor cerințe tehnice stabilite prin documentațiile de atribuire, ne reprezentând relevanță că există și o Declarație de conformitate CE a producătorului.

Prin urmare, nici această ultimă critică nu este întemeiată".

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL, în calitate de intervenient în prezenta cauză, depune cerere de renunțare la capătul de cerere privind accesul la dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune Concluzii scrise prin care susține că își menține în integralitate contestația, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează faptul că lucrările care fac obiectul speței deduse judecății - "Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții "Modernizarea sistemului de iluminat public stradal,, județul, faza II" - sunt finanțate din fonduri guvernamentale ale bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în baza Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și se supun rigorilor GHIDULUI DE FINANȚARE a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021 cu modificările și completările ulterioare.

La art. 9 - sunt descrise criteriile de eligibilitate a solicitantului, din cuprinsul cărora rezultă faptul că Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public se referă exclusiv la finanțarea investițiilor în infrastructura de iluminat public care contribuie la îmbunătățirea mediului.

Se apreciază că enumerarea cheltuielilor eligibile este exhaustivă, pe cale de consecință nicio altă cheltuială, de nicio altă natură și sub niciun pretext nu este admisă a fi considerată eligibilă în proiect.

Avându-se în vedere scopul și obiectivul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, finanțat din fonduri guvernamentale ale Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în baza Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021 al Ministrului mediului, apelor și pădurilor, contestatorul soliciță Consiliului să analizeze contestația sa strict prin prisma respectării de către Autoritatea contractantă, cu privire la întocmirea, în integralitatea sa, a documentației de atribuire aferente procedurii care face obiectul speței deduse judecății, în primul rând a dispozițiilor legale ale Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și în al doilea rând pe cele ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a actelor normative subsecvente.

Referitor la capătul de cerere din contestației - ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 2 senzori multifuncționali, contestatorul precizează

că enumerarea cheltuielilor eligibile este exhaustivă, pe cale de consecință nicio altă cheltuială, de nicio altă natură și sub niciun pretext nu este admisă a fi considerată eligibilă în proiect. Prin urmare rezultă faptul că achiziționarea celor 2 senzori NU este cheltuială eligibilă, singura soluție rămasă fiind eliminarea în totalitate din cuprinsul documentației de atribuire a oricaror prevederi legate de achiziționarea celor 2 senzori multifuncționali.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul înțelege să invoce Decizia CNSC nr. și Decizia CNSC nr.....

Referitor la capătul de cerere din contestație - nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 RD. 1.14, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor, cu siguranță dementinere”, în susținerea nelegalității cerinței, contestatorul înțelege să invoce Decizia CNSC nr. ..., Decizia CNSC nr. ..., Decizia CNSC nr. ..., Decizia CNSC nr.

Referitor la capătul de cerere din contestație - ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 RD. 1.14, referitoare la „Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit”, contestatorul înțelege să invoce Decizia CNSC nr. ...

Referitor la capătul de cerere din contestație - nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos RD. 3.3, nr. 3 senzor multifuncțional RD. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway RD. 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune RD. 3.3 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, în susținerea admiterii acestui capăt de cerere din contestație, se invocă Decizia CNSC nr. ...

Referitor la capătul de cerere din contestație - nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune RD. 3.5 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, în susținerea necesității eliminării cerinței, contestatorul înțelege să invoce Decizia CNSC nr.

Referitor la capătul de cerere din contestație - nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune RD. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, contestatorul învederează că această cerință este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul faptului că va interveni doar în privința câștigătorului, sens în care a stabilit Consiliul în cuprinsul următoarelor decizii: Decizia nr.

Cu adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune factura seria PDV-024 nr. 22 din 22.02.2024 în valoare de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal,, județul, faza II”, cod CPV 45310000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 01.03.2024.

Împotriva documentației de atribuire, SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

În cauză se reține că SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în favoarea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. referire la contestația depusă de SRL, ce formează obiectul dosarului nr....

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, Consiliul constată că interesul SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că aceasta, la momentul de față, este potențial ofertant la procedura de atribuire în discuție, având interes în menținerea documentației de atribuire, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

Consiliul reține că în contestație sunt formulate critici vizând cerințe din cadrul documentației de atribuire, cu privire la care contestatorul susține că pot fi îndeplinite doar de echipamentele produse de SRL, precum și la prevederi ale documentației de atribuire, considerate ambigue de către contestator.

O primă critică formulată de contestator cu privire la documentația de atribuire vizează faptul că referatul de verificare întocmit de verificatorul de proiect PF încalcă dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ceea ce arată, în opinia contestatorului, faptul că proiectul tehnic nu a fost verificat conform prevederilor legale, contestatorul solicitând Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată.

De asemenea, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea cu caracter general a contestatorului potrivit căreia este favorizat operatorul economic SRL, dat fiind faptul că autorul contestației a avut posibilitatea de a formula critici concrete, cu privire la prevederi specifice ale documentației de atribuire pe care le consideră restrictive, aceste critici concrete urmând a fi analizate de Consiliu.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe ce exced celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind posibilă însărcinarea completului de soluționare cu analizarea *in integrum* a prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri concrete numai cu privire la prevederi ale documentației de atribuire, care urmează a fi analizate de Consiliu în continuare.

I. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE MONTARE A 3 BUC. GATEWAY, IMPUNÂNDU-SE ELIMINAREA FIȘEI TEHNICE NR. 6 - GATEWAY

Se reține că la pagina 17 a Proiectului Tehnic nr. 203PT/2023 se solicită 3 echipamente de tip gateway si un punct de aprindere, fiind evidentă cantitatea echipamentelor solicitate prin proiect.

La pagina 74 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere.

În planșa SEI este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamnetul pentru telegestiune.

În documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară. Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

II. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA MONTAREA UNUI NUMĂR DE 2 SENZORI MULTIFUNCȚIONALI

Contestatorul solicită eliminarea în totalitate a acestui tip de multisenzor din acest proiect.

Critica urmează să fie respinsă, deoarece necesitatea și oportunitatea achiziționării senzorilor multifuncționali rezultă din descrierea de la pag. 21 din documentul „..... PTh SSV”, în care sunt menționate scenariile în care ar putea fi utilizate funcțiile senzorilor, precum și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

În ceea ce privește numărul mic de senzori solicitați (respectiv 2), acesta apare ca fiind explicabil, în contextul prețului ridicat menționat chiar de către SRL în contestație.

Consiliul urmează să respingă ca nedovedite susținerile contestatorului potrivit cărora specificațiile senzorului multifuncțional ar fi caracteristice unui anumit operator economic, deoarece, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte că doar operatorul economic indicat în contestație poate să furnizeze un senzor cu toate capacitățile de măsurare/detectare cerute prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Prin urmare, alegerea autorității contractante de a echipa sau nu rețeaua de iluminat cu senzori multifuncționali care urmează a fi montați în zone strategice ale localității reprezintă un aspect de oportunitate situat în marja de apreciere a autorității contractante, Consiliul neputând-o sancționa pe aceasta din urmă pentru alegerea structurii, componentei și funcționalităților instalației de iluminat public stradal câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

III. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA SISTEMUL DE TELEGESTIUNE

În cuprinsul PT, la pag. 19 (pag. 21 din pdf) din documentul "..... PTh SSV", se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant descris sumar și intenționat confuz, astfel încât ofertanții să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură, iar în acest fel proiectantul să și-l adjudece prin propria sa firmă de construcții În mod concret la pag. 20 din PT (pag. 22 din pdf) la pct. "Conectivitate", se prevede că "Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales".

Contestatorul solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea acestui proiect astfel încât acesta să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

Cerința este clară și bine definită: „Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 911 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil. Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

IV. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA COMUNICAȚIA DE TIP PLC SOLICITATĂ PENTRU CONTROLEREL DE CORP, SENZORUL MULTIFUNCȚIONAL ȘI CONCENTRATORUL DE DATE (GATEWAY)

V. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.2, RD. 1.3 ȘI FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

IX. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 CONTROLER PUNCT LUMINOS, RD. 1.12

XI. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL, RD. 1.5

Criticile contestatorului de la punctele IV, V, IX și XI vor fi analizate împreună, întrucât vizează aceeași chestiune, respectiv tipul comunicației din perspectiva mediului de comunicație între elementele componente ale rețelei de iluminat public stradal, despre care contestatorul susține că ar putea fi îndeplinită doar prin comunicație prin liniile/firele/cablurile de alimentare cu energie electrică, aspect care, însă, nu ar permite controlul componentelor unor aplicații caracteristice comunicației prin rețeaua publică Internet.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante potrivit căreia scopul formulării cerințelor cu privire la modalitatea de comunicare prin liniile de alimentare cu curent electric sau similar ar fi fost justificate din perspectiva evitării comunicației prin rețea GSM care ar fi condus la costuri considerabile generate de achiziționarea și menținerea unui număr mare de abonamente/SIM-uri/cartele GSM pentru corpuri de iluminat.

Cu toate acestea, Consiliul reține că cerința *„sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”*, care nu limitează tipul și mediul de comunicație la o anumită tehnologie își pierde sensul clar și neechivoc în multitudinea de specificații tehnice de forma *„tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*, care, printr-o analiză atentă, conduce la concluzia ca sunt acceptate doar modalități de comunicare prin linia de alimentare și, implicit, sunt excluse orice modalități de comunicație prin radio.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează contrariul, respectiv că *„Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.*

Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales”.

Din analiza argumentelor autorității contractante, rezultă că necesitatea sa constă în implementarea unei arhitecturi de rețea care să nu necesite costuri suplimentare pentru transmiterea datelor între elementele componente ale rețelei de iluminat public (similar unui rețele locale din sediul unei organizații) dar care să poată fi controlată din rețeaua publică (altfel spus, din Internet) prin intermediul unei conexiuni unice, aleasă în mod corespunzător.

Având în vedere că specificațiile tehnice din proiectul tehnic nu descriu necesitatea de fapt invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, iar explicațiile acesteia din urmă tind să dea dreptate societății contestatoare, Consiliul va admite criticile contestatorului de la punctele IV, V, IX și XI în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, va obliga autoritatea contractantă la publicarea explicațiilor din punctul de vedere, aferente acestor critici, sintetizate într-un fișier distinct, marcat corespunzător.

VI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA "COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVĂZUT CU UN

DISPOZITIV PENTRU MENȚINEREA CAPACULUI ÎN POZIȚIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZĂRII INTERVENȚIILOR CU SIGURANȚA DE MENȚINERE”

Contestatorul susține că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

Critica urmează a fi admisă deoarece, astfel cum în mod corect susține contestatorul, cerința anterior reprodusă exclude alte variante constructive posibile, cum ar fi cea în care capacul ar rămâne în poziția „deschis” prin rabatarea în sus cu 180 de grade sau cea în care capacul s-ar deschide în jos, fiind menținut în această poziție prin efectul gravitației, fără ca autoritatea contractantă să menționeze vreun motiv pentru restrângerea/limitarea concurenței la produsele care îndeplinesc strict cerința reprodusă anterior.

Forma actuală a cerinței este în dezacord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței.

VII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA „PLACA LED VA FI PREVĂZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNĂ CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS ÎN CAZUL ÎN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT”

Contestatorul apreciază cerința ca fiind restrictivă, întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispune la accidente grave de circulație.

Critica urmează a fi respinsă, deoarece, contestatorul s-a limitat la susțineri potrivit cărora metoda/tehnologia solicitată de autoritate ar fi depășită din punct de vedere tehnic și moral și că tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi, fără să probeze faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață.

Mai mult, Consiliul apreciază că susținerile SRL, potrivit cărora „Impunerea de către proiectant cu aprobarea Autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic (...)” nu demonstrează existența vreunei vătămări produsă contestatorului, câtă vreme acesta are deplina libertate de a oferta produse echipate cu LED-uri fabricate după așa-zisa „(...) tehnologie de fabricație existentă astăzi în lume (...)” sau care să utilizeze „(...) mai multe metode de răcire (...)”, iar, printre acestea, se

regăsește și modalitatea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv, cea de reducere a fluxului luminos în cazul creșterii temperaturii peste o anumită limită, situație care impune existența unui senzor pe placă.

Având în vedere durata lungă de viață preconizată pentru prezenta investiție precum și efectul distructiv al temperaturilor ridicate asupra LED-urilor (aspect care nu este negat de societatea contestatoare), Consiliul apreciază că intenția autorității contractante, de a asigura protecția termică prin verificarea constantă a temperaturii la nivelul componentelor electronice și reducerea fluxului luminos (implicit a energiei electrice utilizată pentru producerea luminii) în cazul depășirii limitei de temperatură, nu are caracter restrictiv ci este o modalitate de gestionare a riscului de defectare a corpurilor de iluminat în cazul apariției unor evenimente nedorite, manifestate prin creșterea locală a temperaturii.

Totodată, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat 5 produse echipate cu senzor termic, provenite de la fabricanți/producători diferiți, aspect de natură să demonstreze lipsa pretinsului caracter restrictiv al cerinței.

Răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

VIII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 1 RD. 1.14, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.17, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

X. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 2 RD. 1.10, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA APARATULUI DE ILUMINAT ȘI LA RD. 1.16, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

XII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ F5 NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 1.16, REFERITOARE LA INSCRIȚIONAREA PUNCTULUI DE APRINDERE ȘI LA RD. 1.20, REFERITOARE LA APLICAȚIA MOBILĂ GRATUITĂ

Criticile de la punctul VIII, X și XII privind inscripționarea corpului aparatului de iluminat, controller-ului și punctului de aprindere cu un cod QR prin gravare, poansonare sau altă metodă care să asigure informarea cu privire la aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.) urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece, solicitarea unui cod QR care să facă trimitere, de exemplu, la o pagină web de pe site-ul producătorului nu are caracter restrictiv, fiind o practică uzuală în multe domenii de interes (turism, comerț, domeniul horeca etc.), iar metoda poansonării/gravării este justificată prin durata lungă de utilizare a sistemului de iluminat, cca. 24 ani, timp în care o eventuală etichetă autocolantă aplicată pe carcasă ar putea deveni ilizibilă sau ar putea să se dezlipească.

Pe de altă parte, în vederea informării complete, corecte și precise, astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la menționarea exemplificativă a tipurilor de înregistrări prin care poate fi probată durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, a controller-ului și punctului de aprindere, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

În ceea ce privește criticile privind punerea la dispoziție, gratuit, a unei aplicații mobile disponibilă în Google Play și AppStore, care să aibă funcționalitățile de informare și documentare detaliate în fișele tehnice, Consiliul urmează a le admite, deoarece, operațiunile de mentenanță a componentelor sistemului de iluminat se pot face și fără existența unei astfel de aplicații, printr-o multitudine de modalități tehnice, cum ar fi consultarea documentației încărcată online într-un cloud, consultarea documentației în format letric, evidența intervențiilor în registre online sau registre fizice etc., fără să fie restricționată ofertarea aparatelor de iluminat care nu dispun de acest accesoriu.

Consiliul va reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie, în mod obiectiv, necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu cerințele subiective și preferințele autorității contractante concretizate în cerințele subiective și detaliate ale aplicației software, motiv pentru care, va admite criticile contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator.

Consiliul apreciază că furnizarea unei aplicații software care să faciliteze și să documenteze operațiunile de mentenanță survenite asupra sistemului de iluminat public stradal reprezintă aspecte calitative, care pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, să fie desemnată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, luând în considerare aspecte calitative considerate relevante de către aceasta și care pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile inovatoare, fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

XIII. AMBIGUITATEA SI NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE F5 NR. 4 RD. 3.3 SI NR. 5 RD. 3.3, REFERITOARE LA CERTIFICATUL DE CONFORMITATE SOLICITAT

XIV. NELEGALITATEA DOCUMENTATIEI IN CEEA CE PRIVESTE CERINTELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS RD. 3.3, NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL RD. 3.3, NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 3.3, NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.3 REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE CONFORM DIRECTIVELOR ESENTIALE

Criticile de la punctele XIII și XIV privind pretinsul caracter ambiguu al cerințelor referitoare la certificare urmează să fie admise, deoarece, din formularea existentă nu se înțelege dacă certificatele de conformitate

solicitate trebuie să fie pentru echipament sau pentru componentele acestuia.

În ceea ce privește, însă, susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă de aplicabilitate a standardelor enumerate în cerința cu privire la certificare din fișele tehnice, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate deoarece, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, operatorul economic contestator nu a prezentat niciun argument în acest sens.

Referitor la criticile cu privire la solicitarea prezentării certificatului de conformitate, formulate de autoritatea contractantă în fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos, nr. 3 senzor multifunctional, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.2, Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

- art. 5: *„În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză”;*
- art. 6: *„(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organisme notificate”.*

Scopul reglementării celor 2 modalități de atestare a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al Deciziei anterior menționată, potrivit căruia *„Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea acelui marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie”.*

Cu alte cuvinte, în funcție de tipul/natura produsului, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt stabilite în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și în alte acte normative incidente, emise pentru domenii specifice de activitate.

Or, prin contestația formulată, SRL se limitează la simpla exprimare a nemulțumiri cu privire la cerința din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului de conformitate CE, fără să indice vreo

normă juridică care să permită aplicarea marcajului CE pe controllerul punct luminos, senzorul multifunctional, punctul de aprindere trifazat cu gateway și sistemul de telegestiune în urma declarării conformității de către producător, în contradicție cu argumentele autorității contractante care arată prin punctul de vedere că, cel puțin din perspectiva legislației naționale în domeniul construcțiilor, este obligatorie supunerea la teste/încercări de conformitate a produselor anterior menționate, motiv pentru care urmează să respingă, ca neîntemeiate, aceste critici.

XV. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.5 REFERITOARE LA COMPATIBILITATEA TALQ SAU SIMILAR A SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE PROPUȘ

Consiliul urmează să admită critica întrucât, așa cum susține contestatorul, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă, simpla invocare a Ghidului de finanțare nefiind suficientă, printre condițiile conținute de acest document nefiind impusă o asemenea cerință.

XVI. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CERINȚELE SOLICITATE LA FIȘA TEHNICĂ NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 5.1 REFERITOARE LA PUNEREA LA DISPOZIȚIE A UNUI SERVICIU DE ASISTENȚĂ TELEFONICĂ ȘI ONLINE GRATUIT, ÎN LIMBA ROMÂNĂ, CU SCOPUL GHIDĂRII INSTALATORULUI ȘI UTILIZATORULUI ATAT ÎN PERIOADA DE INSTALARE, CAT ȘI ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

Contestatorul apreciază că cerința este excesivă a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul că va interveni doar în privința câștigătorului.

În ceea ce privește această critică, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece, din analiza textului anterior reprodus, rezultă că este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului, astfel cum solicită contestatorul iar, la data depunerii ofertei este suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv, prezentarea modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.) și a timpilor de răspuns medii.

XVII. AMBIGUITATEA ȘI NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ACTIVITATEA DE ÎNLOCUIRE A UNUI PUNCT DE APRINDERE

Se reține că la pagina 17 a Proiectului Tehnic nr. 203PT/2023 se solicită 3 echipamente de tip gateway și un punct de aprindere, fiind evidentă cantitatea echipamentelor solicitate prin proiect.

La pagina 74 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere; în planșa SEI este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Rezultă că în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minime,

este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și este prezentată schema electrică monofilară, critica urmând a fi respinsă.

În sensul celor menționate anterior, s-a pronunțat Consiliul în numeroase spețe similare, ca de ex: decizia nr. ... care a fost menținută de Curtea de Apel Bacău, plângerea formulată împotriva acesteia de către STL fiind respinsă ca prin hotărârea nr. ...

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, având în vedere că, potrivit cele anterior reținute, s-a constatat doar parțial temeinicia criticilor formulate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei, din totalul de ... de lei pentru care acesta a depus factura seria factura seria ... din 22.02.2024, reprezentând onorariu contract asistență juridică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile de la punctele IV, V, IX și XI, respectiv punctele VIII, X, XII respectiv punctele VI și XV potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SRL.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de ... lei către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile de la punctele IV, V, IX și XI, respectiv punctele VIII, X, XII, respectiv punctele VI și XV potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SRL.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, obligă la plata sumei de ... lei către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.