

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 393/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., cu adresa de corespondență în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 60/21.02.2024 și a adresei nr. 3741/01.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare - Ordin inițiator ..., derulată prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *COMBUSTIBIL LICHID TERMIC*, cod CPV 09100000-0, s-a solicitat *„admiterea contestatiei, anularea COMUNICĂRII mai sus aratate, precum și a RAPORTULUI PROCEDURII nr.60/21.02.2024, obligarea autorității de a lua măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei tehnice și financiare a câștigătorului, care este nelegală, nu respecta cerințele tehnice din CS, fiind totodată nesustenabilă”*.

Totodată, s-a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 393/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 60/21.02.2024 și a adresei nr. 3741/01.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă pe scurt datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că în cadrul acesteia au ofertat doi operatori economici, oferta sa clasându-se pe locul doi, după

cea prezentată de ..., „furnizorul traditional de peste 15 ani al autoritatii”, având un preț de 3,60 lei/l, fără TVA, și menționează că oferta financiară declarată câștigătoare, având un preț ofertat de 2,5 lei/l, fără TVA, este nesustenabilă, iar cea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

A) Nerespectarea condițiilor tehnice

1. Cerința autorității contractante a fost aceea de a se oferta combustibil termic lichid fabricat prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut - „*REPREZINTĂ O FRACȚIUNE IN ACEST PROCEDEU (nu amestec de fracții)*”.

S-a interzis ca marfa să provină din recuperări de reziduuri petroliere (sau fracții petroliere).

Din analiza ofertei declarată câștigătoare, se constată ca s-a ofertat combustibil lichid ușor, un produs fabricat din amestec de fracții rezultate din procesarea țițeiului.

Astfel, din adresa nr. 23/125.02.2024, a producătorului ..., produsul ofertat de ... nu provine din distilarea fracționată de petrol brut și nu reprezintă o fracție, ci un amestec de mai multe fracții rezultate din procesare (care sunt reziduuri), dar ofertantul a evitat acest termen.

Din informațiile publice existente pe site-ul producătorului, precum și din autorizația integrată de mediu a acestuia, se observă că ... se ocupă cu recuperarea de reziduuri petroliere, stabilizarea de țiței ușor și nicidecum cu rafinarea/distilarea fracționată a petrolului brut. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, un paragraf din prezentarea respectivului operator economic.

Astfel, din Autorizația integrată de mediu nr. 53/29.12.2006, revăzută în anul 2008, a producătorului ..., rezultă că, pe linia prelucrării țițeiului, acesta este autorizat doar pentru activități de separare a apei din țiței. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, un paragraf din respectivul document.

În mod firesc, în cazul în care ar fi existat activități de rafinare de petrol brut, acest fapt ar fi trebuit să fie amplu descris în autorizația de mediu, iar produsele finale ar fi fost indicate.

2. Nu s-au depus actele solicitate prin caietul de sarcini, în sensul că nu există raportul de încercare emis de un laborator autorizat.

Câștigătorul depune un înscris în cuprinsul căruia reproduce exact parametrii tehnici menționați de producător într-un raport tehnic, (la aceeași pagină cu declarația de conformitate), și care nu are nici o legătură cu cerințele din caietul de sarcini.

Producătorul nu deține nici un fel de laborator, astfel că raportul tehnic depus trebuie îndepărtat din materia probantă, mai ales că este total contrar cerințelor autorității contractante.

Cu privire la autorizarea unui astfel de laborator, singura entitate care autorizează laboratoarele de analiză produse petroliere este RENAR, entitate de interes public și notorie. În acest sens, petentul exemplifică.

3. Nu există depusă fișa tehnică (sau specificația tehnică) a produsului, așa cum s-a cerut la pct. 4.4 din caietul de sarcini.

Fiind vorba despre un produs energetic, accizabil, era obligatorie prezentarea fișei tehnice care a stat la baza obținerii încadrării tarifare a produsului energetic și în care se arată valorile minime și maxime ale produsului.

Fără indicarea limitelor minime ori maxime, produsul ofertat de ... nu mai poate fi certificat ca aparținând unui stas sau standard (național, european sau de firmă), fiind un produs cu parametri incerti și evazivi. În acest sens, contestatorul atașează un model de specificație tehnică emisă de ... și precizează că societatea sa a depus un model similar în procedura de atribuire.

4. Nu există dovada existenței buletinului de verificare/ atestare tehnică a debitmetrului autocisternei.

În opinia ..., acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnic, întrucât în FTS se menționează că produsul nu se transportă la temperaturi sub 33° C, acesta trebuind transportat în autocisterne cu încălzire.

Deci, conchide contestatorul, *„este exclus ca un produs care congeleaza la plus 33 gr C, sa poata face obiectul transvazarii printr un debit metru litrometric (un astfel de aparat nu exista)”*.

Comisia de evaluare avea obligația verificării acestui aspect, mai ales că falsul raport tehnic depus arată un punct de congelare de minus 15° C, contrar prevederilor FTS.

5. Din declarația de conformitate emisă de producător rezultă că produsul este conform cu Specificația tehnică nr. 9/aprilie 2009, rev. în august 2009, care nu există, deși acest aspect s-a solicitat prin prevederile punctului 4.4, lit. b, alin. 3 din caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Există neconcordanțe și nerespectări grave ale cerințelor tehnice din caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul detaliază prin prezentarea următoarelor elemente comparative:

„CERINȚE CS:

- VASCOZITATEA la 20 gr C -5,5 CST (adica un produs similar unei motorine de încălzire, foarte puțin vâscos).

Nu sunt indicate limitele, dat prin analogie cu orice standard de Combustibil lichid ușor, rezulta ca limita normata legala este MAXIMA (si nu minima);

- DENSITATE max la 15 gr C -935 kg/mc, conform ASTM D7042;

- CONTINUT DE SULF-max 1 % ,cerut conform ASTM 2622;

- punct de inflamabilitate (corespunde cu oferta);

- continut de cenusa-max 0,15 %, prin metoda SR EN ISO 6245;
- condensat la 250 gr C-min 10 %. Parametrul este esențial pentru calitatea tehnica a unui combustibil.

- carbon rezidual max -5 % -conform SR ISO10370
- aciditate-lipsa
- putere calorifica inferioara -min. -continut de apa max -0,5 %

-ASTM D 95

- Raportul tehnic ... NU RESPECTA INTEGRAL CERINȚELE DIN CS, intrucat arata doar valori MINIME si DETERMINATE.

Nu si valorile maxime, asa cum se cere prin CS si cum arata orice standard/ stas de CLU .

Practic, este un truc.

In cazul in care se va livra un produs cu un continut mai mare de apa, cu sulf mai mare etc, (de ex) ofertantul va putea opune PROPUNEREA SA TEHNICA, validata prin acceptare de AC.

- vascozitate la 20 gr C. Indica o valoare determinata de 6,5 CST (adica un produs cu o vascozitate mult mai ridicata, ceea ce poate duce la probleme grave de nefunctionare). Cerinta AC a fost de 5,5 CST;

Având in vedere ca nici AC nu a cerut o valoare min sau max la vascozitate, vom verifica stas ul de CLU tip 3 sau de M, singurele valabile in Ro si care pot fi utilizate prin analogie. Unde regăsim ca parametrul vascozitate se solicita la VALOARE MAXIMA si nu una aproximativa.

- Dens la 15 gr - 870 kg/mc (valoare determinata), dar conform ASTM 4052- 09 (metoda nepermisa de AC). CS a impus valoare MAXIMA.

Nu se arata astfel care este insa valoare maxima admisa, putând presupune ca aceasta este de max 870 kg/mc. In aceste condiții de densitate redusa, consumul specific este net superior si ne aflam in fata unei a doua cerințe CS nerespectate.

- continut de sulf. Exista o valoare minima si una determinate (conform SR ISO 8754). Nu exista o valoare maxima, asa cum a cerut AC (de 1 %), astfel ca se poate livra un produs si un produs cu un continut de sulf de peste 1 %;

- continut de cenusa-min.0,002 % si realizat 0,016 %. Nu se arata valoare maxima, realizata prin ASTM 874/02;

- condensat la 250 gr C-min 10%. Parametrul nu este indicat.

- carbon rezidual. Parametrul nu este neindicat.

- aciditate - Parametrul nu este neindicat.

- continut de apa - min. 0,002% si determinat 0,15 % Total greșit.

Cerința a fost de valoare maxima si nu minima.

- putere calorifica - determinat 9820 kcal/kg. Parametrul nu corespunde, intrucat nu se oferteaza PUTEREA CALORIFICA INFERIOARA, asa cum a cerut AC. Totodata, tocmai pentru acest motiv, metoda de analiza este eronata-ASTM D4868".

Fără a intra în amănunte tehnice complexe, în opinia contestatorului este cert faptul că există două tipuri de puteri calorifice. Prin caietul de sarcini s-a solicitat o putere calorifică inferioară, cea superioară fiind valabilă în cazul cazanelor în condensare, pe care autoritatea contractantă nu le deține, acestea fiind apte doar în cazul utilizării combustibilului gazos. În acest sens, autorul contestației detaliază prin oferirea de informații referitoare la cele două tipuri de putere calorifică existente.

Din oferta tehnică a câștigătorului nu rezultă ce fel de putere este determinată, existând riscul de explozie a cazanului. În această ordine de idei, contestatorul redă un extras din caietul de sarcini conținând prevederi referitoare la obligativitatea respectării metodelor de încercare cerute de achizitor.

7. În FTS (secțiunea 14) se arată că produsul nu se va transporta la temperaturi de sub 33° C și că se va transporta doar cu vagoane cisternă prevăzute cu încălzire.

Este o vădită contradicție cu parametrul indicat atât de producător, cât și de ofertant în raportul tehnic, unde se specifică faptul că produsul comportă un punct de congelare de minus 15° C, fiind clar că FTS este aferentă unui produs negru, de tip păcură, și nu unui combustibil lichid ușor/termic lichid.

8. În oferta de preț nr. 23/15.02.2024 se arată că produsul oferat este fabricat prin amestecarea mai multor fracții rezultate din procesarea țițeiului .

Or, cerința autorității contractante a fost ca produsul să provină din distilare fracționată și să reprezinte o fracție (și nu mai multe) a acestui procedeu.

Este evident ca produsul oferat este cu totul altul față de cel cerut de autoritatea contractantă, motiv pentru care aceasta avea obligația să evalueze corespunzător oferta declarată câștigătoare, mai ales că prețul acesteia este probabil a fi sustenabil doar în varianta prelucrării de reziduuri și nicidecum de țiței brut.

B) Nesustenabilitatea prețului

Sub acest aspect, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele argumente:

Întrucât oferta câștigătoare s-a situat sub pragul de 80%, autoritatea contractantă a procedat la verificarea sustenabilității prețului oferat de respectivul ofertant. Acesta a prezentat o factură de achiziție de la furnizorul său, care arată un preț de 1,8 lei/l, fără TVA, „(adica mai puțin decât litrul de apa imbuteliata)”. Cotația bursieră arată pentru produsul combustibil lichid ușor o valoare medie curentă situată între 2700 și 2900 lei/to (aproape similar cu cel al păcurii).

... ridică următoarea întrebare, care, în opinia acestuia, pare a fi fost lipsită de interes pentru autoritatea contractantă:

- dacă ofertantul câștigător achiziționează combustibil lichid ușor cu prețul de 1,8 lei/l, de ce a vândut/vinde combustibil către autoritatea contractantă astfel:

- 06.09.2023 - cu prețul de 5,35 lei/l, fără TVA;

- 21.12.2024 - cu prețul de 5,35 lei/l, fără TVA;

- 16.02.2024 - cu prețul de 4,90 lei/l, fără TVA;

- 24.02.2024 - cu prețul de 4,70 lei/l, fără TVA. În acest sens, contestatorul anexează facturile de vânzare către autoritatea contractantă, pe care le prezintă comparativ cu prețurile rafinării furnizoare.

Mult mai, ... nu a vândut produsul furnizorului ..., ci produsele *combustibil termic lichid (...)* Și *calor economic 3 (...)*, fiind lesne de dedus ca producătorul ... nu poate realiza combustibili la nivelul de performanță cerut de autoritatea contractantă.

În speța de față, ofertantul câștigător a fost conștient de faptul că, dacă ar fi prezentat prețul de achiziție ... sau ..., ar fi pierdut licitația.

În condițiile în care prețul mediu al barilului de țiței este de 80 - 85 dolari, iar păcura (un produs inferior) are un preț de piață la marile rafinării de 2600 lei/to, fără TVA, contestatorul consideră că verificarea sustenabilității prețului trebuia să fie făcută și prin prezentarea situației stocurilor/prețurilor materiilor prime ale producătorului.

Dacă s-ar fi făcut așa, s-ar fi constatat că prețul de 1,8 lei/l este (probabil) sustenabil, dar acesta are ca proveniență procesarea de reziduuri petroliere și nu de petrol brut.

După declanșarea războiului din Ucraina, astfel de prețuri nu au mai existat, aspect de notorietate, astfel după cum rezultă din analiza cotațiilor BRM, barometrul național în materie.

... este afiliată cu ..., cel de-al doilea operator economic regăsindu-se ca furnizor tot al aceleiași autorități contractante.

În condițiile în care fundamentarea economică a prețului este neclară, contestatorul solicită ca pentru produsul oferat autoritatea contractantă să fie obligată să ceară producătorului următoarele:

- sursa și prețul materiilor prime aferente facturi prezentate;

- raportarea către ANRM, conform dispozițiilor Legii nr. 238/2004, pentru țițeiul procesat aferent facturii de vânzare către ...;

- raport tehnic de producție comunicat către Biroul vamal;

- locul/modul realizării probelor de laborator;

- certificarea/autorizarea laboratorului. În acest sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența Consiliului, sens în care atașează două decizii ale acestuia.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri. Totodată, este atașată și dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, respectiv factura nr. ... și ordinul de plată nr.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. .../ ..., în probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b și alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte și dovada datei recepționării raportului procedurii contestat. Contestatorul s-a conformat cu privire la această ultimă solicitare, relevantă, în acest sens, fiind adresa nr. V 399/13.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care acesta precizează faptul că a contestat doar adresa nr. 3741/01.03.2024, raportul procedurii nr. 60/21.02.2024 nefiind un act vătămător, susceptibil de contestare, fiind un document emis și comunicat de BRM, iar nu de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4405/14.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4519/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei doi operatori economici care au ofertat în cadrul ei și arată că în urma finalizării ședinței de tranzacționare de pe platforma BRM s-a stabilit clasamentul final, astfel că ... a obținut 100 puncte, calculat pe baza prețului final de 2,55 lei/litru cu transport, fără acciză și fără TVA, iar ... a obținut 84,43 puncte, calculat pe baza prețului final de 3,05 lei/litru cu transport, fără acciză și fără TVA („SI NU 3,60 LEI/LITRU CUM AFIRMA CONTESTATORUL”). Totodată, aceasta menționează că în urma finalizării ședinței de tranzacționare au fost solicitate clarificări cu privire la preț, ambii ofertanți transmițând răspunsurile și documentele justificative în termen. Astfel, în urma verificării documentelor suport DUAЕ, s-a încheiat Raportul final al ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil - Ringul Produselor Petroliere, având nr. 3679/29.02.2024. În acest context, organizatoarea procedurii de atribuire precizează că rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința BRM, precum și la cunoștința ofertanților.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Privitor la afirmația contestatorului legată de nerespectarea condițiilor tehnice:

Procedeul de distilare fracționată a petrolului brut constă în separarea componentelor petrolului brut prin fierberea lor, rezultând amestecuri de hidrocarburi saturate, numite fracții.

În urma distilării fracționate la presiune atmosferică a petrolului brut se obțin următoarele fracții:

„• *Fracția C_1-C_4 , numită gaze ușoare, este folosită atât ca materie primă în petrochimie, cât și ca gaz combustibil.*

• *Fracția C_5-C_6 , numită benzină ușoară (eter de petrol), este principalul constituent al benzinei.*

• *Fracția C_6-C_{10} , numită benzină grea (nafta), este materie primă pentru obținerea benzinelor și în petrochimie.*

• *Fracția $C_{11}-C_{15}$, numită kerosen (petrol lampant), este combustibil petrolier folosit mai ales la motoare cu reacție (turboreactoare).*

• *Fracția $C_{12}-C_{20}$, numită motorină, este folosită drept carburant la motoarele Diesel.*

• *Fracția $> C_{20}$, se numește reziduu atmosferic, formată în partea de jos a coloanei de distilare. Aceasta fracție se distilează la o presiune mult mai mică decât cea atmosferică pentru obținerea combustibilului lichid ușor, păcurei și asfaltului”i.*

În ceea ce privește afirmația cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat prin caietul de sarcini ca produsul să nu fie un amestec de fracții:

Această susținere este total neadevărată, cerința fiind ca produsul să fie obținut prin rafinare (distilare fracționată din petrolul brut) și să nu fie obținut prin altă metodă (recuperări din reziduuri petroliere). Cu titlu de exemplu: produsul ... *CALOR ECONOMIC 3 (COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP 3)* este un amestec de fracții rezultate din procesarea țițeiului, așa cum reiese din fișa cu date de securitate a produsului petrolier.

Cu privire la afirmația că producătorul ... este autorizat doar pentru activități de recuperare de reziduuri petroliere și stabilizarea de țiței ușor:

Acest producător are în domeniul de activitate și extracția țițeiului brut; (Această activitate se desfășoară în urma concesiunii perimetrului petrolier de țiței și gaze din Pipirig); aceste obiecte de activitate sunt confirmate și prin deținerea certificatelor SR EN ISO 9001 : 2001 (ISO 9001: 2000) și SR EN ISO 14001 : 2005 (ISO 14001 : 2004) pentru activitățile de:

- transporturi mărfuri periculoase;
- colectarea și tratarea deșeurilor petroliere;
- fabricarea produselor obținute din prelucrarea țițeiului;
- fabricarea bitumului;
- extracție țiței și gaze naturale;
- proiectare rețele gaze naturale;
- furnizare și distribuție gaze naturale,

precum și prin Autorizația de antrepozit fiscal - producție produse energetice:

- combustibil lichid greu;
- combustibil lichid ușor;
- diluant organic;
- păcură;
- combustibil tip M.

Denumirea de combustibil termic lichid este o denumire comercială, fiecare comerciant vânzând combustibilul pentru încălzire sub diferite denumiri comerciale: CTL, Calor Economic, CLU Tip 3, Combustibil termic tip BP, etc. Pentru autoritatea contractantă este esențial ca produsul oferat să îndeplinească specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, indiferent de denumirea comercială pe care o poartă.

Afirmația potrivit căreia nu există Raport de încercare emis de un laborator autorizat al produsului oferat de ... este contrazisă de faptul că acest înscris se regăsește în oferta tehnică depusă în termenul legal. Raportul de analize nr. 20003255-01, emis la data de 19.02.2024, este întocmit de către laboratorul ..., societate acreditată RENAR.

Privitor la caracteristicile fizico-chimice ale produsului oferat de ..., asupra cărora contestatorul atrage atenția, autoritatea contractantă prezintă un tabel cuprinzând o comparație între specificațiile fizico-chimice ale produsului solicitat și cele ale produsului oferat de către

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat valori maxime și minime pentru fiecare parametru fizico-chimic, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul, ci a solicitat ca fiecare parametru să se încadreze în valoarea minimă sau în valoarea maximă (după caz), precizată în tabel.

Astfel, dacă densitatea produsului este mai mică, combustibilul este mai de calitate și mai ușor de vehiculat prin pompare, având și un volum mai mare.

Dacă conținutul de sulf este mai mic - combustibilul este mai bun, având în vedere că emisiile de conținut de compuși cu sulf SO₂ (bioxid de sulf) sunt mai mici și respectă Ordinul Ministerului Mediului nr. 462/93 privind nivelul maxim admis de emisii de SO₂.

Punctul de curgere - cu cât combustibilul are punctul de curgere mai scăzut, cu atât acesta este mai bun calitativ (se evită pe timp de iarnă înghețul).

Conținutul de cenușă - cu cât conținutul de cenușă este mai mic, cu atât calitatea produsului este mai bună, având în vedere că arde tot produsul și nu rămân minerale care nu ard și care încarcă cazanul.

Carbonul rezidual - cu cât valoarea carbonului rezidual exprimată în procente este mai mică, cu atât emisiile de fum la coș sunt mai mici.

Conținutul de apă - cu cât conținutul de apă din combustibil este mai mic, cu atât cantitatea de căldură furnizată prin ardere este mai mare.

Vâscozitatea - analiza vâscozității este exprimată în cSt sau în grade Engler, iar cu cât aceasta este mai mică, cu atât produsul este mai bun, fiind mai ușoară alimentarea focarelor.

Puterea calorică - cu cât puterea calorică este mai mare, cu atât calitatea combustibilului este mai bună, întrucât, prin ardere, aceasta furnizează o cantitate mai mare de căldură.

Toate specificațiile tehnice ale produsului oferit respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, acestea încadrându-se în valorile maxime sau minime ale parametrilor solicitați.

Documentația de atribuire contrazice afirmația contestatorului privitoare la lipsa buletinului de verificare/atestare tehnică a debitmetrului autocisternei produsului oferit de către ... - *„(buletin de atestare tehnica nr. 23-03-11 si nr. 23-03-09 emise de către ...)”*.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă remarcă faptul că *„este de notorietate practica ... de a contesta toate procedurile pe care nu le castiga”*.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă atașează două decizii ale Consiliului. (*Decizia nr. 396/C7/308 din 14.03.2019 și Decizia nr. 2959/C11/3250 din 21.11.2018*).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în principal, ca neîntemeiată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. V 512/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a solicitat accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. V 514/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ale cărei apărări solicită a fi înlăturate, sens în care reiterează și dezvoltă argumentele deja prezentate în cadrul contestației și, adițional acestora, învederează o serie de aprecieri de ordin personal.

În concluzie, contestatorul susține că urmează a-și completa argumentele după studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 28.03.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 528/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a afirmat următoarele:

1. Referitor la certificatul tehnic ..., trebuie observat că parametrii sunt total diferiți atât față de cei din propunerea tehnică a câștigătorului,

cât și față de parametrii tehnici indicați în declarația de conformitate/raportul de încercare emise de producătorul Raportul ... nu poate fi luat în considerare, întrucât nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Acesta nu arată valori minime și maxime, ci doar valori realizate ale unui produs care nu atestă proveniența de la producător.

2. A doua problemă este legată de valabilitatea contractului dintre câștigător și producător. Autoritatea contractantă nu a observat că între câștigător și producător există un contract expirat încă din anul 2017. Prin caietul de sarcini s-a cerut în mod obligatoriu existența unui contract între ofertant și producător.

3. A treia problemă se referă la autorizația de antrepozit a producătorului. Aceasta arată că producătorul este autorizat pentru producția de păcură, produs care nu face obiectul procedurii.

Coroborând acest aspect cu prevederile fișei tehnice de securitate depusă în procedură, se demonstrează faptul că produsul oferit este de fapt o păcură reziduală, întrucât nu există nici un act tehnic care să confirme corespondența a ceea ce s-a oferit cu cerințele din caietul de sarcini.

Există o necorelare totală și față de actele depuse pentru dovedirea existenței atestării tehnice a debitmetrelor cisternelor de transport: acestea nu sunt agreate pentru transvazarea păcurii ori a lichidelor vâscoase.

Mai mult, această FTS nu este întocmită conform Regulamentului CE 1907/2006. În lipsa indicării datelor obligatorii, conform normelor europene, acest înscris este fără relevanță și opozabilitate juridică sau tehnică.

În concluzie, contestatorul declară că-și menține solicitările formulate prin actul introductiv.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 04.04.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect COMBUSTIBIL LICHID TERMIC, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. V 398/13.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 44.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect *COMBUSTIBIL LICHID TERMIC*, cod CPV 09100000-0 - Ordin inițiator ..., derulată prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, a cărei valoare estimată totală este de 4.950.000,00 lei, fără TVA (pentru cantitatea maximă). Conform prevederilor Ordinului inițiator, criteriul stabilit pentru atribuirea contractului este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de

Astfel, Consiliul constată că prin contestația formulată sunt criticate următoarele aspecte:

1. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca produsul oferat să fie obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu;

2. Nu a fost prezentat un raport de încercare pentru produsul oferat de către ...;

3. Nu există depusă fișa tehnică a produsului, așa cum s-a solicitat la punctul 4.4 din caietul de sarcini;

4. Nu s-a prezentat buletinul de verificare /atestare tehnică a debitmetrului autocisternei;

5. Deși în declarația de conformitate emisă de producătorul produsului oferat se precizează că produsul este conform cu Specificația Tehnică nr. 9/aprilie 2009, Rev august 2009, nu a fost prezentată și respectiva specificație tehnică;

6. Există neconcordanțe între specificațiile tehnice ale produsului oferat și cele solicitate prin caietul de sarcini;

7. Raportul tehnic al producătorului nu respectă cerințele caietului de sarcini întrucât arată doar valori minime și determinate;

8. În fișa tehnică de securitate se arată că produsul nu se va transporta sub temperaturi sub 33 grade Celsius și se va transporta doar cu vagoane cisternă prevăzute cu încălzire, în contradicție cu cele prevăzute în cuprinsul raportului tehnic;

9. În cuprinsul ofertei de preț de la producător se arată că produsul oferat este fabricat prin amestecarea mai multor fracții rezultate din procesarea țițeiului iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să provină din distilare fracționată și să reprezinte o fracție (și nu mai multe) a acestui procedeu.

10. Comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut oferit de

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din caietul de sarcini unde s-au precizat următoarele: „3.SPECIFICAȚIILE TEHNICE

3.1. Produsul combustibil termic lichid, va fi utilizat pentru funcționarea cazanelor de apă caldă cu puterile termice cuprinse între 139 kw si 2000 kw , echipate cu arzătoare BALTUR și RIELLO.

3.2. Produsul combustibil termic lichid trebuie să respecte caracteristicile tehnice de bază prezentate în tabelul următor.

3.2.1. CARACTERISTICI TEHNICE ȘI METODE DE ÎNCERCARE COMBUSTIBIL TERMIC LICHID .

Caracteristica	U.M.	Conditii de admisibilitate	Metoda de incercare
Densitate la 15°C, max	kg/m ³	935	ASTM D7042
Continut de sulf total,max	%m/m	1	ASTM D2622
Punct de curgere, max	°C	-10	ASTM D97
Condensat la 250 gr.C, min	%V/V	10	SR EN ISO 3405
Continut de cenusa, max	%m/m	0,15	SR EN ISO 6245
Punct de inflamabilitate, min	°C	55	SR EN ISO 2719
Carbon rezidual,max	%m/m	5	SR ISO 10370
Continut de apa,max	%m/m	0.5	ASTM D95
Aciditate		lipsa	ASTM D1093
Vascozitate la 20 °C	cSt, E	~ 5,5 cst ~ 1,5 E in doua trepte	ASTM D7042 STAS 117-87 pct4
Putere calorifica inferioara, min.	Kcal/k g	9650	ASTM D240

3.3. Produsul va avea o consistență omogenă și nu va conține nici un fel de sedimente și impurități de tipul particule solide, metal, slam, reziduuri, scame, parafină, fire sau altele asemenea.

3.4. În cazul în care caracteristicile produsului oferit - combustibil termic lichid, nu îndeplinesc simultan condițiile de admisibilitate de la pct.3.2.1 , oferta este respinsă.

4. CALITATEA PRODUSULUI

4.1. Sunt acceptate numai oferte de la societăți al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. Nu sunt acceptate oferte cu produse obținute prin altă metodă (recuperări din reziduuri petroliere). Ofertantul va face dovada provenienței produsului.

4.2. Produsul care face obiectul caietului de sarcini este indispensabil pentru derularea activității medicale în ... iar eventualele neconformități din punct de vedere calitativ pot conduce la blocarea echipamentelor și instalațiilor, cu grave repercusiuni asupra serviciilor medicale datorate pacienților.

4.3. Având în vedere importanța acestui produs pentru funcționarea în bune condiții a centralelor termice, furnizorul își asumă întreaga responsabilitate cu privire la calitatea produselor livrate. Autoritatea contractantă are dreptul de a refuza cantitățile de produs care nu sunt recepționate de către comisia de recepție a autorității contractante în urma inspecției vizuale sau tactile sau care nu respectă specificațiile tehnice de la pct 3.2.1.

4.4 OFERTA TEHNICA VA CUPRINDE ÎN MOD OBLIGATORIU :

- Actele care fac dovada provenienței produsului :

a) prezentarea unei copii simple a autorizației de antrepozit de producție, în cazul în care este producătorul combustibilului ;

b) prezentarea în copie a autorizației de livrare, emisă de producător sau a contractului dintre producător și furnizor, în cazul în care ofertantul nu este producătorul combustibilului.

- Raportul de încercare (inspecție) al produsului ofertat conținând toate specificațiile tehnice de la pct. 3.2.1., eliberat de către un laborator de încercări autorizat, cu maxim 30 zile înainte de depunerea ofertei ;

- Fișa tehnică a produsului ;

- Declarația de conformitate a produsului ;

- Fișa tehnică de securitate privind transportul, protecția mediului etc ;

-Declarația/dovada echipării autocisternelor cu furtun (min. 60 ml), pompă de descărcare a produsului și debitmetru în litri instalat pe autocisterna furnizorului pentru măsurarea volumului combustibilului la descărcare;

- Buletin de atestare tehnică a debitmetrului autocisternei".

(...)

7. PRECIZĂRI PRIVIND OFERTA TEHNICĂ

7.1. Ofertanții au obligația de a prezenta oferta tehnică completă și într-un mod care să permită identificarea facilă a corespondenței între aceasta și cerințele din caietul de sarcini, în așa fel încât să se furnizeze în mod clar și fără echivoc toate informațiile necesare comisiei pentru evaluare.

7.2. Ofertanții vor folosi metodele de încercare și unitățile de măsură cerute de achizitor pentru prezentarea caracteristicilor tehnice ale produselor cuprinse în tabelul 3.2.1. și nu altele. În caz contrar, comisia de evaluare are dreptul de a respinge oferta tehnică".

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini au fost prevăzute mai multe caracteristici tehnice ce se impuneau a fi îndeplinite de produsele ofertate de ofertanți și pentru care se impunea, pe de o parte, prezentarea de către aceștia a numeroase documente din care să

rezulte conformitatea ofertelor depuse iar, pe de altă parte, o analiză detaliată efectuată de membrii comisiei de evaluare cu privire la conformitatea ofertelor cu respectarea atât a dispozițiilor legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, precum și întocmirea de documente prin care să se fundamenteze deciziile adoptate de aceștia.

Altfel spus, întrucât nu a fost contestat, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, precum și de a întocmi documente prin care să justifice deciziile adoptate.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că deși în cuprinsul ordinului inițiator nr. ... emis de către Bursa Română de Mărfuri S.A. Terminalul Constanța se precizează că „*Procedura se va desfășura în două etape, după cum urmează*”:

ETAPA I: ANALIZAREA OFERTELOR, în data de 19.02.2024, cu începere de la ora 10⁰⁰, de către Comisia de evaluare a autorității contractante.

În urma analizării ofertelor depuse (precum și a clarificărilor la acestea, dacă este cazul) autoritatea contractantă va întocmi un raport intermediar, stabilind care sunt ofertanții ale căror documente corespund cu solicitările din ordinul inițiator și anexele acestuia și care sunt neconforme sau inacceptabile.

Ofertanților li se va comunica (prin intermediul Terminalului B.R.M. Constanța rezultatul analizei ofertelor depuse, până în data de 20.02.2024, ora 16⁰⁰, cei ale căror oferte au fost declarate conforme urmând a participa la etapa a II -^a, respectiv ședința de tranzacționare, ședință care se va desfășura pe platforma electronică a BRM.

ETAPA a II-^a: ȘEDINTA DE TRANZACTIONARE. Aceasta se va desfășura pe platforma electronică a BRM, în data de 21.02.2024, cu începere de la ora 12⁰⁰. La această ședință vor putea participa numai ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme”, în cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 nu a fost identificat vreun raport intermediar întocmit de membrii comisiei de evaluare prin care să se detalieze modul de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor din caietul de sarcini ci doar adresa nr. 2900/20.02.2024 transmisă către Bursa Română de Mărfuri în care se menționează că „În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de «Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare», pe piața de disponibil a BRM în vederea atribuirii contractului de furnizare «Combustibil lichid termic», comisia de evaluare a stabilit că cele două ofertede depuse, respectiv de la ... și Seltipro SRL sunt declarate admisibile, urmând a participa la etapa a II-a, respectiv ședința de tranzacționare din data de 21.02.2024, cu începere de la ora 12”.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli și documente solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.

Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În acest context, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice și, ulterior, a celor financiare, depuse de participanții la prezenta procedură de atribuire nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile în discuție, din documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea respectivelor oferte cât și de un formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentate de ... de către comisia de evaluare, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerii tehnice și financiare prezentate de acest ofertant, inclusiv cu privire la modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor din caietul de sarcini ce au făcut obiectul prezentei contestații.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, adresa nr. 2900/20.02.2024 , raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – Ringul Produselor Petroliere – din data de 21.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata sumei de 9.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și

pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertizelor judiciare și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 9.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura nr. ... și achitată online prin Ordinul de Plată nr.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare

este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 9.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.500 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, adresa nr. 2900/20.02.2024, raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – Ringul Produselor Petroliere – din data de 21.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 4.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.