CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestaţia …, înregistrată la C.N.S.C. cu nr…., depusă de ..., cu sediul în … înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr… având C.., reprezentată legal prin administrator ..și convențional prin …, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3106/25.04.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr.3103/25.04.2019, emise de către ..., cu sediul în Bucureşti, Șos. Olteniței nr.169, sector 4, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„…”,*** lot 1, s-a solicitat *„remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr.3106/25.04.2019, respectiv raportul procedurii nr.3103/25.04.2019 și stabilirea ofertei financiare depuse de ...ca fiind neconformă, iar oferta depusă de ... să fie clasată pe locul I; continuarea procedurii de atribuire.”*

Prin cererea de intervenție voluntară nr.., înregistrată la C.N.S.C. cu nr…, ..., cu sediul în … înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, având C.U.I. nr. .., reprezentată legal de administrator … și convențional de …, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulată de ..., ca nefondată, obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ..., critică rezultatul procedurii de atribuire nr.3106/25.04.2019 și raportul procedurii de atribuire nr.3103/25.04.2019, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționate, solicitând *„remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr.3106/25.04.2019, respective raportul procedurii nr.3103/25.04.2019 și stabilirea ofertei financiare depuse de ...ca fiind neconformă, iar oferta depusă de ... să fie clasată pe locul I; continuarea procedurii de atribuire."*

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, aratând că, în data de 25.04.2019, autoritatea contractantă a transmis în SICAP raportul procedurii de atribuire nr.3103/25.04.2019, iar pe mail comunicarea nr.3106/25.04.2019, potrivit cărora oferta sa a fost clasată pe locul II, obţinând un punctaj de 74,62 puncte, cu un preț de 22.280.432,85 lei, fără TVA, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de ..., cu un punctaj de 100 puncte și un preț de 15.996.208,20 lei, fără TVA.

Contestatorul menţionează că în raportul procedurii nr.3103/25.04.2019, la cap.3.2.3. – *„Evaluarea propunerilor financiare"*, se face referire la procesul-verbal nr.2923/18.04.2019, în urma căruia s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, proces-verbal ce nu a fost pus la dispoziţie în cadrul procedurii, prin publicarea în SICAP.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziţie publică de 41.894.831,33 lei, fără TVA și prețul oferit de ..., în cuantum de 15.996.208,20 lei, fără TVA, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile raportului procedurii nr.3103/25.04.2019, cap.3.2.3. și dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, deoarece prețul oferit de societatea câștigătoare este neobişnuit de scăzut (aproximativ 38% din valoarea estimată a contractului), iar comisia de evaluare trebuia să ceară fundamentarea prețului și clarificări privind modul de formare a preţului.

Contestatorul apreciază că serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire nu se pot realiza la preţul ofertat de ..., sens în care prezintă ipotezele și cheltuielile necesare desfășurării contractului care stau la baza afirmațiilor sale și de care autoritatea contractantă trebuia să țină seama în fundamentarea tarifelor.

- Serviciile de coletare și transport a deşeurilor provenite din amestecuri de la construcții, conform locaţiilor Beneficiarului prezentate în Anexa 1 din caietul de sarcini, vor avea loc în mai multe zone ale Municipiului Bucureşti, astfel că pentru prestarea acestor servicii, operatorul economic va trebui să utilizeze un minim de 5 autospeciale, pentru a putea face față nevoilor autorității contractante.

- Costuri cu combustibilul și lubriflanti. Având în vedere locaţiile beneficiarului prezentate în Anexa nr. 1, arată contestatorul că a estimat pentru fiecare autospecială o distanță zilnică dus-întors (între locaţiile beneficiarului și depozitul ecologic) de aproximativ 400 km. Numărul de zile lucrate, maxim pe luna va fi de 25 de zile (22 zile lucrătoare plus

zilele de sâmbătă), consumul minim al acestor autospeciale de 30%, cu un tarif pe l/motorina de 4,8583 lei, fiind de 2.710.931,40 lei.

- Piese de schimb, utilaje: pentru schimburile de ulei, filtre, motorina, filtre aer, ulei hidraulic, antigel lichid, frână etc, iar acest schimb este necesar de 2 ori pe an;

- Materii prime si materiale consumabile: pentru tipizate, bonuri de consum, birotice, consumabile autospeciala etc -acestea sunt necesare pentru fiecare autospeciala;

- Echipament de lucru și protecția muncii: pentru costum salopeta vara/iarna, bocanci cu bombee, manusi protectie, cizme, pelerina ploaie, tricouri, vesta reflectorizanta etc -acestea sunt necesare în fiecare an pentru întreg personalul care va deservi contractul în cauză;

- Reparaţii: pe parcursul derulării contractului pot aparea diverse probleme cu autospecialele ce vor necesita reparaţii;

- Amortizarea utilajelor si a mijloacelor de transport: pentru costurile privind amortizarea utilajelor și a containerelor trebuie transmisă fișa mijloacelor fixe pentru fiecare autospecială, în vederea aflării costurilor cu amortizarea lunară/anuală;

- Cheltuieli cu protectia mediului: pentru realizarea de campanii de informare, eventuale decontaminări pentru poluări accidentale, etc-cheltuieli anuale;

- Alte servicii executate de terți: pentru sistemele GPS al autospecialelor, tariful poate fi lunar sau anual, în funcţie de contractul încheiat cu furnizorul;

- Alte cheltuieli materiale: pentru apă spălat containere, dezinfecție, întreținere containere și vopsire pentru fiecare autospecială;

- Cheltuieli cu munca vie: pentru realizarea serviciilor, trebuie pus la dispoziţie un minim de 12 persoane (câte 2 şoferi pe fiecare autospecială efectuând ture duble, câte 1 șofer/autospecială pe tură, 1 Manager de contract, 1 Responsabil facturare). Raportat la salariul minim pe economie de 2080 lei/lună pe fiecare angajat, ar rezulta un cost total de minim 898.560 lei.

- Taxe și licenţe: cheltuieli minime cu ITP, impozit local, Copie conformă, taxa de drum, RCA pentru fiecare autospecială, iar aceste cheltuieli se fac anual;

- Cheltuieli cu depunerea în rampă și taxa privind economia circulară.

Conform Listei societăților pentru care s-a luat decizia emiterii Autorizaţiei de Mediu, emisă de Agenţia pentru Protectia Mediului, pe site-ul www.anpm.ro, ...deţine Autorizaţie pentru codurile CAEN 3700 - Colectarea si epurarea apelor uzate, 3811 - Colectarea deşeurilor nepericuloase, 3812 - Colectarea deşeurilor periculoase, 3832 - Recuperarea materialelor reciclabile sortate, nu și pentru tratarea acestor deşeuri.

- Cantitatea estimată ce urmează a fi depozitată la o rampă ecologică autorizată este de 380.862,10 tone (densitatea deşeurilor folosită este de 1 mc=l tona) raportat la un tarif de 93 lei/tona (tariful pentru depozitarea deşeurilor la o rampa ecologica autorizata), rezultă o cheltuială de 35.420.175,3 lei.

- Valoarea contribuţiei pentru economia circulară pentru deşeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare pe anul 2019, conform O.U.G. nr. 74/2018, este de 30 de lei/tona, raportat la cantitatea estimată pe anul 2019 de 94.923,02 mc, astfel că rezultă o cheltuială de 2.847.690,6 lei.

- Valoarea contribuţiei pentru economia circulară pentru deşeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare pe anul 2020, conform O.U.G nr. 74/2018, este de 80 de lei/tona, raportat la cantitatea estimată pe anul 2020 de 190.626,05 mc, rezultă o cheltuială de 15.250.084 lei.

- Valoarea contribuţiei pentru economia circulară pentru deşeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare pe anul 2021, conform O.U.G. nr. 74/2018 este de 80 de lei/tona, raportat la cantitatea estimata pe anul 2021 de 95.313,03 mc, rezultă o cheltuială de 7.625.042,40 lei;

În concluzie, susține contestatorul, numai din cheltuielile cu depunerea în rampă și taxele privind economia circulară rezultă o valoare de 58.295.301,70 lei, valoare ce depăşeşte valoarea estimată a achiziţiei.

Contestatorul precizează că pentru prestarea acestor servicii, operatorul economic trebuie să fie autorizat pentru tratarea și sortarea deşeurilor ce fac obiectul achiziţiei, astfel încât, după tratarea acestora, costurile privind depunerea în rampa și taxele privind economia circulară vor scădea considerabil, însă ...nu deţine Autorizație pentru tratarea acestor deşeuri, nefiind eligibilă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, iar ...deţine Autorizaţia de Mediu nr. 19/04.03.2019, emisă de APM Giurgiu.

-În ceea ce privește cheltuielile neprevăzute, contestatorul arată că, pe parcursul derulării contractului pot apărea alte cheltuieli de care operatorul nu poate ține cont în acest moment.

Mai mult de atât, contestatorul prezintă un extras de pe site-ul www.termene.ro, în care este precizat numărul mediu de angajaţi pe anul 2017 (nu există date mai recente, deoarece e posibil ca ...să nu fi depus bilanţul pe anul 2018, termenul de depunere fiind depășit-31.03.2019) al societății câștigătoare este 1 angajat, nefiind eligibil pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii în ceea ce privește personalul ce va deservi contractul.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că oferta depusă de ...este neconformă, nerespectând modalitatea de formare a preţului, acesta fiind neobişnuit de scăzut și nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În drept, se invocă art.3 alin.1 lit.d din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3490/15.05.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.17971/15.05.2019, ... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, de interes fiind informațiile conform cărora, în cadrul procedurii, au fost depuse două oferte, respectiv de către ... și de către ..., care au fost desemnate

admisibile, câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate - pret", fiind oferta depusă de ..., care a obținut un punctaj total de 100,00 puncte, având un preț de 15.996.208,20 lei și un timp de răspuns în caz de necesitate de 4 (patru) ore, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 74,62 puncte, având un preț de 22.280.432,85 lei și un timp de răspuns în caz de necesitate de 4 (patru) ore.

Prin procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr.2301/03.04.2019, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că prețul oferit de ..., reprezintă 53,12% din valoarea estimată a contractului, drept pentru care i-au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea preţului neobișnuit de scăzut, la fel și în cazul ofertei depusă de ..., prețul ofertat reprezentând 38,07% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr.2617/10.04.2019, clarificări cu privire la modul de formare a preţului, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.0103/12.04.2019, anexând centralizări ale modului de fundamentare a preţului pe unitate de măsura, metru cub, declarate confidenţiale, după cum urmează:

- Anexa 1, constând în Fișa de fundamentare a tarifului în conformitate cu reglementările A.N.R.S.C.;
- Anexa 2, constând în Fișa tehnologică a activității de colectare, transport și depozitare a deşeurilor în container.

Întrucât în modul de fundamentare a preţului nu s-a făcut referiri cu privire la taxele pentru cheltuielile cu depunerea în rampa și taxa privind economia circulară conform prevederilor O.G. nr.74/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr.211/2011 privind regimul deşeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor şi a deşeurilor de ambalaje şi a O.U.G nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, conform "Anexa nr. 5: Valoarea contribuţiei pentru economie circulară pentru deşeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare", s-a solicitat ...clarificări prin adresa nr.2777/15.04.2019.

...a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 0113/16.04.2019, după cum urmează:

- tariful a fost calculat cu luarea în considerare a obiectului contractului Servicii de colectare, transport şi depozitare deşeuri provenite din amestecuri de la construcţii, demolări (industriale);
- taxa privind economia circulară este o contribuţie, aplicată diferenţiat pe ani (conform Anexa 5) și se aplică doar pentru deşeurile eliminate prin depozitare. Aceasta contribuţie nu face obiectul ofertei/fişei de justificare depuse de către ...deoarece categoriile de deşeuri generate, colectate și transportate în baza acordului-cadru care va fi semnat, vor fi eliminate prin valorificare, iar nu prin depozitare.
- s-a prezentat calculația pentru taxele și cheltuielile cu depunerea în rampa administrată de ...

Având în vedere justificările prezentate de ..., precum si documentaţia de atribuire prin care sunt detaliate cerinţele minime

obligatorii raportat la obiectul contractului, servicii de colectare, transport şi depozitare, fără a fi condiţionată eliminarea acestora prin valorificare sau depozitare, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ...a fost declarată admisibilă, fără a se lua în calcul taxa privind economia circulară, care este datorată numai în cazul în care eliminarea se face prin depozitare.

Totodată, apreciază autoritatea contractantă, supoziţia contestatorului cu privire la modul de formare a preţului ofertei câștigătoare, clasată pe locul I, este eronată, pentru următoarele motive:

- prin adresa nr.0103/12.04.2019, ofertantul clasat pe locul I a ataşat Anexa 1, constând în Fișa de fundamentare a tarifului în conformitate cu reglementările A.N.R.S.C., incluzând cheltuieli cu materiale, salarii, cheltuieli directe, cheltuieli societate, profit etc.;
- prin adresa nr. 0113/16.04.2019, s-au adus clarificări cu privire la calculatia pentru taxele și cheltuielile cu depunerea în rampa administrată de ...
- referitor la taxa privind economia circulară, deși contestatorul susține că trebuia inclusă în preț, comisia de evaluare a luat în calcul justificarea prezentată de ..., care menționează că a ofertat conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, prin care nu s-a impus ca deşeurile să fie eliminate prin depozitare, acesta optând pentru eliminarea lor prin valorificare, condiţie care nu impune plata taxei privind economia circulară.

Astfel, arată autoritatea contractantă, atâta vreme cât prin documentaţia de atribuire nu s-a impus eliminarea prin tratare a deşeurilor, obiectul acordului-cadru limitându-se la activitățile de colectare, transport şi depozitare a deşeurilor, nu se consideră necesară luarea în considerare a acestei taxe în fundamentarea preţului ofertei, operatorul economic fiind singurul responsabil cu modul în care urmează să elimine deşeurile, având autorizație de mediu în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte autorizație pentru tratarea deşeurilor, astfel încât modul în care aceştia aleg să trateze, valorifice sau să depoziteze deşeurile colectate, rămâne la latitudinea fiecăruia.

Având în vedere faptul că au fost respectate prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016, solicitându-se clarificări ambilor ofertanti cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare, iar ofertantul clasat pe locul I, ... a demonstrat formarea preţului în conformitate cu cerinţele minime obligatorii din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.1015/17.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.18326/17.05.2019, ...a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulată de

..., ca nefondată, cu obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție voluntară, ...invocă prevederile art.61 alin.1 și alin.3 din CPC coroborat cu art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, precizând că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I, conform comunicării rezultatului procedurii nr.3105/25.04.2019.

Intervenientul precizează că principiul liberului acces la justiție, statuat atât de prevederile art.24 din Constitutie, cât și de reglementarea CEDO, instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației, iar dispoziţiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, conferă posibilitatea de a uza de prevederile art.61 C. proc. civ., în sensul de a solicita introducerea în cauză a societății în calitate de intervenient.

Pe fondul cauzei, criticile contestatorului referitoare la preţul neobişnuit de scăzut ofertat de ...nu pot fi reținute, în opinia intervenientului, în condiţiile în care, în cuprinsul contestației, ... nu a prezentat argumente concrete cu privire la cheltuielile ocazionate cu derularea acordului-cadru, criticile fiind generale, reprezentând simple aprecieri ale contestatorului.

Astfel, intervenientul apreciază că ... nu a respectat prevederile art.10 din Legea nr.101/2016 și art.249 din C.proc.civ, întrucât contestația nu conţine motive concrete și reale, în sensul de a critica un aspect/aspecte apreciate a fi nelegale în procedura de achiziţie, ci doar aspecte generale ale cheltuielilor ocazionate cu derularea acordului-cadru, fără niciun alt detaliu care le conferă particularitate și individualitate referitor la eventuale cheltuieli pe care ...nu le-ar fi avut în vedere la formarea preţului ofertat.

În susținerea celor afirmate ...invocă practica judiciară.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestator, se arată că autoritatea contractanta a făcut în mod corespunzător aplicabilitatea dispoziţiilor art.210 din Legea nr 98/2016, solicitând ...fundamentarea de preț și clarificări privind modul de formare a preţului.

În acest sens, intervenientul arată că, prin adresa nr.2617/10.04.2019, făcând referire la dispoziţiile art.210 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta de preț depusă, și anume*: „Clarificările se vor referi, fără a se limita, la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, serviciile furnizate, metodele de construcţii utilizate, soluţiile tehnice adoptate si/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru prestarea serviciilor, respectiv posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat."*

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, după cum se arată, ...a transmis entității contractante adresa nr.0103/12.04.2019, prin care a pus la dispoziţia comisiei de evaluare toate informaţiile necesare pentru a se putea edifica cu privire la modul de formare a preţului inclus în propunerea financiară, inclusiv fișa de fundamentare a tarifului.

La solicitarea de clarificări nr.2777/15.04.2019, prin care comisia de evaluare a cerut detalierea modului de formare a preţului ofertat, taxele pentru cheltuielile cu depunerea în rampă și taxa privind economia circulară, în conformitate cu dispoziţiile O.U.G. nr.74/2018, ...a transmis entității contractante adresa nr.0113/16.04.2019, prin care a pus la dispoziţia comisiei de evaluare toate informaţiile necesare pentru a se putea edifica cu privire la modul de formare a preţului inclus în propunerea financiară, prin raportare la cheltuielile cu depunerea în rampă și taxa privind economia circulară.

Drept urmare, contrar celor susținute în contestație, ..., raportat la soluţia tehnică aleasă, a inclus în propunerea financiară toate costurile legale referitoare la prestarea în mod corespunzător a serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, pe care ... le-a evidențiat în contestație, iar la solicitarea autorității a transmis justificările corespunzătoare.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că oferta financiară a societății contestatoare, în cuantum de 22.280.432,85 lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 53% din valoarea estimată a acordului-cadru, astfel că, în opinia intervenientului, nici societatea contestatoare nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, susține intervenientul, este evident că demersul ... este unul pur formal, întreprins cu scopul de a bloca procedura de atribuire, în condiţiile în care criticile sunt generale, iar nu la obiect, simpla nemulţumire a contestatorului privind rezultatul procedurii de atribuire neputând echivala cu nelegalitatea rezultatului acesteia.

Caracterul nefondat al contestației rezultă, inclusiv din faptul că, deși ... susţine că *„(...) numai din cheltuielile cu depunerea în rampă și taxele privind economia circulară rezultă o valoare de 58.295.301,70 lei, valoare ce depăşeşte valoarea estimată a achiziţiei"*, acesta apreciază că poate presta serviciile aferente acordului-cadru pentru suma de 22.280.432,85 lei, fără TVA, aspect ce contrazice celelalte critici din contestație.

Nici argumentele privind numărul mediu al angajaţilor nu poate fi reținut în soluţionarea contestației în condiţiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a stabilit cerinţe de calificare în funcţie de un anumit număr al personalului angajat, iar, pe de altă parte, odată declarat câștigător, fiecare dintre participanţii la procedura de atribuire avea posibilitatea de a angaja tot personalul necesar prestării în condiţii de calitate a serviciilor aferente acordului- cadru.

Având în vedere aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ca nefondată, cu obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației.

În drept se invocă dispoziţiile art.17, alin.(3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din C. proc. civ., precum si toate celelalte prevederi legale precizate în cuprinsul prezentei intervenții.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la dosarului achiziţiei publice.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat concluzii scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.18938/22.05.2019, formulând apărări în combaterea susținerilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și a susținerilor formulate de S.C. D.M.V. PROSAL CONSULTING S.R.L în cadrul cererii de intervenție voluntară. De asemenea, a solicitat obligarea intervenientului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (onorariu de avocat), în sumă de 5.000 lei, dovedite cu factura și ordin de transfer bancar.

Prin adresa nr.1059/24.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19424/27.05.2019, ...a depus „Note de răspuns", prin care a solicitat respingerea concluziilor scrise, în principal, ca inadmisibile, iar, în subsidiar, ca nefondate.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ..., ia act de faptul că aceasta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației."*, se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul ...de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 3 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...",*** prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr…..

Valoarea totală estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 14.209.245,59 lei și 42.227.796,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Pentru lotul 1 – *„Servicii de colectare, transport și depozitare deșeuri provenite din amestecuri de la construcții, demolări (industriale)",* vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, de către ..., având ca terți susținători pe ...și .. dar și de către ..., având ca terți susținători pe S.C. …

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3103/25.04.2019, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului menționat, oferta depusă de ..., cu un punctaj de 100,00 puncte, având o propunere financiară de 15.996.208,20 lei și un timp de răspuns în caz de necesitate de 4 ore, în timp ce oferta depusă de contestatorul ... a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 74,62 puncte, având un preț de 22.280.432,85 lei și un timp de răspuns în caz de necesitate de 4 ore.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei ..., a depus contestație, în termenul legal, ..., consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., susținând că este nelegală din perspectiva faptului că prețul propus de acesta este neobișnuit de scăzut, reprezentând 38% din valoarea estimată a achiziției.

Preliminar analizei ce se impune, Consiliul va respinge criticile intervenientului cu privire la pretinsa nemotivare a contestației, întrucât contestatorul a argumentat de ce apreciază prețul ofertantului desemnat câștigător ca neobișnuit de scăzut, prin raportare la categoriile de cheltuieli care, în opinia sa, sunt necesare prestării serviciilor ce formează obiectul contractului, concluzionând că nu au fost avute în vedere, în totalitate, de ofertantul câștigător.

De asemenea, prin concluziile scrise contestatorul a detaliat susținerile din contestație, astfel că acestea vor fi analizate cu respectarea art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, în măsura în care reprezintă detalieri ale susținerilor din contestație, iar nu motive de contestare noi.

În soluționare, Consiliul reține că ...a oferit un preț de 15.996.208,20 lei, care, așa cum apare consemnat în procesul-verbal intermediar nr.2301/03.04.2019, a fost considerat ca aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată de 41.937.731,33 lei, motiv pentru care s-a decis în sensul *„se vor solicita clarificări deoarece prețul este cu mult scăzut față de valoarea estimată”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se reține că decizia comisiei de evaluare s-a materializat prin adresa nr.2617/10.04.2019, în care s-a precizat:

„Având în vedere propunerea financiară depusă de dumneavoastră, faptul că aceasta are un preț ce mult scăzut față de valoarea estimată a contractului, în temeiul art.210 din Legea nr.98/2016, vă solicităm ca până la data de 12.04.2019, să transmiteți clarificări cu privire la oferta de preț depusă.

Clarificările se vor referi, fără a se limita, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, serviciile furnizate și metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de către beneficiari pentru prestarea serviciilor, respectiv posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr.2719/12.04.2019, după cum urmează:

„(…) 1) În Anexa nr.1 la prezenta este prezentată fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate și în conformitate cu reglementările A.N.R.S.C. privind constituirea fișei de fundamentare a tarifelor pentru serviciile de salubrizare, pentru serviciile de colectare, transport și deșeuri provenite din amestecuri de la contrucții, demolări (industriale);

2) În stabilirea tarifului am luat în considerare cantitățile maximale ale acordului-cadru și cerințele minime ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini impus de autoritatea contractantă, precum și obligațiile asumate în propunerea tehnică depusă de către ..., odată cu oferta financiară și cu documentele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

3) Privitor la servicile furnizate și metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care instituția noastră beneficiază, pe lângă detalierile și specificațiile prezentate în Propunerea Tehnică pentru ..., Lot 1 – Servicii de colectare, transport și depozitare deșeuri provenite din amestecuri de la construcții, demolări (industriale), vă prezentăm în Anexa nr.2 la prezentul răpuns de clarificare „Fișa tehnologică a activității de colectare, transport și depozitare a deșeurilor în container” în care se regăsesc detalii suplimentare ale procesului tehnologic inclusiv condițiile de calitate, mediu și securitate în muncă, precum și fazele de execuție și desfășurare a activității, resursele și responsabilitățile privitoare la serviciul contractat, comandat și prestat;

4) S.C. D.M.V. PROSAL S.R.L. nu beneficiază de ajutor de stat în derularea activităților ofertate;”

Anexat răspunsului, au fost prezentate „*Fișa de fundamentare a tarifului colectare, transport și depozitare deșeuri construcții și demolări – CMSPPB*” (Anexa nr.1) și „*Fișa tehnologică*” (Anexa nr.2).

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr.2777/15.04.2019, având conținutul:

„(…) să transmiteți clarificări cu privire la răspunsul transmis ca justificare privind prețul ofertat, respectiv ***s d în modul d form a p ofe t pe cheltuiel c d în rampă ș t p economi c*** *conform prevederilor Ordonanței de Urgență 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr.249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, a se vedea „Anexa nr.5: Valoarea contribuției pentru economie circulară pentru deșeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare”, ținând cont de derularea acordului cadru pe o perioadă de 36 luni.”*

Prin adresa nr.0113/16.04.2019, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următorul răspuns:

„(…) 3) ***P l d ș modul d form a p ofe a t ș cheltuiel c d în rampă ș t***

privind economia circulară *conform prevederilor OUG nr.74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr.249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor din ambalaje, precum și contribuția pentru economia circulară prevăzută în OUG nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare, vă comunicăm spre clarificare că:*

*-**Taxa la care faceți referire este o contribuție**, aplicată diferențiat pe ani (conform Anexa 5) **și se aplică doar pentru deșeurile eliminate prin depozitare**;*

*-**Această contribuție nu face obiectul ofertei/fișei de justificare depusă de DMV PROSAL CONSULTING S.R.L., deoarece categoriile de deșeuri generate, colectate și transportate de la instituția dumneavoastră în baza acordului cadru care va fi semnat, vor fi eliminate prin valorificare**, în speță „acoperire groapă neproductivă cu materiale de umputură din construcții, demolări și escavații și reintroducerea în circuitul agricol", ele înscriindu-se în prevederile autorizației de mediu deținute și ale legislației în vigoare,*

*-**Taxele și cheltuielile cu depunerea în rampă administrată de DMV Prosal Consulting S.R.L. sunt cele prevăzute la articolul 22 al Fișei de justificare și fundamentare a tarifului ofertat – Anexa nr.1 la prezentul răspuns la clarificare, în valoare de 440,81 lei/oră**, ele fiind calculate funcție de condițiile enumerate la punctul 2 al actualei adrese și reprezintă:*

-Cheltuieli de depunere și valorificarea a 503,79 mc/zi deșeuri amestec din construcții și demolări;

-Cheltuieli de administrare a gropii și reintroducerea suprafeței în circuitul agricol;

-Cheltuieli de chirie și alte cheltuieli directe și indirecte generale de administrare, mentenanță, mediu și întreținere obiectiv;

Astfel, așa cum este precizat în Fișa de fundamentare a tarifului, pentru cantitățile maxime ale acordului cadru 380,862.10 mc, se preconizează o normă de producție de 503,79 mc/zi, respectiv 31,49 mc/oră. Se vor depune spre eliminare deșeuri colectate de 4 utilaje, rambleierea deșeurilor executându-se cu un utilaj greu șenilat, pe două ture a cîte 8 ore/tură, acoperindu-se astfel programul de colectare solicitat de achizitor. Conform normelor interne și costurilor specifice stabilite de către Serviciul Tehnic-Producție al DMV PROSAL CONSULTING S.R.L., cheltuielile totale de depunere, administrare și valorificare sunt de 14,00 lei/mc în acest obiectiv administrat de societatea noastră."

Anexat răspunsului, a fost prezentată *„Fișa de fundamentare a tarifului colectare, transport și depozitare deșeuri construcții și demolări – CMSPPB".*

Primind și acest răspuns, autoritatea contractantă s-a considerat lămurită, astfel că, prin procesul-verbal nr.2923/18.04.2019, oferta depusă de ...a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul I.

Față de situația de fapt relevată, rezultă că autoritatea contractantă a apreciat prețul propus de ofertantul câștigător ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut și a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art.210 alin.2 din Legea nr.98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respective ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”

Analizând răspunsurile prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, anexat primului răspuns, ofertantul menționat a prezentat, în cadrul Anexei nr.1, *„Fișa de fundamentare a tarifului colectare, transport și depozitare deșeuri construcții și demolări – CMSPPB”,* înscris care, după cum corect a sesizat autoritatea contractantă, nu conține taxele pentru cheltuielile cu depunerea în rampă, conform Ordinului A.N.R.S.C. nr.109/2007 (Anexa nr.2) și taxa pentru economia circulară, prevăzută de O.U.G. nr.74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr.249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul de mediu, Anexa nr.5 – Valoarea contribuției pentru economie circulară pentru deșeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare.

Prin cel de al doilea răspuns, ofertantul câștigător a precizat că taxa pentru depunerea în rampă se regăsește la poziția 22 din fișa justificativă, iar în ceea ce privește ***t pe economi c*** a precizat că se aplică ***do pe d elimin p d*** , dar și că această taxă nu se regăsește în fișa de fundamentare pe care a depus-o, deoarece ***c d d gener cole ș transpo d l instituți***

dumneavoastră în baza acordului cadru care va fi semnat, <u>vor fi eliminate prin valorificare</u>.

Problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a recurge exclusiv la modalitatea de eliminare a deșeurilor prin depozitare, situație în care trebuia să cuprindă în prețul propus și taxa pentru economia circulară, sau putea recurge și la modalitatea de eliminare a deșeurilor prin valorificare, situație în care nu trebuia să includă taxa în discuție în prețul propus.

În soluționare, Consiliul reține, ca relevante, prevederile fișei de date, în care apar următoarele:

- la cap.II.1 – *„Obiectul achiziției*":

*„Servicii de colecare, transport și **d** **d** industriale, menajere și reciclabile";*

- la cap.II.1.4 – *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor"*:

*„Obiectul acordului-cadru constă în achiziționarea serviciilor de colecare transport și **d** **d** industrial, menajere și reciclabile pentru o perioadă de 3 (trei) ani. (…)"*

- la cap.II.2.1 – *„Denumire lot*":

*„1 – Servicii de colectare, transport și **d** **d** provenite din amestecuri de la construcții, demolări (industriale)",*

prevederi preluate și în caietul de sarcini.

Față de acestea, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, în cadrul lotului 1, serviciul de salubritate cuprinzând activitățile de *„colectare, transport și depozitare deșeuri rezultate din activități de construcții și demolări"*, după cum reglementează Ordinul A.N.R.S.C. nr.109/2007, la art.3 alin.2 lit.k, varianta avută în vedere de aceasta pentru eliminarea deșeurilor fiind, așadar, *depozitarea* și nu valorificarea.

Cum ofertantul câștigător a arătat, prin cel de al doilea răspuns la clarificări, că eliminarea deșeurilor nu o va face prin depozitare, ci prin valorificare, metodă alternativă celei avută în vedere de autoritatea contractantă, rezultă că acesta a prezentat o ofertă alternativă, în condițiile în care, la cap.II.2.10 – *„Informații privind variantele"* din fișa de date, apare bifată mențiunea *„Nu*", ceea ce înseamnă că nu se acceptă oferte alternative.

Obligația ...era aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, anume cu luarea în considerare a variantei de eliminare prin depozitare, obligație ce îi revenea în temeiul art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care ***„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, (…).",* dar și în temeiul art.123 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** (…)"*

Corelativ obligației ofertanților, la art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016 se regăsește atribuția comisiei de evaluare de *„**f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;".***

Nu poate fi primită în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia nu a condiționat eliminarea prin valorificare sau depozitare, deoarece respectiva condiționare rezultă din chiar denumirea serviciului care formează obiectul contractului. Mai mult, faptul că lucrurile stau așa rezultă din chiar solicitarea adresată ofertantului câștigător cu privire la taxa pentru economia circulară, înțelegerea comisiei de evaluare fiind, așadar, în concordanță cu documentația de atribuire.

De altfel, observă Consiliul că ...face vorbire despre varianta eliminării prin valorificare în cadrul celui de al doilea răspuns la clarificări, deși, prin primul răspuns, în cadrul Anexei nr.2 – *„Fișa tehnologică*", acesta nu face referire la nicio posibilă valorificare și, mai mult, la pct.5 – *„Documente de referință"* din înscrisul menționat*,* apare indicat *„O.U.G. nr.74/2018 aplicabilă începând cu data de 01.01.2019, pentru gestionarea deșeurilor altele decât cele reciclabile, contribuția pentru economia circulară prevăzută în OUG nr.196/2005 privind Fondul de mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare.",* ceea ce conduce la concluzia că varianta valorificării a fost invocată în scopul justificării prețului propus.

În situația în care dorea să permită participarea la procedură inclusiv a operatorior economici care ofereau varianta alternativă a eliminării prin valorificare, autorității contractante îi revenea obligația de a preciza explicit aceasta, după cum prevede art.154 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care ***„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."***

În lipsa unei asemenea precizări explicite, acceptarea ofertei depusă de ...reprezintă, pe lângă o încălcare a propriei documentații de atribuire, și o încălcare a principiului tratamentului egal, de către comisia de evaluare, în sensul în care s-ar permite participarea la procedură a unui operator economic care propune o soluție diferită de cea solicitată. Chiar dacă prețul oferit în această din urmă variantă este unul mai avantajos, nu justifică un rabat de la regulile documentației de atribuire în contextul reglementărilor din materia achizițiilor publice.

Referirile care tangentează varianta de eliminare prin valorificare, menționate de intervenient în cadrul înscrisului „note de răspuns", apreciază Consiliul că nu respectă gradul de detaliere și riguarea impuse prin dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016, astfel că, prin acestea, nu se poate considera că s-a permis depunerea de oferte de tipul celei înaintată de ofertantul câștigător.

Dacă dorea să participe la procedură, calea pe care o avea la îndemână ofertantul câștigător, era aceea de a contesta documentația de atribuire în termenul legal, spre a obține o modificare în sensul lărgirii sferei soluțiilor tehnice admise, demers în lipsa căruia acesta a devenit

debitorul obligației de a respecta documentația de atribuire în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Din același considerent, al obligației ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, nu pot fi primite nici susținerile contestatorului conform căror autoritatea contractantă, acceptând eliminarea prin valorificare, trebuia să solicite prezentarea, de către ofertantul câștigător, a autorizațiilor cu privire la instalația de valorificare a deșeurilor, o asemenea verificare fiind posibilă doar în contextul unor cerințe exprese în acest sens, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Astfel fiind, este întemeiată critica din contestație conform căreia prețul propus de ofertantul desemnat câștigător este unul nejustificat, din perspectiva lipsei din conținutul acestuia a taxei pentru economia circulară.

De asemenea, Consiliul reține, ca întemeiată, și critica contestatorului conform căreia prețul este nejustificat prin prisma numărului de autospeciale indicat a fi utilizat de ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, după cum rezultă din cele două răspunsuri ale ofertantului câștigător, dar și din înscrisurile *„Fișa de fundamentare a tarifului”*, anexată ambelor răspunsuri la clarificări, și *„Fișă tehnologică*”, anexată primului răspuns la clarificări, acesta utilizează 4 buc. autoutilitară cu platformă/autocontainieră și containere metalice de 10 mc. Înmulțind acest număr cu 6 curse, cât se arată că se efectuează pe un schimb de 8 ore, și cu 2 schimburi, rezultă o cantitate transportată de 480 mc/zi, valoare ce se situează sub cantitatea de 503,79 mc/zi, solicitată de autoritatea contractantă a fi transportată, cantitate indicată și de către ofertantul câștigător în conținutul înscrisului *„Fișa de fundamentare a tarifului”.*

Prin urmare, numărul de autoutilitare utilizate de ofertantul câștigător este unul care nu asigură transportul cantității de deșeuri indicată, cu înrâurire asupra prețului oferit care, din acest considerent este, în mod evident, mai mic.

Nu pot fi primite în soluționare susținerile intervenientului conform cărora diferența de 24 mc va fi preluată prin încărcarea cu vârf a containerelor ori că programul de lucru mai permite efectuarea unei jumătăți de cursă pentru ca cealaltă să fie efectuată în ziua următoare, unicul scop al acestora fiind de încercare de a explica imposibilitatea executării contractului cu numărul de vehicule propus.

Analizând critica din contestație referitoare la personal angajat al ofertantului câștigător, Consiliul nu o va reține având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-au inclus cerințe privind personalul de care trebuie să dispună ofertanții.

În ceea ce privește critica din concluziile scrise formulate de contestator, legate de condițiile de valorificare a unor anumite tipuri de deșeuri (fier, sticlă, hârtie etc.) care, mai înainte, ar trebui supuse unui proces de tratare, precum și critica legată de „*rambleierea deșeurilor*”, în considerarea dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„Este inadmisiblă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau*

formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.", Consiliul nu va proceda la analiza lor, fiind critici noi, ce exced conținutului contestației.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, în parte, anulează raportul procedurii nr.3103/25.04.2019, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente, autoritatea contrcatantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere privind stabilirea ofertei financiare, depusă de ..., ca neconformă și a celei depusă de ... clasată pe locul I, vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art.127 alin.1 lit.k și m din H.G. nr.394/2016, conform cărora atribuțiile stabilirii ofertelor admisibile și a celei câștigătoare aparțin comisiei de evaluare, competența materială a Consiliului, potrivit art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, fiind limitată la un control de legalitate a actelor atacate.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ..., va fi respinsă.

În temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.98/2016, cererea de obligare a intervenientului ...la plata către contestatorul ... a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației (onorariu de avocat), va fi respinsă, ca inadmisibilă, deoarece actele vătămătoare, atacate prin contestația de față, sunt emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în susținerea apărării căreia a intervenit ..., iar nu de acesta din urmă.

Prin urmare, culpabilă de derularea defectuasă a procedurii este autoritatea contractantă în sprijinul căreia a intervenit ..., aceasta fiind cea care a cazut în pretenții și, prin urmare, cea care ar fi datorat cheltuielile în discuție, intervenția ...fiind doar una voluntară, la aprecierea acestuia. De asemenea, contestatorul nu a făcut dovada vreunui prejudiciu care să-i fi fost cauzat de intervenient.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de ..., va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu s-a făcut dovada unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, contestatorul nu a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr.3103/25.04.2019, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente, aferent Lotului 1.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind stabilirea ofertei financiare, depusă de ..., ca neconformă și a celei depusă de ... clasată pe locul I.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de obligare a intervenientului ...la plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de către ...

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

....