



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 313/31.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5157/31.01.2022, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor*”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022, a raportului procedurii nr. 285/25.01.2022 și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și la desemnarea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022 emisă de autoritatea contractantă ..., prin intermediul căreia contestatorul solicită:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022 emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. 285/25.01.2022, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum toate eventualele documentele emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022.

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse, cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul prezentei contestații și la desemnarea ofertei câștigătoare.

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestații.

I. Situația de fapt

1. Prin inițierea anunțului de participare simplificat nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție privind atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor”*.

2. Valoarea totală estimată a procedurii este de 13.876.790,33 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este *„Cel mai bun raport calitate - preț”* cu luarea în calcul a doi factori, respectiv prețul ofertei și experiența personalului.

3. Conform documentației de atribuire, Codul CPV principal este *„Lucrări de instalare de dispozitive de prevenire a incendiilor”*, iar tipul procedurii este simplificată, într-o singură etapă, online.

4. În cadrul procedurii, ținând seama de prevederile documentației de atribuire, contestatorul a depus o oferta conformă și acceptabilă, iar ulterior a răspuns, în mod complet, cu maximă celeritate, tuturor întrebărilor adresate de către autoritatea contractantă.

5. În contextul în care a fost singura societate care a depus o ofertă conformă și acceptabilă care satisface pe deplin necesitățile autorității contractante și, în raport de faptul că procedura în discuție a fost inițiată încă din luna aprilie 2020, contestatorul se aștepta ca ... să ia decizia atribuirii contractului către acesta.

6. Ulterior, contestatorul susține că a constatat că autoritatea contractantă recurge la orice mijloace, subterfugii, tergiversări și încălcări grave ale normelor legale din materia achizițiilor publice, exclusiv cu intenția vădita de a nu atribui contractul către acesta.

7. La data de 25.01.2022 autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2021 - Anexa nr. 1, considerând oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395.

II. Succintă prezentare a istoricului acțiunilor considerate de contestator ca nelegale, săvârșite de către autoritatea contractantă în derularea procedurii

A. În primul ciclu procesual, contestatorul declară că a fost total surprins de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 și de raportul procedurii 4964/21.12.2020 prin care ... a adus la cunoștință că oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și că a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea acestei situații, contestatorul s-a adresat CNSC pentru protejarea drepturilor și intereselor sale, formulând contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2917/2020.

Prin Decizia nr. 120/C7/2917 din data de 18.01.2021, CNSC a admis contestația depusă de ... SRL și a constatat nelegalitatea modului în care a acționat autoritatea contractantă, în sensul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 și raportul procedurii 4964/21.12.2020 nu cuprind motivele clare, concrete, pentru măsura luată. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a emis o adresă de comunicare și un raport al procedurii care nu cuprindeau nicio justificare pentru descalificarea ofertei, în aprecierea contestatorului, eludând, cu bună - știință, mai multe texte legale imperative.

B. Ulterior, la data de 05.02.2021, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 386/04.02.2021 și raportul procedurii nr. 380/03.02.2021, prin care a luat la cunoștință de faptul că ... a considerat, din nou, oferta noastră că fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și că a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că a constatat că ... persistă într-o conduită nelegală, alege să încalce, în mod vădit, legislația din materia achizițiilor publice, motiv pentru care a formulat o altă contestație, care a format obiectul dosarului nr. 292/2021.

Prin Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, CNSC a reținut, din nou, caracterul nelegal al documentelor emise de către autoritatea contractantă, precum și faptul că ... nu a respectat Decizia nr. 120/C7/2917 din data de 18.01.2021.

C. Contestatorul reiterează că procedura a fost inițiată de către ... din luna aprilie 2020 - deci de aproape doi ani - și nu a fost finalizată, în condițiile în care a fost depusă doar oferta sa.

Prin dispozitivul Deciziei nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, CNSC a obligat ... să procedeze la o reevaluare a propunerii tehnice depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a Deciziei CNSC nr. 120/C7/2917 din data de 18.01.2021.

În conformitate cu art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cazul procedurii simplificate, autoritatea contractantă întocmește raportul

procedurii într-un termen care să nu depășească 20 de zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor.

La art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, se prevede: „Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 80 de zile lucrătoare, aducându-se la cunoștință operatorilor economici implicați în procedura, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluate.

La alin. (6) al aceluiași articol se precizează că „în cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată autoritatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care autoritatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 20 de zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.”

Contestatorul menționează că, în contextul în care Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 a fost comunicată către ... încă din luna martie 2021 și, admitând că ar fi incidente și prevederile art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, chiar și în aceste circumstanțe, termenul prevăzut de lege pentru realizarea evaluării și întocmirea raportului procedurii a fost demult depășit.

III. Motivele pentru care se impune admiterea prezentei contestații

1. Aspecte esențiale privind cele 3 (trei) rapoarte tehnice existente la dosarul achiziției

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a transmis doar adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022. Autoritatea contractantă nu a comunicat și nu a postat în SEAP documente extrem de importante, precum raportul procedurii, motiv pentru care apreciază acest lucru ca o gravă încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul adaugă că a formulat cererea de studiu nr. 264/26.01.2022 - Anexa nr. 3, prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției. Cu ocazia studierii dosarului achiziției la data de 28.01.2022, a constatat că, ulterior Deciziei CNSC nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, au fost întocmite nu mai puțin de 3 (trei) rapoarte de expertiză.

a) Primul raport tehnic

În urma studiului de piață efectuat de către autoritatea contractantă, a fost cooptată în calitate de expert ... (A.R.T.S.), fiind unica entitate care a depus ofertă în acest sens. În urma solicitării autorității contractante, A.R.T.S. a nominalizat următoarele persoane pentru realizarea expertizei: ing. ..., ing. ... și

Contestatorul consideră că ... a dat dovadă fie de o incompetență crasă, fie de o rea - credință fățișă, atunci când a acceptat cooptarea în comisia de experți a domnului ing. ..., în condițiile în care acesta întocmise

anterior un raport tehnic la data de 09.02.2021 - Anexa nr. 4 cu privire la conformitatea ofertei sale. Autoritatea contractantă avea cunoștință de acest aspect, întrucât raportul tehnic a fost comunicat atât către ... cât și către CNSC, anexat contestației care a format obiectul dosarului nr. 292/2021.

Așadar, contestatorul afirmă că, deoarece expertul ... întocmise acest raport tehnic la solicitarea sa și își exprimase deja opinia referitor la conformitatea ofertei sale, era mai mult decât evident că exista, cel puțin în aparență, posibilitatea unui conflict de interese.

În conformitate cu art. 58 din Legea nr. 98/2016, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.”

Contestatorul adaugă că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers pentru înlocuirea domnului ing. ..., iar trei experți au analizat oferta sa și au întocmit un raport tehnic în acest sens.

La data de 09.07.2021 autoritatea contractantă a solicitat o Declarație privind evitarea conflictului de interese în temeiul art. 59 și 60 din Legea 98/2016, fiind precizat în finalul acesteia că cei trei experți anterior menționați sunt semnatori ai raportului tehnic.

Contestatorul menționează că, dând dovadă de maximă transparență, la data de 12.07.2021 a transmis către ... Declarația privind evitarea conflictului de interese în temeiul art. 59 și 60 din Legea 98/2016 - Anexa nr. 5, în cuprinsul căreia a precizat că există o relație de colaborare între ... SRL și ... SRL, societate la care administrator este ..., însă aceasta nu a fost implicată în elaborarea ofertei și nu va fi implicată în îndeplinirea contractului. De asemenea, contestatorul precizează că ... a redactat un raport de expertiză având ca obiect însăși conformitatea ofertei sale depuse în cadrul procedurii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a sesizat după Declarația pe care a transmis-o și a solicitat A.R.T.S. înlocuirea experților ... și

b) Al doilea raport tehnic

Contestatorul menționează că, prin Decizia nr. 113/05.10.2021 - Anexa nr. 6, autoritatea contractantă a confirmat A.R.T.S. în calitate de expert cooptat, noua componentă a comisiei fiind: ing. ..., ing. ..., ... Comisia de experți astfel constituită a întocmit raportul tehnic înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 721/11.10.2021 - Anexa nr. 7.

În urma analizei efectuate cu privire la oferta tehnică depusă de ... SRL, comisia de experți a concluzionat că aceasta răspunde cerințelor caietului de sarcini. Prin procesul verbal de recepție nr. 760/28.10.2021 - Anexa nr. 8 autoritatea contractantă a recepționat raportul anterior menționat.

c) Al treilea Raport tehnic

Contestatorul consideră că raportul tehnic realizat de experții A.R.T.S. îi era favorabil, astfel că autoritatea contractantă a recurs, din nou, la experții cooptați prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020, care au realizat și raportul tehnic anulat chiar de către CNSC, respectiv: ..., ..., ..., ... Aceștia au întocmit raportul tehnic înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 795/16.11.2021 - Anexa nr. 9.

Contestatorul afirmă că experții menționați mai sus au realizat un simulacru de raport tehnic, scopul evident fiind descalificarea, cu orice preț a ofertei sale, enumerând următoarele motive:

- experții cooptați prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 fac, în continuare, trimitere la raportul tehnic nr. 3345/05.10.2020, document anulat de către CNSC prin Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 - a se vedea analiza ofertei tehnice aferentă raportului tehnic nr. BAP 795/16.11.2021, paginile nr. 4, 8, 15.

- experții prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 se substituie autorității contractante și încalcă, în mod grav, obligația de imparțialitate, menționând în finalul raportului: *„...Comisia consideră necesar că ... SRL nu poate fi considerat câștigătorul acestei licitații.”* În acest context, contestatorul subliniază că acest raport tehnic este unul părtinitor, nelegal și realizat fără studierea documentelor de la dosarul achiziției, exclusiv cu intenția vădită de a descalifica oferta sa.

2. Oferta depusă de ... SRL este conformă și acceptabilă

Cu titlu prealabil, contestatorul învederează că, prin dispozitivul Deciziei nr. 120/C7/2917 din data de 18.01.2021, CNSC a dispus:

„Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4964/21.12.2020, în secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice, inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice) și adresa de comunicare nr. 4965/21.12.2020 privind rezultatul procedurii transmis contestatoarei.”

Contestatorul susține că preținsele motive de descalificare invocate de către autoritatea contractantă sunt similare (doar prezentate sub altă formă) cu cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 386/04.02.2021, act anulat de CNSC, împreună cu toate actele care au stat la baza rapoartelor procedurii emise anterior, inclusiv raportul final al comisiei de experți cooptați nr. 741/09.02.2020.

Așadar, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă își fundamentează, din nou, decizia abuzivă de descalificare a ofertei sale pe aceleași mențiuni, ale acelorași experți, în condițiile în care există la dosarul achiziției și raportul tehnic înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 721/11.10.2021, întocmit de către experții A.R.T.S. și care concluzionează că oferta depusă de ... SRL este conformă și acceptabilă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”*

Contestatorul reiterează că preținsele motive din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care ar trebui să fie clare și concrete sunt un amalgam de afirmații, fără suport și constituie o încercare a autorității contractante de a descalifica oferta sa.

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022, autoritatea contractantă a considerat oferta ... SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Contestatorul consideră că textele legale invocate de către autoritatea contractantă nu sunt incidente în cazul său. Astfel cum a susținut și în celelalte cicluri procesuale, nu există modificări ale ofertei tehnice, toate răspunsurile sale fiind lămuriri/confirmări în conformitate cu dispozițiile legale. Toate răspunsurile transmise de către acesta se încadrează în limitele solicitate chiar de către autoritatea contractantă și reprezintă confirmări, lămuriri, detalieri ale conținutului ofertei tehnice, fără a fi modificată oferta tehnică inițială asumată.

În plus, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 care prevăd: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură de atribuire.”

Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, contestatorul apreciază că datarea, numerotarea sau semnarea unor documente care se aflau *ab initio* în oferta tehnică inițială constituie exclusiv aspecte formale, vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, oferta depusă îndeplinește cerințele caietului de sarcini, realitate faptică certificată și de comisia de experți A.R.T.S. în cuprinsul raportului tehnic nr. BAP 721/11.10.2021, precum și de expertul ... în

cadrul raportului întocmit și confirmat prin punctul de vedere din data de 28.01.2022.

În continuare, contestatorul analizează motivele invocate de către autoritatea contractantă și apreciază că acestea nu sunt justificate și nu pot constitui temei pentru descalificarea ofertei sale:

> Referitor la aserțiunea autorității că „...sistemele sunt descrise mult prea general”:

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încercat prin clarificări să obțină detalierea componentei tehnice a ofertei, ceea ce este posibil numai după efectuarea proiectării. Mai jos sunt redată solicitările autorității și răspunsurile sale în cadrul răspunsul la clarificări nr. 887/25.11.2020.

Clarificarea suplimentară XI:

Solicitarea autorității contractante: „Prin informațiile puse la dispoziție de ... (carte tehnică, vizite, răspuns la clarificări) aveți toate informațiile necesare calculării cantităților și poziționarea echipamentelor pentru sistemele de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video. Vă rugăm să prezentați planșe în care să se descrie planul sistemului de detecție și stingere Novec la depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp.”

Răspuns ... SRL:

„Regăsiți atașate planșele cu sistemele de detecție și stingere cu gaz Novec 1230 (FK- 5-1-12) și supraveghere video, pentru depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp (plan S=86.30mp.pdf, plan cameră S=149.50mp.pdf, plan cameră S=319.40mp.pdf și plan cameră S=410mp.pdf).”

Contestatorul menționează că a răspuns în mod exact și complet solicitării autorității contractante, deci nu se poate discuta despre o modificare a ofertei sale tehnice.

Clarificarea suplimentară XII:

Solicitarea autorității contractante: „Prin informațiile puse la dispoziție de ... (carte tehnică, vizite, răspuns la clarificări) aveți toate informațiile necesare calculării cantităților și poziționarea echipamentelor pentru sistemele de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video. Vă rugăm să prezentați descrierea tehnică (funcționarea) sistemului de detecție și stingere Novec la depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp.”

... SRL apreciază că a prezentat, pe larg, detaliat, modul de funcționare al sistemului de detecție și stingere Novec, răspunzând întocmai cerinței autorității contractante.

Răspuns ... SRL:

„Detaliem mai jos caracteristicile și modul de funcționare a sistemului de stingere incendiu cu Novec 1230, pentru spațiile camerelor de 314,5 mp, 86,3 mp, 149,5 mp, 410 mp. Menționăm că modul de funcționare este identic pentru toate cele 64 de spații care urmează a se proteja.

Sistemul de detecție, avertizare și stingere a incendiului, realizează:

- supravegherea automata a apariției unui început de incendiu (apariția fumului);
- comanda declanșării stingerii incendiului cu Novec 1230;
- transmisia de semnale;
- alertarea personalului prin semnale acustice și luminoase;
- transmiterea de semnele către dispeceratul de monitorizare intern al ...;
- monitorizarea stării sistemului de stingere incendiu cu Novec 1230;
- memorarea de evenimente.

Descrierea modului de funcționare a sistemului de detecție și semnalizare a începuturilor de incendiu:

Detecția se face prin detectoare convenționale și asigură supravegherea automată a apariției unui început de incendiu (apariția focului, fumului în încăperile supravegheate). S-au prevăzut detectoare optice de fum, de tip convențional, conectați pe o zonă de detecție incendiu, iar montarea acestora se va face pe tavanul încăperii. Pe a doua zonă de incendiu este conectată centrala de detecție incendiu prin aspirație. Sirenele de avertizare a incendiului vor fi amplasate într-o zonă adecvată pentru o bună audiere din toate punctele spațiului protejat.

Alarmarea în cazul detectării unui început de incendiu se face optic și sonor, cu afișarea în clar pe un display LCD al unității centrale și prin aprinderea LED-ului senzorilor ce au fost alarmați.

Afișarea se va face pe un display alfanumeric de tip LCD. Unitatea centrală semnalizează starea de alarmă dacă în timpul procesării mesajelor de la detectori identifică un mesaj ca fiind mesaj de alarmă. Unitatea centrală poate recepționa alarme de la oricare zonă de detectoare și poate procesa și afișa acest lucru. O alarmă de la o zonă de detecție nu oprește stocarea în memorie și afișarea unei alarme de la o altă zonă de detecție.

Evenimentele apărute sunt afișate în funcție de prioritate, prioritate maximă o au mesajele de alarmă, următoarele sunt mesajele de defect și cele din urmă sunt mesajele ce arată condiționări în sistem.

Intrarea în alarmă a unei zone de detecție va porni automat buzzerul intern al centralei. Semnalul sonor poate fi dezactivat numai manual. Semnalul sonor este activat dacă se recepționează un nou mesaj de alarmă de la o zonă de detecție.

Centrala de alarmare și stingere a incendiului, are în componență o consolă cu butoane dedicate pentru realizarea comenzilor specifice, oprire sirene, oprire buzzer centrală, resetare sistem și altele. De asemenea, cu ajutorul consolei se poate realiza programarea și setarea integrală a centralei.

Descrierea funcționării Sistemului de acționare, monitorizare și stingere incendiu cu Novec 1230:

Agentul de stingere utilizat în prezentul proiect este Novec 1230 (FK-5-1-12)-fluid format din carbon, fluor și oxigen, după formula $\text{CF}_3\text{CF}_2\text{C}(\text{O})\text{CF}(\text{CF}_3)_2$. Proprietățile toxicologice ale Novec 1230 sunt:

- NOAEL - niciun efect advers observabil, la o concentrație volumică procentuală de substanță Novec 1230 în aer de 10%,
- LOAEL - cel mai mic efect advers observabil, la o concentrație volumică procentuală de substanță Novec 1230 în aer de > 10%.

Agentul de stingere Novec 1230 nu este toxic pentru om, la concentrația necesară stingerii (situată între 5,3% și 5,6%, nu are efecte adverse observabile asupra organismului uman).

Alte caracteristici ale sistemului de stingere cu Novec 1230:

- Nu lasă niciun reziduu pe obiectele aflate în spațiul protejat;
- Nu are efecte nocive asupra atmosferei (ODP[^]O);
- Durata de retenție în stratosferă a produșilor rezultați din descompunerea termică a agentului de stingere ALT: 0.014 an;
- Coeficientul de încălzire globală este GWP=1.0.

Principiul de acționare al acestui agent de stingere, este fizico-chimic. Novec 1230 este recomandat pentru incendiile de clasa A, B și C ca agent de inundare totală. Novec 1230 este incolor, aproape inodor și în stare lichidă la temperatura camerei. Molecula să conține atomi de carbon, fluor și hidrogen ce acționează prin absorbția căldurii degajate, întrerupând reacția de incendiu.

Sistemul este activat prin centrala de detecție și comandă pentru sistemul de stingere incendiu, sau manual dacă este nevoie.

- Utilizarea recomandată:

Instalația de stins incendiul cu Novec 1230 se utilizează pentru stingerea incendiilor în încăperi în care zona protejată este în mod normal ocupată, cerându-se un agent de stingere netoxic cu eficiență maximă.

- Componente și materiale:

Sistemul de stocare și distribuție a agentului de stingere este format din:

- Butelie cilindrică din oțel, în care este stocat agentul de stingere la presiuni cuprinse între 24 și 70 bari și temperatură de 21°C. În absența incendiului, dacă presiunea substanței stocate în butelii scade sub o anumită valoare, atunci un manometru cu contacte electrice (montat pe capul buteliei, în aval de vană) transmite centralei de detecție și stingere un semnal care informează pierderea substanței de stingere;

- Dispozitiv pentru acționarea automată a valvei buteliei în vederea eliberării agentului de stingere;

- Rețea de distribuție a agentului de stingere (țevi metalice);

- Duze pentru deversarea agentului de stingere, amplasate în spațiile protejate. Substanța de stingere Novec 1230 este stocată în butelii, în fază lichidă, presurizată. La refularea prin duze, lichidul vaporizează și substanța Novec 1230 trece în fază gazoasă. Recipientii au atașat la capacul de protecție pentru transport o fisă de urmărire. Capacul, fixat prin înfiletare, protejează valva cilindrului în timpul transportului. Seria recipientului și data fabricației sunt inscripționate lângă gâtul fiecărui recipient. Descărcarea gazului din recipient se realizează cu ajutorul unui dispozitiv electric de acționare montat pe cilindru, dispozitiv comandat de o centrală

de alarmare și stingere incendiu tip EX-3001 prin intermediul modului de comandă. Acest dispozitiv de acționare poate funcționa în zone cu temperatura între 0oC și 54oC (32oF și 130oF). Acționarea manuală se face cu un dispozitiv cu levier, care se montează în partea superioară a dispozitivului de acționare electrică a cilindrului Master.

Acest sistem de stingere incendiu este acționat doar la primirea semnalelor de alarmă incendiu de la cele două zone de detecție ale sistemului de detecție, aceste semnale fiind generate de detectori montați în camera unde se montează sistemul de stingere.

Pentru camerele precizate s-au montat detectori punctuali de fum și detecție prin aspirație. Sistemul de stingere incendiu mai poate fi acționat din butonul manual de activare stingere.

Recipientii sunt construiți, testați și marcați, în concordanță cu cerințele CE. Ansamblul recipient este o construcție din oțel, vopsit în culoare roșie. Fiecare recipient este echipat cu o vană de deversare a agentului de stingere, o supapă de supra presiune și un manometru cu contact. Seria recipientului și data fabricației sunt ștanțate lângă gâtul fiecărui recipient.”

> Referitor la aserțiunea autorității contractante în sensul că nu ar fi indicate legislația de profil pe care o va asuma ulterior în documentația elaborată, contestatorul consideră că din nou, autoritatea contractantă face afirmații eronate, întrucât a prezentat în oferta tehnică-Cap. 3.b, legislația aplicabilă proiectului. *„b. Cerințe legislative Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor; Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții; Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995; Normativ C56/2002 pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor; Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare; Ordinul nr. 176/2017 privind aprobarea cerințelor de autorizare a activității de manipulare a instalațiilor radiologice; OMAI nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă modificat de Ordinul nr. 66/2020 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 129/2016; OMAI nr. 163/2007 pentru aprobarea normelor generale de apărare împotriva incendiului; Normativ PI 18/1999 privind siguranța la foc a construcțiilor; Normativ PI 18-3/2015 privind securitatea la incendiu a construcțiilor Partea a 111-a - Instalații de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu; Ordinul nr. 6025/2018 pentru modificarea reglementării tehnice „Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a III-a - Instalații de detectare, semnalizare și avertizare indicativ PI 18/3-2015; Normativ PI 18-2/2013 privind securitatea la incendiu a construcțiilor partea a II-a - Instalații de stingere; Ordinul nr. 6026/2018 pentru modificarea reglementării tehnice „Normativ privind securitatea la incendiu*

a construcțiilor, Partea a II-a - Instalații de stingere indicativ P 118/2-2013; Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor; Ordinul nr. 112/2014 pentru modificarea și completarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor; Regulamentul (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind gazele fluorurate cu efect de seră; FT 1SCIR C5/2003: Cerințe tehnice privind utilizarea recipientelor butelii pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune; SR EN 15004-1: Instalații de stingere a incendiilor - Instalații de stingere cu gaz. Partea 1: proiectare, instalare și mentenanță; SR EN 54: Sisteme de detectare și de alarmare la incendiu; SR EN 12094: Sisteme fixe de luptă împotriva incendiilor - Componente pentru sisteme de stingere cu gaz; Normativ 17/2011 pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor; Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții; Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.”

Contestatorul adaugă că standardele prezentate reprezintă o selecție minimă a standardelor care se vor folosi la proiectare. Vor fi luate în considerare și alte reglementări și cerințe ale autorităților competente, sub a căror jurisdicție intră sistemele.

> Referitor la aserțiunile autorității că nu ar fi prezentate piese desenate piese scrise, liste de cantități și că nu se face referire la spațiile prezentate în Anexa nr. 1 pentru care se solicită proiectare și avizare proiect de către ISU, fiind anexate ofertei informații generale, contestatorul apreciază că aceste motive invocate de către ... denotă lacune majore în legătură cu modul în care se realizează astfel de proiecte/operațiuni.

Potrivit art. 1 alin. (1) HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările completările ulterioare.”

La art. 1 alin. (2) din HG nr. 907/2016 se prevede: „Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

- a) în etapa I:(i) nota conceptuală;(ii) termă de proiectare;
- b) în etapa a II-a:(i) studiul de fezabilitate, după caz;(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;
- c) în etapa a III-a:(i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- d) în etapa a IV-a:(i) proiectul tehnic de execuție.”

Prin urmare, activitatea de proiectare - proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa IV, ceea ce înseamnă că este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare.

> Referitor la aserțiunea autorității contractante în sensul că „... indică faptul că nu își asumă obținerea acestui aviz ISU”:

Contestatorul menționează că, în cadrul ofertei tehnice, la cap. 6 punctul a), a specificat „Proiectare și avizare proiect conform cu legislația din România” - „Proiectarea se va realiza respectând cerințele legale din România, aplicație software pentru calcul hidraulic avizată VDS Germania, avizarea proiectului de către verficator MLPAT (specialitățile IE și IS). După avizarea MLPAT, proiectul se va supune avizării de către ISU București.”

Inclusiv în cuprinsul graficului de execuție anexat ofertei tehnice contestatorul susține că a menționat activitățile de avizare MLPAT ISU București.

Mai mult, în urma solicitării autorității contractante, acesta a transmis răspunsul nr. 958/17.12.2021 - Anexa nr. 20, prin intermediul căruia a reconfirmat faptul că „este în măsură să obțină avizarea documentației în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele caietului de sarcini „Referitor la susținerea autorității contractante în sensul că nu ar fi personalizate sistemele”.

Prin clarificarea suplimentară 2, autoritatea contractantă a cerut prezentarea detaliată pentru fiecare sistem (de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video), cantitățile de lucrări și echipamente minimale orientative la depozitele cu suprafețele de: 314,5 mp, 86,3mp, 149,5 mp, 410 mp dacă aceste echipamente sunt diferite.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 887/25.11.2020, ... SRL afirmă că a furnizat autorității contractante informațiile cerute și a precizat foarte clar la pag. 3: „cantitățile de lucrări echipamente minimale orientative la depozitele cu suprafețele de 314,5 mp, 86,3mp, 149,5 mp, 410 m.” De asemenea, la pag. 8 acesta a precizat că „Listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului după realizarea etapei de întocmire a proiectului tehnic.”

În plus față de cele menționate, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante planurile de amplasare a echipamentelor pe cele 4 volume solicitate - Anexa nr. 20.

> În ceea ce privește susținerea autorității contractante că au fost prezentate certificate de conformitate pentru echipamente datând din 2008, considerate inacceptabile:

Contestatorul apreciază că acest aspect reprezintă încă o dovadă a faptului că autoritatea contractantă încearcă să invoce aspecte pe care nu le înțelege, doar pentru a induce în eroare CNSC și a menține o stare de confuzie. În primul rând, Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respecta cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului la legislația UE aplicabilă.

Referitor la întocmirea unei declarații de conformitate CE (pe baza căreia se poate plasa marcajul CE pe un produs), toate informațiile se regăsesc în Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 <https://eur-lex.europa.eu/legal>.

În consecință, contestatorul consideră că ... nu are nicio calitate pentru a evalua conformitatea unui produs. Acest lucru poate fi realizat doar de către producător, astfel cum a fost menționat anterior.

> Referitor la aserțiunea autorității contractante că documentația supusă avizării nu ar putea conține o parte din instalații sau din clădire:

Contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificarea nr. B.A.P. 823/15.12.2021, următoarele:

„ÎNTREBARE 1

Vă rugăm să ne transmiteți un angajament cu privire la respectarea prevederilor OUG 80/2021.

ÎNTREBARE 2

Prin prisma modificărilor aduse cadrului legislativ incident domeniului de referință, aduse de prevederile OUG nr. 80/2021 sunteți în măsură să obțineți avizarea documentației aferente instalației, care ulterior să conducă la obținerea avizului de securitate la incendiu pentru lucrarea efectuată?”

Prin răspunsul nr. 958/17.12.2021 contestatorul a transmis următoarele:

„Răspuns 1: ... SRL se angajează să respecte prevederile OUG nr. 80/2021 care sunt incidente în derularea contractului de achiziție publică.

Răspuns 2: ... SRL este în măsură să obțină avizarea documentației, în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele Caietului de sarcini.

Avizarea se va efectua în limitele stabilite prin documentația de atribuire, iar eventualele sume suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire și decurgând din modificarea legislației în domeniu, vor trebui decontate de către autoritatea contractantă pe baza documentelor justificative prezentate de ... SRL.”

Mai mult, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (5) lit. c) din OUG nr. 80/2021 *„Avizul de securitate la incendiu se emite pentru lucrări de intervenții în scopul implementării măsurilor necesare conform legislației prevenirii și stingerii incendiilor în vigoare, respectiv executarea instalațiilor specifice prevenirii și stingerii incendiilor, în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu; lucrări de compartimentare provizorie nestructurală, precum la schimbarea destinației construcțiilor, atunci când aceste lucrări se pot executa, potrivit legii, fără autorizație de construire.”*

Astfel, contestatorul aduce în discuție Adresa nr. BAP 794/16.11.2021 — Răspunsul IGSU, care confirmă faptul că *„instalațiile de stingere pot face obiectul unui aviz de securitate”*.

> Referitor la aserțiunile autorității contractante privitoare la obținerea autorizației de securitate la incendiu:

Contestatorul susține că acest aspect nu face obiectul procedurii de achiziție și subliniază că însăși autoritatea contractantă confirmă acest lucru prin intermediul adresei BAP nr. 266/08.05.2020: Solicitare de clarificări 5 *„Vă rugăm să precizați dacă proiectarea și execuția se finalizează cu obținerea avizului și/sau autorizației de securitate la incendiu?”*

Răspuns 5:

„Conform caietului de sarcini punctul 6 - Scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate îl reprezintă „Proiectarea, execuția lucrărilor de montare/instalare, punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte, denumite în continuare „Proiectare și lucrări” la clădirea situată în ..., la depozitele de arhivă din cadrul Bibliotecii În propunerea tehnică punctul A - Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București.”

Solicitare de clarificări 6:

„Având în vedere că destinația clădirii este mixtă - Arhivă + Birouri, vă rugăm să precizați dacă se obține avizul/autorizația pentru întreaga clădire?”

Răspuns 6:

„Conform caietului de sarcini punctul 6 - Scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate îl reprezintă „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte, denumite în continuare „Proiectare și lucrări” la clădirea situată în ..., la depozitele de arhivă din cadrul Bibliotecii”

În propunerea tehnică punctul A - Proiectare a fost solicitată *„verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București.”*

> Referitor la susținerea autorității contractante că modul de prezentare și funcționare a sistemelor de ventilare nu este fiabilă pentru ansamblul format din 8 corpuri:

... SRL precizează că, în calitate de proiectant autorizat IGSU pentru sisteme de detecție și stingere împotriva incendiilor, în baza Normativelor *„PI 18-2/2015, PI 18-2/2013, SR EN 12094: Sisteme fixe de luptă împotriva incendiilor. Componente pentru sisteme de stingere cu gaz, SR EN 15004-1: Instalații de stingere a incendiilor. Instalații de stingere cu gaz. Partea 1: proiectare, instalare și mentenanță”, și a cerințelor caietului de sarcini, a stabilit o soluție care să fie 100% certificată și avizată pentru a fi utilizată în România și care prezintă un nivel ridicat de siguranță pentru utilizator.*

Suplimentar, pentru protecția persoanelor, ... SRL susține că a inclus în oferta sa un sistem video care permite monitorizarea permanentă a interiorului camerelor protejate (sistem unificat,) astfel încât intrarea persoanelor să se facă în siguranță și cu respectarea normativului PI 18-2/2013, Partea a VHI-a EXPLOATAREA INSTALAȚIILOR DE STINGERE A INCENDIILOR.

> Referitor la susținerea autorității contractante în sensul că nu sunt prezentate liste de cantități de lucrări, echipamente materiale (minimale sau orientative), există doar descriere generală a sistemelor, fără nici o evaluare cantitativă pe corpuri și încăperile descrise în anexa 1 din caietul de sarcini având în vedere că spațiile protejate au configurații geometrice diferite:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare CNSC și reiterează răspunsul la clarificări nr. 887/25.11.2020 - Răspunsul nr. 2.

> Referitor la aserțiunea autorității contractante că ar fi oferite doar echipamente pentru stingere/detecție, nefiind prezentate celelalte categorii de echipamente sau intervenții necesare pentru asigurarea avizării și ulterior a autorizării spațiilor amenajate:

Contestatorul precizează faptul că au fost prezentate categoriile de echipamente și intervenții solicitate în baza caietului de sarcini și a clarificărilor, pe când categoriile de echipamente sau intervenții necesare pentru asigurarea avizării și ulterior a autorizării spațiilor amenajate nu fac obiectul achiziției.

> Referitor la aserțiunea autorității contractante că nu se poate identifica în oferta tehnică existența unor specialiști (desfumare), pentru activitățile desfășurate atât la execuția lucrărilor la sistemele de stingere și supraveghere video și nu există un plan detaliat pentru montarea acestor sisteme în ansamblul format din 8 corpuri potrivit punctului 8-ALTE CERINȚE din caietul de sarcini, *„Ofertantul trebuie să asigure o echipă formată din specialiști, pe domenii, respectiv: proiectant sisteme de securitate - stingere și desfumare: minim 2; proiectant sisteme de securitate - efracție și detecție incendiu: minim 2; responsabil lucrare/șef de șantier: 1; tehnicieni stingere incendiu: minim 2; personal autorizat pentru dezafectarea sistemului existent de tip FM200: minim 2; Pentru specialiști atestați/autorizați vor prezenta atestate/autorizații.”*

Contestatorul menționează că a transmis autorității contractante o listă cu toți specialiștii solicitați.

> Referitor la aserțiunea autorității contractante că nu se poate identifica în graficul Gantt estimarea de timp pentru execuția lucrărilor la sistemele de stingere și supraveghere pentru ansamblul format din 8 corpuri:

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă este, din nou, în eroare, întrucât graficul de execuție se regăsește clar în oferta sa.

> Referitor la pretinsa neadaptarea a documentelor la caietul de sarcini:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a lecturat cu atenție propunerea tehnică și relevă în continuare grave curențe de logică elementară. Conform cap. 3, pct. F din propunerea tehnică „Sistem unificat de detecție, alarmare, supraveghere video și stingere”, sistemul are în componență echipamente video de supraveghere care se proiectează și se execută cu luarea în considerare a prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor – CAP. IV Sisteme tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției, Secțiunea 1, Mijloace de protecție și de alarmare împotriva efracției.”

> Referitor la aserțiunea că ar lipsi procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate în cadrul obiectivului de investiții:

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dovedește, încă o dată, că nu a analizat oferta sa, întrucât a detaliat în cadrul propunerii tehnice toate procedurile de lucru pentru activitățile privind defazectare sistem de stingere cu apă, defazectare sistem de stingere cu FM 2000, efectuare teste de etanșeitate, montare/reparare uși și ferestre, efectuare reparații și zugrăveli la punctele 6.h. Repararea / înlocuirea ușilor și ferestrelor, 6.i. Defazectarea sistemului de stingere cu apă, 6.j. Defazectarea sistemelor de stingere cu FM200, 6.k Demontare și preluare detectori de fum cu cameră de ionizare Apollo Fire Detectors Seria 65 conținând radionuclid 241 Am. 6.1. Reparații / zugrăveli.

Suplimentar, prin răspunsul la clarificări nr. 847/06.11.2020 ... SRL a transmis detaliat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - a se vedea răspunsurile la clarificările nr. 6, 8 și 9.

> Referitor la susținerea autorității contractante că oferta sa nu ar include în perioada de garanție și 3 revizii complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generale:

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă este din nou în eroare. În legătură cu acest aspect, învederează că, urmare a solicitării de clarificări din data de 13.12.2021 cu nr. B.A.P. 818/13.12.2021, răspunsul său cu nr. 938/14.12.2021, la întrebarea nr. 1, a fost:

Întrebare 1

În caietul de sarcini la pag. 7 se menționează următoarele:

„Oferta financiară va fi prezentată ca o valoare totală defalcată pentru fiecare volum al spațiului unde se va monta sistemul în următoarea structură:

- i. Proiectare;
- ii. Execute;
- iii. Revizii anuale în perioada de garanție (minimum 36 luni);
- iv. Teste etanșeitate;
- v. Defazectare sistem
- vi. Înlocuire/completare uși rezistente la foc;
- vii. Înlocuire/completare ferestre rezistente la foc.

Vă rugăm să ne confirmați că în oferta dvs. ați bugetat și următoarele activități":

- *3 revizii anuale complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generale în timpul perioadei de garanție a lucrării*
- *teste de etanșeitate."*

Răspuns ...: „Menționez că oferta financiară întocmită de către ..., cuprinde 3 revizii anuale complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generate în timpul perioadei de garanție a lucrării, inclusiv realizarea testelor de etanșeitate."

În completare, acesta adaugă că, în conformitate cu PI 18-2/2013, 29.116, revizia tehnică anuală a instalațiilor fixe de stingere a incendiilor cu substanță FK-51-12 se efectuează în scopul stabilirii măsurilor tehnice necesare asigurării funcționării instalațiilor în deplină siguranță, la parametri proiectați, în caz de incendiu. Astfel este de la sine înțeles că ... SRL a oferit 10 verificări anuale.

> Referitor la susținerea autorității contractante în sensul că *perioada de garanție acordată produselor livrate* nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului:

În cadrul ofertei tehnice, ... SRL a prezentat considerațiile *în alegerea soluției*: d. Considerații în alegerea soluției

După analiza funcțională efectuată de ... SRL (vânzare, responsabil produs, proiectare, calitate și mediu) a rezultat o soluție „customizată” pe care acesta o consideră optimă și care beneficiază de un mix de tehnologii și de produse de ultimă generație care respectă și depășesc solicitările În alegerea acestei soluții a considerat ca priorități:

- nivelul ridicat de siguranță în funcționare (fiabilitate);
- asigurarea redundanței și autonomiei funcționale pentru sistemele de stingere și care să nu poată fi afectată în cazul unor manevre accidentale sau a unor situații de avarie la centrala de detecție sau la centralele de stingere;
- alegerea celor mai potrivite soluții de detecție inclusiv detecția prin aspirație;
- o administrare și utilizare ușoară unitară;
- implementarea unei soluții centralizate de monitorizare video la nivel de cameră protejată, integrată într-o platformă dedicată de supraveghere;
- soluție locală (64 de sisteme de stingere, unificate);
- soluția de monitorizare prin intermediul aplicației ATS 8600 permite integrarea și monitorizarea live a sistemelor de detecție, avertizare și supraveghere video din toate corpurile protejate ale bibliotecii ...;
- o soluție care să fie 100% certificată și avizată pentru a fi utilizată în România;
- o optimizare a costurilor legate cu investiția inițială fără a face compromisuri tehnologice sau funcționale;

- costuri de întreținere scăzute pentru client cu posibilitatea conectării sistemelor pentru monitorizare tehnică și T-Call center ... (24/24, 7/7, 365/365);

- costuri reduse de reumplere și rapiditate (max. 24-48 ore) pentru recipiente în cazul deversării acestora, prin intermediul stației proprii certificate ISCIR și TYCO pentru verificarea tehnică periodică și umplerea recipientelor.

Prin urmare, contestatorul susține că ... nu are competența necesară pentru a statua că aceste produse, furnizate de companii de top din lume, se „află în ultima lor perioadă de viață....”

> Referitor la susținerea autorității contractante că nu sunt descrise lucrările/activitățile pentru *dezafectarea sistemului de stingere cu apă, dezafectarea sistemelor de stingere cu FM200, demontare și preluare detectori de fum*, iar potrivit graficului Gantt, acestea sunt estimate a se realiza numai după *instalarea, efectuarea probelor și punerea în funcțiune a sistemului de proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a instalațiilor automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor* în cadrul Bibliotecii ..., contestatorul apreciază că ... este din nou în eroare.

Acesta susține că a detaliat prin oferta tehnică toate procedurile de lucru pentru activitățile privind dezafectare sistem de stingere cu apă, dezafectare sistem de stingere cu FM 200.

> Referitor la cronologia etapelor de dezafectare a sistemelor existente de FM 200 și apă, în camerele în care se vor monta sisteme noi de detecție avertizare și stingere incendiu cu Novec 1230, contestatorul menționează că a luat în considerare protecția depozitelor AC pe toată perioada efectuării lucrărilor de execuție, drept urmare a stabilit dezafectarea sistemelor vechi numai după punerea în funcțiune a sistemelor noi. Acest lucru este vizibil și pe graficul Gantt.

„Dezafectare sisteme de stingere existente: 104 zile

A1170 Dezafectare sistem de stingere cu apă: 30 zile

A1180 Dezafectare sisteme de stingere cu FM200: 10 zile

A1190 Efectuare teste de etanșeitate: 64 zile

A1160 Testare sisteme: 7,00

A1170 Dezafectare sistem de stingere cu apă: 30.00

A1180 Dezafectare sisteme de stingere cu FM200: 10.00

A1190 Efectuare teste de etanșeitate: 64.00

”

> Referitor la susținerea autorității contractante că nu ar fi prevăzute lucrări pentru repararea/înlocuirea ușilor și ferestrelor și lucrări de reparații/zugrăveli:

Contestatorul afirmă că în cuprinsul propunerii tehnice, la punctul 6.h. - a precizat următoarele: *„Pentru toate spațiile protejate este prevăzută montarea de uși rezistente la foc 60 minute, echipate cu sisteme de autoînchidere. În cadrul prezentei oferte s-a luat în considerare repararea/înlocuirea ferestrelor astfel încât să fie îndeplinite cerințele de etanșeitate a camerelor și respectarea cerințelor din Avizul de securitate la*

incendiu. Menționăm că tipul de tâmplărie/fereastră va fi cel prevăzut în memoriul avizului de securitate la incendiu, strict pentru obiectul licitației (proiectare, montare / instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor în cadrul Bibliotecii ...). Propunerea financiară cuprinde înlocuirea ferestrelor care nu corespund Normativului PI 18/99 prin montarea în fiecare cameră a cel puțin o fereastră cu deschidere la fiecare 4 ferestre montate și repararea ferestrelor care nu oferă etanșarea corespunzătoare.

I. Reparații/zugrăveli

Oferta financiară cuprinde realizarea de lucrări de reparare/zugrăvire a zonelor afectate de lucrările de execuție și dezafectare a sistemelor.”

În concluzie, contestatorul apreciază că susținerea autorității contractante este profund greșită.

> Referitor la susținerea autorității contractante în sensul că nu se poate identifica în graficul Gantt, estimarea de timp pentru repararea/înlocuirea ușilor și ferestrelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă merge pe aceeași linie și încearcă să inducă în eroare CNSC, deoarece ambele lucrări sunt precizate în graficul Gantt:

„Alte lucrări conexe - 440 zile

A1130 Montare/reparare uși și ferestre - 440 zile

A1140 Efectuare reparații - 410 zile”

> Referitor la susținerea autorității contractante că nu ar fi prevăzut a se efectua testul de etanșeitate, contestatorul afirmă că și acest aspect invocat de către autoritatea contractantă denotă că nu a lecturat documentele depuse.

În primul rând, ... SRL a detaliat în cuprinsul ofertei tehnice, la punctul 6.h: „În cadrul prezentei oferte s-a luat în considerare repararea/înlocuirea ferestrelor, astfel încât să fie îndeplinite cerințele de etanșeitate a camerelor.”

În al doilea rând, asumarea efectuării testelor de etanșeitate este prezentată și în graficul Gantt - Al 190 Efectuare teste de etanșeitate 64 zile.

În al treilea rând, ca urmare a solicitării de clarificări din data de 13.12.2021 cu nr. B.A.P. 818/13.12.2021, ... a transmis răspunsul cu nr. 938/14.12.2021, la întrebarea nr 1, astfel:

Întrebare 1:

În caietul de sarcini la pag. 7 se menționează următoarele:

„Oferta financiară va fi prezentată ca o valoare totală defalcată pentru fiecare volum al spațiului unde se va monta sistemul în următoarea structură:

viii. Proiectare;

ix. Execuție;

x. Revizii anuale în perioada de garanție (minimum 36 luni);

xi. Teste etanșeitate;

xii. Dezafectare sistem

xiii. Înlocuire/completare uși rezistente la foc;

xiv. Înlocuire/completare ferestre rezistente la foc.

Vă rugăm să ne confirmați că în oferta dvs. ați bugetat și următoarele activități:

- 3 revizii anuale complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generale în timpul perioadei de garanție a lucrării,

- teste de etanșeitate."

Răspuns contestator: „Menționăm că oferta financiară întocmită de către ..., cuprinde 3 revizii anuale complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generale în timpul perioadei de garanție a lucrării, inclusiv realizarea testelor de etanșeitate."

> Referitor la susținerea autorității contractante că nu se poate identifica în graficul Gantt estimarea de timp pentru testul de etanșeitate aferente spațiilor, pentru ansamblul format din 8 corpuri, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă continuă să facă afirmații neîntemeiate. Estimarea de timp pentru testele de etanșeitate se regăsește în graficul Gantt prezentat odată cu propunerea tehnică - A1190 Efectuare teste de etanșeitate 64 zile.

> Referitor la aserțiunea autorității contractante că nu ar fi menționată efectuarea reviziei instalației electrice de semnalizare conform clarificării nr 810 din 19.10.2020, ... SRL susține că a avut în vedere realizarea reviziilor instalației electrice și de semnalizare în cazul în care, după dezafectarea sistemului existent, acestea sunt necesare.

Referitor clarificare nr. 1 la propunerea tehnică: Solicitare clarificare postată în SEAP la data de 15.10.2020:

„1. Vă rugăm să precizați dacă în oferta dvs. ați avut în vedere revizia instalației electrice și de semnalizare, așa cum a fost formulat în caietul de sarcini (cap.5).

2. Vă rugăm să precizați dacă gazul utilizat în oferta propusă de dvs. necesită un sistem de desfumare."

Conform răspunsului nr. 810/19.10.2020, contestatorul menționează că a avut în vedere realizarea reviziilor instalației electrice și de semnalizare în cazul în care, după dezafectarea sistemului existent, acestea sunt necesare.

În plus, prin clarificarea nr. B.A.P. 266/08.05.2020 - răspunsul nr. 2, pentru uniformizarea ofertei, operațiunile au fost incluse în capitolul „Dezafectare sistem existent."

Astfel, autoritatea contractantă a precizat:

„În caietul de sarcini, scopul contractului este proiectarea, livrarea, montarea/instalarea, punerea în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte, fără obținerea avizului /autorizației de securitate la incendiu. Prin urmare, cerința din caietul de sarcini „revizuire instalație electrică de semnalizare" se referă la instalațiile electrice și de semnalizare existente în încăperile prevăzute în

Anexa nr. 1 la caietul de sarcini. În cazul în care, după dezafectarea sistemului existent, sunt necesare intervenții la instalația electrică și de semnalizare, este necesară această revizuire, costurile sunt incluse în „dezafectare sistem existent” cu o valoare minimă estimată de 71.622,00 lei fără TVA și o valoare maximă estimată de 95.496 lei fără TVA.”

Astfel, contestatorul afirmă că operațiunile de revizie a instalației electrice și de semnalizare sunt incluse în graficul Gantt la etapa dezafectare sisteme de stingere existente. Mai mult, în propunerea tehnică a precizat: *„Sistemul este complet și va include toate instalațiile electrice și mecanice, toate echipamentele de control, cilindrii pentru depozitarea agentului, agentul de stingere, echipamentele de declanșare a sistemului, duzele de descărcare, țevi și fitting-uri, dispozitive de descărcare manuală/anulare, echipamente de semnalizare optică și acustică, dispozitive auxiliare, interfețe, afișe de informare/avertizare, verificare funcțională, pregătire a personalului și toate celelalte operațiuni necesare pentru un sistem cu gaze ecologice complet funcțional.”*

În concluzie, contestatorul reiterează că toate pretinsele motive invocate de către ... *sunt demontate, fiind un amalgam de informații confuze și eronate*, deci nu pot constitui temei pentru descalificarea ofertei sale.

Totodată, contestatorul consideră că documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți, dar și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care are obligația de verificare a acestora în raport cu cerințele impuse (art. 127 alin. (2) lit. f din HG nr. 395/2016), iar nu prin raportare la unele care exced documentației de atribuire, așa cum este cazul de față. ... are obligația consacrată de lege de a finaliza procedura cu atribuirea contractului, iar autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*.

În acest context, este exclusă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și susține că oferta sa este conformă și acceptabilă, precum și faptul că îndeplinește cerințele documentației de atribuire și satisface pe deplin necesitățile autorității contractante.

Contestatorul adaugă la susținerile sale, în sensul că oferta depusă este una care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, sunt confirmate în cadrul raportul tehnic întocmit de experții A.R.T.S., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 721/11.10.2021

Un argument suplimentar în sensul că oferta ... SRL este conformă și acceptabilă și îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, este reprezentat de raportul tehnic din data de 09.02.2021 întocmit de inginerul ..., expert instalații de detecție și stingere în cadrul ..., lector și titular de curs la centrul de formare ... - Instalații de stingere cu gaz. În plus, expertul și-a reconfirmat opinia în cadrul Punctului de vedere din data de 28.01.2022.

În urma analizării documentației de atribuire și a ofertei depuse de contestator, expertul ... a concluzionat: *„Prin clarificările furnizate, oferta nu este modificată, nu se schimbă soluția tehnică și nici arhitectura sistemului său conceptul global. Nu există cantități modificate, sistemele nefiind proiectate încă, implicit nedimensionate la nivel de detaliu...”*. În plus, la pagina nr. 9 din cuprinsul raportului tehnic, acesta subliniază: *„Nu există motive reale de descalificare din punct de vedere tehnic.”*

Așadar, contestatorul relevă că susținerile sale referitoare la inexistența unei modificări a ofertei, precum și la îndeplinirea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, sunt confirmate de încă un expert în domeniu.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează că a solicitat autorității contractante, în repetate rânduri - a se vedea Notificarea nr. 384/09.04.2021 - Anexa nr. 10 și Notificarea nr. 797/28.09.2021 - Anexa nr. 11 - să respecte atât legislația incidentă cât și cele două decizii pronunțate de CNSC. Deși a inițiat aceste demersuri încă din luna aprilie 2021, ... nu a găsit de cuviință să respecte normele legale. Ca urmare a acestei atitudini, contestatorul precizează că a fost depusă o sesizare la Agenția Națională pentru Achiziții Publice, înregistrată sub nr. 242/05.01.2022 - Anexa nr. 12 și o Plângere la Curtea de Conturi a României, înregistrată sub nr. 1380/05.01.2022 - Anexa nr. 13, pentru ca cele două instituții, prin prisma atribuțiilor care le revin, să verifice legalitatea modului în care autoritatea contractantă a derulat procedura. Curtea de Conturi a furnizat răspunsul nr. 1330/12.01.2022 - Anexa nr. 14, prin intermediul căruia a comunicat faptul că se va efectua un control la ... în perioada 18.04.2022 - 08.07.2022.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022 emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. 285/25.01.2022, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și toate eventualele documentele emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022.

2. obligarea autorității contractantă la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei sale, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și la desemnarea ofertei câștigătoare.

3. obligarea autorității contractantă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestații.

IV. În drept: art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

V. Probe: Înscrișuri.

Contestatorul anexează contestației următoarele:

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2021 - Anexa nr. 1; raportul procedurii nr. 285/25.01.2022 - Anexa nr. 2; Cererea de studiu nr. 264/26.01.2022 - Anexa nr. 3; Raport tehnic din 09.02.2021 întocmit de domnul ... - Anexa nr. 4; Declarația privind evitarea conflictului

de interese în temeiul art. 59 și 60 din Legea 98/2016 din data de 12.07.2021 - Anexa nr. 5; Decizia autorității nr. 113/05.10.2021 prin care a confirmat A.R.T.S. în calitate de expert cooptat - Anexa nr. 6; raportul tehnic întocmit de experții A.R.T.S. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 721/11.10.2021 - Anexa nr. 7; Procesul verbal de recepție nr. 760/28.10.2021 privind raportul tehnic întocmit de experții A.R.T.S.- Anexa nr. 8; raportul tehnic întocmit de experții cooptați prin Decizia Președintelui ... nr. 61/03.08.2020 nr. BAP 795/16.11.2021 - Anexa nr. 9; Notificarea ... nr. 384/09.04.2021 - Anexa nr. 10; Notificarea ... nr. 797/28.09.2021 - Anexa nr. 11; Sesizarea către Agenția Națională pentru Achiziții Publice înregistrată sub nr. 242/05.01.2022 - Anexa nr. 12; Plângerea la Curtea de Conturi a României înregistrată sub nr. 1380/05.01.2022 - Anexa nr. 13; Răspunsul Curții de Conturi nr. 1330/12.01.2022 - Anexa nr. 14; Punctul de vedere al domnului expert ... din data de 28.01.2022 - Anexa nr. 15; Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207797327/1 din data de 27.01.2022, în original - Anexa nr. 16; Răspunsul ... la Clarificări nr. 847/06.11.2020 - Anexa nr. 17; Răspunsul ... la Clarificări nr. 887/25.11.2020 - Anexa nr. 18; Oferta tehnică depusă de ... SRL - Anexa nr. 19, Răspunsul ... nr. 958/17.12.2021 - Anexa nr. 20; Planurile de amplasare a echipamentelor pe cele 4 volume solicitate — Anexa nr. 21; Răspunsul ... nr. 810/19.10.2020 - Anexa nr. 22; Clarificarea nr. B.A.P. 266/08.05.2020 - Anexa nr. 23; Adresa nr. BAP 794/16.11.2021 - Răspunsul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență - Anexa nr. 24, Împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 489/07.02.2022 înregistrată la CNSC cu nr. 6452/07.02.2022, ... formulează punct de vedere prin care autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației nr. 313 din 31.01.2022 depusă de ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286 din 22.01.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, livrare, montare/instalare punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte” - procedură simplificată - anunț de participare simplificat ...;

- menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022 emisă de ..., raportul procedurii nr. 285/25.01.2022, precum și toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere următoarele:

Motive

1. SCURTA PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

1.1 ..., în imobilul din ..., ansamblu format din 8 corpuri de clădiri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - care formează clădirea Bibliotecii ..., construcție cu înălțimi variabile cuprinse între demisol și etajul 10, are depozitate obiecte culturale mobile, parte dintre acestea clasate în categoria fond sau tezaur, însemnând: documente istorice, manuscrise, piese numismatice, gravuri, stampe,

fotografii, desene, cărți, periodice, precum și colecții de artă decorativă, artă populară, lucrări de pictură, sculptură, grafică, icoane, mobilier. Situația depozitului este prevăzută în Anexa nr. 1.

1.2 Pentru a îndeplini cerințele de securitate la incendiu pentru depozitele Bibliotecii ... și a obține, într-o etapă ulterioară, Avizul de securitate la incendiu, ... a inițiat, în data de 13.04.2020 procedura pentru achiziționarea unui sistem de stingere, cu gaze inerte cu respectarea următoarelor principii:

- asigurarea condițiilor de prevenire și intervenție la colecțiile din depozitele ...;
- alegerea unei soluții tehnice competitive de detecție și stingere a incendiilor și crearea unui sistem unificat prin comunicare în/la fiecare spațiu protejat;
- garanția sistemelor, a mentenanței preventive corective pe o perioadă egală minim de funcționare acordată de producător;
- transparență privind analiză existentă a spațiilor ce necesita protecție coroborat cu analiză de piață efectuată cu firme de specialitate, în perioada ianuarie-februarie 2020 (Anexa nr. 2);
- estimare financiară bazată pe cercetarea pieței.

1.3 În caietul de sarcini,

a) autoritatea contractantă a descris sistemul integrat de detecție și stingere unificat pe care dorește să-l achiziționeze:

- sub forma unei arhitecturi generale, ca o soluție de detecție și stingere performantă și sigură prin implementarea unui sistem de detecție și stingere simplu, sigur și eficient, care trebuie să detecteze incendiul la momentul inițierii, prin detectarea parametrilor fizici și/sau chimici asociați incendiului - fum, flăcări și/sau căldură și să transfere un semnal sonor și/sau vizual la un/o echipament de control și semnalizare/centrală de detectare, alarmare și comandă astfel încât să se genereze un semnal de alarmă și, după caz, să se acționeze dispozitivele pentru evacuarea persoanelor, alertarea foștelor de intervenție, deversarea automata a substanței de stingere, etc.

- sistemul trebuie să fie fiabil, bazat pe o administrare și utilizare ușoară și unitară, ce permite integrarea și monitorizarea tuturor sistemelor de detecție și avertizare din toate încăperile instalate.

- soluția va fi certificată și avizată cu costuri de întreținere scăzute fără a face compromisuri tehnologice sau funcționale, întregul sistem trebuie să asigure funcționarea unificată pentru detecție, stingere supraveghere video.

b) a prezentat caracteristici tehnice ale sistemului de detecție, alarmare și stingere a incendiului cu gaze inerte grupate pe tipuri de activități și servicii, respectiv:

- proiectare și avizare proiect de către ISU București;
- achiziționarea de echipamente și materiale;
- execuția și realizarea sistemelor;
- punerea în funcțiune;

- recepția sistemului;
- instruirea personalului.

c) a solicitat ofertantului, pentru realizarea sistemului de detecție și alarmare și stingere a incendiului cu gaze inerte, ca încăperile din cele 8 corpuri de clădiri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce, Corp De - care formează clădirea Bibliotecii ..., construcție cu înălțimi variabile cuprinse între demisol și etajul 10, să fie întreprinse următoarele intervenții:

- dezafectare sistemelor de stingere existente, fie cu apă, fie cu gaz FM 200;
- demontarea detectoarelor de fum existente;
- revizuirea sistemelor de închidere al încăperilor (uși/ferestre);
- efectuarea de reparații locale/totale, zugrăveli, etc. la încăperile unde se vor monta aceste sisteme;
- revizia instalației electrice și de semnalizare.

1.4 În Fișa de date a achiziției publice, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, cap. IV, punctul 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat și a precizat următoarele:

- propunerea tehnică se va redacta în strictă conformitate cu cerințele caietului de sarcini,
- propunerea tehnică va prezenta toate informațiile necesare astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini,
- propunerea tehnică va prezenta graficul de prezentare a serviciilor de proiectare și graficul fizic de execuție a lucrărilor în conformitate cu termenele prevăzute în documentația de atribuire la pct. VI.3 alin. 1,
- fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor vor fi însoțite de specificațiile tehnice ale producătorilor, (fise de producător),
- ofertarea de servicii în cantități diferite sau inexacte și/sau cu caracteristici tehnice sau de calitate inferioară celor prevăzute în caietul de sarcini va conduce la respingerea ofertei (extras din Fișa de date a achiziției publice, Secțiunea III- Informații juridice, economice, financiare tehnice, cap. IV, punctul 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - (Anexa 3).

1.5 După publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., ..., în perioada 21.04.2020 - 18.08.2020, a răspuns unui număr de 29 clarificări adresate de către 10 posibili ofertanți (Anexa nr. 4).

1.6 În data de 10.08.2020, data limită de depunere a ofertelor pentru anunțul privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare stingere a incendiilor cu gaze inerte” - procedură simplificată - Anunț de participare simplificat ..., din totalul de 13 firme posibili ofertanți, a depus ofertă o singură firmă, ... SRL.

1.7 În perioada 03.09.2020- 17.12.2020, ..., prin comisia de evaluare a ofertelor numită prin decizia președintelui ... nr. 63 din 05.08.2020, a analizat oferta tehnică depusă de firma ... SRL pentru

„Proiectarea, montarea/instalarea și punerea în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare, stingere a incendiilor în cadrul BIBLIOTECII ...” și:

- a întocmit procesul verbal final nr. 748/14.12.2020, de analiză a propunerilor tehnice - Anexa nr. 5

- a elaborat raportul procedurii înregistrat la ... cu nr. 4964 din 21.12.2020 – Anexa nr. 6

- a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965 din 21.12.2020 către ... SRL - Anexa nr. 7

1.8 ... SRL depune contestația nr. 926 din 23.12.2020 înregistrată la CNSC cu nr. 57509 (Anexa nr. 8), prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965 din 21.12.2020 prin obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

1.10 CNSC soluționează contestația depusă de către ... SRL prin Decizia nr. 120/ C7/2917 din 18.01.2021 (Anexa nr. 9) prin care:

- anulează în parte raportul procedurii nr. 4964/21.12.2020;

- obligă ... la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind raportul procedurii.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 120/C7/2917 din 18.01.2021 a CNSC, în perioada 20.01.2021-03.02.2021, ..., prin comisia de evaluare a ofertelor numită prin decizia președintelui ... nr. 63 din 05.08.2020, a analizat oferta tehnică depusă de ... SRL pentru *„Proiectarea, montarea/instalarea și punerea în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare stingere a incendiilor în cadrul Bibliotecii ...”* și:

- a întocmit procesul verbal final nr. 83/02.02.2021 de analiză a propunerilor tehnice - Anexa nr. 10,

- a elaborat raportul procedurii înregistrat la ... cu nr. 380 din 03.02.2021 – Anexa nr. 11

- a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 386 din 04.02.2021 către ... SRL - Anexa 12.

1.10 ... SRL depune contestația nr. 21 din 12.02.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 7120/12.02.2021 (Anexa 13), prin care solicită:

- anularea adresei nr. 386 din 04.02.2021 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

1.11 CNSC soluționează contestația depusă de către ... SRL prin Decizia nr. 575/C7/292 din 22.03.2021 (Anexa nr. 14), prin care:

- anulează în parte raportul procedurii nr. 386 din 04.02.2021;

- obligă ... la refacerea raportului procedurii la emiterea unei comunicări privind raportul procedurii.

1.13 Pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 575/ C7/ 292 din 22.03.2021 a CNSC, în perioada 25.03.2021-25.01.2022 ..., prin comisiile de evaluare:

- Comisia de evaluare nr. 1 numită prin Decizia președintelui ... nr. 63 din data 05.08.2020, și-a desfășurat activitatea până la data de 15.04.2021, fiind compusă din: ... – președinte, ... – membru, ... – membru

(de rezervă - înlocuiește pe ...), ... - membru, ... - membru (de rezervă - înlocuiește pe A1 ...)

- Comisia de evaluare nr. 2 numită prin Decizia președintelui ... nr. 35 din data 15.04.2021, completată de Notă și-a desfășurat activitatea până la data de 29.04.2021, fiind compusă din: ... (înlocuită prin lipsă de ...) - președinte, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru.

- Comisia de evaluare nr. 3 numită prin Decizia președintelui ... nr. 46 din data 29.04.2021, completată de Notă și-a desfășurat activitatea până la data de 09.11.2021, fiind compusă din: ... (înlocuită prin lipsă de ...) - președinte, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru.

- Comisia de evaluare nr. 4 numită prin Decizia președintelui ... nr. 128 din data 09.11.2021, fiind compusă din: ... (înlocuită prin lipsă de ...) - președinte, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru,

a analizat oferta tehnică depusă de ... SRL, pentru „Proiectarea, montarea/instalarea și punerea în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor în cadrul Bibliotecii ...” și :

- a întocmit procesul verbal final nr. 35/17.01.2022 de analiză a propunerilor tehnice (Anexa nr. 15);

- a elaborat Raportul procedurii înregistrat la ... cu nr. 285 din 25.01.2022 (Anexa nr. 16);

- a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286 din 25.01.2022 către ... SRL (Anexa nr. 17).

1.14 ... SRL depune contestația nr. 313 din 31.01.2022, prin care solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286 din 25.01.2022;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

2. Scurta prezentare a soluționării deciziei nr. 575/ c7/292 din 22.03.2021

2.1 ..., în calitate de autoritate contractantă, a pus în aplicare în totalitate Decizia nr. 575/ C7/ 292 din 22.03.2021 a CNSC astfel:

- în perioada 15.04.2021- 25.01.2022 comisiile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 numite prin deciziile președintelui ... nr. 35 din 15.04.2021, nr. 46 din 29.04.2021, nr. 128 din 09.11.2021, cu sprijinul experților cooptați numiți prin deciziile președintelui ... nr. 61 din 03.08.2020, nr. 13 din 05.11.2021, au reevaluat propunerea tehnică depusă de către ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire a legislației aplicabile privind achizițiile publice,

- a întocmit procesul verbal final nr. 35/17.01.2022, de analiză a propunerilor tehnice,

- a elaborat Raportul procedurii înregistrat la ... cu nr. 285 din 25.01.2022,

- a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286 din 25.01.2022 către ... SRL.

3. Motivele care au stat la baza respingerii ofertei ... SRL din 10.08.2020 *„Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte”* pentru care solicităm respingerea contestației nr. 313 / 31.01.2022:

3.1 Prin comunicarea nr. 286 din 25.01.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis ofertantului ... SRL concluziile comisiei de evaluare a ofertei tehnice privind achiziția publică de *„Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte”* ca fiind inacceptabilă și neconformă din următoarele considerente:

- propunerea tehnică prezentată de ... SRL privind proiectarea și avizarea ISU nu corespunde legislației actuale, fiind din start incompletă, cu riscuri majore privind posibilitatea obținerii avizelor necesare proiectării și autorizațiilor de funcționare. (lit. A, pag. 1-3 din comunicarea nr. 286 din 25.01.2022 și pag. 1-8 din Raportul înregistrat la BAP cu nr. 79 din 16.11.2021 și Raportul anexat acestuia din octombrie 2021, întocmit de comisia de experți cooptați, numită prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 - formată din Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ...);

- nu sunt prezentate liste de cantități de lucrări, echipamente și materiale (minimale sau orientative), există doar descriere generală a sistemelor, fără nici o evaluare cantitativă pe corpuri și încăperile descrise în Anexa nr. 1 din caietul de sarcini, având în vedere ca spațiile protejate au configurații geometrice diferite;

- oferă doar echipamente pentru stingere/detecție, nefiind prezentate celelalte categorii de echipamente sau intervenții necesare pentru asigurarea avizării și ulterior a autorizării spațiilor amenajate;

- lucrările de execuție, cuprinse în caietul de sarcini, nu pot fi demarate fără obținerea avizului de securitate la incendiu. Acest fapt nu este îndeplinit prin oferta realizată de ofertant, așadar se consideră că nu este îndeplinită o condiție esențială din caietul de sarcini;

- soluția propusă pune în pericol viața persoanei responsabile cu deschiderea manuală a ferestrelor (lit. B, pag. 4-5 din comunicarea nr. 286 din 25.01.2022 și pag. 8-15 din Raportul înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021 și Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021, întocmit de comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 - formată din Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ...);

- nu se poate identifica în graficul Gantt, estimarea de timp pentru execuția lucrărilor la sistemele de stingere și supraveghere pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C. Corp B1, Corp B3, Corp Ae,

Corp Be, Corp Ce Corp De-Situația depozitelor din clădirea Bibliotecii ... este prezentată în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini) cu înălțimi variabile cuprinse între demisol și etajul 10, în condițiile în care, în aceste depozite se găsesc obiecte culturale mobile, parte dintre acestea clasate în categoria fond sau tezaur, însemnând: documente istorice, manuscrise, piese numismatice, gravuri, stampe, fotografii, desene, cărți, periodice, precum și colecții de artă decorativă, artă populară, lucrări de pictură, sculptură, grafică, icoane, mobilier; prezintă documente care sunt documente copy - paste ale altor lucrări executate, fără a fi adaptate la cerințele din Anexa nr. 1 de la caietul de sarcini; lipsesc procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate în cadrul obiectivului de investiții (lit. C, pag. 5 -8 din comunicarea nr. 286 din 25.01.2022 și pag. 15-29 din Raportul înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021 și Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021, întocmit de comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 - formată din Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ...);

- nu include în perioada de garanție 3 revizii complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generale (lit. F, pag. 8 din comunicarea nr. 286 din 25.01.2022 și pag. 32-33 din Raportul înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021 și Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021, întocmit de comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr.61/03.08.2020 - formată din Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ...);

- echipamentele pentru care se oferă garanție se află în ultima lor perioadă de viață, ca și model, chiar dacă acestea sunt noi, nu prezintă un program de înlocuire al unor piese și pe ce perioadă sunt asigurate piesele de schimb; pentru echipamentele pentru care se oferă garanție, *în cazul în care reparația nu se poate efectua la sediul beneficiarului*, ofertantul nu asigură înlocuirea produsului defect luat spre reparare, *cu un produs similar, pentru perioada reparației* (lit. G, pag. 9 din comunicarea nr. 286 din 25.01.2022 pag. 33-34 din Raportul înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021, Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021, întocmit de comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr.61/03.08.2020 - formată din domnul Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ...);

- nu sunt descrise lucrările/activitățile pentru dezafectarea sistemului de stingere cu apă, dezafectarea sistemelor de stingere cu FM200 și demontare și preluare detectori de fum, iar potrivit graficului Gantt, acestea sunt estimate a se realiza numai după instalarea, efectuarea probelor și punerea în funcțiune a sistemului de proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a instalațiilor automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor din cadrul Bibliotecii ... (lit. F, pag. 10 din comunicarea nr. 286 din 25.01.2022 și pag. 34-40 din Raportul înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021, Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021, întocmit de comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr.

61/03.08.2020 - formată din domnul Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ...);

- în documentul „Etape de lucru pentru montaj și realizarea produsului”- PO-IO-OI anexă la oferta tehnică din 10.08.2020, nu sunt prevăzute lucrări pentru repararea/înlocuirea ușilor și ferestrelor și lucrări de reparații/zugrăveli. Nu există, chiar și minimal, o descriere generală pentru lucrările ce urmează a se efectua la ansamblul format 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini).

Lipsesc în totalitate aceste intervenții foarte importante, fără de care sistemul de *instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte* nu va funcționa la parametri tehnici normali;

- în graficul Gantt, anexă la oferta tehnică din 10.08.2020, nu se poate identifica estimarea de timp pentru repararea/înlocuirea ușilor ferestrelor, la ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- în graficul Gantt, anexă la oferta tehnică din 10.08.2020, nu este prevăzut pentru a se realiza, testul de etanșeitate aferent spațiilor *pentru ansamblul format din 8 corpuri* (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- în documentul „Etape de lucru pentru montaj și realizarea produsului”- PO-IO-OI anexă la oferta tehnică din 10.08.2020, nu este menționată efectuarea reviziei instalației electrice și de semnalizare, așa cum este solicitat în caietul de sarcini nici a altor probe și teste prevăzute de cadrul normativ în vigoare, pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- în graficul Gantt, anexă la oferta tehnică din 10.08.2020, nu se poate identifica estimarea de timp pentru revizia instalației electrice și de semnalizare, pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini).

4. Motivele invocate de ... în contestația nr. 313/31.01.2022:

- Cu privire la pct. 1 din Contestație „Aspecte esențiale privind cele 3 (trei) *rapoarte* tehnice existente la dosarul achiziției”:

4.1 *„În primul rând, dorim să subliniem că autoritatea contractantă ne-a transmis doar adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022. Autoritatea contractantă nu ne-a comunicat și nu a postat în SICAP documente extrem de importante, precum raportul procedurii. În opinia noastră, acest lucru reprezintă o gravă încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, însă*

cunoaștem deja - ignorarea dispozițiilor legale reprezintă un mod de lucru obișnuit în derularea prezentei proceduri”.

... afirmă că a postat în SICAP în data de 25.01.2022 raportul procedurii în rubrica „Raportul procedurii și documente suport”, iar în data de 31.01.2022 a postat în rubrica „Raport final al procedurii” (Anexa 18 și 19).

4.2 ... SRL precizează că „în raport de lipsă totală de profesionalism și transparență manifestată de ..., am formulat Cererea de studiu nr. 264/26.01.2022 - Anexa nr. 3, prin intermediul căreia am solicitat autorității contractante să ne permită accesul la dosarul achiziției. Cu ocazia studierii dosarului achiziției la data de 28.01.2022 am constatat că, ulterior Deciziei CNSC nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 au fost întocmite nu mai puțin de 3 (trei) Rapoarte de expertiză.” Cu privire la aceste precizări descrise în pag. 7-10 din contestație, ..., în calitate de autoritate contractantă, menționează că a pus la dispoziția comisiei de evaluare 4 (patru) rapoarte întocmite de cele două comisii de experți cooptați astfel:

- comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 - formată din Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., a depus 1 (unu) Raport înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021 și Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021,

- comisia de experți cooptați în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021 dintre ... și ..., care a întocmit 3 (trei) rapoarte tehnice. Primul raport înregistrat la BAP cu nr. 499/01.07.2021, nu a fost recepționat de ... în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor Ordinului nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, (pag. 1084-1102 din Dosar).

Autoritatea contractantă susține că al doilea raport, înregistrat la BAP cu nr. 528/08.07.2021, nu a fost recepționat în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021, fiind întocmit de experții ... - ... și ... care au relații contractuale cu firma ..., fapt recunoscut prin Declarația privind evitarea conflictului de interese a firmei ... din data de 21.07.2021. (pag. 1104-1147 din Dosar).

În această situație domnul ..., membru în comisia de evaluare a întocmit și depus sesizarea înregistrată la BAP cu nr. 637/24.08.2021 pentru: *„încălcarea, cu bună știință, de către ... a art. 4.3 din contractul de prestări servicii înregistrat la ... cu nr. 156 în 07.06.2021 și a legislației privind conflictul de interese, prin numirea experților cooptați ... și ..., care au întocmit și semnat cele două Rapoarte tehnice, depuse la ..., în luna iulie 2021” și „falsul și uzul de fals în declarația de confidențialitate și imparțialitate privind conflictul de interese cu firma ..., semnate de reprezentanții firmei ... și de experții tehnici cooptați ... și ..., semnatori ai Rapoartelor tehnice întocmite de firma ... în baza contractului de prestări*

servicii înregistrat la ... cu nr. 156 în 07.06.2021." (pag. 1180-1182 din Dosar).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că al treilea raport, înregistrat la BAP cu nr. 721/11.10.2021, a fost recepționat în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că sunt patru rapoarte tehnice întocmite de experții cooptați, iar precizările descrise în pag. 7-10 din contestație nu sunt susținute cu dovezi.

- Cu privire la pct. 2 din contestație „Oferta depusă de ... SRL este conformă și acceptabilă”

4.3 Autoritatea contractantă precizează că motivele invocate de către ... SRL în pag. 11-39 reprezintă o reluare a prezentării răspunsurilor transmise în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, fără să prezinte punctual dovezi cu privire la concluziile comisiei de evaluare prezentate în comunicarea nr. 286 din 25.01.2022, respectiv:

- propunerea tehnică prezentată privind proiectarea și avizarea ISU nu corespunde legislației actuale, fiind din start incompletă, cu riscuri majore privind posibilitatea obținerii avizelor necesare proiectării și autorizațiilor de funcționare.

- nu sunt prezentate liste de cantități de lucrări, echipamente și materiale (minimale sau orientative), există doar descrierea generală a sistemelor, fără nici o evaluare cantitativă pe corpuri și încăperile descrise în Anexa nr. 1 din caietul de sarcini, având în vedere că spațiile protejate au configurații geometrice diferite;

- oferă doar echipamente pentru stingere/detecție, nefiind prezentate celelalte categorii de echipamente sau intervenții necesare pentru asigurarea avizării și ulterior a autorizării spațiilor amenajate;

- lucrările de executie, cuprinse în caietul de sarcini, nu pot fi demarate fără obținerea avizului de securitate la incendiu. Acest fapt nu este îndeplinit prin oferta realizată de ofertant, așadar se consideră că nu este îndeplinită o condiție esențială din caietul de sarcini;

- soluția propusă pune în pericol viața persoanei responsabile cu deschiderea manuală a ferestrelor;

- nu se poate identifica în graficul Gantt, estimarea de timp pentru execuția lucrărilor la sistemele de stingere și supraveghere pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - situația depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- prezintă documente care sunt copy-paste ale altor lucrări executate, fără a fi adaptate la cerințele din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini;

- lipsesc procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate în cadrul obiectivului de investiții;

- nu include perioada de garanție și 3 revizii complete ale sistemului cu verificarea integrală a tuturor elementelor sistemului și

efectuarea tuturor operațiunilor de întreținere specifice unei revizii generale;

- echipamentele pentru care se oferă garanție se află în ultima lor perioadă de viață, ca și model, chiar dacă acestea sunt noi și nu prezintă un program de înlocuire al unor piese și pe ce perioadă sunt asigurate piesele de schimb; pentru echipamentele pentru care se oferă garanție, în cazul în care reparația nu se poate efectua la sediul beneficiarului;

- ofertantul nu asigură înlocuirea produsului defect luat spre reparare, cu un produs similar, pentru perioada garanției;

- nu sunt descrise lucrările/activitățile pentru dezafectarea sistemului de stingere cu apă, dezafectarea sistemelor de stingere cu FM200 și demontare și preluare detectori de fum, iar potrivit graficului Gantt, acestea sunt estimate a se realiza numai după instalarea, efectuarea probelor și punerea în funcțiune a sistemului de proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a instalațiilor automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor în cadrul Bibliotecii ...;

- nu sunt prevăzute lucrări pentru repararea/înlocuirea ușilor și ferestrelor, și lucrări de reparații/zugrăveli. Nu există, chiar și minimal, o descriere generală pentru lucrările ce urmează a se efectua la ansamblul format 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa 1 la caiet de sarcini);

- nu se poate identifica estimarea de timp pentru repararea/înlocuirea ușilor și ferestrelor, la ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- nu este prevăzut pentru a se realiza, testul de etanșeitate aferent spațiilor pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- nu este menționată efectuarea reviziei instalației electrice de semnalizare așa cum este solicitat în caietul de sarcini și nici a altor probe și teste prevăzute de cadrul normativ în vigoare, pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa nr. 1 la caiet de sarcini);

- nu se poate identifica estimarea de timp pentru revizia instalației electrice și de semnalizare, pentru ansamblul format din 8 corpuri (Corp A, Corp C, Corp B1, Corp B3, Corp Ae, Corp Be, Corp Ce și Corp De - conform situației depozitelor din clădirea Bibliotecii ... - Anexa 1 la caiet de sarcini).

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Spre exemplificare, dovada reală ca oferta tehnică a ... SRL, depusă în data de 10.08.2021 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, livrare, montare/instalare și

punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte" - procedură simplificată - Anunț de participare simplificat ... este inacceptabilă și neconformă, o reprezintă documentele întocmite de ... și de reprezentanții firmei ... SRL în cadrul procedurii, după cum urmează:

- Primul document - Raportul tehnic întocmit de ... (... SRL) în data de 09.02.2021 pentru ... SRL, documentul face parte din documentația depusă de contestator ca anexă la contestația nr. 21 din 12.02.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 7120/12.02.202121 - Anexa nr. 20.

- Al doilea document - Raportul înregistrat la BAP cu nr. 499/01.07.2021, care nu a fost recepționat de ... în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021, fiind incomplet și întocmit cu încălcarea prevederilor Ordinului nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor- cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii (*pag. 1084-1102 din Dosar*).

- Al treilea document - Raportul înregistrat la BAP cu nr. 528/08.07.2021, care nu a fost recepționat de ... în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021, pentru ca a fost întocmit de experții ... - ... și ... care au relații contractuale cu ... SRL (*pag. 1104-1147 din Dosar*).

- Al patrulea document - Declarația reprezentantului firmei ... SRL din data de 12.07.2021, privind evitarea conflictului de interese cu ... (... SRL) prin care ascunde această relație contractuală.

Autoritatea contractantă afirmă că acesta avea obligația ca, în Declarația reprezentantului firmei ... privind evitarea conflictului de interese al să declare această relație contractuală ca urmare a încheierii contractului nr. 156 din 07.06.2021 dintre ... și ... (...) - Anexa nr. 21.

- Al cincilea document - Declarația reprezentantului ... SRL privind evitarea conflictului de interese din data de 21.07.2021 prin care, de aceasta dată, recunoaște conflictul de interese al firmei ... cu ... (... SRL).

- Al șaselea document - Punctul de vedere al lui ... din data de 28.01.2022, parte integrantă din documentația Contestației nr. 313 din 31.01.2022 a firmei ... SRL - Ane

Prin adresa nr.368/21.02.2022 înregistrată la CNSC cu nr. 9042/21.02.2022, ... formulează *Concluzii scrise*.

Astfel, contestatorul dorește să evidențieze principalele aspecte pentru care se impune admiterea contestației sale care face obiectul cauzei.

Cu titlu prealabil, contestatorul consideră necesare câteva precizări în legătură cu Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nr. 489/07.02.2022.

În urma lecturării Punctului de vedere nr. 489/07.02.2022 transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că însăși ..., pe de o parte, confirmă nelegalitatea măsurii de descalificare a ofertei sale, iar pe de altă parte, certifică faptul că oferta sa este conformă și acceptabilă.

Contestatorul învederează că aștepta ca, în cuprinsul Punctului de vedere, autoritatea contractantă să combată criticile expuse prin contestația care face obiectul cauzei, să detalieze motivele de descalificare, să probeze în concret toate aserțiunile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că Punctul de vedere al autorității contractante conține doar o prezentare a situației de fapt, în condițiile în care atât CNSC, cât și acesta cunoaște în detaliu numeroasele nereguli existente în cadrul procedurii, sancționate deja în două rânduri de către organul jurisdicțional - administrativ. Totodată, contestatorul menționează că, în cuprinsul aceleiași Punct de vedere, încercând să justifice măsura nelegală pe care a luat-o, autoritatea contractantă face referire la mai multe documente, însă acestea sunt contrare propriilor aserțiuni, în sensul că se confirmă faptul că oferta sa este conformă și acceptabilă.

De asemenea, contestatorul afirmă că, la pag. nr. 15 și 16 din cadrul Punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, unde se susține că oferta sa este neconformă și acceptabilă, iar motivarea ar fi aceea a existenței unui posibil conflict de interese, întrucât expertul ... a realizat un Raport de expertiză pentru ... SRL denotă, încă o dată, o lipsă de profesionalism sau o rea - credință evidentă și premeditată din partea autorității contractante și rezultă din cooptarea expertului ... de către ..., în contextul în care domnul ... realizase anterior un Raport de expertiză pentru ... SRL și își exprimase clar opinia în sensul că oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar ... avea deplină cunoștință de acest aspect.

Așadar, contestatorul punctează că autoritatea contractantă își invocă propria culpă, în încercarea de a susține o pretinsă existență a unui conflict de interese, ori această conduită este contrară principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În plus, dând dovadă de maximă transparență, ... SRL a comunicat toate informațiile relevante către autoritatea contractantă prin Declarația privind evitarea conflictului de interese în temeiul art. 59-60 din Legea 98/2016 din data de 12.07.2021 - Anexa nr. 5.

În concluzie, contestatorul susține că pretinsele motive invocate de către autoritatea contractantă reprezintă un amalgam de afirmații confuze, false, eronate, care nu sunt probate și nu sunt susținute de documentele de la dosarul cauzei.

Astfel, contestatorul precizează că modul în care ... a acționat, constituie o încercare de a induce în eroare CNSC, de a crea confuzie, în încercarea de a descalifica oferta sa pentru aspecte care nu pot justifica o astfel de măsură.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din cuprinsul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din lecturarea acestui text, invocat de către autoritatea contractantă, rezultă că incidența sa este condiționată de existența unei modificări a conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare. ... nu precizează, în niciun mod, care au fost modificările și în ce au constat acestea față de oferta inițială.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se limitează la menționarea unor răspunsuri la clarificări solicitate, iar prin simpla lecturare a răspunsurilor sale, se poate observa că acestea se încadrează în limitele solicitărilor autorității contractante, având exclusiv rol de clarificare și confirmare a unor aspecte existente în oferta inițială.

De asemenea, contestatorul precizează că este indiscutabil că nu există nicio modificare a conținutului propunerii sale tehnice sau financiare, oferta inițială fiind pe deplin asumată.

De asemenea, contestatorul adaugă că mai multe documente existente la dosarul cauzei confirmă faptul că oferta sa este conformă și acceptabilă - Raport tehnic din data de 09.02.2021 întocmit de domnul ... - Anexa nr. 4, Raportul tehnic întocmit de experții A.R.T.S. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 721/11.10.2021 - Anexa nr. 7, Punctul de vedere al domnului expert ... din data de 28.01.2022 - Anexa nr. 15.

Având în vedere toate aceste critice, precum probatoriul existent la dosarul cauzei, contestatorul solicită:

1. anularea adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022 emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. 285/25.01.2022, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și toate eventualele documentele emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022.

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul prezentei contestații și la desemnarea ofertei câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Proiectare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor”*, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.876790,33 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 285/25.01.2022, la procedura de atribuire în cauză a depusă ofertă doar un singur ofertant, în speță S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

În urma analizării ofertei depuse, membrii comisiei de evaluare au decis respingere ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 și au decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul raportului amintit.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestația în analiză. Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia sa, *pretinsele motive din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care ar trebui să fie clare și concrete sunt un amalgam de afirmații, fără suport și constituie o încercare a autorității contractante de a descalifica oferta sa.*

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022, autoritatea contractantă a considerat oferta ... SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Contestatorul consideră că textele legale invocate de către autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nu sunt incidente în cazul ofertei depuse.

Concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că *nu există modificări ale ofertei tehnice, toate răspunsurile sale fiind lămuriri/confirmări în conformitate cu dispozițiile legale. Toate răspunsurile transmise de către acesta se încadrează în limitele solicitate chiar de către autoritatea contractantă și reprezintă confirmări, lămuriri, detalieri ale conținutului ofertei tehnice, fără a fi modificată oferta tehnică inițială asumată.*

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate următoarele decizii:

- Decizia nr. 2036/C7/2101/13.09.2021, potrivit căreia contestația nr. 926/23.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57509/24.12.2020, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4965/21.12.2020 a fost admisă, reținându-se următoarele:

„Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 125, sector 1.

Anulează, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 4964/21.12.2020, în secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice (inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice) și Adresa de comunicare nr. 4965/21.12.2020 privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei.

Obligă ... la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Admite cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației și obligă ... la plata către S.C. ... S.R.L., a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației."

Împotriva acestei decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, potrivit căreia 21/12.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7120/12.02.2021 formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 386/04.02.2021, a fost admisă, reținându-se următoarele:

"Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 125, sector 1.

Anulează, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 380/03.02.2021, în secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice (inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice) și Adresa de comunicare nr. 386/04.02.2021 privind rezultatul procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale și a Deciziei CNSC nr. 120/C7/2917 din data de 18.01.2021.

Admite cererea S.C. ... S.R.L., de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației și obligă ... la plata către S.C. ... S.R.L., a sumei de 1.706,11 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației."

Împotriva acestei decizii nu a fost formulată plângere.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) - *"Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată"*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei;*
- art. 29 - *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;*

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.*"

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *"obiectul cererii contestației deduse soluționării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *"efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată"*.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, respectiv:

"(...)

Așadar, din cele redate anterior, reiese că reevaluarea dispusă de către Consiliu a fost punctuală și a vizat **reevaluarea propunerii tehnice** a singurului ofertant care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în speță S.C. ... S.R.L.

Cu alte cuvinte, trebuia reluat, de către achizitoare, procesul de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care Consiliul a anulat toată evaluarea efectuată de către comisia de evaluare, această dispoziție reieșind fără putere de tăgadă atât din considerente Deciziei nr. 120/C7/2917 din 18.01.2021 cât și din dispozitivul acesteia, unde s-au indicat, în mod clar, actele administrative care au fost anulate, respectiv, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 4964/21.12.2020, în secțiunea privind evaluarea propunerii tehnice **(inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice)** și Adresa de comunicare nr. 4965/21.12.2020 privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei.

Or, în condițiile în care, astfel cum s-a punctat anterior, Consiliul a anulat **inclusiv** actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L., trimiterea la care a făcut referire achizitoarea prin noua adresă de comunicare nr. 386/04.02.2021, la unele acte administrative nule este un demers nelegal și lipsit de eficiență juridică, impunându-se anularea adresei nr. 386/04.02.2021 și reluarea procedurii, cu reverificarea propunerii tehnice a ofertantului în discuție.

Acest aspect reieșea, fără dubiu, din cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. 120/C7/2917 din 18.01.2021, subliniindu-se, încă o dată, că niciuna dintre părți nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, însușindu-și astfel, întru-totul, cele dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, decizia consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu.

Or, verificând demersurile achizitoarei, Consiliul constată că aceasta nu a luat în considerare cele dispuse de către Consiliu ci, în mod total în contradicție cu cele dispuse prin Decizia anterior pronunțată, nu a înțeles să reevalueze propunerea tehnică, așadar să reia această analiză a propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L. ci a redat, pe un număr impresionat de pagini, toată evaluarea anterioară-anulată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor-făcând trimitere la acte administrative anulate.

(...).

Așadar, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, Consiliul a anulat inclusiv actele care au stat la baza emiterii raportului, referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L., se impunea ca la punerea în executare a Deciziei nr. 120/C7/2917 achizitoarea să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L., iar nu să facă trimitere la acte administrative anulate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că susținerile contestatorului sub acest aspect sunt pertinente, impunându-se reluarea procedurii, motiv pentru care, prin prezenta decizie, nu se vor analiza aspectele conținute la punctul 3 din contestație (a se vedea pagina 8 și următoarele din contestația nr. 21/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7120/12.02.2021), unde se face trimitere la acte administrative anulate anterior de către Consiliu.

(...)

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că achizitoarea nu a pus în executare Decizia nr. 120/C7/2917 din data de 18.01.2021, neefectuând o reevaluare a propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., motiv pentru care obligă autoritatea contractantă ... să pună în executare cele dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia pronunțată anterior în procedura de atribuire."

Din economia celor anterior redată rezultă faptul că ceea ce trebuia să facă achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare era să reevalueze propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L.

Cu alte cuvinte, trebuia reluat, de către achizitoare, procesul de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se rețin acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, respectiv:

- a elaborat Procesul-verbal nr. 213/31.03.2021 privind reevaluarea ofertei depuse de ... SRL;

- a elaborat o serie de procese-verbal interimare;

- a adresat solicitările de clarificare Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, respectiv adresa nr. 753/25.10.2021 și nr. 800/18.11.2021;

- a adresat solicitările de clarificare nr. 818/15312.2021 și nr. 823/15.12.2021 ofertantei ... SRL;

- a întocmit *Procesul verbal nr. 35/17.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,*

- a elaborat *Raportul procedurii înregistrat la ... cu nr. 285 din 25.01.2022,*

- a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286 din 25.01.2022 către ... SRL.

În raport de cele anterior reținute, criticile contestatoarei vizavi de nepunerea în aplicare și nerespectarea considerentelor din cuprinsul Deciziei nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 sunt neîntemeiate.

Este important de punctat și faptul că raționamentul conturat de Consiliu în cadrul deciziilor anterior pronunțate, în favoarea faptului că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, a vizat **doar** aspecte legate de modalitatea de derulare din punct de vedere procedural, niciunde Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la temeinicia/netemeinicia motivelor reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL și reclamate de aceasta.

Se rețin și criticile aduse de autoarea contestației vizavi de faptul că, *"în contextul în care Decizia nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021 a fost comunicată către ... încă din luna martie 2021 și, admitând că ar fi incidente și prevederile art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, chiar și în aceste circumstanțe, termenul prevăzut de lege pentru realizarea evaluării și întocmirea raportului procedurii a fost demult depășit".*

În considerentele Deciziei nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, Consiliul a precizat:

"Legat de sublinierile contestatorului (pct. 2 din contestație) conform cărora autoritatea contractantă tergiversează procedura pentru a crea motive artificiale de anulare, în contradicție cu prevederile art. 146 alin. 2 din H.G. 395/2016, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”, în condițiile în care, susține S.C. ... S.R.L., anunțul de participare simplificat nr. SCN 1066662 a fost inițiat de către ... încă de la data de 13.04.2020, deci au trecut 10 luni de zile, în condițiile în care a fost depusă o singură ofertă, precum și în ceea ce privește aspectele legate de solicitarea de către achizitoare a unui număr record de clarificări, de cele mai multe ori documente sau informații care se regăseau în oferta inițială, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora.

Astfel, vizavi de durata de derulare a procedurii de atribuire în cauză Consiliul nu reține criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. atât timp cât legislația în materia achizițiilor publice nu instituie un termen de derulare a acestora, ținând seama totodată și de faptul că, pentru edificarea conformității unei oferte/ofertelor (nefiind un argument pertinent faptul că în prezenta procedură de atribuire s-a depus o singură ofertă), activitatea comisiei de evaluare nu este limitată de un anumit număr de solicitări de clarificări pe care le poate adresa unui ofertant.

Într-adevăr, nu poate fi exercitat acest drept de către achizitoare, într-un mod abuziv, dar afirmațiile contestatorului conform cărora *„autoritatea contractantă a solicitat un număr record de clarificări, de cele mai multe ori documente sau informații care se regăseau în oferta inițială”* nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care, dacă aprecia că aceste clarificări erau excesive și neconcludente, raportat la conținutul ofertei sale, depuse în cadrul procedurii, S.C. ... S.R.L. avea pârghia legală de a contesta aceste solicitări de clarificări în termenul legal, susținerile contestatului fiind nefondate.”

Din lecturarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se rețin un număr semnificativ de procese verbale interimare care au vizat aspecte legate de componența comisiei de evaluare, de componența comisiei experților cooptați, corespondența între compartimentele juridic, departamentul achiziții publice și membrii comisiei de evaluare, aspecte legate de incidența dispozițiilor art. 130 din H. G. nr. 395/2016 (Art. 130. - (1) Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 129 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese) vizavi de existența unui conflict de interese prin numirea experților cooptați care au elaborat rapoartele tehnice de specialitate, aspecte privind corespondența dintre membrii comisiei vizavi de rapoartele de expertiză emise de experții cooptați.

Așa cum a fost anterior reținut, se constată demersurile întreprinse de autoritatea contractantă, în perioada 25.03.2021-25.01.2022 vizavi de comisiile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 numite prin deciziile președintelui ... nr. 63 din data 05.08.2020, nr. 35 din 15.04.2021, nr. 46 din 29.04.2021 și nr. 128 din 09.11.2021, de experții cooptați numiți prin deciziile președintelui ... nr. 61 din 03.08.2020, nr. 13 din 05.11.2021.

În considerarea celor antementionate, se rețin multiplele modificări care au intervenit în componența membrilor comisiei de evaluare, astfel cum sunt menționate de achizitoare:

"1.13 Pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 575/ C7/ 292 din 22.03.2021 a CNSC, în perioada 25.03.2021-25.01.2022 ..., în calitate de autoritatea contractantă, prin comisiile de evaluare:

- Comisia de evaluare nr. 1 numită prin Decizia președintelui ... nr. 63 din data 05.08.2020, și-a desfășurat activitatea până la data de 15.04.2021, fiind compusă din: ... - președinte, ... - membru, ... - membru (de rezervă - înlocuiește pe ...), ... - membru, ... - membru (de rezervă - înlocuiește pe A1 ...);

- Comisia de evaluare nr. 2 numită prin Decizia președintelui ... nr. 35 din data 15.04.2021, completată de Notă și-a desfășurat activitatea până la data de 29.04.2021, fiind compusă din: ... (înlocuită prin lipsă de ...) - președinte, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru;

- Comisia de evaluare nr. 3 numită prin Decizia președintelui ... nr. 46 din data 29.04.2021, completată de Notă și-a desfășurat activitatea până la data de 09.11.2021, fiind compusă din: ... (înlocuită prin lipsă de ...) - președinte, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru;

- Comisia de evaluare nr. 4 numită prin Decizia președintelui ... nr. 128 din data 09.11.2021, fiind compusă din: ... (înlocuită prin lipsă de ...) - președinte, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru ... (înlocuită prin lipsă de ...) - membru, ... (înlocuit prin lipsă de ...) - membru.

(...)"

De asemenea sunt relevant de reținut și precizările achizitoarei vizavi de rapoartele întocmite de experții cooptați, respectiv:

"..., în calitate de autoritate contractantă, menționează că a pus la dispoziția comisiei de evaluare 4 (patru) rapoarte întocmite de cele două comisii de experți cooptați astfel:

- comisia de experți cooptați numită prin Decizia președintelui ... nr. 61/03.08.2020 - formată din Acad. Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., Dr. ing. ..., a depus 1 (unu) Raport înregistrat la BAP cu nr.79 din 16.11.2021 și Raportul anexat acestuia din luna octombrie 2021;

- comisia de experți cooptați în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021 dintre ... și ..., care a întocmit 3 (trei) rapoarte tehnice. Primul raport înregistrat la BAP cu nr. 499/01.07.2021, nu a fost recepționat de ... în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021, fiind

întocmit cu încălcarea prevederilor Ordinului nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, (pag. 1084-1102 din Dosar);

- al doilea raport, înregistrat la BAP cu nr. 528/08.07.2021, nu a fost recepționat în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021, fiind întocmit de experții ... - ... și ... care au relații contractuale cu firma ..., fapt recunoscut prin Declarația privind evitarea conflictului de interese a firmei ... din data de 21.07.2021. (pag. 1104-1147 din Dosar).

- în această situație domnul ..., membru în comisia de evaluare a întocmit și depus sesizarea înregistrată la BAP cu nr. 637/24.08.2021 pentru: *„încălcarea, cu bună știință, de către ... a art. 4.3 din contractul de prestări servicii înregistrat la ... cu nr. 156 în 07.06.2021 și a legislației privind conflictul de interese, prin numirea experților cooptați ... și ..., care au întocmit și semnat cele două Rapoarte tehnice, depuse la ..., în luna iulie 2021” și „falsul și uzul de fals în declarația de confidențialitate și imparțialitate privind conflictul de interese cu firma ..., semnate de reprezentanții firmei ... și de experții tehnici cooptați ... și ..., semnatari ai Rapoartelor tehnice întocmite de firma ... în baza contractului de prestări servicii înregistrat la ... cu nr. 156 în 07.06.2021.”* (pag. 1180-1182 din Dosar).

- al treilea raport, înregistrat la BAP cu nr. 721/11.10.2021, a fost recepționat în baza contractului nr. 156 din 07.06.2021 (...).

Toate aspectele amintite au condus la prelungirea pe o durată considerabilă a procesului de evaluare derulat de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare.

Într-adevăr nu poate fi tăgăduit parcursul anevoios al modului în care a fost derulată procedura de atribuire, însă acest aspect al duratei lungi nu este imputabilă doar strict achizitoarei, fiind generată și de aspecte obiective cum sunt repetatele modificări intervenite în componența atât a membrilor comisiei de evaluare, precum și în cadrul comisiilor experților cooptați, este de amintit și incidența dispozițiilor art. 130 din H.G. nr. 395/2016, vizavi de situația care implică existența unui conflict de interese, aspect care a generat modificarea componenței echipei experților cooptați.

Se reține și aspectul precizat de autoarea contestației, care vizavi de demersul greoi/anevoios al modului de derulare a procedurii de atribuire a întreprins două acțiuni, respectiv:

- o sesizare la Agenția Națională pentru Achiziții Publice, înregistrată sub nr. 242/05.01.2022 și

- o Plângere la Curtea de Conturi a României, înregistrată sub nr. 1380/05.01.2022,

pentru ca cele două instituții, prin prisma atribuțiilor care le revin, să verifice legalitatea modului în care autoritatea contractantă a derulat procedura. Curtea de Conturi a furnizat răspunsul nr. 1330/12.01.2022 - Anexa nr. 14, prin intermediul căruia a comunicat faptul că se va efectua un control la ... în perioada 18.04.2022 - 08.07.2022.

Așadar, vizavi de temeinicia/netemeinicia acuzelor aduse de contestatoare în referire la modul în care autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire, se vor pronunța organele competente amintite.

De asemenea se constată că atât autoritatea contractantă, cât și societatea contestatoare, aduc ca argumente în favoarea susținerilor, rapoarte elaborate de experți tehnici.

Referitor la polemicile rezultate din aceste susțineri ale părților, Consiliul nu se va pronunța cu privire la temeinicia/netemeinicia acestora, întrucât ceea ce este de interes în prezenta cauză, este modul în care

membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare cele dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 575/C7/292 din data de 22.03.2021, respectiv modul în care au analizat și evaluat oferta depusă de ... SRL.

Sunt relevante în soluționare și dispozițiile prevăzute în H.G. nr. 395/2016, respectiv:

"Art. 2.

(...)

(6) În aplicarea prevederilor prezentului articol, autoritatea contractantă are, totodată, dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, denumite în continuare servicii auxiliare achiziției, în vederea sprijinirii activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, precum și pentru elaborarea documentelor/documentațiilor necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică și/sau pentru implementarea unor programe de prevenire/diminuare a riscurilor în achizițiile publice, vizând toate etapele, de la planificarea/pregătirea procesului, organizarea/aplicarea procedurii de atribuire și până la executarea/monitorizarea implementării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv în raport cu activitatea comisiei de evaluare și/sau soluționarea contestațiilor.

"Art. 126. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

(...)

Art. 128. - (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice."

Autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale mai sus redate și a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 156/27.06.2021 dintre ... și ... (...), în calitate de expert cooptat.

Potrivit dispozițiilor legale invocate raportul de expertiză este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Rapoartele tehnice și punctele de vedere experți invocate de achizitoare și de contestatoare în favoarea conformității/neconformității ofertei depuse, reprezintă înscrisuri față de care Consiliul nu se va raporta, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, fiind de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Așadar susținerile contestatoarei, potrivit cărora *"mai multe documente existente la dosarul cauzei confirmă faptul că oferta noastră este conformă și acceptabilă - Raport tehnic din data de 09.02.2021 întocmit de domnul ... - Anexa nr. 4, Raportul tehnic întocmit de experții A.R.T.S. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. BAP 721/11.10.2021 - Anexa nr. 7, Punctul de vedere al domnului expert ... din data de 28.01.2022 - Anexa nr. 15"* nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare.

Mai mult, Punctul de vedere al domnului expert ... din data de 28.01.2022 este un document pro causa și nu a stat și nu a făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

Referitor la precizarea autoarei contestației vizavi de faptul că *"autoritatea contractantă ne-a transmis doar adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 286/25.01.2022. Autoritatea contractantă nu ne-a comunicat și nu a postat în SICAP documente extrem de importante, precum raportul procedurii. În opinia noastră, acest lucru reprezintă o gravă încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, însă cunoaștem deja - ignorarea dispozițiilor legale reprezintă un mod de lucru obișnuit în derularea prezentei proceduri"*, Consiliul constată netemeinicia acestei susțineri, la dosarul cauzei, se regăsesc depuse Anexele 18 și 19- print screen-urile, potrivit cărora autoritatea contractantă a postat în SICAP în data de 25.01.2022 raportul procedurii în rubrica *"Raportul procedurii și documente suport"*, iar în data de 31.01.2022 a postat în rubrica *"Raport final al procedurii"*.

Din examinarea actului 286/25.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se constată faptul că membrii comisiei de evaluare au reținut o serie de motive de inadecvabilitate/neconformitate în decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL.

Procedând la analiza motivelor invocate în decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL reținute de achizitoare, Consiliul va analiza aleatoriu o parte dintre aceste motive, iar în măsura în care acestea se vor dovedi întemeiate nu va mai proceda și la verificarea celorlalte motive de neconformitate, reținute de achizitoare în dreptul ofertantei ... SRL, în condițiile în care nu poate fi înlăturat caracterul inadecvabil/neconform al ofertei în cauză.

Unul dintre aspectele care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse l-a constituit faptul că *propunerea tehnică prezentată de ... SRL privind proiectarea și avizarea ISU nu corespunde legislației actuale, fiind din start incompletă, cu riscuri majore privind posibilitatea obținerii avizelor necesare proiectării și autorizațiilor de funcționare.*

Consiliul redă în integralitate argumentele prezentate de achizitoare în favoarea motivului reclamat care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv:

"A. (pag.6) - în caietul de sarcini, cap. 72- Proiectare (A), completat prin clarificările aduse acestuia, ... a solicitat:

- Execuție proiect tehnic (piese desenate piese scrise) pentru instalațiile automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte ce vor și instalate și obținerea referatelor de verificare, conform prevederilor legale;

- Verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București;

- Caiete de sarcini, liste de cantități și fise tehnice ale instalației/echipamentelor.

A) pag 18 – în oferta tehnică depusă, cap. Proiectare și avizare proiect conform cu legislația din România, completată și modificată prin răspunsul nr. 847/06.11.2020 și răspunsul nr. 887/25.11.2020 se prevede:

Proiectarea se va realiza respectând cerințele legale din România, aplicație software pentru calcul hidraulic avizată VDS Germania, avizarea proiectului de către verificator MLPAT (specialitățile IE și IS). După avizarea MLPAT, proiectul se va supune avizării de către ISU București. În cazul în care, documentația depusă în vederea obținerii avizului ISU necesită completare cu documente și informații care nu fac obiectul achiziției, ... nu își asumă răspunderea completării acestora.

Analizând caietul de sarcini, completat prin clarificările aduse acestuia, cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice prevăzut în fișa de date, analiza tehnică efectuată de experții tehnici coopțați, constatăm că oferta tehnică pentru PROIECTARE nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

- în documentația prezentată de ofertant, sistemele sunt descrise mult prea general, fără niciun fel de specificații generale, aplicate spațiilor protejate.
- nu este indicată legislația de profit pe care o va asuma ulterior în documentația elaborată.
- nu sunt prezentate piese desenate și piese scrise caiete de sarcini, liste de cantități.
- nu se face referire la spațiile prezentate în Anexa nr. 1 pentru care se solicită proiectare avizare proiect de către ISU, fiind anexate ofertei informații generale.
 - în caietul de sarcini este menționată cerință de obținere a avizului pentru documentația elaborată; ulterior, ... indică faptul că nu își asumă obținerea acestui aviz ISU.
 - cerință 12.A2 nu este îndeplinită, întrucât nu există prevăzută activitatea de elaborare a documentelor complete și necesare obținerii avizului ISU; avizul ISU este considerat esențial și obligatoriu.
 - prin răspunsul la clarificarea suplimentară din 887/25.11.2020 sunt aduse completări, dar cu schimbarea conținutului ofertei, fără descrierea conceptului.
 - nu sunt personalizate sistemele, conform Anexei nr. 1.
 - au fost prezentate certificate de conformitate pentru echipamente datând din 2008, considerate inacceptabile.

Depunerea documentației la ISU nu înseamnă că avizul este obținut, important este conceptul global de securitate la incendiu a clădirii, care se supune avizării, și care trebuie să obțină avizul. În plus, ofertantul nu își asumă completarea cu toate documentele necesare obținerii avizului ISU. În consecință, având în vedere gravitatea acestui fapt, oferta nu este conformă, nu poate și acceptată.

În cazul de față, neexistând o autorizație de securitate la incendiu a clădirilor vizate, documentația supusă avizării nu poate conține doar părți din instalații sau din clădire:

- proiectul trebuie prezentat la ISU în totalitate, prezentând conceptul clădire împreună cu toate instalațiile implicate în securitatea la incendiu (se reamintește faptul ca obiectul licitației este reprezentat de 3 obiective:

1. instalații stingere gaze/detecție;

2. intervenție asupra clădirii

3. intervenții asupra instalațiilor de stingere cu apă; ulterior, obținându-se avizul, evident, pot și executate doar părți din aceste proiecte avizate, autorizația de securitate de incendiu obținându-se doar atunci când toate măsurile cuprinse în proiectele supuse avizării, și care obțin avizul, vor și implementate.

Documentele necesare pentru obținerea avizării proiectelor sunt menționate în art. 9, OMAI 129/2016, Anexa nr. 2.

- având în vedere Anexa nr. 2 a acestui ordin, și având în vedere că se fac intervenții în clădiri neautorizate, este necesară realizarea unui scenariu de securitate la incendiu, cu indicarea modificărilor aduse elementelor de construcție vizate, cu modificările aduse instalațiilor de stingere și evident, cu indicații privind instalațiile de stingere cu gaze/detecție aferente spațiilor tip depozit din Nu pot și supuse avizării doar instalații în clădiri fără aviz sau autorizație.

- din lista documentelor necesare, ofertantul își asumă responsabilitatea doar pentru elaborarea documentațiilor pentru instalațiile de stingere cu gaze /detecție, cu toate că ofertantul face și alte tipuri de intervenții, în cadrul contractului, atât asupra clădirii cât și asupra instalațiilor de stingere cu apă, pentru care refuză să elaboreze documentațiile specifice.

Ordinul OMAI 129/2016 este completat ulterior și de OMAI 66/2020, mai 2020, valabil în momentul lansării licitației.

- conform acestui OMAI, obiectivul avizării proiectelor de specialitate: instalații stingere gaze și detecția aferentă nu poate și îndeplinit doar prin elaborarea strictă a acestor proiecte de specialitate, ci ESTE OBLIGATORIE tratarea în PROIECT a întregului spațiu, mai ales că intervențiile cerute prin licitație se referă și la înlocuiri de elemente de construcție (ferestre și uși), cât și intervenții asupra instalațiilor de stingere cu apă existente; asupra acestor ultime 2 obiecte, ofertantul nu și-a exprimat intenția de a elabora documentațiile necesare; în consecință, ofertantul nu oferă elemente suficiente pentru obținerea avizului.

- propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L, tratează strict instalațiile de stingere și cele de detecție aferente spațiilor supuse amenajării, și nu asumă realizarea completă a documentației necesare obținerii avizului, așa cum este cerut de beneficiar. Cu alte cuvinte, chiar dacă nu este necesară autorizație de construire, se menține obligația de a obține avizul de securitate la incendiu care are ca scop final obținerea autorizației de securitate la incendiu. Nu se poate pune problema neobținerii autorizației de securitate la incendiu, pentru că doar așa instalațiile pot și puse în funcțiune și utilizate.

- comisia menționează faptul că furnizarea de documentații care conțin proiecte fără o asumare și implicare a Ofertantului în obținerea avizelor și autorizațiilor de funcționare care să ateste de la Instituțiile abilitate prin Lege ca lucrările executate sunt cele specifice și conforme constructiv și funcțional, implică riscuri și eforturi majore ulterioare din partea Beneficiarului și chiar acțiuni în instanțe. Spațiile trebuie tratate în întregime, conform OMAI 129/2016 completat ulterior și de OMAI 66/2020, art. 7, cu realizarea releveelor de arhitectură și analiză din punct de vedere construcții și instalații, la modul global, pentru îndeplinirea conceptului de securitate la incendiu pentru spațiul vizat. Conform acestui ordin, securitatea la incendiu se judecă global, și din această analiză globală rezultă atât conceptul pentru instalații (existente și noi propuse) cât și pentru clădire (în cazul nostru, spațiile depozitelor, căi de evacuare, tipul de uși și ferestre aferente acestor spații/depozite, lista nefiind limitativă).

Rezultă că propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. privind proiectarea și avizarea ISU nu corespunde legislației actuale, fiind din start incompletă, cu riscuri majore privind posibilitatea obținerii avizelor necesare proiectării și autorizațiilor de funcționare."

Este important de punctat obiectul contractului supus procedurii de atribuire care constă, astfel cum este precizat la capitolul II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* din fișa de date, în:

"Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor pentru Biblioteca ..., conform cerintelor din caietul de sarcini, în valoare totală de 13.876.790,33 lei fără TVA;

1. Executie **proiect tehnic** pentru sistemele de stingere incendiu și **avizare proiect de către ISU București**: 272.163,60 lei fără TVA;

2. **Execuție lucrări** în conformitate cu proiectul tehnic si cerintele legale; (achiziția și montarea sistemelor; teste de etanșeitate, dezafectare

sistemului existent; zugrăveli locale/totale, etc. la încăperile unde se vor monta aceste sisteme; revizuire instalație electrică și de semnalizare; revizuirea sistemelor de închidere al încăperilor (uși/ferestre) și înlocuirea acestora, unde este cazul, scolarizare a personalului tehnic din partea beneficiarului, revizii anuale în perioada de garanție: 13.604.626,73 lei fără TVA."

Referințe vizavi de solicitarea avizării proiectului tehnic care urmează a fi elaborat se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

- la secțiunea 5. **SPECIFICAȚII TEHNICE**

Caracteristici tehnice ale sistemului de detecție, alarmare și stingere a incendiului cu gaze inerte:

- Proiectare și **avizare proiect de către ISU București;**
- Achiziționarea de echipamente și materiale;
- Execuția și realizarea sistemelor;
- Punerea în funcțiune;
- Recepția sistemului;
- Instruirea personalului.

- la secțiunea 9. **DURATA DE ELABORARE PROIECT**

*Durata de elaborare a documentației de proiectare și **avizare** este de minim 20 zile și maxim 30 zile de la atribuirea contractului;*

- la secțiunea 12. **PROPUNEREA TEHNICĂ**

Propunerea tehnică va cuprinde:

A. Proiectare:

- Execuție proiect tehnic (piese desenate și piese scrise) pentru instalațiile automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte ce vor fi instalate și obținerea referatelor de verificare, conform prevederilor legale;

- Verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și **avizarea proiectului de către ISU București;**

- Caiete de sarcini, liste de cantități și fișe tehnice ale instalației/echipamentelor."

Se reține faptul că aspectul legat de avizare proiectului tehnic, care a constituit motiv de respingerea a ofertei ... SRL, a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificare, fiind relevant de redat adresa BAP nr. 266/08.05.2020:

"SOLICITARE DE CLARIFICĂRI 5

Vă rugăm să precizați dacă proiectarea și execuția se finalizează cu obținerea avizului și/sau Autorizației de securitate la incendiu?

RĂSPUNS 5

Conform caietului de sarcini punctul 6 - Scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate îl reprezintă „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte, denumite în continuare „Proiectare și lucrări” la clădirea situată în ... la depozitele de arhivă din cadrul Bibliotecii

În propunerea tehnică punctul A – Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București.”

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI 6

Având în vedere că destinația clădirii este mixtă – Arhivă + Birouri, vă rugăm să precizați dacă se obține avizul/autorizația pentru întreaga clădire?

RĂSPUNS 6

Conform caietului de sarcini punctul 6 - Scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate îl reprezintă „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte, denumite în continuare „Proiectare și lucrări” la clădirea situată în ... la depozitele de arhivă din cadrul Bibliotecii

În propunerea tehnică punctul A – Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului tehnic de către verificali atestați și avizarea proiectului de către ISU București.”

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, se rețin precizările de la secțiunea 6 dedicată Serviciilor oferite, fila 18:

“a. Proiectare și avizare proiect conform cu legislația din România

Proiectarea se va realiza respectând cerințele legale din România, aplicație software pentru calcul hidraulic avizată VDS Germania, avizarea proiectului de către verificali MLPAT (specialitățile IE și IS). După avizarea MLPAT, proiectul se va supune avizării de către ISU București. În cazul în care, documentația depusă în vederea obținerii avizului ISU necesită completare cu documente și informații care nu fac obiectul achiziției, ... nu își asumă răspunderea completării acestora.”

Față de cele precizate de ofertantă, membrii comisiei de evaluare au adresat o solicitare de clarificare nr. 640/29.10.2020 la care ... SRL a transmis Răspunsul nr. 847/06.11.2020, fiind relevant de redat următoarele răspunsuri:

“Clarificare 10:

Vă rugăm să prezentați un cuprins al documentației tehnice (al proiectului) care va fi depus la ISU București pentru avizare.

Răspuns ...: Cuprinsul proiectelor de detecție și stingere a incendiului aferente celor 64 camere protejate (un proiect pe fiecare cameră), care se va supune avizării ISU București, este următorul:

1. Piese scrise:

1.1. Pagina de gardă

1.1. Borderou piese scrise și desenate

1.2. Memoriu tehnic

2. Piese desenate

2.2. Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - Schema de principiu și elemente componente
Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - Schema electrică, conectare detectoare fum și detectoare de fum prin aspirație

2.3. Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - Schema electrică, conectare sirene

2.4. Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - Schema electrică, acționare butelie NOVEC 1230

2.5. Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - Detaliu montaj, conducte și butelii

2.6. Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - amplasare echipamente camera protejată

2.7. Instalație de detecție și stingere Novec 1230 - Schema izometrică

Anexa 1: Breviar calcul (conf. program de calcul Tyco VDS pentru FK-5-1-12)

3. Anexa 2: Structura subsistemelor de semnalizare a începutului de incendiu, subsistemului de stingere - FK-5-1-12 (Novec 1230) și subsistemului de supraveghere video (lista completa a echipamentelor).

(...)

Clarificare 14.

Vă rugăm să precizați dacă veți include / preda în documentația tehnică ce face obiectul achiziției și documentele prevăzute de anexa 2 la norme - O.M.A.I. 129/2016 (ați avut și puteți avea în continuare - dacă veți fi declarat câștigător — acces la Cartea Tehnică a construcției)

Răspuns

Având în vedere.

- scopul contractului și descrierea serviciilor solicitate „Proiectarea și execuția lucrărilor de montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție, alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte”,

- răspunsul dumneavoastră prin adresa B.A.P. 266/08.05.2020 (clarificarea 5 și clarificarea 6), respectiv în propunerea tehnică punctul A - Proiectare a fost solicitată „verificarea proiectului

tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București", **vă comunicam că obținerea de către ... SRL a avizului de securitate la incendiu, respectiv includerea documentației prevăzute de anexa 2 la norme - O.M.A.I. 129/2016, nu face obiectul prezentei achiziții.**

Cele 64 de proiecte aferente celor 64 de camere ce urmează a se proteja cu sisteme automate de detecție, alarmare și stingere a incendiului, vor fi avizate de către verificatori de proiect avizați MLPDA (specialitățile le și ls) și se vor depune la ISU București pentru avizare."

Prin intermediul adresei nr. 887/25.11.2020 ... SRL a transmis clarificări suplimentare la răspunsul anterior amintit.

Ulterior, achizitoarea a adresat solicitarea de clarificare nr. B.A.P. 823/15.12.2021, respectiv:

"Întrebare 1

Vă rugăm să ne transmiteți un angajament cu privire la respectarea prevederilor OUG 80/2021.

Întrebare 2

Prin prisma modificărilor aduse cadrului legislativ incident domeniului de referință, aduse de prevederile OUG nr. 80/2021 sunteți în măsură să obțineți avizarea documentației aferente instalației, care ulterior să conducă la obținerea avizului de securitate la incendiu pentru lucrarea efectuată?"

Ofertanta a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 958/17.12.2021, precizând următoarele:

Întrebare 1

Vă rugăm să ne transmiteți un angajament cu privire la respectarea prevederilor OUG 80/2021.

Răspuns 1: ... SRL se angajează să respecte prevederile OUG nr. 80/2021 care sunt incidente în derularea contractului de achiziție publică.

Întrebare 2

Prin prisma modificărilor aduse cadrului legislativ incident domeniului de referință aduse de prevederile OUG nr. 80/2021 sunteți în măsură să obțineți avizarea documentației aferente instalației care ulterior să conducă la obținerea avizului de securitate la incendiu pentru lucrarea efectuată?

Răspuns 2:

... SRL este în măsură să obțină avizarea documentației, în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele Caietului de sarcini.

Avizarea se va efectua în limitele stabilite prin documentația de atribuire, iar eventualele sume suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire și decurgând din modificarea legislației în domeniu, vor trebui decontate de către autoritatea contractantă pe baza documentelor justificative prezentate de ... SRL."

Se reține că răspunsul transmis de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 17.01.2022, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul verbal nr. 35/17.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind aceea că:

"Depunerea documentației la ISU nu înseamnă că avizul este obținut, important este conceptul global de securitate la incendiu a clădirii, care se supune avizării, și care trebuie să obțină avizul.

În plus, ofertantul nu își asumă completarea cu toate documentele necesare obținerii avizului ISU. În consecință, având în vedere gravitatea acestui fapt, oferta nu este conformă, nu poate fi acceptată."

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a solicitat operatorilor economici să presteze serviciile de proiectare care constau în elaborare proiect tehnic (piese desenate și piese scrise) pentru instalațiile automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte ce vor fi instalate și obținerea referatelor de verificare, conform prevederilor legale și

verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București, acest aspect fiind de natură a conduce, pe cale de consecință, la concluzia că este în sarcina ofertantului să obțină avizul reclamat, având în vedere că tot în sarcina ofertantului este și execuția, livrarea, montarea/instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor.

Ori, răspunsul ofertantei a fost că *"obținerea de către ... SRL a avizului de securitate la incendiu, respectiv includerea documentației prevăzute de anexa 2 la norme - O.M.A.I. 129/2016, nu face obiectul prezentei achiziții"* ulterior ofertanta ... SRL a precizat că este în măsură *sa obțină avizarea documentației, în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele Caietului de sarcini.*

Se reține că atât în cadrul propunerii tehnice elaborate, cât și ulterior cu ocazia transmiterii răspunsului, ofertanta a condiționat obținerea avizului (*"În cazul în care, documentația depusă în vederea obținerii avizului ISU necesită completare cu documente și informații care nu fac obiectul achiziției, ... nu își asumă răspunderea completării acestora."*

și

"Avizarea se va efectua în limitele stabilite prin documentația de atribuire, iar eventualele sume suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire și decurgând din modificarea legislației în domeniu, vor trebui decontate de către autoritatea contractantă pe baza documentelor justificative prezentate de ... SRL."

Conduita abordată de ofertanta ... SRL nu este judicioasă și nu poate fi primită de Consiliu, fiind relevante cele precizate de achizitoare, respectiv *"lucrările de execuție, cuprinse în caietul de sarcini, nu pot fi demarate fără obținerea avizului de securitate la incendiu. Acest fapt nu este îndeplinit prin oferta realizată de ofertant, așadar se consideră că nu este îndeplinită o condiție esențială din caietul de sarcini"* și *"cerință 12.A2 nu este îndeplinită, întrucât nu există prevăzută activitatea de elaborare a documentelor complete și necesare obținerii avizului ISU; avizul ISU este considerat esențial și obligatoriu"*.

Împrejurarea că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu este precizat punctual și expres obținerea avizului ISU nu este de natură a concluziona că obținerea avizului nu intră în sarcina ofertanților, fiind juste argumentele achizitoare, precum că *comisia menționează faptul că furnizarea de documentații care conțin proiecte fără o asumare și implicare a Ofertantului în obținerea avizelor și autorizațiilor de funcționare care să ateste de la Instituțiile abilitate prin Lege ca lucrările executate sunt cele specifice și conforme constructiv și funcțional, implică riscuri și eforturi majore ulterioare din partea Beneficiarului și chiar acțiuni în instanțe.*

Iar pe de altă parte obiectul contractului constă în *"Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor (...),* astfel fiind vorba pe lângă proiectare și de execuția, montarea/instalarea și punerea în funcțiune a respectivelor instalații, rezultă faptul că ofertanta care a elaborat respectivul proiect și care trebuie să obțină avizele necesare are și calitate de executant.

Mai mult, se reține și aspectul precizat de membrii comisiei de evaluare în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor furnizate de ofertanta în cauză, respectiv:

"- din lista documentelor necesare, ofertantul își asumă responsabilitatea doar pentru elaborarea documentațiilor pentru instalațiile de stingere cu gaze /detecție, cu toate că ofertantul face și alte tipuri de intervenții, în cadrul contractului, atât asupra clădirii cât și asupra instalațiilor de stingere cu apă, pentru care refuză să elaboreze documentațiile specifice;

(...)

- propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L, tratează strict instalațiile de stingere și cele de detecție aferente spațiilor supuse amenajării, și nu asumă realizarea completă a documentației necesare obținerii avizului, așa cum este cerut de beneficiar. Cu alte cuvinte, chiar dacă nu este necesară autorizație de construire, se menține obligația de a obține avizul de securitate la incendiu care are ca scop final obținerea autorizației de securitate la incendiu. Nu se poate pune problema neobținerii autorizației de securitate la incendiu, pentru că doar așa instalațiile pot și puse în funcțiune și utilizate."

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"*.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... SRL vizează lipsa din cadrul propunerii tehnice a listelor de cantități, pieselor desenate și a caietelor de sarcini.

Se rețin precizările din cuprinsul documentației de atribuire vizavi de documentele reclamate, respectiv:

- în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată elaborării propunerii tehnice:

"12. PROPUNEREA TEHNICĂ

Propunerea tehnică va fi elaborată în așa fel încât aceasta să respecte cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

A. Proiectare:

- Execuție proiect tehnic (**piese desenate și piese scrise**) pentru instalațiile automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor cu gaze inerte ce vor fi instalate și obținerea referatelor de verificare, conform prevederilor legale;

- Verificarea proiectului tehnic de către verificatori atestați și avizarea proiectului de către ISU București;

- **Caiete de sarcini, liste de cantități** și fișe tehnice ale instalației/echipamentelor.

B. Livrare de echipamente și materiale

(...)."

- În cadrul fișei de date autoritatea a precizat la secțiunea IV.4.2 dedicată *Modului de prezentare al propunerii financiare* documentele pe care trebuie să le aibă în vedere la elaborarea propunerii tehnice astfel:

"Oferta financiară va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de

H.G.nr. 907/2016, precum și pentru organizarea de santier.

- Ofertanții vor cota listele de cantități de lucrări și listele de echipamente prezentate în documentația anexată.

(...)."

Aspectul reclamat al neprezentării listelor de cantități a făcut obiectul solicitării de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, prin intermediul adresei nr. 640/29.10.2020

Potrivit răspunsului transmis de ... SRL prin intermediul adresei nr. 847/06.11.2020 ofertanta a precizat următoarele:

"Clarificare 2:

Va rugam sa prezentați detaliat pentru fiecare sistem (de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video) cantitățile de lucrări și echipamentele minimale / orientative.

Răspuns ...: Cantitățile de lucrări și echipamentele minimale / orientative sunt precizate în Anexa 2 clarificări. Menționăm ca listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului după realizarea proiectului tehnic, asumat prin semnarea contractului."

Prin intermediul adresei nr. 887/25.11.2020 ... SRL a transmis clarificări suplimentare la răspunsul anterior amintit.

Clarificare suplimentară la Răspunsul 2

În anexa 1 la Răspunsul 2 au fost prezentate "cantitățile de lucrări și echipamentele minimale aferente sistemelor de detecție incendiu, stingere incendiu și televiziune cu circuit închis, raportate la o singură cameră din cele 64" (corect supraveghere video), în condițiile în care aria camerelor este diferită potrivit anexei 1 la Caietul de sarcini.

Vă rugăm să prezentați detaliat pentru fiecare sistem (de detecție la incendiu, de stingere cu gaze inerte, de supraveghere video), cantitățile de lucrări și echipamente minimale orientative la depozitele cu suprafețe de: 314,5 mp, 86,3mp, 149,5 mp, 410 mp și dacă aceste echipamente sunt diferite.

(...)

Menționăm următoarele:

- tipul echipamentelor este același pentru toate cele 64 de spații protejate
- suplimentar echipamentelor precizate pe spații, se vor livra la nivelul proiectului: centrală de integrare UTC 2X-Fx, înregistrator video TVN-2264P-8T, aplicație software ATS 8600 instalată pe unitate tip PC (calculator birou, echipat cu monitor, tastatură și mouse);
- listele finale cu cantitățile aferente fiecărui spațiu protejat vor fi predate beneficiarului după realizarea etapei de întocmire a proiectului tehnic."

Argumentele aduse de contestatoare se bazează pe faptul că atâta vreme cât proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa IV, potrivit *H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare.

Tot în favoarea conformității propunerii tehnice, ofertanta reiterează răspunsul la clarificări nr. 887/25.11.2020 - Răspunsul nr. 2.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, precum că *"(...) activitatea de proiectare - proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa IV, ceea ce înseamnă că este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior precizat, obiectul contractului în cauză îl constituie *Proiectare, livrare, montare/instalare și punere în funcțiune a unor instalații automate de detecție alarmare și stingere a incendiilor pentru Biblioteca ..., conform cerintelor din caietul de sarcini*, respectiv prestarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări.

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod expres documentele/înscrierile solicitate. Printre

elementele solicitate pentru serviciile de proiectare se regăsesc și listele de cantități, piesele desenate și caietele de sarcini.

Împrejurarea că, potrivit dispozițiilor *H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, activitatea de proiectare - proiectul tehnic de execuție se realizează în etapa IV, nu este ne natură a conduce la concluzia contestatoarei, precum că *"este imposibilă prezentarea de cantități în faza de ofertare"*, pe de o parte vizavi de obiectul contractului de lucrări, care include și o componentă de proiectare, iar printre serviciile care urmează a fi prestate este proiectul tehnic.

Analizând modul de elaborare al documentelor solicitate pentru componenta de proiectare, Consiliul determină că achiziția solicită operatorilor economici să depună o propunere tehnică prin care să demonstreze înțelegerea soluției tehnice pe baza cerințelor din cadrul documentelor puse la dispoziție operatorilor economici.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achiziția a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și soluțiile stabilite prin studiul de fezabilitate și prin documentația de atribuire, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a acestora.

Întocmirea respectivelor documente, liste de cantități, piese desenate și caiete de sarcini au rolul de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție și respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Așadar abordarea autoarei contestației referitoare la înțelegerea precizărilor vizavi de modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice nu pot fi primite de Consiliu în soluționare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care asocierea avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a documentelor reclamate atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În concluzie, în raport cu cele mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut că *oferta tehnică pentru proiectare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente: (...) nu sunt prezentate piese desenate și piese scrise, caiete de sarcini, liste de cantități.*

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că, în mod judicios societatea contestatoare a prezentat informații și documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor, documente și informații care pot fi probate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, sub aspectul reclamat, cele susținute de contestatoare sunt nefondate, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în referire la respingerea ofertei depuse.

În strânsă legătură cu motivul anterior analizat este și motivul care a stat la baza deciziei de respingere vizavi de lipsa procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate în cadrul obiectivului de investiții și a procedurilor de lucru pentru activitățile privind dezafectare sistem de stingere cu apă, dezafectare sistem de stingere cu FM 200.

Referințe despre documentele reclamate se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 12 dedicată propunerii tehnice, respectiv:

" Propunerea tehnică va cuprinde:

(...)

C. Execuție lucrări:

- Programul de execuție detaliat al tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi executate în cadrul contractului;

- Planul de asigurare al calității pentru executarea lucrărilor care urmează a fi executate în cadrul contractului trebuie să cuprindă cel puțin:

- prezentarea generală a lucrării;
- descrierea sistemului calității;

- organigrama/descrierea echipei, incluzând activitățile concrete pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului;

- plan control calitate, verificări și inspecții;

- **procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate în cadrul obiectivului de investiții;**

- recepția la terminarea lucrărilor/recepția finală."

În cuprinsul ofertei depuse se regăsește doar procedura de execuție intitulată "*Etape de lucru pentru montaj și realizarea produsului*" - Anexa nr. 4 - PO-10-01", care are ca scop asigurarea execuției lucrărilor de instalații.

Argumentul adus de ofertanta contestatoare în favoarea conformității propunerii tehnice se bazează pe informațiile precizate în cadrul propunerii tehnice, respectiv precizează că *a detaliat în cadrul propunerii tehnice toate procedurile de lucru pentru activitățile privind dezafectare sistem de stingere cu apă, dezafectare sistem de stingere cu FM 2000, efectuare teste de etanșeitate, montare/reparare uși și ferestre, efectuare reparații și zugrăveli la punctele 6.h. Repararea / înlocuirea ușilor și ferestrelor, 6.i. Dezafectarea sistemului de stingere cu apă, 6.j. Dezafectarea sistemelor de stingere cu FM200, 6.k Demontare și preluare detectori de fum cu cameră de ionizare Apollo Fire Detectors Seria 65 conținând radionuclid 241 Am. 6.l. Reparații / zugrăveli.*

Din examinarea informațiilor la care contestatoarea face trimitere, Consiliul reține că la secțiunile indicate, 6h, 6i, 6j, 6k și 6l sunt enumerate

succint operațiunile incidente activităților în cauză, cu titlu de exemplu Consiliul redă precizările de la pct. 6i):

"i. Dezafectarea sistemului de stingere cu apă

Conform solicitărilor beneficiarului instalația de stingere cu apă existentă în locație se va dezafecta. Acest lucru va presupune golirea parțială a instalației de apă, tăierea țevelor, eliminare acestora din clădire și predarea acestora către centre de valorificare. Ulterior se va realiza etanșeizare camerelor prin umplerea golurilor cu materiale de etanșare rezistente la foc."

Acest aspect nu echivalează cu îndeplinirea cerinței care viza depunerea procedurilor de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate.

Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile art. 12 din anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind Calitatea în construcții, respectiv:

„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

*- **procedurile tehnice de execuție** sau de proces, care includ planuri de control al calității;*

- proceduri administrative;

- planul de control al calității".

Procedura tehnică de execuție, este un document ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza lucrările în cauză și care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării lucrărilor), terminarea lucrărilor, atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor.

Împrejurarea că în cadrul documentelor indicate de contestatoare se regăsește descrierea procedurilor de lucru pe care ... SRL le va utiliza în vederea executării contractului, nu echivalează cu descrierea procedurile tehnice de execuție.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de argumentul adus de contestatoare potrivit căruia *"suplimentar, prin răspunsul la clarificări nr. 847/06.11.2020 ... SRL a transmis detaliat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - a se vedea răspunsurile la clarificările nr. 6, 8 și 9."*

Se reține că respectivele solicitări de clarificare au vizat depunerea fișelor tehnice pentru materiale/echipamentele, certificate de conformitate, certificate de calitate, agremente, etc.

Se are în vedere că împrejurarea că la secțiunile indicate în cadrul propunerii tehnice se regăseau enumerate informațiile cu privire la natura lucrărilor, nu înseamnă că, prin modul în care a fost prezentată, respectiv lipsind descrierea tehnologiilor de execuție, cerința caietului de sarcini era îndeplinită.

Raționamentul anterior conturat de Consiliu este incident și în cazul celui motivului reclamat vizavi de neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pct. *"F. Dezafectarea sistemului de stingere existent (cu apă cu gaz)*

Se va efectua în baza unui plan care va prezenta succesiunea lucrărilor de dezafectare/demontare, inclusiv degajarea acestora din clădire."

Oferta susține că a detaliat prin oferta tehnică toate procedurile de lucru pentru activitățile privind dezafectare sistem de stingere cu apă, dezafectare sistem de stingere cu FM 200.

Așa cum a fost mai sus redat, ofertanta ... SRL a depus doar documentul "Etape de lucru pentru montaj și realizarea produsului" - Anexa nr. 4 - PO-10-01, în cadrul căruia nu sunt descrise lucrările/ activitățile pentru dezafectarea sistemului de stingere cu apă, dezafectarea sistemelor de stingere cu FM200 și demontare și preluare detectori de fum, iar ulterior, urmare a solicitării de clarificare a descris etapele privind dezafectarea sistemelor de stingere aferente spațiilor care urmează a se proteja.

În concluzie, contrar susținerilor contestatoarei, prin caietul de sarcini, s-a solicitat expres să fie prezentate listele de cantități, piesele desenate, caietele de sarcini, procedurile tehnice de execuție, astfel că nu se poate susține că acestea trebuiau depuse ulterior evaluării ofertelor, în cadrul proiectului tehnic elaborat.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul reține ca fiind relevantă abordarea îmbrățișată de instanțele de judecată, de amintit fiind Decizia nr. 401 din 8 martie 2016 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut că (...) prin răspunsul la clarificări, depunând în concret procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, petenta a realizat o modificare a propunerii tehnice, care, în cadrul programului calității, la capitolul de proceduri tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru realizarea obiectivului, cuprindea numai o listă a procedurilor tehnice. Astfel cum chiar petenta a arătat, nu a prezentat în mod explicit aceste proceduri tehnice, ci le-a depus prin răspunsul la clarificări. Contrar susținerilor petentei, aceste completări nu sunt formale, ci reprezintă o modificare a propunerii tehnice."

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost*

reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."*

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

Așadar luând act de ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de ... SRL.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, pentru care achizitoarea își asumă răspunderea, conform principiului asumării răspunderii art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În atari condiții, ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate.

Determinând că nu există temei pentru dispunerea măsurii de anulare a rezultatului procedurii de atribuire solicitată de autoarea contestației, Consiliul respinge criticile formulate în acest sens și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nefiind depusă nici o ofertă admisibilă, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. 285/25.01.2022.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatoarei ... SRL privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate, ca neîntemeiată, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere a contestației, respectiv decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL, fiind menținută de către Consiliu decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...