



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. 768/30.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12452/30.03.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, formulată împotriva Raportului procedurii nr. 166/26.03.2020, emis de COMUNA ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: Dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara ofertele depuse de ...SRL și ... SRL ca fiind admisibile cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016;*

- *constatarea incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.*

- *anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 168/26.03.2020, prin care s-a declarat oferta ...S.R.L. admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 166/26.03.2020 și revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie și a oricăror alte acte subsecvente acesteia.*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ...S.R.L. și ... SRL sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceștia a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire.*

- *în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. CI304/03.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13207/06.04.2020, SC ... SRL, cu sediul în, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, potrivit dispozițiilor art. 68, din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă;

- respingerea contestației, ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 77/10.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14309/13.04.2020, SC ...SRL, cu sediul în ..., a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către ...SRL.

II. Prin contestația nr. C3103/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12886/02.04.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., formulată împotriva Raportului procedurii nr. 166/26.03.2020, emis de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, în partea vizând ofertele ...SRL și ...SRL;

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, în partea vizând ofertele ...SRL și ...SRL;

- anularea Raportului procedurii nr. 166 din 26.03.2020;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertelor ...SRL și ...SRL drept neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinse în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avocațiale efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 78/10.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14259/13.04.2020, SC ...SRL, cu sediul în ..., a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu,

să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către SC ... SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 768/30.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12452/30.03.2020, SC ...SRL, reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și ... SRL, având în vedere următoarele:

În urma studierii dosarului achiziției, petenta a constatat că ofertele depuse de ...SRL și ... SRL nu corespund tuturor cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, rezultând aplicarea cu rea credință sau prin omisiune a prevederilor stipulate la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și incidența art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

1. Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează că oferta tehnică depusă de ...SRL a fost considerată admisibilă în condițiile în care o serie de cerințe ale specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele specificații minime pentru produsul tip Laptop:

minim 15.6 inch LED HD (1366x768) Anti-Glare,
Intel Core minim i5-6200U (2,3GHz, up to 2,8GHz, 3MB) sau echivalent
video integrat Intel HD Graphics minim 520,
RAM minim 4GB (1x4GB) 2133 DDR4,
HDD minim 500GB minim 7200RPM,
» DVD+/-RW,
Card-reader,
Boxe,
Camera Web minim 720p HD,
»LAN 10/100/1000,
WLAN minim 2x2,
Bluetooth minim 4.0,
Fingerprint Reader,
porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1
headphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/1xdock,
adaptor minim 45W,
Baterie minim 3 celule, Tastatura standard,
Windows 10 Pro 64 w/Win 7 64 sau echivalent” MS OFFICE INCLUS sau echivalent

În conformitate cu Anexa 1 - EVALUARE PROPUNERI TEHNICE, ...S.R.L. a oferat pentru produsul Laptop, cu caracteristicile minimale sus menționate, produsul Laptop HP 250 G7 Intel Core (8th Gen) cu următoarele caracteristici declarate în propunerea tehnică:

15.6 inch LED HD (1920 x 1080) AntiGlare, Full HD
Intel Core minim i5-8265U (2,3GHz, up to 3,9GHz, 6MB),
video integrat Intel HD Graphics 520
RAM 8GB (1x8GB) 2400 DDR4, -HDD 1TB 7200RPM,
DVD+/-RW,
Card-reader SD, SDHC, SDXC
Boxe,
Camera Web 720p HD, HP Truevision HD -LAN 10/100/1000,
WLAN 2x2,
Bluetooth 4.2,
Fingerprint Reader,
porturi: 1xUSB3.1/ 1xUSB3.1 charging/ 1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/
1 xheadphone/microphone/ 1xAC power/ 1xRJ-45/ 1xdock, 1 x HDMI v1.4b
adaptor 45W,
Baterie 3 celule Li-ion 41 WHr
Tastatura standard,
Windows 10 Pro 64 bit

Contestatoarea a constatat că, la pag. 2 din fișa tehnică emisă de producătorul echipamentului Laptop HP 250 G7 Intel Core (8th Gen), oferat de ...S.R.L., la secțiunea porturi, acesta nu dispune de toate porturile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, care sunt minime și obligatorii, iar porturile de care dispune acest model de laptop sunt: 2 USB 3.1 Gen 1; 1 USB 2.0; 1 HDMI 1.4b; 1 RJ-45; 1 b /microphone combo; 1 AC power.

Astfel, laptopul HP 250 G7 Intel Core (8th Gen), oferat de ...S.R.L., nu îndeplinește cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, și anume lipsesc caracteristici esențiale după cum urmează: 1xUSB Type-C, 1xDP display port, 1xVGA, 1xdock.

De asemenea, seria de produse Laptop HP 250 G7 Intel Core (8th Gen), nu dispune de Fingerprint Reader, caracteristică solicitată prin caietul de sarcini, cerință care este minimă și obligatorie pentru toți participanții la procedura de achiziție publică.

În concluzie, având în vedere că ofertantul ...SRL a depus în fals înscrisuri în oferta tehnică, care nu corespund cu realitatea, faptă fiind prevăzută la art. 326 din Codul Penal, iar produsul laptop HP 250 G7 Intel Core (8th Gen) nu deține 1xUSB Type-C, 1xDP display port, 1xVGA, 1xdock, Fingerprint Reader, fapta intră sub incidența art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

În opinia petentei, maniera în care autoritatea contractantă, în mod arbitrar și fără un temei legal adecvat, declară că oferta depusă de ofertantul ...S.R.L. este conformă și admisibilă, arată că:

- fie oferta ...S.R.L a fost studiată necorespunzător și fără a se acorda atenție deplină soluției oferite,

- fie autoritatea contractantă, în mod nelegal, demonstrează rea credință în ceea ce privește evidenta neconformitate a ofertei ...S.R.L în raport cu specificațiile tehnice minimale.

2. Referitor la oferta depusă de ... SRL, contestatoarea apreciază că a fost considerată admisibilă în condițiile în care o serie de cerințe ale specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător de propunerea tehnică.

Astfel, ... SRL a oferit un model de laptop Exoria 6200, în calitate de producător al produsului oferit.

Conform legislației în vigoare, persoanele juridice care produc sau importă echipamente electrice și electronice (EEE) au obligația înregistrării lor, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 269/2019 privind aprobarea Procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare către Registrul național al producătorilor, precum și a modului de evidență și de raportare a informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și la art. 27 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente.

Pentru a introduce pe piață echipamente electrice și electronice (EEE), producătorii au obligația de a se înscrie în Registrul național al producătorilor întocmit de Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM), primind un număr de înregistrare care va fi comunicat de aceștia tuturor rețelelor comerciale prin care sunt vândute EEE echipamente electrice și electronice.

Astfel, operatorii economici considerați producători, în sensul legislației de mediu, sunt acele societăți care au sediul în România și fabrică echipamente electrice și electronice sau ale căror EEE-uri sunt proiectate sau fabricate și comercializate sub propria marcă comercială sau operatorii economici care revând pe teritoriul României, sub propria marcă comercială, echipamente produse de alți furnizori.

Petenta arată că Registrul național al producătorilor întocmit de ANPM este disponibil la adresa publică http://www.anpm.ro/deseuri-de-echipamente-electrice-si-electronice/-/asset_publisher/rz3h041ksUhu/content/produc%C4%83tori-de-echipamente-electrice-%C5%9Fi-electronice-%C3%AEnregistra%C5%A3i-la-anpm.

În urma consultării acestui registru, a constatat că furnizorul/producătorul echipamentului de tip Laptop Exoria 6200, ... SRL, nu se regăsește în acest registru național și nu a fost înregistrat la o dată anterioară datei limită de depunerea a ofertelor la procedură, așa cum se poate observa și în extrasul operatorilor înregistrați la ANPM din Anexa 3 Lista producători ANPM 28.03.2020.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul ... SRL a depus în fals Formularul 6 „DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI ȘI PROTECȚIEI MEDIULUI”, întrucât nu respectă condițiile din domeniul mediului și protecției mediului prevăzute de legislația incidentă în vigoare.

De asemenea, se arată că ... SRL nu deține nicio calitate dovedită legal de producător de echipamente electronice – LAPTOPURI, nu există o marcă sau un brand înregistrate la OSIM sub denumirea Laptop Exoria. În plus, ofertantul ... SRL nu poate să producă niciun fel de echipament, întrucât de la data înființării acestuia până în prezent nu a avut și nici nu are personal angajat.

În concluzie, având în vedere că ofertantul ... SRL a depus în fals Formularul 6 „DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI SI PROTECTIEI MEDIULUI”, faptă prevăzută la art. 326 din Codul Penal, iar produsul produsul Laptop Exoria 6200 este o contrafacere, fapta intră sub incidența art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele specificații minimale pentru produsul tip PROIECTOR AMFITEATRU:

3DLP,
WXGA 1366x768,
Minim 11.000 lumeni, contrast minim 10.000:1,
lampa minim 12.000 ore,
DVI, HDMI, D-sub, RGB, RS232,
Composit, RJ45,
Minim 3D ready,
Telecomanda,
dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1,000 inches) (1.78-15.24m (70-600 inches)
16:10 aspect ratio.

În conformitate cu ANEXA 1 - EVALUARE PROPUNERI TEHNICE, ... SRL a oferat pentru produsul PROIECTOR AMFITEATRU, produsul ...PT-DW11K cu următoarele caracteristici declarate în propunerea tehnică:

3DLP,3D ready;
WXGA 1366x768,
11.000 lumeni,
contrast 10.000:1,
lampa 12.000 ore,
DVI, HDMI, D-sub, RGB, RS232, Composit, RJ45,
Telecomanda,
dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1,000 inches) 1.78-15.24 m (70-600 inches) 16:10 aspect ratio.

La pag. 4 din fișa tehnică, emisă de producătorul echipamentului PROIECTOR AMFITEATRU ...PT-DW11K, oferat de ... SRL, la secțiunea „Low TCO and an Environmentally Friendly Design”, acesta are o durată de viață a lămpii de maxim 2.500 ore, față de lampa minim 12.000 ore solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... SRL, cu privire la produsul PROIECTOR AMFITEATRU ...PT-DW11K, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât produsul oferat are caracteristici inferioare solicitate de autoritatea contractantă, mai precis durata de viață a lămpii este de 2.500 ore.

În concluzie, având în vedere că ofertantul ... SRL a depus în fals înregistrări în oferta tehnică, faptă prevăzută la art. 326 din Codul Penal, iar produsul produsul ...PT- DW11K are o lampă cu durata de viață de 2.500 ore, față de 12.000 ore așa cum declară ofertantul în oferta tehnică depusă, fapta intră sub incidența art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, maniera în care autoritatea contractantă, în mod arbitrar și fără un temei legal adecvat, declară că oferta depusă de ... SRL este conformă și admisibilă, arată că:

- fie oferta ... SRL a fost studiată necorespunzător și fără a se acorda atenție deplină soluției ofertate,

- fie autoritatea contractantă, în mod nelegal, demonstrează rea credință în ceea ce privește evidenta neconformitate a ofertei ... SRL în raport cu specificațiile tehnice minimale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, SC ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea contestației, ca nefondată.

- În ceea ce privește poziția 9 - Laptop (2 bucăți) - ... SRL eXORIA™ 6200

Intervenienta arată că a depus în SEAP, la data 27.01.2020, în cuprinsul propunerii tehnice, setul de documente [SCN1061238/00027] tehnic.rar.p7s care conține printre altele:

- certificatul de înregistrare a mărcii nr. 135068 din 02.07.2014 emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci și acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice pentru marca „eXORIA” (atașat prezentei cereri de intervenție);

- declarația privind marca proprie „eXORIA” (atașată prezentei cereri de intervenție);

- fișa tehnică pentru produsul eXORIA™ 6200 (atașată prezentei cereri de intervenție);

- certificatul de conformitate SR EN ISO 9001:2015 nr. C-113-RC2 emis de Organismul de Evaluare a Conformității TOTAL ISO CERT (atașat prezentei cereri de intervenție).

În opinia sa, din analiza înregistrărilor depuse reiese clar că este producător de calculatoare și alte echipamente electronice și este certificat SREN ISO 9001:2015 pentru următoarele domenii de activitate, fiind derulate la sediul social, la beneficiari și/sau în afara sediilor proprii:

- Proiectare, producție și service pentru echipamente de tehnică de calcul CAEN 9511
 - o Sisteme de calcul tip desktop eXORIA™
 - o Sisteme de calcul tip notebook eXORIA™
 - o Stații grafice eXORIA™
 - o Servere eXORIA™
- Proiectare, dezvoltare, implementare și service rețele de tehnică de calcul și sisteme informatice CAEN 6209
 - o Distribuție și comercializare de echipamente de tehnică de calcul, software, periferice, accesorii și consumabile pentru acestea CAEN 4651

De asemenea, arată că marca „eXORIA” este înregistrată atât pentru clasele de produse/servicii NISA înscrise în fila din Registrul Mărcilor:

Clasa 9 - Aparate și instrumente științifice, nautice, geodezice, fotografice, cinematografice, optice, de cântărire, de măsurare, de semnalizare, de control (verificare), de siguranță (salvare) și didactice; aparate și instrumente pentru conducerea, distribuirea, transformarea, acumularea, reglarea sau comanda curentului electric; aparate pentru înregistrarea, transmiterea, reproducerea sunetelor sau imaginilor; suporti de înregistrare magnetici, discuri acustice; mecanisme pentru aparate cu preplată; case înregistratoare, mașini de calculat, echipamente pentru tratarea informației și calculatoare; extinctoare.

Clasa 35 - Publicitate, gestiunea afacerilor comerciale.

Clasa 37 - Întreținerea și repararea mașinilor de birou, de contabilitate și a calculatoarelor; servicii de instalații.

Clasa 38 - Telecomunicații.

Clasa 42 - Crearea și dezvoltarea calculatoarelor și a programelor pentru calculatoare; crearea și întreținerea siteurilor web pentru terți; găzduirea siteurilor informatice; furnizarea de motoare de căutare pentru internet.

cât și pentru clasele de produse/servicii conform clasificării internaționale VIENA, respectiv:

Clasa 270502.

Clasa 270509.

Clasa 290104.

durata de protecție a mărcii „eXORIA” fiind de 10 ani cu începere de la data 02 iulie 2014, cu posibilitate de reînnoire.

- În ceea ce privește poziția 14 - Proiector amfiteatru (1 bucată) - ...PT-DW11K

Intervenienta arată că a depus, în SEAP, la data 27.01.2020, în cuprinsul propunerii tehnice, setul de documente [...] tehnic.rar.p7s.

În cuprinsul ofertei depuse, a menționat că modelul de videoproiector este PT-DW11K, care respectă cerințele minimale ale autorității contractante astfel cum au fost acestea prestabilite.

Aceasta învederează ca petenta face o confuzie majoră între PT-DW11K și PT-DZ11K, a cărui fișă o și depune în susținere. Mai mult decât atât, în fișa tehnică depusă, acesta încercuiește și face referire, de fapt, la cu totul alt model, respectiv PT-DZ13K.

Intervenienta atașează fișa tehnică a produsului ofertat, respectiv PT-DW11K, precizând că aceasta se poate regăsi pe site-ul oficial Panasonic, respectiv la: <https://business.panasonic.co.uk/visual-system/products-and-accessories/projectors/lar3e-venue-projectors/pt-dw11k>

Proiectorul solicitat de autoritatea contractantă este ...tip business respectiv PT-DW11K. În prezent, nu se fabrică un alt videoproiector care înglobează toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Fiind un produs tip business cu destinație precisă tip proiecție cinema/amfiteatru, garanția tehnică din partea producătorului (condițiile de garanție sunt asumate de contractant și nu de terță parte) este de 24 luni cu filtru eco schimbabil care să permită 12000 ore de funcționare ale celor 2 lămpi încorporate în produsul ofertat, respectiv ...PT-DW11K.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, perioada de timp pentru care furnizorul garantează din punct de vedere calitativ echipamentele aferente ce sunt prevăzute în ofertă, este de 24 luni din momentul încheierii procesului verbal de recepție și punere în funcțiune, perioadele de garanție calculându-

se de la data recepției finale, respectiv semnarea procesului-verbal de recepție și punere în funcțiune a echipamentelor, fără obiecțiuni. Deci, 730 zile perioadă de garanție.

Proiectorul oferat, PT-DW11K, echipat din fabrică cu ET-LAD310AW Replacement Lamp (2-Pack) și filtru eco schimbabil inclus, care permit 12000 ore funcționare, este capabil și garantat atât prin certificatul de garanție al producătorului, cât și de situația de fapt, să funcționeze 16,43 ore/zi. Schema se poate calcula astfel:

12000 ore : 730 zile = 16,43 ore/zi (deci, inclusiv sâmbătă și duminică).

Aceasta atașează fișa tehnică a setului de lămpi incluse în proiectorul ...PT-DW11K, respectiv ...ET-LAD310AW Replacement Lamp (2-Pack). Aceasta se poate regăsi pe site-ul Panasonic, respectiv la adresa <https://www.pdf-manuals.com/panasonic-et-lad310aw-replacemerit-lamp-2-pack-etlad310aw-222931-rrianual>

În final, aceasta învederează Consiliului că, într-o speță similară (același caiet de sarcini emis de același consultant - ZIBANIT SRL), anunț de participare SICAP nr. SCN1059595 din 29.11.2019 privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție Dotare cămine culturale, Comuna Cîineni, Județul Vâlcea”, organizată de autoritatea contractantă Comuna Cîineni la data de 16.12.2019, pentru specificațiile tehnice identice ca și în cazul COMUNEI ..., modelul de proiector care apare în caietul de sarcini este PT-DW11K pe care, de altfel, l-a oferat în cele 2 proceduri de achiziție. Astfel, în urma finalizării evaluării propunerii tehnice din 30.03.2020 a fost declarată admisă, urmând a se analiza propunerea financiară.

Prin cererea de intervenție nr. 77/10.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14309/13.04.2020, SC ...SRL a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către ...SRL.

Potrivit punctului 3.3 alin. (1) din Caietul de sarcini „cerințele tehnice sunt minimale”, pe cale de consecință orice produs care are caracteristici superioare este conform. Potrivit punctului 3.3 alin. (2) din caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că „orice specificație tehnică care indică o anumită licență, origine, marcă, se admite echivalentul.”

Cerințe:

Intel Core minim i5-6200U (2,3GHz, up to 2,8GHz, 3MB) sau echivalent
video integrat Intel HD Graphics minim 520.
RAM minim 4GB (1x4GB) 2133 DDR4,
HDD minim 500GB minim 7200RPM,
DVD+/-RW,
Card-reader,
Boxe,

Camera Web minim 720p HD,
LAN 10/100/1000,
WLAN minim 2x2,
Bluetooth minim 4.0,
Fingerprint Reader,
porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/ 1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/ 1xheadphone/microphone/
1xAC power/ 1xRJ-45/ 1xdock,
* adaptor minim 45 W,

Oferta: Laptop HP 250 G7

minim 15.6 inch LED HD (1366x768) Anti-Glare,
Baterie minim 3 celule,
Tastatura standard,
Windows 10 Pro 64 w/ Win 7 64 sau echivalent MS OFFICE INCLUS sau echivalent
15.6 inch LED HD (1920 x 1080) Anti-Glare, Full HD Intel Core minim i5-8265U (2,3GHz, up to 3,9GHz,
6MB),
video integrat Intel HD Graphics 520 RAM 8GB (1x8GB) 2400 DDR4, HDD 1TB 7200RPM, DVD+/-RW,
Card-reader SD, SDHC, SDXC Boxe, Camera Web 720p HD, HP Truevision HD
LAN 10/100/1000,
WLAN 2x2,
Bluetooth 4.2,
Fingerprint Reader,
porturi: 1xUSB3.1/1xUSB3.1 charging/ 1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/1xheadphone/microphone/ 1xAC
power/ 1xRJ-45/ 1xdock, 1 x HDMI v1.4b adaptor 45 W,
Baterie 3 celule Li-ion 41 WHr Tastatura standard, Windows 10 Pro 64 bit MS OFFICE INCLUS

Intervenienta învederează că s-a oferat un echipament net superior, cu o rezoluție de full HD (1920 x 1080), față de rezoluția cerută prin caietul de sarcini de (1366x768), cu un procesor de generația a 8-a cu 6Mb cache și o frecvență superioară față de procesorul cerut respectiv generația a 6-a cu 3Mb Cache și o frecvență mai mică, memoria RAM este de 8Gb, adică dublă față de cerințele caietului de sarcini de 4 Gb, hardul are o capacitate de 1TB, adică dublă față de capacitatea hardului cerut prin caietul de sarcini, dispune de Bluetooth 4.2 față de versiunea 4.0 cerută prin caietul de sarcini, porturile USB sunt varianta 3.1 superioară cerinței 3.0 din caietul de sarcini, iar laptopul dispune de ieșire HDMI v1.4b având în vedere că dispune de o rezoluție full HD (1920 x 1080), portul HDMI fiind un port dedicat rezoluțiilor full HD.

Echipamentul oferat, Laptop HP 250 G7 dispune de toate porturile cerute prin caietul de sarcini, superioare ca și caracteristici, fiind un echipament generație 2019, și cu toate că are porturi specifice rezoluției Full HD și vitezelor superioare de transfer (USB 3.1), va avea în furnitura de livrare adaptoare HDMI - VGA, DVI și USB3.1- USB C.

Referitor la critica contestatorului că acest produs nu dispune de Fingerprint Reader, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a dat dovadă de maximă seriozitate în evaluarea ofertelor tehnice, solicitându-i clarificarea nr. 123/21.02.2020, la care a răspuns prin adresa nr. 25/24.02.2020, prin care a specificat că produsul HP 250 G7 vine însoțit cu fingerprint reader (Scanner amprenta pentru Windows 10 Hello cu USB-A, Delock 62963).

II. Prin cea de a doua contestație nr. C3103/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12886/02.04.2020, SC

... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și ...SRL.

Contestatoarea învederează Consiliului că prevederile documentației de atribuire au făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv *„Produsele oferite trebuie să respecte cerințele și caracteristicile minime impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu impune respectarea de condiții suplimentare față de cele menționate în documentația de atribuire”*.

Astfel, toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Alegând să participe la procedură, ofertanții ...SRL și ...SRL și-au asumat să respecte întru totul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerilor tehnice, or neprezentarea acestora potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertelor, după cum este prevăzut la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. Este cert că adăugarea altor informații neprezentate inițial în ofertă, modifică propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta depusă ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia.

În opinia petentei, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de dreptul de a solicita clarificări și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite, însă decizia de a le solicita clarificări ofertanților ...SRL și ...SRL este susceptibilă de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări. Autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Așa cum rezultă din prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele

solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta.

Dacă în exercitarea atribuțiilor conferite expres de lege, comisia de evaluare și le-ar fi exercitat corespunzător, urmărind concurența între operatorii economici, iar nu evaluarea pur formală a ofertelor, aceasta ar fi putut să-și exercite obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să ceară clarificări concludente necesare pentru evaluarea ofertelor tehnice depuse de ...SRL și ...SRL, respectiv fișe tehnice emise de producătorii produselor oferite, astfel cum autoritatea i-a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 121 din 21.02.2020 – „Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului pentru produsul oferit, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producător nu este în limba română, vă solicităm prezentarea și a unei traduceri a acesteia”.

Principial, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal ca simple pretexte de acceptare fără fundament a unor oferte în mod evident neconforme. În speță, solicitând clarificări privind fișele tehnice ale produselor, autoritatea contractantă avea totodată obligația de a verifica documentele transmise de ofertanții ...SRL și ...SRL în completare, verificând autenticitatea acestora și edificându-se astfel asupra situației reale privind îndeplinirea respectivelor cerințe din caietul sarcini.

1) Referitor la oferta neconformă depusă de ofertantul ...SRL

Poziția 9 - Laptop (2 bucăți) - HP 250 G7

Petenta arată că, în ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic și nelegat că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică prevede astfel „porturi: minim 1xUSB3.0/1xUSB3.0 charging/1xUSB Type-Ci 1xDP/ 1xVGA/ 1xheadphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/ 1xdock”.

Oferta ...SRL, așa cum a fost depusă la data 27.01.2020, prevede următoarele „porturi: 1xUSB3.1/1xUSB3.1 charging/ 1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1xheadphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/1xdock, 1 x HDMI v1.4b”.

Autoritatea contractantă are obligația, conform art. 156 alin. 1 lit a din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, de a redacta specificația tehnică în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul. Autoritatea contractantă nu poate avea o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acesteia, având în vedere faptul

că ofertanții sunt cei care citesc documentația de atribuire și își pregătesc în mod corespunzător ofertele.

În realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP România, laptop-urile HP 250 G7 oferite de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul și tipul de porturi, astfel cum se poate observa/verifica din fișele tehnice ale seriei 250 G7, respectiv niciun laptop HP 250 G7 nu beneficiază de „port 1xDP, port 1xUSB3.0 charging, port 1xUSB Type-C”.

Faptul că autoritatea contractantă ar veni ulterior să susțină că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini este o eroare tehnică nesemnificativă și nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei ...SRL, nu dovedește decât că autoritatea contractantă, cu rea-credință, încalcă texte de lege imperative, făcând o evaluare părtinitoare a ofertei ...SRL, care încalcă atât textele de lege precitate, cât și principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările.

În cazul de față, dacă se raportează specificațiile tehnice oficiale ale producătorului HP pentru laptop-urile 250 G7 oferite de ...SRL la specificațiile minime ale caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ...SRL drept neconformă.

Poziția 10 - Router gigabit (1 bucată) - Netis WF2780

În ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic și nelegal că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică prevede astfel „viteza minimă 1200 Mbps, firewall SPI”.

Oferta ...SRL, așa cum a fost depusă la data 27.01.2020, prevede „viteza minimă 1200 Mbps, firewall SPI”.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de NETIS Systems, router-ul Netis WF2780 oferit de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește viteza și firewall-ul, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei WF2780, respectiv Netis WF2780 nu beneficiază de «viteza minimă 1200 Mbps, firewall SPI», mai exact are o viteză de 1167 Mbps și nu are încorporat firewall SPI.

În cazul de față, dacă se raportează specificațiile tehnice ale producătorului NETIS Systems pentru router-ul Netis WF2780 oferit de ...SRL la specificațiile minime ale caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ...SRL drept neconformă.

Poziția 14 - Proiector amfiteatru (1 bucată) - ...PT-RZ120

În ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic și nelegal că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică prevede astfel „3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)”.

Oferta ...SRL, așa cum a fost depusă la data 27.01.2020, prevede următoarele „3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)”.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de ...România, proiectorul PT-RZ120 oferat de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia 3DLP, funcția 3D ready și dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70- 1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches), astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei PT-RZ120, respectiv ...PT-RZ120 nu beneficiază de «3DLP», mai exact este fabricat în tehnologia 1DLP, nu beneficiază de «funcția 3D ready», nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70- 600 inches), suportă această specificație doar împreună cu lentila ...ET-DLE055 1DLP, nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), mai exact nu suportă această specificație în nicio configurație.

În cazul de față, dacă se raportează specificațiile tehnice ale producătorului ...România pentru proiectorul PT-RZ120 oferat de ...SRL la specificațiile minime ale caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ...SRL drept neconformă.

2) Referitor la oferta neconformă depusă de ofertantul ...SRL

Poziția 9 - Laptop (2 bucăți) - HP ProBook 650

În ceea ce privește oferta ... SRL, petenta apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod netemeinic și nelegal, că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică prevede astfel „porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/ 1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/ 1xheadphone/microphone/ 1xAC power/ 1xRJ-45/ 1xdock”.

Oferta ... SRL, așa cum a fost depusă la data 27.01.2020, prevede următoarele „porturi: 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/ 1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/ 1xheadphone/microphone/ 1xAC power/ 1xRJ-45/ 1xdock”.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP România, laptop-urile HP ProBook 650 G5 oferate de ... SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul și tipul de porturi, astfel cum se poate observa/verifica din fișele tehnice ale seriei ProBook 650 G5, respectiv niciun laptop HP ProBook 650 G5 nu beneficiază de „port 1xDP”.

În cazul de față, dacă se raportează specificațiile tehnice ale producătorului HP pentru laptop-urile ProBook 650 G5 oferate de ... SRL la specificațiile minime ale caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ... SRL drept neconformă.

Poziția 11 - Access point (2 bucăți) - Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR

În ceea ce privește oferta ... SRL, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic și nelegal că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică prevede astfel „*minim 2xWAN Gigabit, minim 3 antene interne de 3dBi, 1300/450Mbps*”.

Oferta ... SRL, așa cum a fost depusă la data 27.01.2020, prevede „*porturi 2xWAN Gigabit, 3 antene interne de 3dBi, rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 1300 Mbps@5GHz*”.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de ... România, access point-urile Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR ofertate de ...SRL nu respectă specificațiile minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește „*porturi 2xWAN Gigabit, 3 antene interne de 3dBi, rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 1300 Mbps@5GHz*”, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei UniFi UAP-AC-LR, respectiv Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR nu beneficiază de „*porturi 2xWAN Gigabit*”, mai exact deține 1 port WAN Gigabit, nu beneficiază de „*3 antene interne de 3dBi*”, mai exact deține 2 antene interne de 3dBi, nu beneficiază de „*rată link radio 450 Mbps@2.4GHz St 1300 Mbps@5GHz*”, mai exact deține rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 867 Mbps@5GHz.

În cazul de față, dacă se raportează specificațiile tehnice ale producătorului UBIQUITI pentru access point-urile Ubiquiti UniFi UAP-AC- LR ofertate de ...SRL la specificațiile minimale ale caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ...SRL drept neconformă.

Poziția 14 - Proiector amfiteatru (1 bucată) - ...PT-RZ970B (B reprezintă culoarea-black)

În ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea contractantă consideră, în mod netemeinic și nelegal, că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate.

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică prevede „*3DLP, 11000 lumeni, 3D ready, dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)*”.

Oferta ...SRL, așa cum a fost depusă la data 27.01.2020, prevede următoarele „*3DLP, 11000 lumeni, 3D ready, dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches) împreună cu ET-DLE170*”.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de ...România, proiectorul PT-RZ970 ofertat de ...SRL nu respectă specificațiile minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia 3DLP, luminozitatea 11000 lumeni, funcția 3D ready și dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches), astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei PT-RZ970, respectiv ...PT- RZ970 nu beneficiază de „*3DLP*”, mai exact este fabricat în tehnologia 1DLP, nu beneficiază de

luminozitate 11000 lumeni, mai exact deține 10000 lumeni, nu beneficiază de „funcția 3D ready”, mai exact nu deține această specificație, nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70- 600 inches), mai exact suportă această specificație doar împreună cu lentila ...ET-DLE030 1DLP (și nu cu lentina ...ET-DLE170 așa cum susține ofertantul), nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), mai exact nu suportă această specificație în nicio configurație.

În cazul de față, dacă se raportează specificațiile tehnice ale producătorului ...România pentru proiectorul PT-RZ970 oferat de ...SRL la specificațiile minimale ale caietului de sarcini, este evident că decizia corectă și legală a autorității contractante era de declarare a ofertei ...SRL drept neconformă.

În concluzie, ... SRL arată că decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele ...SRL și ...SRL este nelegală și neîntemeiată, încălcând principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată, autoritatea contractantă favorizând ofertantul declarat câștigător (...SRL), dar și pe cel de pe locul 2 din clasament (...SRL). Prin tratament egal, autoritatea contractantă era obligată să înțeleagă stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Prin cererea de intervenție nr. 78/10.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14259/13.04.2020, SC ...SRL a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către ... SRL.

Referitor la prima critică a contestatoarei SC ... SRL, intervenienta reiterează apărările referitoare la contestația înaintată de SC ...SRL.

- În ceea ce privește produsul Netis WF2780, aceasta arată că ... SRL alege să critice însăși informațiile prezentate de producător pe site-ul său.

- Referitor la critica contestatorului că acest produs nu are viteza minimă de 1200 Mbps, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a dat dovadă de maximă seriozitate în evaluarea ofertelor tehnice, solicitând clarificarea nr. 123/21.02.2020, la care a răspuns prin adresa nr. 25/24.02.2020, prin care a arătat că produsul are viteză minimă de 1200 Mbps, depunând în acest sens printscreen de pe site-ul producătorului.

- Referitor la critica potrivit căreia produsul nu conține firewall SPI, intervenienta apreciază că este nefondată. Un firewall SPI înseamnă un

mecanism avansat de securitate care verifică pachetele și ține evidența stărilor de conexiuni de rețea:

- urmărirea stărilor diferitelor conexiuni de rețea (de exemplu, TCP și UDP) - inspecție aprofundată pe stări de pachete (de exemplu, sursa de pachete, destinația). Echipamentul oferat dispune de firewall SPI încorporat în softul cu care este echipat, cât și de o multitudine de standarde de securitate pe partea de comunicații wireless (lipsa acestuia, așa cum susține contestatoarea împiedicând pur și simplu conexiunile la echipament).

- Referitor la produsul videoproiector, intervenienta arată că, pe lângă faptul că petenta alege să furnizeze un echipament care nu respectă cerințele caietului de sarcini (durata de funcționare a lămpii fiind de maxim 2500 ore față de minim 12000 ore cerute prin caietul de sarcini), iar echipamentul nu mai este în fabricație de 3 ani, contestatoarea critică un echipament net superior, de generație 2019, ale cărui caracteristici sunt superioare cerințelor din toate punctele de vedere.

Astfel, aceasta menționează că, în data de 16 decembrie 2019, reprezentatul producătorului a emis o comunicare prin care arată că produsul PT-DW11 nu se mai fabrică de ...de circa 2 ani de zile, el intrând pentru prima dată în fabricație în anul 2013. Or, cerința caietului de sarcini este ca echipamentele să corespundă cerințelor și să fie noi. Un echipament scos din fabricație de peste 3 ani nu are cum să fie un echipament nou.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 196/16.04.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 15814/24.04.2020, prin care învederează Consiliului că a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice, a evaluat corect și în detaliu propunerile tehnice depuse de toți cei trei participanți la procedură, a solicitat clarificări unde a fost cazul, iar apoi a declarat admise toate propunerile tehnice.

1. Referitor la contestația SC ...SRL:

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 123/21.02.2020, transmiterea fișei tehnice pentru produsul oferat respectiv pentru „*Laptop HP 250 G7 Intel Core (8th Gen) i5-8265U 1TB HDD 8GB FullHD*”.

Aceasta a transmis fișa tehnică pentru produsul oferat, iar comisia de evaluare a regăsit următoarele porturi: „*2 USB 3.1 Gen1; 1 USB 2.0; 1 HDMI 1.4b; 1RJ-45; 1 headphone/microphone combo; 1 AC power*”.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat: „*porturi: minim 1xUSB 3.0/ 1xUSB 3.0 charging/1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1xheadphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/1xdock*”, ceea ce înseamnă ofertarea a minim unul din porturile enumerate mai sus.

Întrucât în fișa tehnică a laptopului oferat de SC ...SRL se regăsesc oferite mai multe porturi, comisia de evaluare a considerat cerința din caietul de sarcini îndeplinită.

Referitor la caracteristica solicitată prin caietul de sarcini – „*Fingerprint Reader*”, se arată că operatorul economic a precizat în răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 123/21.02.2020, *„Menționez că am echipat acest produs, suplimentar față de fișa tehnică, cu HDD 1 TB 7200 rpm, un fingerprint reader (Scanner amprentă pentru Windows 10 Helio cu USB-A, Delock62963) și cu licență profesională Office instalată (alături de licența de win 10 PRO)”*, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința din caietul de sarcini îndeplinită.

2. În evaluare propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat existența declarației de confirmare a faptului că oeconomic este producător de calculatoare și alte echipamente electronice sub marcă proprie și este certificat ISO 9001:2008 (prezentând inclusiv certificarea în acest sens - Certificat de conformitate nr.C-113-RC2) pentru activitățile:

- proiectare, producție și service pentru echipamente de tehnică de calcul (sisteme de calcul tip dextop eXORIA; sisteme de calcul tip notebook eXORIA; stații grafice eXORIA, servere eXORIA);
- proiectare, dezvoltare, implementare și service rețele de tehnică de calcul și sisteme informatice;
- distribuție și comercializare de echipamente de tehnică de calcul, software, periferice, accesorii și consumabile pentru acestea.

De asemenea, în propunerea tehnică, operatorul economic a prezentat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 135068 din 02.07.2014, având o durată de protecție a mărcii de 10 ani, certificat emis de OSIM pentru marca eXORIA.

Pentru laptopul oferat, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 121 din 21.02.2020, prezentarea fișei tehnice a producătorului, iar acesta a răspuns prezentând fișa tehnică în calitate de producător al produsului oferat, din nou declarația de producător, certificatul de înregistrare a mărcii nr. 135068 din 02.07.2014.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

3. În ceea ce privește critica SC ...SRL referitoare la proiectorul - Amfiteatru modelul *„...PT-DW11K”* - oferat de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerii tehnice i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 121/21.02.2020, transmiterea fișei tehnice de la producător. Operatorul economic a prezentat formularul de propunere tehnică unde a regăsit *„Lampa 12.000 ore”* și fișa tehnică pentru proiectorul PT-DW11K, având caracteristicile: *„sistemul cu lampă duală cu modul releu cu lampă permite funcționarea 24/7”* și *„Eco Filter permite până la 12.000 de ore de înlocuire a filtrului de aer”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea Memoriului justificativ ce stă la baza contractului de finanțare pentru proiectul *„DOTARE CĂMINE CULTURALE, COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, a utilizat o ofertă în care se regăseau caracteristicile proiectorului ...PT-DW11K. Astfel, comisia de evaluare a considerat că atât lămpile oferate, cât și eco filtrul au

o durată de funcționare de 12.000 ore, produsul îndeplinind caracteristicile solicitate.

2. Referitor la SC ... SRL:

1. În urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 123/21.02.2020, transmiterea fișei tehnice pentru „*Laptop HP 250 G7 Intel Core (8th Gen) i5-8265U 1TB HDD 8GB FullHD*”. Aceasta a transmis fișa tehnică pentru produsul oferat, iar comisia de evaluare a regăsit următoarele porturi: „*2 USB 3.1 Gen1; 1 USB 2.0; 1 HDMI 1.4b; 1RJ-45; 1 headphone/microphone combo; 1 AC power*”.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat: „*porturi: minim 1xUSB 3.0/ 1xUSB 3.0 charging/1xUSBType-C/1xDP/1xVGA/1xheadphone/ microphone/1xAC power/1xRJ-45/1xdock*”, ceea ce înseamnă ofertarea a minim unul din porturile enumerate mai sus.

Întrucât în fișa tehnică a laptopului oferat de SC ...SRL se regăsesc oferate mai multe porturi, comisia de evaluare a considerat cerința din caietul de sarcini îndeplinită.

2. În urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a regăsit formularul de propunere tehnică unde au fost oferate toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, operatorul economic prezentând inclusiv fișa tehnică aferentă router-ului Netis WF2780.

Întrucât, în fișa tehnică, comisia de evaluare a constatat că viteza este de 1167 Mbps – „*speeds up to 2.4GHz 300 Mbps + 5 GHz 867 Mbps*”, a solicitat, prin adresa nr. 123/21.02.2020, clarificări în acest sens, iar operatorul economic a răspuns precizând că produsul oferat permite transferul la următoarele viteze:

- 802.11 ac-867 Mbps;
- 802.11n-300 Mbps;
- 802.11g - 54 Mbps;
- 802.11b-11 Mbps;

„*Adunând aceste viteze rezultă: 867 Mbps + 300Mbps + 54 Mbps + 11 Mbps = 1232 Mbps, mai mare decât cerința caietului de sarcini de 1200 Mbps*”.

În ceea ce privește caracteristica „*firewall SPI*”, comisia de evaluare a considerat că produsul oferat îndeplinește această caracteristică, întrucât a fost oferată în formularul de propunere tehnică, luând în considerare inclusiv caracteristicile: „*Easy wireless security setup at a push WPS button*”, „*Access Control: IP/MAC/Domain Filtering*”, „*Wireless Security: SSID Broadcast Enable/Disable; Wireless MAC Filtering*”, ținând cont și de faptul că toate routerele au un firewall de protecție.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

3. În urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a regăsit formularul de propunere tehnică unde au fost oferate toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, acesta prezentând

inclusiv fișa tehnică aferentă proiecteurului PT- RZ120. Întrucât, în fișa tehnică, comisia de evaluare a constatat că produsul are următoarea caracteristică: „1DLP” și nu „3DLP” și nu a regăsit caracteristica „3D ready”, a solicitat, prin adresa nr. 123/21.02.2020, clarificări în acest sens. Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că a oferit un produs superior celui solicitat prin documentația de atribuire. Referitor la caracteristica „3DLP”, SC ...SRL a precizat: *„menționez că urmare dezvoltării tehnologiei, s-a putut oferi un videoproiector cu o rezoluție mult mai mare, rezoluție obținută cu un singur chip DLP, față de o rezoluție mult mai mică cerută prin caietul de sarcini, rezoluție obținută cu 3 cip DLP (tehnologia anilor 2013 fiind mai puțin avansată față de tehnologia anilor 2019-2020. În concluzie, WUXGA 1920x1200 1 chip DLP este superior WXGA 1366x768 3 chip DLP”*.

În ceea ce privește caracteristica 3D ready, SC ...SRL a precizat că *„în prezent pe piață există două tipuri de proiectoare 3D: Proiectoare Full-HD 3D și Proiectoare 3D-Ready - Aceste proiectoare nu sunt capabile să proiecteze singure imagini în format 3D, ci au nevoie obligatoriu de o conexiune cu un PC dotat cu placă grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision. Dacă vrei să vezi filme 3D pe un proiector 3D-Ready ai nevoie și de un Blu-ray player pentru PC*.

Astfel dacă se vor transmite imagini de la PC dotat cu placă grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision proiectorul oferit va permite afișarea imaginilor 3D, care trebuie privite prin intermediul unei perechi de ochelari 3D.”

În ceea ce privește dimensiunea proiecției, SC ...SRL nu a specificat o lentilă anume care va realiza proiecția, ci, conform formularului de propunere tehnică și a răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a oferit caracteristica *„dimensiune proiecție 1.78-25.4m (70-1.000 inches) 1.78 - 15.24m (70-600 inches)”*, conform calculelor verificate de comisia de evaluare pe site-ul <https://panasonic.net/cns/proiector/calculator/tdc/>, de exemplu, cu lentila ET - DLE170 se pot obține dimensiunile proiecției menționate mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

4. În urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, inclusiv a fișei tehnice pentru laptop, comisia de evaluare a regăsit următoarele porturi: *„2USB 3.1 Gen1 (1 charging); 1 USB 3.1 Type-C Gen 1 (Power delivery Display Port), 1 RJ-45; 1 headphone/microphone combo; 1 HDMI 1.4; 1 docking connector; 1 AC power; 1 VGA or Serial Port”*.

Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat: *„porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/ 1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/ 1xheadphone/microphone/ 1xAC power/ 1xRJ-45/ 1xdock”*, ceea ce înseamnă ofertarea a minim unul din porturile enumerate. Întrucât în fișa tehnică a laptopului oferit de SC ...SRL se regăsesc ofertate mai multe

porturi, comisia de evaluare a considerat cerința din caietul de sarcini îndeplinită.

5. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea următoarelor caracteristici: minim 2XWAN Gigabit, minim 3 antene interne de 3dBi, 1300/450Mbps.

Comisia de evaluare a constatat că în formularul de propunere tehnică există toate aceste caracteristici, iar în fișa tehnică atașată propunerii tehnice a regăsit: 3 antene cu tripolarizare 3x3 mimo pentru banda de 2,4 ghz, iar pentru banda de 5Ghz sunt 2 antene cu bipolarizare 2x2; viteza solicitată prin caietul de sarcini este 1300/450Mbps, de unde se înțelege că viteza minimă trebuie să fie 450Mbps, iar cea maximă de minim 1300Mbps, în fișa tehnică se observă că viteza minimă este de 450Mbps, iar cea maximă posibilă este de 450Mbps (în banda 2,4ghz) la care se adaugă 867Mbps din banda de 5Ghz, întrucât lucrează simultan, de unde rezultă o viteză totală însumată mai mare de 1300Mbps, cât s-a solicitat.

În ceea ce privește caracteristica „*minim 2xWAN Gigabit*” solicitată prin caietul de sarcini, niciun operator nu are, în fișele tehnice prezentate, precizat explicit această caracteristică, dar comisia de evaluare a regăsit a caracteristica „*Gigabit POE Adapter*” cu o intrare și o ieșire.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a considerat cerințele din documentația de atribuire îndeplinite.

6. În urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 122 din 21.02.2020, să specifice modelul produs ofertat, întrucât în formularul de propunere tehnică se regăsește ofertat modelul „...PT- RZ970B”, iar în descriere se regăsește și modelul „...PT-RW930b”. Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că modelul de proiector ofertat este „...PT-RZ970B”, atașând și fișa tehnică completă a produsului ofertat. Astfel, în fișa tehnică, comisia de evaluare a regăsit caracteristica „*DLP chip x 3*”, „*Brightness PT-RZ970B:11.000 lm (Center) *2/9.400lm *1/8.000lm *1*”, iar conform calculelor atașate fișei tehnice cu lentila ...ET-DLE170, dimensiunile de proiecție solicitate prin caietul de sarcini pot fi obținute.

Întrucât, în formularul de propunere tehnică, operatorul economic a precizat inclusiv caracteristica „*3D ready*”, comisia de evaluare a considerat că proiectorul ofertat va permite afișarea imaginilor 3D, dacă se vor transmite imagini de la PC dotat cu placă grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision. Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat cerințele din documentația de atribuire îndeplinite.

Urmare punctul de formulat de autoritatea contractantă, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 17266/06.05.2020, prin care învederează următoarele:

În ceea ce privește laptop-ul HP 250 G7 ofertat de ...SRL

Prin oferta depusă inițial, la data 27.01.2020 (data limită de depunere a ofertelor), ...SRL a prezentat în propunerea tehnică un laptop HP 250 G7 cu

următoarele porturi: 1xUSB3.1, 1xUSB3.1 charging, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xheadphone/microphone, 1xAC power, 1xRJ-45, 1xdock, 1xHDMIv1.4b, iar prin răspunsul la clarificări urmare solicitării autorității contractante nr. 123 din 21.02.2020, ...SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, arătând că porturile laptopului HP 250 G7 ofertat, sunt: 2XUSB3.1Gen1, 1xUSB2.0, 1xHDMI1.4b, 1xRJ-45, 1xheadphone/microphone combo, 1xAC power.

Produsul ofertat, HP 250 G7, nu dispune de toate porturile solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP România, laptop-urile HP 250 G7 oferite de ...SRL nu respectă specificațiile minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul și tipul de porturi, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei 250 G7 atașată prezentelor concluzii scrise, respectiv niciun laptop HP 250 G7 (în nicio configurație) nu beneficiază de <port 1xDP>, <port 1xUSB3.0 charging>, <port 1xUSB Type-C>, <port 1xVGA>, <fingerprint reader> și <port 1xdock>.

Totodată, prin caietul de sarcini s-au solicitat minim 3 porturi USB3.0 (1xUSB3.0, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C), iar laptopul HP 250 G7 are 2 porturi USB3.1 și 1 port USB2.0 (inferior portului USB3.0 solicitat de autoritatea contractantă).

Portul DP (display port) solicitat prin caietul de sarcini este un port superior față de portul HDMI al laptopului HP 250 G7, chiar dacă arată similar, acesta având următoarele avantaje: suportă până la 4K (rezoluție video maximă 3840x2160) la 120Hz și 8K (rezoluție video 7860x4320) la 60Hz și HDR, are lățime de bandă maximă 32.4 Gbit/s, canale audio maxime 32, suportă mai multe stream-uri prin intermediul aceluiași cablu, audio, internet sau alte semnale de date, stereoscopic 3D, aspect 21:9 și altele. În schimb, portul HDMI suportă până la fullHD (rezoluție video maximă 1920x1080) la 60Hz fără HDR, are lățime de bandă maximă 8.16 Gbit/s, canale audio maxime 8. În esență, un port HDMI este inferior unui port DP. Laptopul HP 250 G7 nu are un port DP, ci un port HDMI, inferior caietului de sarcini.

Portul 1xUSB3.0 charging solicitat prin caietul de sarcini suportă încărcarea rapidă pentru dispozitive pe USB (telefoane mobile sau player media digital) chiar dacă laptopul este în sleep, hibernate sau închis. Portul USB 3.0 charging este evidențiat cu un <semn de fulger> deasupra portului și suportă funcția USB Charger+, USB Charger sau USB Power Delivery este o extensie care specifică utilizarea cablurilor USB certificate USB Power Delivery (cu conector USB standard de tip A și B pentru a livra o putere crescută dispozitivelor cu o cerere mai mare de energie (mai mult de 7,5W). Dispozitivele pot solicita curenți și tensiuni de alimentare mai mari de la gazdele conforme - până la 2A la 5V (pentru un consum de energie de până la 10W) și, opțional, până la 3A sau 5A la 12V (36W sau 60W) sau 20V

(60W sau 100W). Laptopul HP 250 G7 nu are un astfel de port USB3.0 charging sau USB3.1 charging.

Portul USB Type-C solicitat prin caietul de sarcini este un tip de conector USB3.0 prin care se pot transmite atât informații, cât și alimentare cu energie electrică și poate este utilizat împreună cu tehnologia Thunderbolt. Acest lucru permite ca Thunderbolt și USB Type-C să se combine pentru o lățime de bandă de 40 Gbps. USB Type-C și Thunderbolt sunt capabile să furnizeze până la 100W de energie, iar pentru a asigura o încărcare rapidă, utilizează viteze de transfer de date USB3.0 și USB3.1. de la 5 Gbps la 10 Gbps. Laptopul HP 250 G7 nu are un astfel de port USB Type-C. De asemenea, laptopul HP 250 G7 nu are nici port VGA și nici fingerprint reader.

Portul Dock solicitat prin caietul de sarcini asimilat conceptului de <docking station> (stație de andocare) oferă marele avantaj de a menține tot ce înseamnă periferice (mouse, monitor, tastatură, imprimantă și altele) conectate în permanență prin intermediul unui <hub central> pe care se așează laptopul. Practic, o stație de andocare este un cadru hardware cu un set complet de porturi care oferă posibilitatea de a transforma laptopul într-un desktop fără a sacrifica confortul oferit de autonomia oferită de acesta. Orice docking station permite conectarea laptopului la doua monitoare, fiind în același timp și un încărcător de mare viteză, laptopul încărcându-se aproape imediat. Laptopul HP 250 G7 nu are un astfel de port Dock.

Astfel, petenta solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește laptop-ul HP ProBook 650 G5 oferat de ...SRL:

Contestatoarea învederează că, prin oferta depusă inițial la data 27.01.2020 (data limită de depunere a ofertelor), ...SRL a prezentat în propunerea tehnică un laptop HP ProBook 650 G5 cu următoarele porturi: 1xUSB3.0, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xheadphone/microphone, 1xAC power, 1xRJ-45, 1xdock, iar prin răspunsul la clarificări, ...SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, depunând fișa tehnică de produs și arătând că porturile laptopului HP ProBook 650 G5 oferat, sunt: 2xUSB3.1 Gen 1 (1 charging), 1xUSB3.1 Type-C Gen 1 Power delivery DisplayPort, 1xRJ-45, 1xheadphone/microphone combo, 1xHDMI1.4, 1xdocking connector, 1xAC power, 1xVGA or Serial Port.

Produsul oferat, HP ProBook 650 G5, nu dispune de toate porturile solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP România, laptop-urile HP ProBook 650 G5 oferate de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul și tipul de porturi, astfel cum se poate

observa/verifica din fișa tehnică a seriei 250 G7 atașată prezentelor concluzii scrise, respectiv niciun laptop HP ProBook 650 G5 (în nicio configurație) nu beneficiază de <port 1xDP>, ci de <port 1xUSB 3.1 Type-C Gen 1 Power delivery DisplayPort> care reprezintă un adaptor USB Type-C cu <livrare energie> fiind un convertor limitat de sistem și de componentele hardware conectate - acest lucru permite încărcarea laptopului în timp ce adaptorul/convertorul este în uz.

În ipoteza în care adaptorul/convertorul ar fi acceptat ca fiind conform, cerința autorității contractante de a obține un laptop cu 3 porturi USB 3.0 conform caietului de sarcini (1xUSB3.0, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C), nu este întrunită, ...SRL prezentând un adaptor/convertor care doar pentru alimentarea Power delivery, va ocupa 1 port USB din cele 3 disponibile. Vezi documentație tehnică atașată <HP ProBook 650 G5 Notebook PC - Datasheet> (pag 2/4) regăsită pe website oficial HP (link-ul de mai jos va fi transmis și în corpul emailului transmis către office@cnsr.ro): <https://www8.hp.com/h20195/v2/getpdf.aspx/4AA7-4676EEAP.pdf>

Portul DP (display port) solicitat prin caietul de sarcini și nu portul ofertat de ...SRL (port 1xUSB 3.1 Type-C Gen 1 Power delivery DisplayPort - USB Power Delivery) este o extensie care specifică utilizarea cablurilor USB certificate USB Power Delivery (cu conector USB standard de tip A și B pentru a livra o putere crescută dispozitivelor cu o cerere mai mare de energie (mai mult de 7,5W). Dispozitivele pot solicita curenți și tensiuni de alimentare mai mari de la gazdele conforme - până la 2A la 5V (pentru un consum de energie de până la 10W) și, opțional, până la 3A sau 5A la 12V (36W sau 60W) sau 20V (60W sau 100W)] este un port superior față de portul HDMI al laptopului HP 250 G7, chiar dacă arată similar, acesta având următoarele avantaje: suportă până la 4K (rezoluție video maximă 3840x2160) la 120Hz sau 8K (rezoluție video 7680x4320) la 60Hz și HDR, are lățime de bandă maximă 32.4 Gbit/s, canale audio maxime 32, suportă mai multe stream-uri prin intermediul aceluiași cablu, audio, internet sau alte semnale de date, stereoscopic 3D, aspect 21:9 și altele. În schimb, portul HDMI suportă până la fullHD (rezoluție video maximă 1920x1080) la 60Hz fără HDR, are lățime de bandă maximă 8.16 Gbit/s, canale audio maxime 8. În esență, un port HDMI este inferior unui port DP. Laptopul HP ProBook 650 G5 nu are un port DP, ci un port HDMI, inferior caietului de sarcini.

Pentru toate aceste argumente, solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește router-ul gigabit Netis WF2780 ofertat de ...SRL, petenta învederează următoarele:

Prin oferta depusă inițial la data 27.01.2020 (data limită de depunere a ofertelor), ...SRL a prezentat în propunerea tehnică un router Netis WF2780 cu următoarele specificații: viteză minimă 1200 Mbps și firewall SPI, iar prin răspunsul la clarificări urmare solicitării autorității contractante nr. 123 din 21.02.2020, ...SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, arătând că viteza trebuie adunată, astfel: pentru standardul ac - 867 Mbps, pentru standardul n - 300 Mbps, pentru standardul g - 54 Mbps, pentru standardul b - 11 Mbps și declarând că toate router-ele au firewall de protecție.

Produsul ofertat, Netis WF2780, nu dispune de viteză minimă 1200 Mbps și firewall SPI, astfel cum aceste specificații tehnice au fost solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de NETIS Systems, router-ul gigabit Netis WF2780 ofertat de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește viteza 1200 Mbps și firewall-ul SPI, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a produsului WF2780 atașată prezentelor concluzii scrise, respectiv acest router oferă viteze de transfer de până la 300 Mbps (pentru standardele IEEE 802.11b/g/n 2.4GHz) + 867 Mbps (pentru standardele IEEE 802.11a/n/ac 5GHz) și nu deține firewall SPI. Specificații tehnice clar evidențiate atât la pagina 1 cât și la pagina 2 a documentului emis de producător (caracteristici: bandă dublă simultană 2.4GHz 300Mbps și 5GHz 867Mbps = 1167 Mbps). Router-ul gigabit Netis WF2780 nu are viteză minimă de 1200 Mbps, ci doar 1167 Mbps, inferioară caietului de sarcini.

În ceea ce privește firewall-ul SPI solicitat în caietul de sarcini, petenta arată că acesta este unul bazat pe dispozitiv (un astfel de firewall este încorporat într-un hardware dedicat cunoscut ca echipament de securitate), respectiv unul integrat (sunt implementate prin adăugarea funcționalității firewall-ului la un router). Afirmația autorității contractante potrivit căreia „echipamentul ofertat de ...SRL dispune de firewall SPI încorporat în softul cu care este echipat” este nefondată și nedovedită printr-un înscris oficial emis de producător/reprezentant autorizat al producătorului.

Pentru toate aceste argumente, solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește access point-ul Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR ofertat de ...SRL:

Prin oferta depusă inițial la data 27.01.2020 (data limită de depunere a ofertelor), ...SRL a prezentat în propunerea tehnică un acces point Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR cu următoarele specificații: <porturi 2xWAN Gigabit>, <3 antene interne de 3dBi> și <rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 1300 Mbps@5GHz>.

Produsul oferat, Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR, nu dispune de <porturi 2xWAN Gigabit>, <3 antene interne de 3dBi> și <rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 1300 Mbps@5GHz>, astfel cum aceste specificații tehnice au fost solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de Ubiquiti, access point-ul UniFi UAP-AC-LR oferat de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește <porturi 2xWAN Gigabit>, acesta având 1 port WAN Gigabit; în ceea ce privește <3 antene interne de 3dBi>, acesta având 2 antene interne de 3dBi; în ceea ce privește <rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 1300 Mbps@5GHz>, acesta având rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 867 Mbps@5GHz. Astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a produsului UniFi UAP-AC-LR atașată prezentelor concluzii scrise, specificații tehnice clar evidențiate atât la pagina 4 cât și la pagina 9 a documentului emis de producător (interfață de rețea - 1x10/100/1000 Ethernet Port - deci un port WAN Gigabit; antene - 1xantenă cu bandă duală, tri-polaritate, 2.4GHz@3 dBi, 5GHz@3 dBi - deci 2 antene interne de 3dBi; rată link radio 2.4GHz - 450 Mbps & rată link radio 5GHz - 867 Mbps - deci nu 1300 Mbps pentru rată link radio 5GHz).

Afirmația autorității contractante potrivit căreia „echipamentul oferat de ...SRL respectă toate aceste caracteristici, comisia de evaluare regăsind în formularul de propunere tehnică specificațiile minime din caietul de sarcini” este apreciată de petentă ca fiind nefondată și nedovedită printr-un înscris oficial emis de producător/reprezentant autorizat al producătorului.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește proiectorul amfiteatru ...PT-RZ120 oferat de ...SRL:

Prin oferta depusă inițial la data 27.01.2020 (data limită de depunere a ofertelor), ...SRL a prezentat în propunerea tehnică un proiector ...PT-RZ120 cu următoarele specificații: <laser proiector 3DLP>, <minim 3D ready> și <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70-600 inches)>, iar prin răspunsul la clarificări urmare a solicitării autorității contractante nr. 123 din 21.02.2020, ...SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, arătând că: a oferat un proiector cu 1 chip DLP și cu o rezoluție fullHD care este superior proiectorului cu 3 chip DLP HD ready, solicitat în caietul de sarcini; nu a oferat un proiector cu specificația 3D ready; nu a răspuns cum îndeplinește specificația <dimensiune proiecție>.

Petenta susține că produsul oferat, ...PT-RZ120, nu dispune de specificațiile <laser proiector 3DLP>, <minim 3D ready> și <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>.

astfel cum au fost acestea solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de ...România proiectorul PT-RZ120 oferat de ...SRL nu respectă specificațiile minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia de fabricație și dotările aferente, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a produsului PT-RZ120 atașată prezentelor concluzii scrise, respectiv ...PT-RZ120 nu beneficiază de <3DLP>, mai exact este fabricat în tehnologia 1DLP, nu beneficiază de <funcția 3D ready>, mai exact nu deține această specificație (iar o rezoluție - fullHD nu poate fi echivalentă cu o funcție -3D ready), nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70- 600 inches), mai exact suportă această specificație doar împreună cu lentila ...ET-DLE055 1DLP (deci, nu 3DLP cum se solicită în caietul de sarcini și pe care nu a oferat-o ...SRL), nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), mai exact nu suportă această specificație în nicio configurație, cu nicio altă lentilă.

Totodată, contestatoarea arată că alegațiile ...SRL referitoare la faptul că un videoproiector 1DLP full HD este superior unui videoproiector 3DLP HD ready, sunt false. Tehnologia 3DLP nu are absolut nicio legătură cu rezoluția. În situația unui proiector cu 3 chip DLP, procesarea imaginii presupune spargerea, cu ajutorul unei prisme, a luminii albe a lămpii, în cele 3 culori (roșu, verde, albastru - acel RGB), urmând ca de fiecare culoare să se ocupe separat chip-ul dedicat. Rezultatele sunt cu adevărat deosebite în cazul 3 chip-urilor DLP, numărul total de culori ajungând până la 37 miliarde. Contestatoarea indică link-ul <https://www.youtube.com/watch?v=F0a8MO04Elk>, unde se pot observa avantajele unui proiector cu 3 chip DLP: luminozitate superioară chiar și cu surse suplimentare de lumină în încăpere, intensitate a culorilor este aceeași cu cea a albului, nu există efect de curcubeu, sunt cele utilizate în cazul proiecțiilor de cinema, consumă mai puțină energie, produc mai puțină căldură. Dezavantajele unui proiector cu 1 chip DLP: - efect de curcubeu cauzat de filtrul de culoare rotativ, intensitatea culorilor mult mai scăzută decât cea a albului.

În al doilea rând, referitor la lentila ...ET-DLE055 identificată de petentă ca fiind compatibilă cu proiectorul ...PT-RZ120 (dar care acoperă doar specificația <dimensiune proiecție 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>, contestatoarea atașează documentația tehnică <...Zoom Lens ET-DLE055 - Datasheet>, regăsită pe website oficial ...(link-ul https://na.panasonic.com/ns/235397_et-dle055_spec_en.pdf)

În al treilea rând, referitor la lentila ...ET-DLE170 pe care autoritatea contractantă a căutat-o pe site-ul ...și a constatat că aceasta îndeplinește dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70-600 inches), petenta învederează că respectiva comisie de evaluare s-a substituit ofertantului ...SRL și a formulat însăși un răspuns la clarificări, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice în vigoare. Pe de altă parte se arată că lentila ...ET-DLE170 nu dezvoltă dimensiunea proiecției 1.78-25.4

m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches) și nu este compatibilă cu modelul de proiector ...PT-RZ120 pe care l-a oferit ...SRL. Singurele lentile compatibile cu proiectorul ...PT-RZ120, sunt: ...ET-DLE055 care acoperă doar specificația <dimensiune proiecție 1.78-15.24 m (70- 600 inches)> și ...ET-DLE035 care acoperă <dimensiune proiecție 2.54-8.89 m (100- 350 inches)> și nu <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70- 1.000 inches)>, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Aceste lentile compatibile (ET-DLE055 și ET-DLE035) apar în dreptul secțiunii <Screen size (diagonal)> regăsite la pagina web a producătorului Panasonic: <https://panasonic.net/cns/projector/products/rz120/spec/>.

Pentru toate aceste argumente, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește proiectorul amfiteatru ...PT-RZ970 oferit de ...SRL:

Produsul oferit, ...PT-RZ970, nu dispune de specificațiile <3DLP>, <minim 3D ready>, <luminozitate 11000 lumeni> și <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>, astfel cum au fost acestea solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de ...România proiectorul PT-RZ970 oferit de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia de fabricație și dotările aferente, potrivit fișei tehnice a produsului PT-RZ970, respectiv ...PT-RZ970 nu beneficiază de <3DLP>, mai exact este fabricat în tehnologia 1DLP, nu beneficiază de <funcția 3D ready>, mai exact nu deține această specificație (iar o rezoluție - fullHD nu poate fi echivalentă cu o funcție -3D ready), nu beneficiază de <luminozitate 11000 lumeni>, mai exact deține 10000 lumeni și nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70- 600 inches), mai exact suportă această specificație doar împreună cu lentila ...ET-DLE030 1DLP [deci, nu 3DLP cum se solicită în caietul de sarcini și pe care nu a oferit-o ...SRL - acesta oferind lentila ...ET-DLE170 care nu dezvoltă dimensiunea proiecției 1.7825.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)], nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.7825.4 m (70-1.000 inches) mai exact nu suportă această specificație în nicio configurație, cu nicio altă lentilă.

În primul rând, în situația unui proiector cu 3 chip DLP, procesarea imaginii presupune spargerea, cu ajutorul unei prisme, a luminii albe a lămpii, în cele 3 culori (roșu, verde, albastru - acel RGB), urmând ca de fiecare culoare să se ocupe separat chip-ul dedicat. Rezultatele sunt cu adevărat deosebite în cazul 3 chip-urilor DLP, numărul total de culori ajungând până la 37 miliarde. Contestatoarea indică link-ul

<https://www.youtube.com/watch?v=F0a8MO04Elk>, unde se pot observa avantajele unui proiector cu 3 chip DLP: luminozitate superioară chiar și cu surse suplimentare de lumină în încăpere, intensitate a culorilor este aceeași cu cea a albului, nu există efect de curcubeu, sunt cele utilizate în cazul proiecțiilor de cinema, consumă mai puțină energie, produc mai puțină căldură. Dezavantajele unui proiector cu 1 chip DLP: efect de curcubeu cauzat de filtrul de culoare rotativ, intensitatea culorilor mult mai scăzută decât cea a albului.

În al doilea rând, referitor la lentila ...ET-DLE030 identificată ca fiind compatibilă cu proiectorul ...PT-RZ970 (dar care acoperă doar specificația <dimensiune proiecție 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>, lentilă ET-DLE030 pe care ...SRL nu a oferit-o, acesta oferind lentila ...ET-DLE170 care nu dezvoltă dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches), petenta atașează documentația tehnică <...Zoom Lens ET-DLE055 - Datasheet> regăsită pe website oficial ... (https://na.panasonic.com/ns/235397_et-dle055_spec_en.pdf).

În al treilea rând, referitor la lentila ...ET-DLE170 pe care ...SRL a oferit-o, comisia de evaluare constatând că aceasta îndeplinește dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70-600 inches), petenta arată că această lentilă ...ET-DLE170 nu dezvoltă dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70-600 inches), aceasta având dimensiunea proiecției 1.7-2.4 m.

Pentru toate aceste argumente, petenta solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...SRL drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare cererii de intervenție formulată de ...SRL, dar și de propunerile tehnice depuse de ofertanții ...SRL și ...SRL, fără a relua argumentele prezentate în contestația și în concluziile scrise nr. CS505 din 05.05.2020, contestatoarea formulează următoarele apărări:

În ceea ce privește laptop-ul HP 250 G7 oferit de ...SRL

Produsul oferit, HP 250 G7, nu dispune de toate porturile solicitate în caietul de sarcini, respectiv în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP România, laptop-urile HP 250 G7 oferite de ...SRL nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul și tipul de porturi, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei 250 G7, respectiv niciun laptop HP 250 G7 (în nicio configurație) nu beneficiază de <port 1xDP>, <port 1xUSB3.0 charging>, <port 1xUSB Type-C>, <port 1xVGA>, <fingerprintr reader> și <port 1xdock>. Totodată, prin caietul de sarcini s-au solicitat minim 3 porturi USB3.0 (1xUSB3.0, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C), iar laptopul HP 250

G7 are 2 porturi USB3.1 și 1 port USB2.0 (inferior portului USB3.0 solicitat de autoritatea contractantă).

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea porturilor oferite cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <port 1xDP>, <port 1xUSB3.0 charging>, <port 1xUSB Type-C>, <port 1xVGA>, <fingerprint reader> și <port 1xdock>. Prin dosar tehnic al producătorului se înțelege că acesta trebuie să conțină buletine de încercare și etalonare, certificare și agremente în domeniu, aprobări care să ateste că porturile oferite îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin organism de evaluare a conformității se înțelege că acesta este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Din conținutul acestui înscris emis de instituții/organisme oficiale abilitate în acest sens, era obligatoriu să reiasă respectarea porturilor solicitate în caietul de sarcini (<port 1xDP>, <port 1xUSB3.0 charging>, <port 1xUSB Type-C>, <port 1xVGA>, <fingerprint reader> și <port 1xdock>).

În ceea ce privește laptop-ul HP ProBook 650 G5 oferit de ...SRL

Petenta reiterează că produsul oferit, HP ProBook 650 G5, nu dispune de toate porturile solicitate în caietul de sarcini, respectiv niciun laptop HP ProBook 650 G5 (în nicio configurație) nu beneficiază de <port 1xDP>, ci de <port 1xUSB 3.1 Type-C Gen 1 Power delivery DisplayPort>, care reprezintă un adaptor USB Type-C cu <livrare energie>, fiind un convertor limitat de sistem și de componentele hardware conectate - acest lucru permite încărcarea laptopului în timp ce adaptorul/convertorul este în uz.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea porturilor oferite cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <port 1xDP>.

În ceea ce privește router-ul gigabit Netis WF2780 oferit de ...SRL

Petenta reiterează că produsul oferit, Netis WF2780, nu dispune de viteză minimă 1200 Mbps și firewall SPI astfel cum aceste specificații tehnice au fost solicitate în caietul de sarcini.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea dotărilor oferite cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <viteză minimă 1200 Mbps>, <firewall SPI>.

În ceea ce privește access point-ul Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR oferit de ...SRL

Petenta reiterează că produsul oferit, Ubiquiti UniFi UAP-AC-LR, nu dispune de <porturi 2xWAN Gigabit>, <3 antene interne de 3dBi> și <rată link radio 450 Mbps@2.4GHz & 1300 Mbps@5GHz>, astfel cum aceste specificații tehnice au fost solicitate în caietul de sarcini.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea dotărilor oferite cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <minim 2xWAN Gigabit>, <minim 3 antene interne 3dBi>, <1300 Mbps /450 Mbps>.

În ceea ce privește proiectorul amfiteatru ...PT-RZ120 oferit de ...SRL

Petenta reiterează că produsul oferit, ...PT-RZ120, nu dispune de specificațiile <laser projector 3DLP>, <minim 3D ready> și <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>, astfel cum au fost acestea solicitate în caietul de sarcini.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea dotărilor oferite cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <3 DLP>, <minim 3D ready>, <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>.

În ceea ce privește proiectorul amfiteatru ...PT-RZ970 oferit de ...SRL

Petenta reiterează că produsul oferit, ...PT-RZ970, nu dispune de specificațiile <3DLP>, <minim 3D ready>, <luminozitate 11000 lumeni> și <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>, astfel cum au fost acestea solicitate în caietul de sarcini.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a transmis / furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea dotărilor

ofertate cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <3 DLP>, <minim 3D ready>, <minim 11000 lumeni>, <dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24 m (70- 600 inches)>.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru încheierea contractului având ca obiect „*Dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: Dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1061238 din 08.01.2020 și a documentației de atribuire aferente, valoarea estimată fiind de 271.957,59 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 27.01.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Declarației de participare, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, respectiv SC ...SRL – ofertă declarată câștigătoare, SC ...SRL – ofertă clasată pe locul II și SC ENTERPRISE FOCUS SOLUTIONS SRL – ofertă clasată pe locul III.

În prezenta cauză au formulat contestații:

- SC ...SRL prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și ... SRL; și

- SC ENTERPRISE FOCUS SOLUTIONS SRL prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și ... SRL.

Pentru a putea fi soluționate contestațiile, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 206198565/1 din 31.03.2020, a sumei de 2.959,10 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Suceava iar de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 206196946/1 din 30.03.2020, a sumei de 5.439,15 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Liviu Rebreanu, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că la dosarul cauzei au fost formulate cereri de intervenție, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității de principiu a acestora.

Dosar nr. 553/2020

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție „*principală în interes propriu*”, iar în situația respingerii ca inadmisibilă a acesteia să se admită cererea, în subsidiar, ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 169/26.03.2020.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL față de contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul ia act că autoarea cererii de intervenție solicită calificarea ei drept cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, încuviințarea ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea, intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestatoare și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula doar cerere de intervenție principală ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, demers lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției SC ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor părți fiind de a obține respingerea contestației SC ...SRL și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de COMUNA ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Împotriva aceleiași contestații formulată de SC ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie SC ... SRL, solicitând admiterea de principiu a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației.

Analizând din punct de vedere al admisibilității cererii de intervenție, Consiliul constată că SC ... SRL are calitatea de ofertant în cadrul prezentei procedurii de atribuire a cărei ofertă a fost declarată admisibilă însă clasată pe locul III.

Consiliul constată că SC ... SRL, a formulat contestație împotriva ofertei SC ...SRL, declarată câștigătoare, cât și împotriva ofertei clasată pe locul II, contestație ce face obiectul dosarului nr. 576/2020.

Cu toate acestea în dosarul nr. 553/2020, ce face obiectul contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul constată că SC ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care critică, în fapt, oferta clasată pe locul II, deși a formulat o contestație prin care critică această ofertă.

În acest context, Consiliul constată că SC ... SRL dovedește interes în formularea unei cereri de intervenție principale în interes propriu urmând a soluționa criticile aduse ofertei SC ...SRL în analiza contestației sale ce face obiectul dosarului nr. 576/2020, motiv pentru care cererea de intervenție nr. CI304/03.04.2020 va fi admisă de principiu.

Dosar nr. 576/2020

Consiliul constată că a fost formulată cererea de intervenție nr. 78/10.04.2020 de către SC ...SRL cu privire la contestația depusă de ofertantul SC ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III. Însă, ca și în cazul cererii de intervenție formulată în dosarul nr. 553/2020, în care contestator este ofertantul clasat pe locul II (SC ...SRL), SC ...SRL înțelege să formuleze cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu iar în cazul în care aceasta va fi respinsă, cererea de intervenție să fie calificată ca fiind cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

Având în vedere că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare iar situația este similară cu cea analizată anterior în cazul cererii de intervenție formulată cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, Consiliul va reține aceleași considerente iar în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL în dosarul nr. 576/2020.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea cronologică a înregistrării acestora la CNSC.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL în Dosarul nr. 553/2020, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ...SRL cât și cu privire la oferta clasată pe locul III - SC ... SRL, respectiv pe un loc inferior clasamentului obținut de oferta sa (locul II).

I. Oferta depusă de SC ...SRL:

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, câștigătoare a procedurii de atribuire, ofertantul SC ...SRL susține că aceasta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini, în opinia sa, autoritatea contractantă aplicând cu rea credință sau prin omisiune prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. a) din Legea nr. 98/2016.

1. Echipamentul Laptop HP 250 g7 Intel Core (8th Gen) ofertat nu îndeplinește cerințe minime din caietul de sarcini, nu dispune de toate

porturile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv lipsesc caracteristici esențiale:

- 1xUSB Type-C
- 1xDP display port
- 1xVGA
- 1xdock

2. Echipamentul Laptop HP 250 g7 Intel Core (8th Gen) nu dispune de Fingerprint Reader.

Verificând modul în care ofertantul a îndeplinit cerințele stabilite de autoritatea contractată în caietul de sarcini, Consiliul constată că la punctul 9 – LAPTOP au fost impuse următoarele cerințe minime:

- *minim 15.6 inch LED HD (1366x768) Anti-Glare,*
- *Intel Core minim i5-6200U (2,3GHz, up to 2,8GHz, 3MB) sau echivalent*
- *video integrat Intel HD Graphics minim 520,*
- *RAM minim 4GB (1x4GB) 2133 DDR4,*
- *HDD minim 500GB minim 7200RPM,*
- *DVD+/-RW,*
- *Card-reader,*
- *Boxe,*
- *Camera Web minim 720p HD,*
- *LAN 10/100/1000,*
- *WLAN minim 2x2,*
- *Bluetooth minim 4.0,*
- ***Fingerprint Reader,***
- *porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/**1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1** headphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/**1xdock,***
- *adaptor minim 45W,*
- *Baterie minim 3 celule, Tastatura standard,*
- *Windows 10 Pro 64 w/Win 7 64 sau echivalent” MS OFFICE INCLUS sau echivalent*
- *MS OFFICE INCLUS sau echivalent*

În formularul de propunere tehnică a ofertantului SC ...SRL, aceste cerințe sunt menționate ca fiind îndeplinite, însă, întucât nu a fost depusă o fișă tehnică, în etapa de evaluarea a propunerii tehnice, comisia de evaluare a stabilit, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 120/21.02.2020, că sunt necesare clarificări cu privire la specificațiile tehnice.

Astfel, cu adresa nr. 123 /21.02.2020, au fost solicitate ofertantului SC ...SRL clarificări pentru produsul laptop care a făcut obiectul punctului 1, respectiv:

„1. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului «Laptop», cu următoarele caracteristici:

- (...)

iar dumneavoastră ați oferat în propunerea tehnică caracteristicile acestui produs dar în urma verificărilor efectuate, nu s-a reușit identificarea produsului oferat în baza informațiilor publice disponibile.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producător nu este în limba română să solicităm să prezentați și o traducere a acesteia”.

Cu adresa nr. 25/24.02.2020 ofertantul a transmis următorul răspuns:

„1. Referitor la produsul LAPTOP am oferat echipamentul HP 250 G7 Intel Core (8th Gen) i5-8265U 1 TB HDD 8GB FullHD.

Este un echipament al producătorului Hewlett-Packard.

Anexăm fișa tehnică a producătorului pentru produsul HP 250 G7 Notebook PC cu specificația că în această fișă tehnică am boldat cu galben caracteristicile cu care este echipat produsul oferat (producătorul în fișa tehnică prezentând o gamă largă de specificații pentru produsul HP 250 G7 Notebook PC).

Menționăm că am echipat acest produs, suplimentar față de fișa tehnică cu HDD 1TB 7200rpm, un fingerprint reader (Scanner amprenta pentru Windows 10 Hello cu USB-A, Delock 62963) și cu licența profesională office instalată (alături de licența de win 10 PRO).

Așa cum am specificat în oferta tehnică s-a oferat un produs cu mult superior cerințelor din caietul de sarcini (rezoluție mai mare, respectiv FullHD, processor de generația a 8-a, memorie 8 Gb (față de 4Gb ceruți), HDD cu capacitate de 1 TB (1000Gb) față de 500Gb ceruți”.

Consiliul constată că răspunsul împreună cu documentele transmise de către ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări, au făcut obiectul analizei expertului cooptat, care a întocmit în acest sens Raportul de specialitate nr. 137/02.03.2020, document de care comisia de evaluare a ținut seama în stabilirea conformității ofertelor, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. 138/03.03.2020. Astfel, membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a consemna faptul că *„În urma evaluării propunerilor tehnice, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți și ținând cont de raportul expertului tehnic cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 137/02.03.2020, comisia de evaluare a concluzionat (...)”* toate cele trei oferte sunt admise.

Din conținutul procesului verbal nr. 138/03.03.2020 și a raportului expertului cooptat (pag.63-64) rezultă că verificarea răspusului, cât și a documentelor solicitate și depuse de către ofertant, a fost una superficială, Consiliul luând, cu titlu de exemplu, dar fără a se limita în soluționare doar la acesta, faptul că fișa tehnică a fost solicitată în mod expres în limba română și cu toate astea, comisia de evaluare a continuat evaluarea ofertei pe baza unor documente netraduse în limba română, încălcându-și astfel propria regulă.

În acest sens, reține de asemenea că în raportul expertului cooptat, așa cum a fost însușit de către comisia de evaluare, la rubrica *„Rezultatul*

evaluării în urma răspunsului primit”, fără a exista vreo dovadă a faptului că cerințele din caietul de sarcini au fost lămurite și îndeplinite de către ofertantul SC ...SRL, fiind menționată doar concluzia „Cerința îndeplinită. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul oferat de op. economic îndeplinește cerințele autorității contractante”.

Din verificarea conținutului propunerii tehnice, așa cum rezultă și din concluziile comisiei de evaluare, nu a fost prezentată la data depunerii ofertei fișa tehnică pentru produsul Laptop oferat, iar anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a fost depusă o fișă tehnică pentru HP 250 G7 Notebook PC din care nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv *Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1xdock,*

Consiliul reține ca relevante în cauză dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

În acest caz, susținerile ofertantului prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit cărora a echipat suplimentar produsul nu pot fi reținute, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca laptopul să aibă incorporate minim facilitățile solicitate, respectiv:

- ***Fingerprint Reader,***
- ***porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1 headphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/1xdock,***

Consiliul constată că ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de către autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține că în acest sens legiuitorul a stabilit potrivit art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Prin urmare, produsul oferat trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară, așa cum afirmă ofertantul prin răspunsul la clarificări, ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că legat de produsul laptop, poziția 9 din caietul de sarcini, ofertatul nu a prezentat la data depunerii ofertei fișa tehnică a produsului pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să stabilească dacă oferta îndeplinește sau nu cerințele minime din caietul de sarcini, motiv

pentru care au fost solicitate clarificări pe acest solicitându-se fișa tehnică tradusă în limba română.

Urmare acestui demers al autorității contractante, ofertantul nu a depus fișa tehnică în limba română, cum s-a reținut și anterior, cum în mod expres s-a solicitat și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv Porturile și Fingerprint Reader nu se regăsesc în specificațiile tehnice prezentate în fișa tehnică prezentată în limba engleză.

Așa cum rezultă, dealtfel, din răspunsul transmis, acesta afirmă doar că a oferat un produs superior fără însă, a indica, în mod cocret unde în fișa tehnică se regăsesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și nu sublinierea eventualelor specificații considerate superioare.

În acest context, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* cât și dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse ofertei depusă de SC ...SRL.

I. Oferta depusă de SC ... SRL:

Analizând criticile aduse de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că deși acestea par a fi lipsite de interes, întrucât oferta acestei societăți ocupă locul III în clasament, respectiv un loc inferior locului II pe care este situată oferta contestatoarei, criticile aduse vor fi analizate, având în vedere că prin contestația formulată, SC ...SRL critică caracterul inadmisibil al acestor oferte solicitând eliminarea acestora din procedura de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, interesul contestatoarei este acela, ca în măsura în care urmare a unei reevaluări a tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei sale, acestea ar fi respinse, să beneficieze de o eventuală reinițiere a acestei proceduri, motiv pentru care Consiliul urmează a analiza criticile contestatoarei și cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

1. Cu privire la această ofertă, contestatoarea critică faptul că pentru produsul de la poziție 9 din caietul de sarcini – LAPTOP, a fost oferat modelul Exoria 6200, în calitate de producător. Constatoarea susține că în această situație ofertantul trebuia să facă dovada că este înregistrat în Registrul

Național al producătorilor, iar din verificările sale nu rezultă că acest ofertant este înregistrat și nu a fost înregistrat la o data anterioară datei limită de depunere a ofertelor, împrejurare față de care consideră că nu respectă condițiile de mediu și protecția mediului, Formularul 6 *„Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului”* fiind apreciată a fi falsă.

Face, de asemenea, precizarea că nu există o marcă sau un brand înregistrate la OSIM sub denumirea Laptor Exoria, precizând totodată că de la data înființării acestuia și până în prezent nu a avut și nu are niciun angajat, situație în care nu poate înțelege cum poate efectua activități de producție proprie atâta vreme cât nu are personal angajat.

Consiliul reține în soluționare faptul că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată dovada înregistrării în Registrul Național al Producătorilor, în cazul în care produsul este oferat în calitate de producător, motiv pentru care critica este nefondată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica potrivit căreia nu ar exista o marcă sau un brand înregistrate la OSIM sub denumirea Laptor Exoria, de asemenea Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, în condițiile în care, chiar și fără a fi solicitat un astfel de document, ofertantul a prezentat în propunerea sa tehnică Certificat de înregistrare a mărcii nr. 135068 din 02.07.2014 emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, acordat în temeiul Legii nr. 84/1998, pentru marca „eXoria” (pag.197-199 dosarul cauzei), Declarația privind marca proprie (pag.229 dosarul cauzei) prin care declară că:

„(...) este producător de calculatoare și alte echipamente electrice sub marcă proprie și este certificat ISO 900:2008 pentru următoarele activități:

- *Proiectare, producție și service pentru echipamente de tehnică de calcul.*
 - *Sisteme de calcul tip desktop eXORIA*
 - *Sisteme de calcul tip notebook eXORIA*
 - *Stații grafice eXORIA*
 - *Stații grafice eXORIA*
 - *Servere eXORIA*
- *Proiectare, dezvoltare, implementare și service rețele de tehnică de calcul și steme infirmatice.*
- *Distribuție și comercializare de echipamente de tehnică de calcul, software, periferice, accesorii și consumabile pentru acestea”*

În ceea ce privește „nedumerirea” contestatoarei cu privire la faptul că societatea efectuează activități de producție deși nu a avut și nu are personal angajat, în măsura în care aceasta ar constitui o critică adusă ofertei SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca nedovedită în condițiile în care aceasta nu este însoțită de dovezi care să confirme susținerile, relevante fiind dispozițiile art. 249 din Noul Cod de proc.civ. *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

2. O altă critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea de către produsul menționat la poziția 14 din caietul de sarcini – PROIECTOR AMFITEATRU, a cerinței referitoare la durata de viață a lămpii care nu este de minim 12.000 ore, ci de 2.500 ore, potrivit fișei tehnice la secțiunea „*Low TCO and Environmentally Friendly Design*”.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat printre alte cerințe și cea potrivit căreia proiectorul să dețină o „*lampă minim 12.000 ore*”.

Așa cum a constatat și comisia de evaluare, în formularul propunerii tehnice este menționat de către ofertant faptul că cerința este îndeplinită de produsul ...Serie PT-DW11K însă nu a fost depusă o fișă tehnică care să confirme îndeplinirea cerinței.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în ședința din data de 21.02.2020, conform procesului verbal nr. 120, comisia de evaluare a stabilit solicitarea unor clarificări cu privire la propunerea tehnică printre care și legat de produsul proiector.

Cu adresa nr. 121/21.02.2020 autoritatea contractantă a solicitat legat de acest produs, următoarele:

„4. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului «PROIECTOR AMFITEATRU», cu următoarele caracteristici: (...)

Iar dumneavoastră ați oferat în propunerea tehnică aceste caracteristici dar în urma verificărilor efectuate nu s-a reușit identificarea produsul oferat în baza informațiilor publice disponibile.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producător nu este în limba română vă solicităm prezentarea și a unei traduceri a acesteia”.

Ofertantul a răspunsul solicitării prezentând fișa tehnică a produsului ...PT-DW11K Proiector 3 DLP cu cip, din conținutul căreia nu rezultă că produsul îndeplinește cerința ci doar menționarea faptul că: „*Sistemul nostru inovativ cu două lămpi, cu noua sa lampă, ajută să facă acest corp compact, oferind în același timp o luminozitate (...)*”, fără a rezulta timpul de funcționare minim a lămpii de 12.000 ore, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Acest fapt este confirmat de expertul cooptat care în Raportul de specialitate, deși a solicitat fișa tehnică din care trebuia să rezulte îndeplinirea cerinței a trebuit să verifice informații referitoare la cerințele din caietul de sarcini pe site-ul producătorului, a consemnat astfel:

„Op. economic a prezentat fișa tehnică pentru produsul oferat iar în urma efectuării de verificări pe site-ul producătorului s-au identificat caracteristicile produsului oferat. În urma acestor verificări s-a constatat îndeplinirea caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă”.

Or, în acest context, Consiliul constată că deși au fost solicitate clarificări ofertantului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, au fost depuse documente în acest sens, însă expertul cooptat a cărui opinie a

fost însușită și de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 138/03.03.2020, nu a identificat în documentele depuse informațiile solicitate și a fost nevoit să recurgă la verificări suplimentare. În condițiile în care în fișa tehnică primită nu era prevăzut în mod expres acest parametru comisia de evaluare trebuia să solicite o altă dovadă de la producător.

Consiliul reține că ofertantul era obligat ca la solicitarea de clarificări să răspundă, în mod clar, și fără echivoc cum sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere că întrebarea nr. 4 din adresa nr. 121/21.02.2020, se referea în mod expres la dovedirea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea fișei tehnice din care să rezulte îndeplinirea acestora, în caz contrar.

Astfel, față de modul în care comisia de evaluare cât și expertul cooptat au stabilit caracterul admisibil al ofertei, fără a verifica riguros și cu respectarea atribuțiilor ce-i revin dacă prin documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări îndeplinește sau nu cerințele minime din caietul de sarcini, Consiliul constată că evaluarea a fost una insuficientă și în cazul acestei oferte.

Faptul că evaluarea a fost una superficială rezultă chiar din apărările autorității contractante din punctul de vedere unde afirmă că de vreme ce în fișa tehnică este menționat *„EcoFilter permite până la 12.000 de ore de înlocuire a filtrului de aer”* a considerat că atât lămpile ofertate, cât și eco filtrul au o durată de funcționare de 12.000 ore, produsul îndeplinind, potrivit propriilor considerații, caracteristicile solicitate, deși din fișa tehnică depusă nu rezultă, în mod concret, acest lucru, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Faptul că prin cererea de intervenție SC ... SRL indică site-uri și depune documente în încercarea de a dovedi îndeplinirea cerinței nu poate fi luat în considerare în condițiile în care acesta este obligat să facă dovada îndeplinirii cerințelor la data depunerii ofertelor sau cel târziu la data solicitării de clarificări, obligația de a dovedi îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, evaluarea ofertelor și stabilirea conformității acestora se face în procesul de evaluare până la finalizarea procedurii de atribuire și nu în etapa de contestare. Dovezile trebuie să fie depuse la autoritatea contractantă și nu la Consiliu.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL și admisibilă a ofertei SC ... SRL, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 166/26.03.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia pronunțată de Consiliul cu privire la caracterul fondat al contestației formulate de SC ...SRL, va respinge cererile de intervenție formulate de SC ...SRL și SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în Dosarul nr. 576/2020, Consiliul constată că prin contestația formulată este criticată decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv oferta depusă de SC ...SRL și SC ...SRL, invocând faptul că acești doi ofertanți nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele minime din caietul de sarcini.

I. Oferta depusă de SC ...SRL:

1. (Poziția 9) Laptopul HP 250 G7 nu beneficiază de „*port 1xDP, port 1xUSB3.0 charging, port 1xUSB Type-C*”;

2. (Poziția 10) Router gigabit – Netis WF2780. Potrivit fișei tehnice a seriei WF2780, nu beneficiază de „*viteza minim de 1200 Mbps, firewall SPI*”, ci are o viteză de 1167 Mbps și nu are încorporat firewall SPI;

3. (Poziția 14) Proiector amfiteatru – ...PT RZ120. Proiectorul ...PT-RZ120, nu beneficiază de „*3DLP*” (este fabricat în tehnologia 1DLP), nu deține „*funcția 3D ready*”, nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inches), respectiv suportă această specificație doar împreună cu lentila ... ET-DLE055 1DLP, nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.00 inches), în fapt, nu suportă această specificație în nicio specificație.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare pentru produsul Laptopul HP 250 G7, nu beneficiază de „*port 1xDP, port 1xUSB3.0 charging, port 1xUSB Type-C*”, Consiliul s-a pronunțat anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de SC ...SRL, criticile dovedindu-se fondate, cel puțin în privința lipsei „*port 1xDP*” și „*port 1xUSB Type-C*”, motiv pentru care considerentele avute în vedere în luarea deciziei anterioare vor fi reținute și cu privire la criticile fondate din prezenta contestație.

Referitor la criticile aduse de contestatoare produsului ROUTER GIGABIT, poziția 10 din caietul de sarcini pentru care a fost oferit produsul Netis WF2780, potrivit cărora fișa tehnică pentru seria WF2780 confirmă faptul că produsul nu beneficiază de „*viteza minim de 1200 Mbps, firewall SPI*” ci are o viteză de 1167 Mbps și nu are încorporat firewall SPI, Consiliul constată următoarele:

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit pentru produsul de la poziția 10 – ROUTER GIGABIT, următoarele cerințe tehnice minime:

- ***viteza minimă 1200Mbps,***
- *Dual band simultan 2,4/5GHz; 20dBm,*
- *802.11n/g/b/ac,*
- *Porturi gigabit minim 1WAN+4LAN;*
- ***Firewall SPI,***

- Qos,
- Buton WPS,
- Utilitar de instalare,
- Minim 4 antene omnidirecționale 5dB;
- Minim șase SSID-uri adiționale”.

Analizând propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL pentru Router Gigabit, Consiliul constată că a fost depusă fișă tehnică a produsului (pag. 57-58, în limba engleză) din conținutul căreia însă nu rezultă îndeplinirea acestor două cerințe, fapt consemnat și de comisia de evaluare în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 120/21.02.2020, ocazie cu care s-a stabilit necesitatea unor solicitări de clarificări.

Hotărârea comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr. 123/21.02.2020 prin care s-a solicitat astfel:

„2. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului «ROUTER GIGABIT», cu următoarele caracteristici: (...)

Iar dumneavoastră ați oferat în propunerea tehnică caracteristicile acestui produs dar din fișă tehnică a producătorului prezentată reiese că viteza este 1167 Mbps – «speeds up to 2.4GHz 300 Mbps + 5GHz 867 Mbps».

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința autorității contractante”.

Cu adresa nr. 25/24.02.2020 ofertantul SC ...SRL a formulat următorul răspuns:

„2. Referitor la ROUTER GIGABIT am oferat produsul netis WF2780, Gigabit, Dual Band, 1200 Mbps, 4 Antene externe omnidirecționale.

Acest produs este singurul de pe piață care respectă toate cerințele din caietul de sarcini, iar referitor la îndeplinirea cerinței: viteza minimă 1200 Mbps, pe pagina producătorului, la adresa <http://www.netis-systems.com/home/detail/id/52.html>, producătorul specifică următoarele:

802.11ac

Bazat pe următoarea generație de tehnologie Wi-Fi-802.11ac, netis WF2780 oferă viteză wireless de până la 1200Mbps, până la 3x mai rapid decât 802.11n, permițând mai multe aplicații de utilizare a unei lățimi mari de bandă, precum jocuri online și streaming video HD. (n.n. imagine).

Se poate observa că simultan routerul permite transferul la următoarele viteze: (...)

Adunând aceste viteze rezultă: 867Mbps+300Mbps+54Mbps+11Mbps=1232Mbps mai mare decât cerința caietului de sarcini de 1200Mbps”.

Consiliul constată că, similar cu modul în care a fost evaluată propunerea tehnică pentru produsul laptop, atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare care a ținut cont de concluzia acestuia, nu au efectuat o

evaluare riguroasă a modului în care au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini după solicitarea de clarificări.

În acest sens, Consiliul reține că în raportul de specialitate nr. 137/02.03.2020, s-a consemnat la rubrica *„Evaluarea răspunsului primit”, „Op. Economic a prezentat fișa tehnică a producătorului pentru produsul oferat, justificând faptul că viteza este calculată astfel: 867Mbps+300Mbps+54Mbps+11Mbps=1232Mbps”* iar ca rezultat al evaluării a concluzionat că *„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul oferat de op.economic îndeplinește cerințele autorității contractante”*.

Însă, se observă că deși în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat o imagine grafică a celor 4 valori, acestea nu se regăsesc în fișa tehnică depusă în propunerea tehnică, astfel încât simple afirmații însoțită de o imagine grafică în lipsa unui document emis de producător care să confirme informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta din urmă este unul neconcludent, urmând a fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă inacceptabilă cât și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

O confirmare a faptului că produsul nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini o reprezintă chiar informația dată de producător în fișa tehnică (pagina1), respectiv *„With simultaneous dual band Wi-Fi technology it offers speeds up to 2.4GHz 300Mbps+5GHz 867Mbps (...)”*, de unde rezultă o viteză de 1167Mbps, valoare mai mică decât 1200Mbps, solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia produsul nu ar avea încorporat firewall SPI, Consiliul constată că această cerință nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar din documentele depuse, respectiv fișa tehnică a produsului *„AC1200 Wireless Dual Band Gigabit Router”* WF2780, nu este confirmată susținerea ofertantului intervenient SC ...SRL potrivit căreia *„Echipamentul oferat dispune de firewall SPI încorporat în softul cu care este echipat, cât și de o multitudine de standarde de securitate pe partea de comunicații wireless”*. O astfel de susținere trebuia să fie dovedită de un document emis de producătorul echipamentului, iar faptul că echipamentul are incorporate o multitudine de alte standarde de securitate nu are nicio relevanță față de cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, cerință care trebuia să fie dovedită prin fișa tehnică a produsului, respectiv că produsul are încorporat *„Firewall SPI”*.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționare nici apărarea autorității contractante din punctul de vedere când afirmă că *„a mai ținut cont și de faptul că toate routerele au un firewall de protecție”*, în condițiile în care verificarea îndeplinirii cerințelor minime stabilite în propria documentație de atribuire reprezintă singurul reper la care comisia de evaluare trebuie să se raporteze, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora comisiei îi revine printre atribuții, aceea de „f)

verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii, în condițiile în care din niciun document depus la dosarul cauzei nu rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

O altă critică a contestatoarei este îndreptată împotriva deciziei de a declara conformă și câștigătoare oferta SC ...SRL, în condițiile în care pentru produsul de la poziția 14 din caietul de sarcini – PROIECTOR AMFITEATRU nu au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea critică faptul că proiectorul ...PT RZ120:

- nu beneficiază de „3DLP” (este fabricat în tehnologia 1DLP);
- nu deține „funcția 3D ready”,
- nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inches), respectiv suportă această specificație doar împreună cu lentila ... ET-DLE055 1DLP,
- nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), în fapt, nu suportă această cerință în nicio specificație.

Potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la poziția 14 – PROIECTOR AMFITEATRU, au fost stabilite de către autoritatea contractantă următoarele caracteristici:

- **3DLP**
- WXGA 1366x768,
- Minim 11.000 lumeni, contrast minim 10.000:1,
- Lampa minim 12.000 ore,
- DVI, HDMI, d-sub, RGB, RS232,
- Composit, RJ45,
- **Minim 3D ready,**
- Telecomandă,
- **Dimensiune proiecție 1,78-25.4 m(70-1,000 inches)(1.78-15.24 m (70-600 inches)**
- 16:10 aspect ratio”

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că pentru două dintre aceste specificații au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 123/21.02.2020, având următorul conținut:

„3. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului «PROIECTOR AMFITEATRU», cu următoarele caracteristici: (...)

Iar dumneavoastră ați oferat în propunerea tehnică caracteristicile acestui produs dar din fișa tehnică a producătorului prezentată reiese că produsul are următoarea caracteristică: «1DLP» și nu «3DLP» și nu am regăsit caracteristica «3D ready».

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința autorității contractante și să precizați caracteristicile exacte ale produsului oferat (fără minim/maximă)”.

Cu adresa nr. 25/24.02.2020 ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, Consiliul reținând ca relevantă prima parte din răspuns cât și cea referitoare la cerința 3D ready:

„Referitor la PROIECTOR AMFITEATRU, s-au solicitat prin caietul de sarcini caracteristici specifice proiectorului PNASONIC PT-DW11K. Acest proiector a apărut pe piață în anul 2013, iar de circa 2 ani de zile, el a ieșit din fabricație, fiind înlocuit de modele cu caracteristici superioare, motiv pentru care am oferit un produs superior, respectiv proiector amfitearu/cinema profesional ...PT-RZ120BEJ DLP. (...)

Referitor la caracteristica 3D ready trebuie specificate următoarele:

În prezent, pe piață există două tipuri de proiectoare 3D:

Proiectoare Full-HD 3D – Aceste proiectoare sunt capabile să proiecteze pe ecran sau pe perete două imagini separate în același timp care, privite prin intermediul unei perechi de ochelari 3D, să genereze efectul 3D. aceste proiectoare beneficiază de rezoluție Full-HD (1920x1080 pixeli) și pot primi semnal 3D direct de la sursă, cum ar fi un blu-ray player, o consolă de jocuri sau un detector 3D de televiziune, printr-o conexiune cu cablu HDMI 1.4 9 atenție, cablul HDMI 1.3 nu este compatibil cu formatul 3D).

Proiectoare 3D-Ready – Aceste proiectoare nu sunt capabile să proiecteze singure imagini în format 3D, ci au nevoie obligatoriu de o conexiune cu un PC dotat cu placa grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision. Dacă vrei să vezi filme 3D pe un proiector 3D-Ready ai nevoie și de un Blu-ray player pentru PC.

Astfel dacă se vor transmite imagini de la un PC dotat cu placa grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision proiectorul oferit va permite afișarea imaginilor 3D, care trebuie privite prin intermediul unei perechi de ochelari 3D.

Alături de fișa tehnică a produsului oferit am depus în SICAP și informarea producătorului care specifică faptul că cerințele caietului de sarcini duc către un produs care nu se mai fabrică fiind înlocuit de un produs superior”.

Răspunsul transmis de către ofertant a fost analizat de către expertul cooptat la pagina 68-69, concluzie preluată și de către comisia de evaluare, consemnând cu privire la „Evaluarea răspunsului primit” „Op. Economic a prezentat caracteristicile oferite și justificare pentru cerințele solicitate” concluzionând că „În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul oferit de op. economic îndeplinește cerințele autorității contractante”, fără a face dovada că a făcut verificări în urma cărora să stabilească îndeplinirea cerințelor, cât și superioritatea specificațiilor tehnice oferite.

Consiliul constată însă că, la fel ca și în cazul celorlalte cerințe minime din caietul de sarcini, deși au fost solicitate clarificări pentru cerințe pentru care comisia de evaluare nu se putea stabili dacă sunt sau nu îndeplinite, ulterior, atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare nu a mai verificat și analizat răspunsul primit și informațiile din documentele depuse, declarând

oferta conformă cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin în procesul de evaluare a ofertelor.

Or, având în vedere că ofertantul a susținut că specificațiile tehnice ale produsului oferat sunt superioare cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să verifice superioritatea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, respectiv dacă Full HD este superior HD Ready, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurii de atribuire a fost numit un expert tehnic cooptat pentru stabilirea conformității ofertelor care trebuie să aducă argumente tehnice în acest sens.

Este reținut de asemenea că prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul nu indică, în mod clar, cum îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini pentru care au fost solicitate clarificări, cerințe care nu se regăsesc a fi îndeplinite nici prin fișa tehnică depusă în propunerea tehnică.

Astfel, cu privire la cerințele «3DLP», criticile se dovedesc fondate, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestora nici prin propunerea tehnică depusă și nici ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește cerința Dimensiune proiecție 1,78-25.4 m(70-1,000 inches)(1.78-15.24 m (70-600 inches) despre care contestatoarea susține că nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inches), respectiv suportă această specificație doar împreună cu lentila ... ET-DLE055 1DLP, și că nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.00 inches), în fapt, nu suportă această cerință în nicio specificație, Consiliul constată că legat de aceste aspecte nu au fost solicitate clarificări în etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

Verificând fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică nu rezultă că cerința este îndeplinită, fapt de altfel confirmat prin răspunsul dat chiar de către ofertant, iar autoritatea contractantă nu a fost în măsură să formuleze apărări cu privire la modul în care această cerință a fost îndeplinită, limitându-se la a prezenta prin punctul de vedere doar demersurile făcute cu privire la acest aspect, respectiv faptul că a solicitat o clarificare pentru produsul prevăzut la poziția 14 în caietul de sarcini - PROIECTOR AMFITEATRU, cu privire la cerințele «3DLP» și « Minim 3D ready», și că a primit un răspuns la aceasta.

Astfel, din cele constatate anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse ofertei depusă de SC ...SRL și cu privire la produsul 14 - PROIECTOR AMFITEATRU.

II. Oferta depusă de SC ...SRL:

1. (Poziția 9) Laptopul HP ProBook 650 nu beneficiază de „port 1XDP”;
2. (Poziția 11) Acces point – Uniquiti UniFi UAP-AC-LR nu beneficiază de „porturi 2xWAN Gigabit”, respectiv deține 1 port WAN Gigabit, nu beneficiază de „3 antene interne de 3dBi”, respectiv deține 2 antene interne de 3dBi, nu beneficiază de „rată link radio 450 Mbps@2.4 GHz 1300 Mbps@5GHz”, respectiv deține rată link radio 450 [MPS@2.4GHz](#) et 867 Mbp@5GHz;

3. (Poziția 14) Proiectorul amfiteatru – ...PT-RZ970B (B reprezintă culoarea-Blak), nu beneficiază de „3DLP”, respectiv este fabricat în tehnologia 1DLP, nu beneficiază de luminozitate 11000 lumeni, respectiv deține 10000 lumeni, nu beneficiază de „funcția 3D ready”, respectiv nu deține această specificație, nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inches), suporta această specificație doar cu lentilă ...ET-DLE030 1 DLP (și nu cu lentile ...ET-DLE170 așa cum susține ofertantul), nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), respectiv nu suportă această specificație în nicio configurație.

Analizând prima critică a contestatoarei, respectiv faptul că Laptopul HP ProBook 650 oferat de SC ...SRL nu beneficiază de „port 1XDP”, Consiliul constată că acesta se dovedește a fi nefondată, întrucât din fișa de date depusă în propunerea tehnică rezultă că această cerință este îndeplinită de produsul oferat.

În acest sens este reținut că pe pagina 2 a fișei de date se regăsește informația potrivit căreia legat de „Port and Connectors” laptopul este echipat cu „2 USB 3.1Gen 1(1charging); 1 USB 3.1 Type-C Gen 1 (power delivery DisplayPort)1 RJ-45; 1headphone/microphone combo; 1HDMI 1.4:1 docking connector; 1 AC power; 1 VGA or Seerial Port (Cables are not includet)”.

Referitor la criticile aduse echipamentului solicitat de autoritatea contractantă la poziția 11 din caietul de sarcini – ACCES POINT, respectiv că cel oferat de către SC ...SRL - Uniquiti UniFi UAP-AC-LR - nu beneficiază de „porturi 2xWAN Gigabit”, respectiv deține 1 port WAN Gigabit, nu beneficiază de „3 antene interne de 3dBi”, respectiv deține 2 antene interne de3dBi, nu beneficiază de „rată link radio 450 Mbps@2.4 GHz 1300 Mbps@5GHz”, respectiv deține rată link radio 450 [MPS@2.4GHz](#) et 867 Mbp@5GHz, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime:

- **Minim 2xXWAN Gigabit,**
- **Minim 3 antene interne de 3dBi,**
- **1300/450Mbps,**
- 3x3 MIMO,
- Kit montare tavan inclus,
- 122 metri,
- Alimentare poe”

Verificând prima cerință, respectiv „Minim 2xXWAN Gigabit”, în fișa de date depusă în propunerea tehnică, Consiliul constată că nu se regăsește o astfel de specificație tehnică fapt confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere atunci când se apără doar prin a afirma că „nici un operator economic nu a specificat, în fișele tehnice prezentate, explicit această caracteristică, dar comisia de evaluare a regăsit o caracteristică «Gigabit POE Adapter» care are o intrare și o ieșire”.

Ca și în cazul ofertei declarată câștigătoare, Consiliul reține că evaluarea din punct de vedere tehnic a fost una superficială, situație

confirmată atât de raportul de specialitate întocmit de către expertul cooptat cât și de comisia de evaluare care s-a limitat la a consemna îndeplinirea cerințelor și fără a solicita clarificări cum se dovedeau a fi necesare în cazul cerinței în analiză.

Consiliul constată că și de această data evaluarea ofertei s-a făcut cu încălcarea atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră aceștia au obligația de „*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”, de vreme ce chiar autoritatea contractantă recunoaște că niciun operator economic nu a specificat explicit în fișele de date această cerință și cu toate acestea a declarat oferta conformă în lipsa unei solicitări de clarificări, criticile dovedindu-se astfel fondate.

Cu privire la cerința referitoare la „*Minim 3 antene interne de 3dBi*”, situația este similară.

Din documentele emise de comisia de evaluare nu rezultă că această cerință a făcut obiectul unei verificări efective, ba mai mult în raportul expertului cooptat este consemnat la rubrica „*Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minima solicitată în caietul de sarcini*”, faptul că „*S-a prezentat în propunerea tehnică – formular de propunere tehnică pag. 5 (...)*”, fără a se indica sau face trimitere la locul din fișa tehnică care face dovada îndeplinirii cerinței.

Că verificarea cerințelor minime din caietul de sarcini și în cazul acestei cerințe a fost superficială este confirmată și de această data și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere care afirmă:

„*Comisia de evaluare a regăsit în formularul de propunere tehnică toate aceste caracteristici, iar în fișa tehnică atașată propunerii tehnice a regăsit:*

- *3 antene cu tripolarizare 3x3 mimo pt banda de 2,4 ghz, iar pt banda de 5Ghz sunt 2 antene cu bipolarizare 2x2*”, fără însă a considera necesară solicitarea unor clarificări și stabilirea conformității echipamentului după lămurirea acestor aspecte, având în vedere că echipamentul nu era dotat cu „*Minim 3 antene interne de 3dBi*”. Din fișa tehnică a produsului pentru modelul UAP-AC-LR nu rezultă numărul de antene solicitat prin caietul de sarcini, astfel încât critica va fi admisă.

Consiliul va reține ca fondate și criticile aduse faptului că echipamentul nu respectă cerința „*1300/450Mbps*”, având în vedere că din fișa tehnică rezultă (tabelul de la pagina 4 – model UAP-AC-AR) că este echipat cu „*450Mbps*” la „*2.4 GHz Radio Rate*” și „*867Mbps*” la „*5GHz Radio Rate*”, alte valori decât cele solicitate prin caietul de sarcini. Nu au fost solicitate clarificări și, ca și în cazul cerințelor analizate anterior, comisia de evaluare a declarat oferta conformă cu nerespectarea atribuțiilor ce îi revin.

Cu privire la produsul solicitat la poziția 14 din caietul de sarcini, respectiv PROIECTOR AMFITEATRU, despre care contestatoarea susține că nu îndeplinește cerințele referitoare la „*3DLP*”, luminozitate 11000 lumeni,

„funcția 3D ready”, dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inches), și nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), Consiliul reține că prin caietul de sarcini au fost stabilite următoarele cerințe minime:

- **3DLP**,
- WXGA 1366x768,
- **Minim 11.000 lumeni, contrast minim 10.000:1**,
- lampa minim 12.000 ore,
- DVI, HDMI, D-sub, RGB, RS232,
- Cmposit, RJ45,
- **Minim 3D ready**,
- Telecomanda,
- **dimensiune proiecție 1.78-25,4 m (70-1,000 inchs)(1.78-15.24m(70-600inchs)**
- 16:10 aspect ratio”.

Așa cum a constatat și comisia de evaluare, în conținutul propunerii tehnice a fost depusă fișa tehnică pentru produsul „...business RZ970 Series”, deși în formularul de ofertă era menționat în denumire „...PT-RZ970B” la prima specificație tehnică descrisă este menționat „- ...PT-RW930b, 3DLP”.

Însă, în etapa de evaluare a ofertelor comisia a solicitat lămurirea neconcordanței prin adresa nr. 122/21.02.2020:

„1. Pentru produsul «ECRAN PROTECȚIE ELECTRIC» ați oferit un model de produs «...PT-RZ970B» iar în descriere faceți referire la alt model «...PT-RW930b».

Vă solicităm să clarificați care este modelul de produs oferit”.

Cu adresa nr. 733/24.02.2020, ofertantul a dat curs solicitării arătând că „produsul oferit este ...PT-RZ970B; vă rugăm să regăsiți anexată fișa tehnică de produs complete pentru produsul ...PT-RZ970B”.

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a fost menționat în raportul de specialitate nr. 137/02.03.2020 și preluat în procesul verbal de evaluare nr. 138/03.03.2020, concluzia fiind aceea că „În răspunsul la solicitarea de clarificări op economic a precizat faptul că modelul produsului oferit este ...PT-RZ970B și a prezentat fișa tehnică a acestuia” cât și faptul „În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul oferit de op.economic îndeplinește cerințele autorității contractante”, fără însă a rezulta faptul că au fost efectuate verificări ale informațiilor din noua fișă tehnică depusă.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile urmând ca autoritatea contractantă să stabilească într-o nouă ședință de evaluare a ofertelor, în mod concret, dacă cerințele minime din caietul de sarcini sunt îndeplinite sau nu, cu indicarea locului în care se regăsesc acestea în fișa tehnică.

Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și expertul cooptat, nu a făcut o evaluare tehnică riguroasă a ofertelor depuse încălcând astfel dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL se dovedește a fi neîntemeiată iar criticile aduse acesteia fondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 166/26.03.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Cu privire la capătul de cerere prin care SC ... SRL solicită plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul constată că în urma analizării criticilor formulate de către contestatoare cu privire la ofertele clasate de locurile I și II acestea s-au dovedit fondate, motiv pentru care contestația sa a fost admisă.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Or, în condițiile în care contestația formulată de SC ... SRL a fost admisă, fiind reținut în considerente faptul că evaluare a ofertelor a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale de către COMUNA ..., iar în dovedirea cheltuielilor cu soluționarea contestației a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. 39/05.05.2020 emisă de Cabinet Individual de Avocatură Stoian Teodora Consiliul va obliga autoritatea contractantă COMUNA ... la plata către SC ... a sumei de 2.200 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 166/26.03.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ...SRL și SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite capătul de cerere prin care SC ... SRL solicită la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă COMUNA ... la plata către SC ... a sumei de 2.200 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 6 exemplare, conține 54 pagini.