CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia nr. 275/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34274/03.09.2019, depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45212314-0, organizată de ....., cu sediul în localitatea....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 7919/27.08.2019 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..... SA - SC ... SRL;
- anularea raportului nr. 7858/26.08.2019 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- declararea ofertei asocierii ..... SA – SC .. SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale până la finalizarea procedurii și încheierea contractului;
- anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care niciuna din oferte nu este conformă și acceptabilă;

- studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, deoarece autoritatea contractantă nu a acceptat studierea acestuia la sediul său pe motiv că asocierea câștigătoare a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară, cu toate componentele lor, ca fiind confidențiale.

SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA - SC ...SRL cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../13.09.2019, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocierea ..... SRL - ... SRL ca nefondată;
- menținerea deciziei autorității prin care oferta SC ..... SA a fost declarată câștigătoare;
- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 13.06.2019, prin adresa 5632/13.06.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care asocierea sa a răspuns în data de 18.06.2019 prin adresa nr. 201/18.06.2019.

De asemenea, contestatorul arată că la data de 27.06.2019, prin adresa nr. 6063/27.06.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care asocierea sa a răspuns în data de 01.07.2019, prin adresa 209/01.07.2019.

La data de 27.08.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis pe e-mail raportul procedurii nr. 7858/26.08.2019/18.01.2019 și adresa nr. 7919/27.08.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care l-a anunțat că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

A. Referitor la oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SA - SC ... SRL

1. Referitor la graficul de prestare a serviciilor

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 209/01.07.2019 a răspuns la solicitarea autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate să declare oferta asocierii sale ca fiind neconformă și inacceptabilă pe baza criteriilor de selecție prevăzute în caietul de sarcini, deoarece aceste

criterii nu au fost prevăzute în anunțul de participare, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/20016 potrivit căruia *"Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*", adică nule din punct de vedere juridic.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pag. 11, s-a prevăzut: *„Propunerea tehnică ce nu corespunde caracteristicelor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în documentația DALI atrage descalificarea ofertantului"*. În concluzie, contestatorul susține că a respectat caracteristicele tehnice din caietul de sarcini și DALI și consideră că Graficul prezentat este corespunzător pentru această fază a desfășurării achiziției.

2. Contestatorul precizează că prin adresa nr. 209/01.07.2019 a răspuns la solicitarea autorității contractante, indicând paginile unde se regăsesc cele solicitate.

Astfel, contestatorul consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante pe baza art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizat și pe baza prevederii din caietul de sarcini (pag 11).

3. Planul de execuție

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 209/01.07.2019 a răspuns la solicitarea autorității contractante, indicând paginile unde se regăsesc cele solicitate respectiv:

"5. Referitor la solicitarea dvs. de la punctul 1 d) -Planul de execuție efectivă a lucrărilor.

- Obiectivele execuției pag 87-92

- Date generale despre investiție și descrierea investiției pag 93-107

- situație existentă

- situația propusă

- starea tehnică din punct de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii

- normative

- Descrierea situației existente -arhitectura, rezistența, instalații pag 107-109

- Concluziile raportului de expertiză tehnică și soluția optimă din punct de vedere tehnico economică, de dezvoltare, în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) pag 109-120

- Sinteza soluțiilor de intervenții structurale pag 120-121

- Specificații și descrieri tehnice pentru Organizarea de Șantier pag 122-126

- Plan de organizare de șantier pag 127

- Resurse pag 128

- A)Resurse personal cheie pag 129-130

- Atribuții personal cheie pag 286-287

- B)Extras C6 Resurse materiale pag 288-296

- C)Extras forța de muncă pag 297-298

- D)Extras Co-Extras utilaje pag 299-300

- E)Extras C9 Extras transport pag 301-302

- F)Echipamente și Fișe tehnice ale utilajelor, echipamentelor și dotărilor care vor fi puse în operă pag 303-313

Laboratoare

- Laborator gradul II de încercări în construcții pag 314-324

- Laborator de încercări mineralogice pentru piatra, metale, mortate și zidării, analize biologice fungice pag 325-328

Atestate, Autorizații, Licențe

- Atestat ANRE -... SA-pag 329-333

- Autorizație ... SA pentru efectuarea lucrărilor de „Instalarea și întreținerea sistemelor de instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu" pag 334

- Autorizație ... SA pentru „Instalarea și întreținerea sistemelor de instalații de limitare și stingere a incendiilor" pag 335

- Autorizație ... SA pentru „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor" pag 336

- Autorizație ... SA pentru „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu" pag 337

- Licența ... SA pentru Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției" pag 338

- Extras din Registrul ANRE pentru Autorizație gaze naturale pentru ... SA pag 339

- Grafic fizic cu Drumul critic pentru proiectare și execuție pag 340

- Grafic fizic de execuție a obiectivului pag 342

La această faza a ofertei graficul nu poate fi defalcat mai mult pe subactivități pentru că nu se cunosc cantitățile, detaliile de execuție, etc.

- Graficul de execuție se va elabora în detaliu după elaborarea PT-ului".

Contestatorul consideră că răspunsul său este corespunzător, iar decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă este nelegală conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizat și prevederii din caietului de sarcini (pag 11) privind propunerea tehnică.

4. Organigrama

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 209/01.07.2019 a răspuns la solicitarea autorității contractante, retransmițând organigrama cu specificația că organigrama nu a fost cuprinsă în propunerea tehnică și o depune spre completare conform art. 134 alin. (7), (8), (9) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul consideră că răspunsul său este corespunzător, iar decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă este nelegală conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizat și prevederii din caietului de sarcini (pag 11) privind propunerea tehnică.

5. Deși în adresa nr. 7919/27.08.2019 la pct. 5 se repetă prevederile de la pct. 4, contestatorul înțelege că se referă la Graficul de derulare a lucrărilor.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 209/01.07.2019 a răspuns la solicitarea autorității contractante, iar aceasta nu poate să declare oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă pe baza criteriilor de selecție prevăzute în caietul de sarcini, deoarece aceste criteriu nu a fost prevăzut în anunțul de participare conform art. 30 alin. (6) din HG 395/2016.

Astfel, contestatorul consideră că răspunsul său este corespunzător, iar decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă este nelegală conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizat și prevederii din caietului de sarcini (pag 11) privind propunerea tehnică.

6. Diploma Manager proiect.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 209/01.07.2019 a răspuns la solicitarea autorității contractante, prezentând un certificat de finalizare a cursurilor de management organizate de Școala Superioară de Comerț din Marsilia, Camera de Comerț și Industrie din Marsilia și Institutul Român de Management. Cursurile au durat 6 luni și s-au desfășurat sâmbăta și duminica având lectori români și francezi.

Astfel, contestatorul consideră că este un certificat ECHIVALENT cu cea de Manager de proiect de la această dată. Contestatorul precizează că obținerea unor atestate/diplome/certificate etc. este un drept obținut și nu poate fi anulat sau neluat în considerare.

B. Referitor la oferta asocierii ..... SA - SC ... SRL

Deoarece nu a avut acces la dosarul achiziției decât parțial, adică doar la documentele de calificare ale ofertantului câștigător și la procesele verbale în care nu apar informații despre oferta tehnică și financiară, contestatorul precizează că nu poate motiva la această dată cererea sa și o va motiva prin concluzii scrise după studierea dosarului la CNSC.

De asemenea, contestatorul menționează că prin studiul dosarului efectuat la sediul autorității contractante în data de 28.08.2019 a constatat că SC ... SRL a fost elaboratorul DALI împreună cu echipa pe care a prezentat-o ca și personal cheie, iar în formularul DUAE, la pag 13, la punctul referitor la *„Implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție publică*" a răspuns ”NU". Contestatorul precizează că nu are copie de pe acest document, deoarece autoritatea contractantă nu a permis acest lucru.

Astfel, contestatorul solicită ca asocierea ..... SA - SC ... SRL să fie exclusă din cadrul procedurii, conform art. 167 alin. (1) lit. f și i).

C. Anularea procedurii

În situația în care cele două oferte vor fi declarate neconforme și inacceptabile, contestatorul solicită anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Prin adresa nr. 8373/09.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 35227/09.09.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

A) În primul rând, autoritatea contractantă înțelege să invoce în apărarea sa, excepția tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 27.03.2019, a publicat pe SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 27.03.2019 împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziție - Instrucțiuni pentru ofertanți, DUAE, caietul de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„ART. 8 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

În cazul în care cererea privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Legiuitorul a stabilit și modalitatea de calcul a termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016 la art. 5 (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Din analiza dispozițiilor legale anterior menționate rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 02.09.2019, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil și cerințele caietului de sarcini parte integrantă din documentația de atribuire.

Având în vedere că SC ..... SRL a înregistrat contestația la CNSC în data de 02.09.2019, și a transmis-o autorității contractante în data de 02.09.2019, autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției

tardivității invocată și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

B) Autoritatea contractantă menționează că prin contestația formulată se contestă mai multe aspecte pe care le va detalia astfel:

1. Referitor la Graficul de prestare a serviciilor, autoritatea arată că societatea contestatoare pe de o parte susține că a răspuns concludent prin adresa nr. 209/01.07.2019, iar pe de altă parte susține că oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă pe baza criteriilor de selecție prevăzute în caietul de sarcini, criterii ce nu au fost prevăzute în anunțul de participare.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

La Capitolul MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date, s-a menționat în clar: *"Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DAU. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.*

În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016".

De asemenea, autoritatea arată că a specificat în caietul de sarcini următoarele:

"Propunerea Tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini va cuprinde obligatoriu următoarele:

Pentru partea de proiectare:

a) perioada de timp (nr. de zile calendaristice sau luni) necesară ofertantului pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnico-economice solicitate/defalcat pentru fiecare fază de proiectare".

Totodată, autoritatea arată că prin adresa nr. 6063/27.06.2019, pentru conformitatea ofertei, a solicitat următoarele clarificări:

"*Luând în considerare graficul de prestare al serviciilor prezentat de societatea dumneavoastră și având în vedere solicitarea din Caietul de sarcini Cap. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, - Pentru partea de proiectare: Perioada de timp (nr. de zile calendaristice sau luni) necesară ofertantului pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnico-economice solicitate, defalcat pentru fiecare fază de proiectare, vă rugăm să ne precizați cum este îndeplinită cerința antemenționată*".

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului având nr. 209/01.07.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent, întrucât ofertantul nu a îndeplinit solicitarea din caietul de sarcini cu privire la defalcarea în număr de zile calendaristice sau luni pentru fiecare fază de proiectare și anume: Proiect tehnic (Piese scrise, Piese desenate, Caiete de sarcini pe specialități, etc.), Detalii de execuție, Documentația tehnică pentru autorizația de construire, Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, prezentând doar o durată globală de timp pentru toată etapa Proiectare.

Astfel, în baza celor menționate la Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date "*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALL. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*", coroborat cu mențiunea din cadrul caietului de sarcini unde s-a prevăzut clar faptul că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cu cerințele obligatorii, iar lipsa oricărei descrieri prevăzute la cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE conduce la respingerea ofertei ca neconformă, "*Ofertanții trebuie să prezinte complet Propunerea Tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate de autoritatea contractantă. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau neprezentarea/prezentarea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă nerespectarea soluțiilor tehnice din Studiul de Fezabilitate sau modificarea ofertei tehnice după depunerea acesteia. Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini va fi considerată neconformă",* cât și în baza art. 133 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost corectă raportată la prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin depunerea ofertei până la data limită de depunere, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire postată pe SEAP în integralitatea ei, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, cât și pentru operatorii economici în perioada de întocmire a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

b. Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora cerințele minime impuse sunt „clauze nescrise", autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută în cazul de față, deoarece prevederea respectării cerințelor din caietul de sarcini se regăsește expres menționată în fișa de date și nu poate lăsa loc la interpretări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că descrierile din caietul de sarcini nu vizează exclusiv *„specificații tehnice*" cum vrea să arate contestatorul, ci vizează potrivit *"Art. 3 rr) specificații tehnice -*

cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante", considerând astfel critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

2. Referitor la *Metodologia și planul de lucru pentru realizarea tuturor activităților și serviciilor aferente prezentului proiect,* autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră nelegală și netemeinică decizia autorității pe baza art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și pe baza prevederii din caietul de sarcini (pag. 11).

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

La Capitolul MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date, a menționat în clar: "*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALI. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*".

De asemenea, autoritatea arată că în caietul de sarcini a specificat "*Propunerea Tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini va cuprinde obligatoriu următoarele:*

<u>Pentru partea de proiectare:</u>

- *o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate*".

Totodată, autoritatea arată că în fișa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut: "*Metodologia de realizare a contractului. Trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Trebuie să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază de lucru. Se vor prezenta:*

1.1. *Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*

1.2. *Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu DALI, cu responsabilitate asumate și cu legislația în vigoare".*

Prin adresa nr. 5632/10.06.2019, pentru conformitatea ofertei, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc detaliate în cadrul propunerii tehnice următoarele informații solicitate prin caietul de sarcini:

- Metodologia și planul de lucru pentru realizarea a tuturor activităților și serviciilor aferente prezentului proiect.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatorului având nr. 201/18.06.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent, deoarece ofertantul a indicat paginile din propunerea tehnică prin care

acesta își asumă cerințele minime din caietul de sarcini, fără să precizeze în mod clar metodologia și planul de lucru aferent proiectului.

Din acest motiv, comisia de evaluare a decis transmiterea unei noi solicitări de clarificare, respectiv adresa nr. 6063/27.06.2019:

"*Având în vedere faptul că din răspunsul la solicitarea de clarificare nu reiese în mod clar Metodologia și Planul de lucru și așa cum sunt acestea definite în înțelegerea ANAP, vă solicităm să precizați corespondența dintre propunerea tehnică și înțelegerea ANAP cu privire la descrierea Metodologie și Planul de lucru...".*

Autoritatea contractantă menționează că s-a apelat la o nouă clarificare cu referire la înțelegerea ANAP cu privire la descrierea Metodologie și Planului de lucru pentru a putea contestatorul sa răspundă în mod clar și precis unde se regăsesc detaliate în cadrul propunerii tehnice următoarele informații solicitate prin caietul de sarcini:

- Metodologia și planul de lucru pentru realizarea a tuturor activităților și serviciilor aferente prezentului proiect coroborat cu mențiunea din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *"Metodologia de realizare a contractului. Trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Trebuie să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază de lucru. Se vor prezenta:*

1.1. Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

2.1. Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu DALI, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare".

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului având nr. 201/18.06.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent, deoarece ofertantul nu a îndeplinit solicitarea din caietul de sarcini cu privire la cerința *„Metodologia și planul de lucru pentru realizarea a tuturor activităților și serviciilor aferente prezentului"*, ofertantul răspunzând și de această dată, doar prin indicarea și anexarea unor pagini din propunerea tehnică, din care, în fapt, nu reiese Metodologia și Planul de Lucru aferent proiectului, ci doar sunt evidențiate cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la implementarea contractului de proiectare și execuție.

Astfel, în baza celor menționate la Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date "*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALL. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*", coroborat cu mențiunea din cadrul caietului de sarcini unde s-a prevăzut clar faptul că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cu cerințele obligatorii, iar lipsa oricărei

descrieri prevăzute la cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE conduce la respingerea ofertei ca neconformă, "*Ofertanții trebuie să prezinte complet Propunerea Tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate de autoritatea contractantă. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau neprezentarea/prezentarea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă nerespectarea soluțiilor tehnice din Studiul de Fezabilitate sau modificarea ofertei tehnice după depunerea acesteia. Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini va fi considerată neconformă*", cât și în baza art. 133 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost corectă raportată la prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin depunerea ofertei până la data limită de depunere, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire postată pe SEAP în integralitatea ei, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, cât și pentru operatorii economici în perioada de întocmire a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

b. Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora cerințele minime impuse sunt „clauze nescrise", autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută în cazul de față, deoarece prevederea respectării cerințelor din caietul de sarcini se regăsește expres menționată în fișa de date și nu poate lăsa loc la interpretări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că descrierile din caietul de sarcini nu vizează exclusiv *„specificații tehnice*" cum vrea să arate contestatorul, ci vizează potrivit *"Art. 3 rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*", considerând astfel critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

C. Referitor la *Planul de execuție,* autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante pe baza art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și pe baza prevederii din caietul de sarcini (pag 11).

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

La Capitolul MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date, a menționat în clar: *”Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALI. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*”.

De asemenea, autoritatea arată că în caietul de sarcini a specificat: ”*Propunerea Tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini va cuprinde obligatoriu următoarele:*

- *Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora pe întreaga perioadă de execuție (pe categorii de lucrări, inclusiv grafice). Ofertantul va prezenta principalele tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări”.*

Prin adresa nr. 6063/27.06.2019, pentru conformitatea ofertei, autoritatea contractantă arată că a solicitat:

„Având în vedere solicitarea din Caietul de sarcini Cap. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, - Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora pe întreaga perioadă de execuție (pe categorii de lucrări, inclusiv grafice). Ofertantul va prezenta principalele tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări, vă rugăm să ne precizați corespondența dintre Planul de implementare din propunerea tehnică și cerința din caietul de sarcini antemenționată”.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului având nr. 209/01.07.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent**,** deoarece ofertantul nu a îndeplinit solicitarea din caietul de sarcini cu privire la cerința din caietul de sarcini, ofertantul indicând și anexând capitolele din oferta tehnică pe care le consideră ca fiind planul de execuție al lucrărilor, dar neoferind informațiile solicitate cu privire la:

- Planul de execuție efectivă a lucrărilor - Date de intrare, date de ieșire, durata, experți implicați, echipamente/utilaje utilizate pentru fiecare activitate și subactivitate în parte
- Metode de lucru,
- Etapizarea acestora pe întreaga perioada de execuție pe categorii de lucrări
- Detalierea pe subactivități a graficului de execuție.

Astfel, în baza celor menționate la Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date ”*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALL. Propunerea*

tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016", coroborat cu mențiunea din cadrul caietului de sarcini unde s-a prevăzut clar faptul că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cu cerințele obligatorii, iar lipsa oricărei descrieri prevăzute la cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE conduce la respingerea ofertei ca neconformă, "*Ofertanții trebuie să prezinte complet Propunerea Tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate de autoritatea contractantă. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau neprezentarea/prezentarea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă nerespectarea soluțiilor tehnice din Studiul de Fezabilitate sau modificarea ofertei tehnice după depunerea acesteia. Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini va fi considerată neconformă*", cât și în baza art. 133 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost corectă raportată la prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin depunerea ofertei până la data limită de depunere, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire postată pe SEAP în integralitatea ei, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, cât și pentru operatorii economici în perioada de întocmire a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

b. Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora cerințele minime impuse sunt „clauze nescrise", autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută în cazul de față, deoarece prevederea respectării cerințelor din caietul de sarcini se regăsește expres menționată în fișa de date și nu poate lăsa loc la interpretări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că descrierile din caietul de sarcini nu vizează exclusiv *„specificații tehnice*" cum vrea să arate contestatorul, ci vizează potrivit *"Art. 3 rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*",

considerând astfel critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

D. Referitor la Organigrama, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante pe baza art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și pe baza prevederii din caietul de sarcini (pag 11).

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

La Capitolul MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date, a menționat în clar*: "*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALI. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016".

De asemenea, autoritatea arată că în caietul de sarcini a specificat:

"Propunerea Tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini va cuprinde obligatoriu următoarele:

Prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

Prin adresa nr. 5632/10.06.2019, pentru conformitatea ofertei, autoritatea contractantă arată că a solicitat:

„Avem rugămintea de a preciza, unde se regăsesc detaliate în cadrul propunerii tehnice următoarele informații solicitate prin caietul de sarcini: Prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatarului având nr. 201/18.06.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent, întrucât ofertantul a anexat o organigramă care nu se regăsea în oferta tehnică - completând oferta. Din acest motiv, comisa de evaluare a solicitat încă o clarificare - prin adresa nr. 6063/27.06.2019:

"Având în vedere adresa de răspuns nr. 201/18.06.2019 și documentul anexat acesteia - „Organigrama" vă solicităm să ne precizați unde se regăsește acest document în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea dumneavoastră.

Totodată vă solicităm să ne precizați corespondența între Organigrama prezentată în cadrul adresei de răspuns nr. 201/18.06.2019 și solicitarea din caietul de sarcini: Această organigramă va include și o

descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatarului având nr. 209/18.06.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent iar cerința minimă din caietul de sarcini privind ilustrarea organizării de proiect pe care o propune, prezentând o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare, nu este îndeplinită.

Astfel, în baza celor menționate la Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date "*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALL. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*", coroborat cu mențiunea din cadrul caietului de sarcini unde s-a prevăzut clar faptul că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cu cerințele obligatorii, iar lipsa oricărei descrieri prevăzute la cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE conduce la respingerea ofertei ca neconformă, "*Ofertanții trebuie să prezinte complet Propunerea Tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate de autoritatea contractantă. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau neprezentarea/prezentarea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă nerespectarea soluțiilor tehnice din Studiul de Fezabilitate sau modificarea ofertei tehnice după depunerea acesteia. Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini va fi considerată neconformă",* cât și în baza art. 133 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost corectă raportată la prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin depunerea ofertei până la data limită de depunere, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire postată pe SEAP în integralitatea ei, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, cât și pentru operatorii economici în perioada de întocmire a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

b. Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora cerințele minime impuse sunt „clauze nescrise", autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută în cazul de față, deoarece prevederea respectării cerințelor din caietul de sarcini se regăsește expres menționată în fișa de date și nu poate lăsa loc la interpretări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că descrierile din caietul de sarcini nu vizează exclusiv *„specificații tehnice*" cum vrea să arate contestatorul, ci vizează potrivit *"Art. 3 rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*", considerând astfel critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

E. Raportat la cerința „*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare*", autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante pe baza art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și pe baza prevederii din caietul de sarcini (pag 11).

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

La Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date, a menționat în clar: *"Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALI. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*".

De asemenea, autoritatea arată că în caietul de sarcini a specificat: "*Propunerea Tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini va cuprinde obligatoriu următoarele:*

- *Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va*

prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

Prin adresa nr. 6063/27.06.2019, pentru conformitatea ofertei, autoritatea contractantă arată că a solicitat:

„Avem rugămintea de a preciza, unde se regăsesc detaliate în cadrul propunerii tehnice următoarele informații solicitate prin caietul de sarcini:

Prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului având nr. 209/01.07.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent, deoarece ofertantul nu a îndeplinit solicitarea din caietul de sarcini cu privire la cerința din caietul de sarcini, ofertantul prin răspunsul la clarificări făcând trimitere la un răspuns care se referă în totalitate doar la faza de proiectare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că solicitarea din caietul de sarcini are în vedere Graficul de execuție a lucrării inclusiv graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție de detaliu la nivelul fiecărei capacități fizice prevăzute în Studiul de Fezabilitate.

Astfel, în baza celor menționate la Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date "*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALL. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016*", coroborat cu mențiunea din cadrul caietului de sarcini unde s-a prevăzut clar faptul că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cu cerințele obligatorii, iar lipsa oricărei descrieri prevăzute la cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE conduce la respingerea ofertei ca neconformă, "*Ofertanții trebuie să prezinte complet Propunerea Tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate de autoritatea contractantă. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau neprezentarea/prezentarea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă nerespectarea soluțiilor tehnice din Studiul de Fezabilitate sau modificarea ofertei tehnice după depunerea acesteia. Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini va fi considerată neconformă",* cât și în baza art. 133 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* autoritatea contractantă consideră

că decizia sa a fost corectă raportată la prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin depunerea ofertei până la data limită de depunere, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire postată pe SEAP în integralitatea ei, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, cât și pentru operatorii economici în perioada de întocmire a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

b. Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora cerințele minime impuse sunt „clauze nescrise", autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută în cazul de față, deoarece prevederea respectării cerințelor din caietul de sarcini se regăsește expres menționată în fișa de date și nu poate lăsa loc la interpretări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că descrierile din caietul de sarcini nu vizează exclusiv *„specificații tehnice"* cum vrea să arate contestatorul, ci vizează potrivit *"Art. 3 rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante"*, considerând astfel critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

F. Referitor la cerința din caietul de sarcini - factor de evaluare Manager de proiect Cerinţe minime: ❖ Certificat de absolvire acreditat ANC sau echivalent pentru ocupația "Manager proiect", autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră că diploma depusă în susținerea cerinței este echivalentă cu cea de Manager proiect.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Prin adresa nr. 5485/10.06.2019, pentru conformitatea ofertei cu privire la îndeplinirea cerințelor minime pentru personalul ce reprezintă și factor de evaluare în cadrul prezentului contract, a solicitat:

„Pentru dl. ..., vă rugăm să explicați cum se consideră îndeplinită cerința "Certificat de absolvire acreditat ANC sau echivalent pentru ocupația "Manager proiect";- luând în considerare faptul că prezentul document este unul de participare și nu unul de absolvire. De asemenea, este imperios necesar ca toate documentele să fie în limba română".

Autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsului având nr. 198/11.06.2019, transmis în SEAP, se constată faptul că ofertantul a anexat Diploma de Manager de proiect tradusă de un traducător autorizat.

În cadrul acestui certificat se menționează faptul că aceasta a fost eliberat în urma susținerii examenului de Sfârșit de Studii pentru Management de Weekend, însă nu reiese în mod clar următoarele:

- Echivalența între specializarea "Management de Week-end" și certificarea solicitată "Manager proiect";
- Echivalența între emitentul diplomei prezentate și Autoritatea Națională pentru Calificări.

Din acest motiv, comisia de evaluare a transmis încă o solicitare de clarificare prin adresa nr. 6063/27.06.2019: *"Vă rugăm să clarificați în cazul diplomei de manager proiect prezentate pt. dl. ... următoarele:*

a. *Echivalența între specializarea "Management de Week-end" și certificarea solicitată "Manager proiect" prin prezentarea de documente relevante care să probeze acest aspect (supliment diplomă, programa curs, altele);*

b. *Echivalența între emitentul diplomei prezentate, și anume Camera de Comerț și Industrie Marsilia - Provence, Școala Superioară de Comerț Marsilia - Provence, Institutul Român de Management și Autoritatea Națională pentru Calificări.*

Vă rugăm să aveți în vedere că solicitarea din caietul de sarcini este "Certificat de absolvire acreditat ANC sau echivalent pentru ocupația "Manager proiect"", prin urmare vă rugăm să specificați în clar și pe baza de documente doveditoare modalitatea de îndeplinire a acesteia pentru dl. ...".

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatarului având nr. 209/01.07.2019, transmis în SEAP, nu a fost concludent, deoarece ofertantul nu a răspuns în mod clar la solicitarea privind echivalența între specializarea "Management de Week-end" și certificarea solicitată "Manager proiect".

De asemenea, operatorul economic nu a făcut echivalența între emitentul diplomei Camera de Comerț și Industrie Marsilia - Provence, Școala Superioară de Comerț Marsilia - Provence și ANC.

Luând în considerare faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu au fost aduse documente probante care să justifice că specializarea de Management de weekend este similară/echivalentă cu specializarea de Management de proiect, autoritatea contractantă consideră că răspunsul nu este concludent și cerința minimă din caietul de sarcini pentru expertul propus în poziția de - Manager de proiect nu este îndeplinită.

G. Raportat la critica contestatorului prin care solicită ca Asocierea SC ..... SA și SC ... să fie exclusă din cadrul procedurii conform art. 167 alin. (1) lit. f) și i) deoarece SC ..... SA și SC ... SRL a fost elaboratorul DALI, iar în formularul DUAE la pag 13 punctul referitor la „Implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție publică" a răspuns NU, autoritatea contractantă susține că nu a identificat, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, nicio situație de conflict de interese, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016, operatorului economic SC ... SRL, în calitate de asociat în cadrul asocierii SC ..... SA - SC ... SRL, nefiindu-i incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și neaflându-se în niciuna dintre situațiile care ar fi condus la excluderea sa din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că principiul transparenței, prevăzut de către Legea nr. 98/2016, a stat la baza deciziei sale de a pune la dispoziția

ofertanților, prin intermediul documentației de atribuire, elemente care să le ofere informații cu privire la datele de identificare a acestui obiectiv de investiție - DALI din documentația de atribuire.

Obiectul contractului de proiectare și execuție lucrări așa cum rezultă din documentația de atribuire și din anunțul de participare simplificat îl reprezintă prestarea serviciilor de proiectare - realizarea proiectului tehnic, a documentației pentru obținerea autorizației de construire, a detaliilor de execuție precum și execuţia lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează faptul că niciun operator economic „nu a furat startul", neavând niciun element care să-i confere vreun avantaj cât de mic ar fi fost acesta, documentația de atribuire a conținut toate elementele necesare pentru depunerea unei oferte conforme.

SC ... SRL nu a participat la întocmirea documentației, a caietului de sarcini, parte a achiziției publice, ci la un act premergător.

De asemenea, neparticiparea unei persoane în cadrul unei proceduri de achiziție echivalează cu o incapacitate, o limitare a drepturilor, care trebuie dovedită expres, dar în legislația de specialitate nu se menționează nici în mod expres și nici indirect că cel ce face DALI nu poate participa la procedura de achiziție.

SC ... SRL chiar dacă a elaborat DALI, în condițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016, avea dreptul de a participa la licitație, cu condiția ca implicarea sa în pregătirea procedurii de atribuire să nu fie de natură a denatura concurența. Nu există nicio dovadă în acest sens, faptul de a elabora DALI nu prezumă denaturarea concurenței care, de altfel, a avut acces la aceleași date și informații ca și ofertantul declarat câștigător.

DALI constituie un document premergător notei justificative privind necesitatea investiției, datele din DALI au fost preluate în documentația de atribuire, aceste date au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, autorul DALI-ului nu a participat la întocmirea documentației de atribuire și nu deține informații suplimentare, respectiv alte date decât cele care au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților.

De asemenea, toți ofertanții au avut posibilitatea, la recomandarea autorității contractante (caiet de sarcini -pag 43), de a vizita și inspecta locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren, și bineînțeles de a semnala eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări cu privire la acest proiect.

Astfel, invocarea conflictului de interese de către contestator nu se justifică având în vedere că autoritatea a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, care a cuprins și DALI, acestea fiind accesibile tuturor operatorilor economici.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul derulării procedurii, niciun operator economic nu a contestat faptul că autoritatea nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți timp suficient pentru elaborarea ofertelor și nici că documentația în baza căreia urmau a fi întocmite ofertele nu a fost completă, sau că un operator economic a solicitat completarea documentației iar autoritatea a refuzat, creând astfel un avantaj SC ... SRL.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal, reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită:

1) în principal, admiterea excepției invocată, respectiv excepția tardivității,

2) în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge excepția invocată, solicită acestuia să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../13.09.2019, SC ..... SA a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocierea ..... SRL - ... SA - ...SRL ca nefondată;
- menținerea deciziei autorității prin care oferta SC ..... SA a fost declarată câștigătoare;
- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

În fapt, intervenientul arată că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte, iar după evaluarea ofertelor, la data de 27.08.2019, în urma aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile, autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale, i-a transmis cu adresa nr. 7918 comunicarea prin care a declarat oferta depusă de către asocierea SC ..... SA - SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

La data de 06.09.2019, intervenientul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ..... SRL - ... SA - ... SRL ce formează dosarul prezentei cauze.

Intervenientul consideră lipsită de interes, iar pe fond, nefondată contestația formulată, având în vedere argumentele pe care le va dezvolta în continuare.

I. <u>Cererea de intervenție este admisibilă în principiu</u>

Intervenientul arată că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație*".

Conform art. 61 din Noul Codul de Procedură Civilă „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".*

Având în vedere că, în prezenta procedură, oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, iar prin contestația formulată de asocierea .....

SRL - ... SA - ... SRL se critică rezultatul procedurii de atribuire, cu consecința anulării acestuia și creării premiselor atribuirii contractului de achiziție către contestator, intervenientul consideră faptul că are atât interesul, cât și dreptul de a interveni în cauza anterior menționată, prin intervenția formulată dorind să procedeze la apărarea dreptului câștigat ca urmare a desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

De asemenea, intervenientul subliniază și faptul că principiul liberului acces la justiție, prevăzut atât în art. 24 din Constituție, cât și în art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În acest context, având în vedere:

- dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;
- societatea sa are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta sa fiind desemnată câștigătoare;
- prin contestația formulată, asocierea ..... SRL - ... SA - ... SRL a solicitat, inter alia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și ulterioare acestuia, deci implicit a rezultatului procedurii de atribuire de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare;
- formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ... SA - ... SRL inadmisibilă pe de o parte și declarării ofertei asocierii SC ..... SA - SC ... SRL drept admisibilă și câștigătoare pe de altă parte, i-ar fi îngrădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, astfel încât să-și poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant admisibil și câștigător;

intervenientul consideră că cererea de intervenție formulată de societatea sa este întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să o admită în principiu și să dispună introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

<u>Accesul contestatorului la dosarul cauzei</u>

Referitor la punctul privind accesul contestatorului la dosarul cauzei, intervenientul aduce la cunoștință că propunerea tehnică întocmită de societatea sa este confidențială, așa cum am reiese și din declarația de confidențialitate depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, documentele menționate anterior având caracter confidențial, întrucât transmiterea acestora către competitori ar prejudicia interesele legitime ale societății sale în ceea ce privește dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, intervenientul menționează că intrarea în posesie a documentelor depuse de societatea sa în cadrul prezentei proceduri, ar conduce la o concurență neloială, la cunoașterea politicii firmei și implicit induce o vulnerabilitate a firmei în procedurile următoare.

În concluzie, pentru menținerea unei concurențe loiale, precum și pentru protecția intereselor legitime ale operatorilor economici, intervenientul solicită Consiliului să ia în considerare aspectele de confidențialitate menționate anterior.

II. Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din contestația formulata de către asocierea ..... SRL - ... SA - ... SRL intervenientul înțelege că aceasta solicită Consiliului:

a) Anularea adresei nr. 7919/27.08.2019 prin care oferta ASOCIERII ..... SRL - ... SA - ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

b) Anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..... SA & SC ... SRL;

c) Anularea raportului nr 7858/26.08.2019 prin care oferta AS ASOCIERII ..... SRL - ... SA - ...SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

d) Declararea ofertei SC ..... SA & SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă conform art. 137(2), lit b și 137(3), lit a din HG 395/2016 actualizat.

Pe fond, referitor la capetele de cerere a), b) și c), intervenientul consideră că autoritatea contractantă a luat deciziile legale care se impuneau cu privire la oferta depusă de asocierea ..... SRL - ... SA - ...SRL, raportat la informațiile de care dispunea/ce i-au fost puse la dispoziție/ce existau cel mai târziu la momentul la care a fost analizată oferta raportat la comunicarea rezultatului procedurii, iar capătul de cerere d) este inadmisibil, rolul declarării admisibile a unei oferte fiind un rol exclusiv al comisiei de evaluare și nicidecum al CNSC.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 301/18.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36680/19.09.2019, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea adresei nr. 7919/27.08.2019 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..... SA - SC ... SRL;
- anularea raportului nr. 7858/26.08.2019 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- declararea ofertei asocierii ..... SA - SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizat;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale până la finalizarea procedurii și încheierea contractului;
- anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) în situația în care niciuna din oferte nu este conformă și acceptabilă.

Contestatorul arată că la data de 17.09.2019, reprezentantul societății sale, domnul inginer ..., s-a prezentat la sediul CNSC în urma adresei primite nr..... pentru a studia dosarul achiziției, constatând că nu i se permite studiul propunerii tehnice a asocierii SC ..... SA - SC ... SRL sub motivația că aceasta a fost declarată confidențială de către aceștia.

De asemenea, contestatorul menționează că reprezentantul societății sale a indicat prevederile documentului ANAP nr. 2255/20.03.2017 care se află atașat contestației la pag 180-183 și care stipulează clar la pct. 1) că: *„în conformitate cu prevederile alin. (6) al articolului 217 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În ceea ce privește liberul acces la informațiile de interes public, conform art.6 din Legea nr. 544/2001[3] autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal. Potrivit art. 7 alin. (3) din lege, solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic. Art. 12 alin. (1) lit. c) din aceeași lege exceptează de la accesul liber „informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii".

Cu privire la informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 ofertantul indică motivat în cadrul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să solicite asocierii SC ..... SA - SC ... SRL, care a declarat oferta confidențială, să motiveze în baza legislației aplicabile caracterul confidențial al ofertei. Acest lucru nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă mulțumindu-se cu simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială.

De asemenea, contestatorul arată că în cererea de intervenție voluntară, SC ..... SA, lider al asocierii SC ..... SA - SC ... SRL, precizează că propunerea tehnică este confidențială deoarece „Documentele menționate mai sus au caracter confidențial, întrucât transmiterea acestora către competitor ar prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește dreptul de proprietate intelectuală. Intrarea în posesie a documentelor depuse de societatea noastră în cadrul prezentei proceduri, ar conduce la o concurență neloială, la cunoașterea politicii firmei și implicit induce o vulnerabilitate a firmei în procedurile următoare".

Contestatorul menționează că aceasta este o simplă afirmație, ci nu o motivare conform legilor aplicabile precum că propunerea tehnică ar conține secrete de serviciu, secrete comerciale, elemente de proprietate intelectuală, care ar pune în pericol prin cunoaștere interesele legitime ale

asocierii. Ca atare, contestatorul precizează că nu există de fapt o motivare reală bazată pe lege, ci o simplă afirmație care nu poate fi luată în considerare.

În același timp, contestatorul precizează că și CNSC trebuia să facă diligențele necesare și să solicite asocierii să motiveze caracterul confidențial al ofertei și nu să interzică accesul la propunerea tehnică doar pe baza afirmației transmisă de asocierea SC ..... SA - SC ...SRL și intervenientul SC ..... SA.

În acest sens, contestatorul arată că într-o situație similară CNSC a emis decizia nr. 1849/C1/2165,2291 din 27.10.2016 unde, la pag. 11, se precizează: „Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă" conform Legii 134/2010. Conform acestei legi *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la Instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform LEGII, dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*".

Prin urmare, contestatorul menționează că nici ofertanții și nici intervenientul nu au arătat care sunt motivele bazate pe lege ale caracterului confidențial/secretului comercial/de proprietate intelectuală a ofertei lor.

Contestatorul consideră că CNSC a făcut un abuz în a nu permite studierea în totalitate a dosarului cauzei, ceea ce îi afectează interesele sale comerciale, și nu a făcut toate diligențele necesare pentru a se lămuri asupra caracterului confidențial declarat al ofertei asocierii înainte de a nu permite studierea în totalitate a dosarului achiziției.

În ceea ce privește fondul contestației prevăzut la pct. A contestatorul își menține cele prezentate în contestație.

În ceea ce privește pct. B din contestație, respectiv declararea ofertei asocierii SC ..... SA - SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizat, deoarece nu a putut studia în totalitate dosarul achiziției, contestatorul consideră că adevăratul motiv pentru care nu i s-a permis accesul la dosar este faptul că propunerea tehnică nu respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, în special în ceea ce privește condițiile de calificare, atestare și experiență ale personalului prezentat, precum și a modului de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că personalul prezentat ca și expert cheie și non cheie nu respectă condițiile prevăzute de Legea 422/2001 și Ordinul 2495/2010 al MCC, în sensul că:

- conform Legii 422/2001, art. 24 alin. (2) *„toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice - altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa de finanțare și regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialist și experți atestați*".

- conform Ordinului 2495/2010 art. 8 alin. (1) specialitățile pentru care se acordă atestări sunt:

"d) Șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură; structuri istorice; inginerie instalații; componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz -D".

Astfel, contestatorul arată că potrivit Legii 184/2001, Ordinul ANRE 45/2016 și Ordinul MAI 87/2010 (acte normative prevăzute la pag. 10 din fișa de date), atât persoanele fizice, cât și cele juridice, trebuie să fie atestate corespunzător, ceea ce nu se întâmplă în cazul ofertei depusă de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL.

Contestatorul precizează că acesta este unul din motivele reale pentru care nu au dorit ca societatea sa să aibă acces la propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul susține că modul de prezentare a propunerii tehnice nu respectă prevederile fișei de date Cap. IV.4.1. pag. 9+11 și nici ale caietului de sarcini, acesta fiind un alt motiv pentru care nu au dorit ca societatea sa să aibă acces la propunerea tehnică.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată prin concluziile scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "....., cod CPV 45212314-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În procesul-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare/inventariere a ofertelor nr. 4065/23.04.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 7858/26.08.2019, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ...SRL, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 2.324.736,27 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 7919/27.08.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1764/2019.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Verificând respectarea dispoziţiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de 02.09.2019, SC ..... SRL a transmis contestația nr. 257/02.09.2019 către CNSC, prin e-mail și poștă, iar autorității contractante prin fax și e-mail.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul

constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 8 alin. (1) *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Astfel, luând în considerare că SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 7919/27.08.2019, raportat la data formulării contestației, respectiv 02.09.2019, Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 alin. (2) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

1. In primul rand, contestatorul critica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale.

Acesta sustine ca este nelegala respingerea unei oferte ca neconformă și inacceptabilă pe baza criteriilor de selecție prevăzute în caietul de sarcini, deoarece aceste criterii nu au fost prevăzute în anunțul de participare, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/20016 potrivit căruia "*Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*", adică nule din punct de vedere juridic.

Consiliul confirma faptul ca este nelegala respingerea unei oferte ca neconformă și inacceptabilă pentru neindeplinirea unor criterii de calificare și de selecție precizate de autoritatea contractantă doar în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, dar, in speta, nu este intrunita o astfel de situatie.

Consiliul apreciaza ca motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractanta in cazul ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL sunt invocate în baza celor menționate la Cap MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE din fișa de date ”Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și cu documentația DALL. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016”, deci prin fisa de date se face trimitere la solicitari cuprinse în caietul de sarcini, obligatorii de indeplinit, dar care nu pot fi descrise ca cerinte de calificare/selectie in sensul prevazut de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/20016.

In mod evident, detalierea graficului privind etapele de proiectare sau de derulare a lucrarilor, detalierea organigramei sau a metodologiei și a planului de lucru pentru realizarea tuturor activităților, nu sunt identificabile ca cerinte de calificare/selectie necesar de a fi prevazute ca atare in anuntul de participare, solicitarile in acest sens fiind legate de modul de prezentare a propunerii tehnice.

De altfel, potrivit comunicarii nr. 7919/27.08.2019 oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru neindeplinirea unor solicitari din caietul de sarcini care nu constituie cerinte de calificare/selectie si pentru raspunsurile considerate neconcludente transmise de asociere la solicitarile de clarificari.

Astfel, ofertantului asociere SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL i s-au solicitat clarificari prin adresele nr. 5485/10.06.2019, nr. 5632/10.06.2019 si nr. 6063/27.06.2019 la care acesta a raspuns prin adresele nr. 198/11.06.2019, nr. 201/18.06.2019 respectiv nr. 209/01.07.2019.

Analizand, punctual, motivele de respingere a ofertei asocierii consemnate in adresa de comunicare nr. 7919/27.08.2019, Consiliul retine urmatoarele:

a) Prin adresa de solicitare clarificari nr. 6063/27.06.2019, autoritatea contractanta i-a cerut ofertantului asociere SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL sa precizeze, defalcat, pentru fiecare fază de proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentația tehnică pentru autorizația de construire, Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor) graficul de prestare a serviciilor.

Consiliul apreciaza ca, indiferent cat de relevanta sau nerelevanta este o astfel de solicitare, ofertantul avea obligatia sa formuleze un raspuns concret, cu atat mai mult cu cat si in caietul de sarcini apare explicit o astfel de solicitare de defalcare.

In mod inexplicabil, in aprecierea Consiliului, ofertantul nu a raspuns acestei solicitari marginindu-se sa declare ca *„durata de realizare a*

proiectului tehnic in toate fazele lui, DTAC+DTOE+Proiect tehnic si detalii de executie este de 3 luni."

Faptul ca durata de realizare a proiectului tehnic in toate fazele lui este de 3 luni nu este o informatie in conditiile in care acest termen era prevazut concret chiar in anuntul de participare capitolul VI.3 unde s-a mentionat:"*durata proiectarii 3 luni de la semnarea contractului de prestari servicii*."

Solicitarea de clarificari analizata nu are nicio legatura cu notiunile de „*criterii de calificare și criterii de selecție care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare*", iar ofertantul avea obligatia sa raspunda concret, precizand termene pentru fiecare faza de proiectare.

Refuzand sa raspunda concludent acestei solicitari de clarificare, ofertantul s-a pus in situatia prevazuta la art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, potrivit caruia:

„Art. 134. (5) ***În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări*** *şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege,* ***iar*** *candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau* ***clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă****."*

b) Analizand raspunsurile ofertantului asociere SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL cu privire la Metodologia și planul de lucru pentru realizarea tuturor activităților și serviciilor aferente prezentului proiect sau la planul de executie din cuprinsul adreselor nr. 201/18.06.2019 respectiv nr. 209/01.07.2019, Consiliul apreciaza ca precizarile cuprinse in raspunsuri sunt suficient de concludente, sub acest aspect nefiind incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Chiar daca autoritatea contractanta a considerat ca nu au fost prezentate anumite detalii, Consiliul considera de principiu excesiva respingerea unei oferte pe considerente ce tin mai curand de dimensiunea si detaliile unei naratiuni putin relevante, in conditiile in care ofertantul a precizat, in mod indubitabil, capitolele din oferta tehnica pe care le considera ca fiind planul de executie a lucrarilor.

c) Cu privire la **Organigrama**, Consiliul retine ca acest document a fost solicitat prin prevederile caietului de sarcini, astfel:

"Propunerea Tehnică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini va cuprinde obligatoriu următoarele:

Prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

Ofertantul asociere SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL nu a prezentat Organigrama in cadrul ofertei initial depuse dar a prezentat respectivul document (fara nicio descriere suplimentara privind rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii

echipei) in cadrul raspunsului nr. 201/18.06.2019, transmis ca urmare a solicitarii de clarificari nr. 5632/10.06.2019.

Ulterior, prin solicitarea de clarificari nr. 6063/27.06.2019, autoritatea contractanta a cerut detalii suplimentare, dupa cum urmeaza:

„..vă solicităm să ne precizați corespondența între Organigrama prezentată în cadrul adresei de răspuns nr. 201/18.06.2019 și solicitarea din caietul de sarcini: Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta inclusiv personalul de deservire pentru fiecare utilaj în parte propus pentru lucrare".

La aceasta din urma solicitare raspunsul ofertantului asociere SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL a fost transmis prin adresa de raspuns nr. 209/01.07.2019 si este suficient de concludent, in aprecierea Consiliului. In raspuns se face trimitere la paginile 286-287 din oferta unde sunt descrise pe larg rolul si responsabilitatile personalului cheie si la paginile 299-300 din oferta unde este lista echipamentelor, precizandu-se ca personalului de deservire pentru fiecare utilaj nu ii sunt solicitate calificari speciale.

d) In ceea ce priveste cerința "Certificat de absolvire acreditat ANC sau echivalent pentru ocupația "Manager proiect", Consiliul apreciaza ca, in mod evident, indeplinirea acesteia nu a fost probata de ofertantul asociere SC ..... SRL – SC ... SA – SC ... SRL nici in cadrul ofertei initiale, nici in cadrul raspunsurilor la clarificari nr. 198/11.06.2019 si nr. 209/01.07.2019.

Consiliul constata ca nu au fost aduse documente care să justifice că specializarea (in care s-a instruit d-nul ...) de Management de weekend este similară/echivalentă cu specializarea de Management de proiect, documentul prezentat fiind doar un certificat de **participare** la instruire in Management de weekend obtinut in 1994.

Justificarile potrivit carora in 1994 nu exista OG nr. 129/200 privind formarea profesionala a adultilor si nici Autoritatea Nationala pentru Calificari (ANC) nu sunt acceptabile, deoarece a existat timp suficient pentru absolvirea, in conformitate cu legislatia actuala, a unui curs care sa permita obtinerea unui Certificat de absolvire acreditat ANC pentru ocupația "Manager proiect".

Nici documentele adiacente prin care d-nul ... a fost desemnat manager de proiect pentru diverse obiective sau recomandarea nr. 35/11.06.2019 nu pot fi luate in considerare ca probe deoarece toate au fost semnate chiar de persoana in cauza ..., in calitate de administrator SC ...SA.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca sub acest aspect cerinta din documentatie nu este indeplinita iar raspunsurile formulate prin adresele nr. 198/11.06.2019 si nr. 209/01.07.2019 nu sunt concludente fiind incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul constata ca respingerea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA – SC ...SRL in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 este legala, chiar daca nu au fost retinute ca intemeiate toate motivele invocate de autoritatea contractanta ci numai acelea care au fost analizate la punctele a) si d) din motivare.

2. In ceea ce priveste criticile formulate de contestator privind desemnarea admisibila a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) și i) din Legea nr. 98/2016 in cazul asocierii ..... SA - SC ... SRL, Consiliul a constatat ca nu a fost identificata absolut nicio proba privind distorsionarea concurentei prin participarea la procedura a asociatului SC ... SRL.

Potrivit prevederilor legale invocate:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:.....

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;....

i) operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către respectivul operator economic."

Este adevarat ca operatorul economic SC ... SRL a realizat in anul 2016 Documentatia de avizare a lucrarilor de interventii (DALI) pentru acest obiectiv, care este parte din documentatia de atribuire, dar aceasta a fost pusa integral la dispozitia tuturor operatorilor posibil participanti la procedura.

Consiliul nu a identificat niciun prezumptiv avantaj pe care acest operator economic l-ar fi obtinut in raport cu ceilalti operatori economici.

Din documentele existente nu reiese absolut nicio implicare a SC ...SRL la întocmirea documentației (anunt de participare, fisa de date, caiet de sarcini, etc) si nici in desfasurarea procedurii, motiv pentru care ipoteza distorsionarii concurentei nu se sustine.

De altfel, Agenția Nationala de Achiziții Publice si-a formulat anterior, ca raspuns la solicitarea autoritatilor contractante, punctul de vedere stabilind ca elaboratorul documentațiilor la faza DALI și/sau SF poate participa la achiziție în calitate de ofertant, daca nu are nicio implicare suplimentara in elaborarea documentatiei de atribuire si in desfasurarea procedurii.

Prin urmare, Consiliul nu a identificat niciun element prezumptiv de posibila distorsionare a concurentei si conchide asupra faptului ca nu este intrunita situatia prevazuta de art. 167 alin. (1) lit. f) și i) din Legea nr. 98/2016.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind faptul ca propunerea tehnică a asocierii SC ..... SA - SC ... SRL nu respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, în special în ceea ce privește condițiile de calificare, atestare și experiență ale personalului

prezentat, SC ..... SRL nu a prezentat niciun caz concret si nicio proba in acest sens.

Din analiza Consiliului, cerintele pentru expertii cheie (manager de proiect, arhitect, inginer proiectant structurist) si non-cheie din oferta declarata castigatoare sunt indeplinite integral (conform prevederilor din caietul de sarcini paginile 33-38), documente complete in acest sens fiind prezentate in oferta asocierii SC ..... SA - SC ... SRL la paginile 29-102 din oferta tehnica.

Prin urmare, Consiliul constata ca sunt neintemeiate criticile contestatorului privind declararea admisibila a ofertei asocierii SC ..... SA - SC ... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea cauzei, Consiliul o va respinge având in vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...