

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu sediul procesual ales la situat în, împotriva adresei nr. 7208/29.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *executie lucrari in cadrul proiectului: „REABILITARE SI EFICIENTIZARE ENERGETICA CORP CLĂDIRE ȘCOALA SI SALA DE SPORT - LICEUL TEHNOLOGIC*”, s-au solicitat:

- *anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de catre Asocierea S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarata admisibila, conforma si castigatoare a procedurii de atribuire;*
- *anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta subscrisei a fost desemnata necastigatoare;*
- *anularea, in parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 7179 din 29.04.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibila, conforma si castigatoare a ofertei depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. si sub aspectul deciziei de desemnare drept necastigatoare a ofertei depuse de subscrisa, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii si a actelor subsecvente acestora;*
- *continuarea procedurii de atribuire in sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmeaza sa fie pronuntata de Consiliu.*

In temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam acordarea accesului la dosarul achizitiei publice dupa ce acesta va fi inaintat Consiliului de catre autoritatea contractanta.

Totodata, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea prezentei contestatii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a depunctat în mod eronat oferta societății sale la factorul de evaluare tehnic 1, constând în *Demonstrarea unei metodologii corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii ca lucrarile sunt realizate la parametrii calitativi asigurati*, iar pe de altă parte, argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat în mod nelegal, atât sub aspectul admisibilității și conformității ofertei, cât și în ceea ce privește modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare tehnici.

Astfel, petenta apreciază că organizatoarea procedurii a acordat în mod greșit doar 5 puncte societății sale la factorul de evaluare vizând *demonstrarea unei metodologii corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii ca lucrarile sunt realizate la parametrii calitativi asigurati*, aspect confirmat de următoarele elemente:

După cum se poate observa din analiza algoritmului de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare, arată petenta, omisiunea prezentării unei metodologii de execuție pentru o subcategorie de lucrări, cum este cea vizând *„lucrările aferente pompei de caldura sol-apa”*, nu este suficientă pentru depunctarea unei propunerii tehnice, întrucât, pe de o parte, această omisiune reprezintă o simplă abatere tehnică minoră, iar pe de altă parte, factorul de evaluare în discuție viza evidențierea altor aspecte decât cele reținute de autoritatea contractantă.

Astfel, după cum rezultă din cuprinsul secțiunii II.5 din fișa de date, algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare vizează modalitatea de prezentare și de detaliu a Planului de Management al Calității, document ce este diferit de metodologia de execuție a lucrărilor.

În opinia contestatoarei, din lecturarea paginilor din propunerea sa tehnică rezultă că respectiva ofertă tehnică trebuia să primească cel puțin calificativul *„Bine/Adecvat”* și punctajul de 10 puncte aferent la

factorul de evaluare în discuție, afirmație confirmată de următoarele elemente:

- *Planul de Management al Calitatii este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari si este corelat cu metodologia de executie a lucrarilor prevazuta la pag. 4 - 137, respectiv cuprinde proceduri tehnice de executie pentru toate lucrarile prezentate in cadrul metodologiei de executie (pag. 138 - 465);*

- *Evidentiaza in mod adecvat nivelul de implicare al responsabilitatilor din structura organizatorica a ofertantului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii, aspect confirmat de cele prezentate la pag. 465 si la pag. 594 - 601 din propunerea noastra tehnica;*

- *relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate este realista si in conformitate cu metodologia propusa, imprejurare confirmata de faptul ca, in cadrul Graficului Gantt au fost evidentiata toate fazele, etapele si activitatile de executie prezentate in cadrul metodologiei de executare a lucrarilor si in Planul Calitatii;*

- *are un nivel de detaliere adecvat, respectiv faciliteaza intelegerea propusa pentru managementul calitatii in contract la toate stadiile de punere in opera, aspect confirmat de faptul ca, fiecare procedura tehnica de executie prezentate la pag. 138 - 465, include in continutul acesteia si planuri de control, verificari si incercari pentru toate materialele puse in opera, precum si msuri de supraveghere, monitorizare si verificare a executiei lucrarilor pentru fiecare etapa/stadiu de executie.*

Din punctul de vedere al reclamantei, simpla omisiune de prezentare a unei metodologii de execuție pentru o subcategorie de lucrări ar fi putut fi remediată de autoritatea contractantă prin adresarea unei solicitări de clarificări în acest sens, aspect care nu ar fi reprezentat o completare nepermisă a ofertei deoarece, atât în cadrul *listelor de cantitati fara valori* din propunerea tehnică, cât și în cadrul *listelor de preturi* din propunerea financiară, societatea sa a oferat și cotate financiar lucrările vizând „pompa de caldura sol-apa”.

Raportat la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii, într-o primă critică, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că graficul de realizare a investiției publice Gantt prezentat de ofertanta declarată câștigătoare este neconform, având în vedere următoarele motive:

- nu conține toate activitățile principale, respectiv nu este reprezentata grafic secvențierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse in procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- nu conține: i) pe de o parte, punctele cheie de control (jaloane/milestones); ii) iar pe de alta parte, drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor;

- nu conține resursele propuse a fi alocate fiecărei faze, activități și sub-activități evidențiate în Grafic, respectiv resursele privind: principalele materiale, resursele umane, utilaje/echipamente, mijloace de transport;

- nu conține perioadele de restricții ale execuției lucrărilor, spre exemplu perioada de timp friguros care este improprie pentru executarea anumitor categorii de construcții sau perioadele de sărbători legale.

În cadrul celei de-a doua critici vizând oferta, reclamanta consideră că autoritatea contractantă i-a acordat în mod greșit acestei ofertante punctajul maxim de 15 puncte la factorul de evaluare 2 - *Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției publice*, întrucât, în cadrul graficului Gantt prezentat:

> nu este reprezentată grafic secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

> nu cuprinde punctele cheie de control (jaloane/milestones);

> nu este reprezentat drumul critic în planificarea activităților;

> nu conține resursele propuse a fi alocate fiecărei faze, activități și sub-activități evidențiate în Grafic, respectiv resursele privind: principalele materiale, resursele umane, utilaje/echipamente, mijloace de transport);

> nu conține perioadele de restricții ale execuției lucrărilor.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea afirmă că ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția contractului și nici nu a descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea contractului.

În speță, notează petenta, ofertanta criticată nu a evidențiat în cadrul propunerii tehnice momentele în care vor interveni în implementarea contractului șeful de șantier (dl.), responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale (dna.), responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații (dl.) și electricianul autorizat ANRE (dl.).

Pe de altă parte, adaugă, în ceea ce privește persoana nominalizată de ofertanta declarată câștigătoare în calitatea de electrician autorizat ANRE, respectiv dl., reclamanta a constatat următoarele:

> nu a fost depusă vreo declarație de disponibilitate sau vreo dovadă că este angajat al unui membru al Asocierii S.R.L., astfel ca nu s-a prezentat modul în care s-a asigurat accesul la acest specialist;

> conform informațiilor furnizate de site-ul ANRE, dl. nu este electrician autorizat ANRE.

În cadrul criticii nr. 4, contestatoarea afirmă că propunerea financiară depusă de către Asocieria conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, respectiv prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție sectorială, pentru următoarele articole de deviz:

- Pe listele de materiale se regăsesc materiale toxice a căror utilizare în construcții este interzisă;

- Pentru lucrările de forare și captare a apei termale nu s-a oferit costul utilajului necesar pentru forarea puțurilor geotermale, atât Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări rețele termice și foraje (Corp Clădire Școală), cât și în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări rețele termice și foraje (Corp Sală de Sport);

- Neconcordanța materialului oferit pentru articolul de deviz PF03A1 „Strat suport pentru hidroiz. din mortar M5 aplicat peste un amorsaj din lapte ciment grosime 5 cm”;

- Preturile oferite pentru articolele de lucrări vizând „desfaceri” sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate. Contestatoarea apreciază că *aceste preturi de 4 lei/mp pentru componenta manopera sunt preturi care încalca libera concurență și care nu pot fi justificate prin raportare la tariful orar de manopera oferit în cadrul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru cumulat de proiect, care este de 40 lei/oră.*

Pe de altă parte, reclamanta mai arată că, și în ceea ce privește articolele de deviz ce vizează stratul de asfalt, ofertantul declarat câștigător a oferit prețuri neobișnuit de scăzute pentru utilajele necesare și pentru materiale;

- Tariful unitar oferit pentru transportul rutier al pământului/molozului, materialelor de construcții, etc pe o distanță de 25 km este identic cu prețul oferit pentru transportul acestor materiale pe o distanță de 5 km;

- Prețul transportului materialelor prin purtare directă (cu mană) nu este corelat cu distanța de transport;

- Pentru săpăturile executate manual, ofertantul declarat câștigător a oferit prețuri substanțial diferite deși articolele de deviz sunt identice;

- Din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale C6 și din Formularele F3 rezultă că, pentru materialele care au caracteristici diferite (dimensiuni, masă, etc) s-au oferit aceleași prețuri unitare, aspect care este imposibil din punct de vedere comercial;

- Preturile oferite pentru materialele utilizate la articolele de deviz de tâmplărie prezentate mai jos sunt neobișnuite de scăzute în raport cu prețurile pieței.

Prin punctul de vedere nr. 9442/29.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii vizând depunctarea ofertei contestatoarei la factorul de evaluare tehnic 1, organizatoarea procedurii se apără redând o serie de aspecte în susținerea faptului că, având în vedere că nu a prezentat metodologia de executare a lucrărilor adaptată contractului, respectiv cea aferentă lucrărilor pentru pompa de căldură sol-apă, este imposibil ca planul de management să fie corelat cu un element inexistent în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la critica vizând graficul de realizare a investiției publice Gantt prezentat de ofertanta clasată pe locul I, autoritatea contractantă arată că acesta conține toate elementele.

Raportat la critica vizând faptul că oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit cu 15 puncte la factorul de evaluare tehnic 2 - *Gradul de adecvare a Graficului General de realizare a investiției publice*, organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

- în legătură cu susținerile contestatoarei: *nu este reprezentată grafic secvențierea, derularea în timp și durata testelor*-elementele se regăsesc în cadrul graficului prezentat în fișierul „9. Grafic de realizare tip GanttSNG_rev1-semnat.pdf”. Mai mult, acestea sunt prezentate și detaliate și în cadrul propunerii tehnice, pag. 240 din fișierul „1. Propunere tehnica-semnat.pdf”;

- în legătură cu susținerile contestatoarei: *nu cuprinde punctele cheie de control (jaloane/milestones)*; - elementele se regăsesc în cadrul graficului prezentat în fișierul „9. Grafic de realizare tip Gantt SNG_rev1-semnat.pdf”. Conform legendei de la baza graficului, se pot identifica jaloanele/milestone marcate cu culoarea verde;

- în legătură cu susținerile contestatoarei: *nu este reprezentat drumul critic în planificarea activităților* - elementele se regăsesc în cadrul graficului prezentat în fișierul „9. Grafic de realizare tip Gantt SNG_rev1-semnat.pdf”. Conform legendei de la baza graficului, se poate identifica drumul critic marcat cu roșu;

- în legătură cu susținerile contestatoarei: *nu conține resursele propuse a fi alocate fiecărei faze, activități și sub-activități evidențiate în Grafic, respectiv resursele privind: principalele materiale, resursele umane, utilaje/echipamente, mijloace de transport*) - elementele se regăsesc în cadrul graficului prezentat în fișierul „9. Grafic de realizare tip Gantt SNG_rev1-semnat.pdf”, coloanele 3 și 5;

- în legătură cu susținerile contestatoarei: *nu conține perioadele de restricții ale execuției lucrărilor* - elementele se regăsesc în cadrul graficului prezentat în fișierul „9. Grafic de realizare tip Gantt SNG_rev1-semnat.pdf”, unde pot fi identificate atât zilele de sâmbătă și duminică, cât și zilele de sărbători legale. Pentru perioada de timp friguros,

suspendarea lucrărilor nu este obligatorie pentru executant, drept pentru care nici în cadrul graficului nu a prevăzut suspendarea lucrărilor în acea perioadă.

În combaterea criticii privind faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția contractului și nici nu a descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea contractului, ... susține că ofertanta criticată, a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișierul „2. *Modalitatea de asigurare acces specialisti-semnat.pdf*”, precum și în cadrul propunerii tehnice, pagina 303, unde se regăsesc toate elementele reclamate de petentă.

Mai mult, adaugă achizitoarea, și în cadrul graficului de execuție, se indică foarte clar etapele în care specialiștii necesari vor interveni în cadrul contractului.

Împotriva criticii privind prețurile neobișnuit de scăzute oferite de Asocierea, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că ofertanta a prezentat o valoare de 99,96% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a considerat necesar să verifice fiecare poziție de extras de resurse, lipsind o prevedere legală care să-i permită să facă acest demers, comisia putând cere clarificări pentru ofertele care sunt cu prețul total sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

În plus, notează, prezentarea extraselor de resurse a fost alegerea ofertantei, acestea nefiind solicitate prin documentația de atribuire, ori analiza acestora din punctul de vedere al conformității ar fi excedat cadrului legal.

De asemenea, organizatoarea procedurii atrage atenția că, în elaborarea propunerii financiare, ofertantele au dreptul de a-și întocmi propriile rețete pentru articolele de deviz, cu respectarea specificațiilor proiectului tehnic și a normelor tehnice în vigoare, iar în plus, aranjamentele contractuale pe baza cărora ofertanta și-a întocmit propunerea financiară nu pot fi imputate acesteia ca fiind nelegale, așa cum afirmă contestatoarea.

În speță, notează autoritatea contractantă, reclamanta s-a limitat la a invoca fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze încadrarea prețurilor ca fiind scăzute.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în combaterea apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a răspuns concluziilor scrise formulate de SRL.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată

de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului: REABILITARE SI EFICIENTIZARE ENERGETICA CORP CLĂDIRI ȘCOALA SI SALA DE SPORT - LICEUL TEHNOLOGIC*, cod CPV principal: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /24.09.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 26.844.425,26 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse patru oferte, printre care cele ale asocierii SRL – SRL – SRL – SRL – SRL – SRL și SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, admisibilă pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 7179/29.04.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici constând în modalitatea de acordare a punctajului de 5 puncte, pentru oferta sa, în cazul factorului de evaluare tehnic nr. 1 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrurile sunt realizate la parametrii calitativ asigurați*, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru factorul în discuție:

Algoritm de calcul:

Pentru un plan de management al calitatii care:

- Este prezentat la modul general si nu reflecta caracteristicile specific ale Contractului de lucrari, nefiind in totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrarilor.
- Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului cu controlul calitatii lucrarilor insa nu este detaliat.
- Indica faptul ca se realizeaza controlul calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei, **exista neconcordante minore** intre graficul general de realizare a investitiei publice, **activitatile / etapele realizate**, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele se va acorda Calificativul „Satisfacator” si un **Punctaj de 5 puncte**.

Daca in plus Planul de management al calitatii lucrarilor executate:

- Este adaptat la caracteristicile specific ale contractului de lucrari si corelat cu metodologia de executare a lucrarilor.

- Evidentiaza adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii.

- Relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate este realista si in conformitate cu metodologia propusa.

- Are un nivel de detaliere adecvat, faciliteaza pentru intelegerea propusa pentru managementul calitatii in contract la toate stadiile de punere in opera a documentatiei si se va acorda calificativul „Bine/Adecvat” si un Punctaj de 10 puncte.

Planul de management al calitatii lucrarilor executate:

- In plus fata de informatiile enumerate de mai sus, in cadrul calificativului “Bine”/”Adecvat”, activitatile/etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/gestionarea/controlul calitatii si resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrand optimizarea resurselor.

- Nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor in realizarea controlului calitatii sunt realiste si foarte clar definite, se va acorda Calificativul „Foarte Bine” si un Punctaj de 15 puncte.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7208/29.04.2025 i s-a adus la cunoștința SRL justificarea care a stat la baza depunerii ofertei sale, comisia de evaluare reținând că nu a fost prezentată metodologia de executare a lucrărilor aferente pompei de căldură sol-apă, fapt ce a condus la acordarea punctajului aferent calificativului satisfăcător, punctat cu 5 puncte: Este prezentat la modul general si nu reflecta caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.

Reține Consiliul din explicațiile oferite că autoritatea nu a reținut lipsa metodologiei de executare a lucrărilor aferente pompei de căldură sol-apă ca o deficiență a propunerii tehnice, fiind, de altfel, stabilit caracterul conform al acesteia, după cum susține aceasta cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, ci a apreciat asupra scăderii punctajului acordat factorului *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrurile sunt realizate la parametrii calitativ asigurați*.

Consiliul nu achiesează unui astfel de abordări, întrucât, dacă la nivelul documentației de atribuire există o cerință expresă în privința metodologiei reclamată a fi lipsă și aceasta nu a fost identificată în propunerea tehnică a ofertantului, se impunea clarificarea cu SRL, prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, inclusiv prin prisma încadrării în categoria excepțiilor pentru ca o modificare a propunerii tehnice să poate fi acceptată.

Ulterior, criteriul de atribuire trebuie aplicat doar ofertelor admisibile, deoarece ofertele care nu au fost respinse de comisia de

evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile, iar comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. (art. 137 alin. 4 și 5 din HG nr. 395/2016).

Un alt aspect necesar a fi punctat este faptul că evaluarea prin prisma factorului în discuție implică analiza cu luarea în considerare a elementelor stabilite a fi avute în vedere pentru acordarea punctajului și nu a altora. Astfel, după cum rezultă din cele redate mai sus, algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare vizează modalitatea de prezentare a Planului de Management al Calității, document care este, însă, diferit de metodologia de execuție a lucrărilor.

Astfel, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor este prezentată metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare, respectiv este descris modul în care ofertanții intenționează să execute toate activitățile solicitate, astfel încât lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul acordat.

În schimb, în cadrul Planului de Management al Calității sunt prezentate informații despre modalitatea în care este asigurat nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin descrierea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor.

Concluzionând, Consiliul stabilește că cele raționate de autoritate în actele evaluării și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice. Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

În lumina celor înfățișate, argumentul produs de autoritate pentru depunctarea ofertei reclamantei nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei se vădesc a fi fondate.

În continuare, având a analiza criticile aduse graficului Gantt întocmit de către asocierea SRL, Consiliul nu le găsește întemeiate, dat fiind că din examinarea respectivului grafic este identificată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității (sunt prezentate verificările de calitate care includ implicit efectuarea de teste), evidențierea punctelor cheie (jaloanele în execuția contractului) marcate cu culoarea verde, drumul critic în planificarea activităților marcat cu culoarea roșie.

De asemenea, contrar aprecierii contestatoarei, graficul SRL cuprinde principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport, potrivit rigorilor stabilite în fișa de date a achiziției pentru completarea graficului.

În privința perioadelor de restricții ale execuției lucrărilor care nu sunt conținute în cuprinsul graficului, respectiv perioada de timp friguros

identificată de contestatoare, Consiliul reține în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să utilizeze o scala de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar lunar care să poată prezenta **perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor, de ex: sărbători legale**, etc.

Așadar, autoritatea contractantă a indicat cu titlu de exemplu ca perioada de restricție a execuției lucrărilor, perioada de sărbători legale, însă o astfel de perioadă este și perioada de timp friguros, respectiv perioada cu temperaturi scăzute în baza Normativului C16/84.

Potrivit Normativului C16/84, pct. 1.6, perioada cuprinsă între 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioada convențională de timp friguros deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului.

În perioada menționată este, de asemenea, maximă probabilitatea de apariție frecventă și a ninsorilor abundente, vânt puternic, fenomene alternative îngheț – dezgheț, astfel că investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții.

În speță, ... SRL a prevăzut lucrări, inclusiv în perioada cuprinsă între 15 noiembrie – 15 martie, de pildă, lucrări constând în pardoseli exterioare (activitatea B1.23), trotuare din beton (activitatea B1.24).

În contextul dat, este necesară clarificarea cu asocierea ofertantă a modalității de respectare a cerinței documentației sub aspectul prezentării perioadelor cu restricții ale execuției lucrărilor, inclusiv a respectării normativului C16/84, mai cu seamă că în propunerea tehnică SRL și-a asumat respectarea atât a prevederilor normativului C16/84, cât și a caietului de sarcini elaborat de proiectant (a se vedea fila 7 a propunerii tehnice).

Ulterior parcurgerii acestei etape de clarificări cu asocierea SRL și în funcție de cele decise asupra răspunsului furnizat, se va aprecia asupra aplicării punctajului aferent factorului de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice* cu luarea în considerare a algoritmului stabilit.

Vizavi de critica adusă ofertei desemnată câștigătoare sub aspectul prezentării în cadrul propunerii tehnice a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția contractului, aceasta se impune a fi respinsă întrucât Consiliul identifică în cadrul propunerii tehnice documentul *Modalitatea de asigurare acces specialiști-semnat*, inclusiv declarația de disponibilitate depusă de domnul, nominalizat pentru poziția *Inginer – instalații pentru construcții*.

Relativ la prezentarea autorizației ANRE în cazul domnului, din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, Consiliul determină că nu s-a trasat în

sarcina ofertanților prezentarea vreunei astfel de autorizații, astfel că evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii SRL se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Respinsă este și critica privind lipsa descrierii momentului în care specialiștii vor interveni în implementarea contractului, întrucât din graficul de execuție reies cu claritate etapele în care specialiștii vor interveni.

În ceea ce privește critica privind faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă întrucât conține prețuri neobișnuit de scăzute și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, Consiliul stabilește că valoarea ofertei asocierii SRL este de 26.834.634,53 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ **99,96%** din valoarea estimată a contractului (26.844.425,26 lei), nefiind una cu preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui preț prin raportare la prevederile art. 136 alin. (1) din același act normativ.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți.

Sușinerile contestatoarei privind prețurile neobișnuit de scăzute oferite de asocierea câștigătoare sunt cu atât mai surprinzătoare, cu cât oferta sa este cu aproximativ 2.000.000 lei mai mică decât cea a asocierii SRL.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 7179/29.04.2025, în partea privind oferta contestatoarei și oferta asocierii SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de societatea contestatoare, sunt

aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL nu a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor. În consecință, cererea sa se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7179/29.04.2025, în partea privind oferta contestatoarei și oferta asocierii SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și asocierii SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

