C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 7 - Fire de sutură, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „.....”, cod CPV: 33141121-4, s-a solicitat ..... tehnice pentru lotul 7, depusă de SC ..... SRL; suspendarea procedurii, până la soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că prin intermediul SICAP, la data de 21.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă pentru lotul 7 – Fire de sutură a fost declarată neconformă fără însă a comunica motivul pentru care oferta tehnică este respinsă.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 7139/ 25.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la oferta tehnică depusă pentru Lotul 7 – Fire de sutură. Ulterior, prin adresa nr. 425/28.09..... SC ..... SRL a răspuns punctual tuturor întrebărilor arătând că a formulat oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini care, potrivit susținerilor acestuia, nu a prevăzut ace dublu armate.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 7/1299/23.10..... autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei financiare, întrucât a fost prelungit termenul de evaluare a ofertelor; prin

adresa nr. 466/23.10..... s-a comunicat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei. Ulterior, la data de 21.12....., ora 14:14, autoritatea contractantă i-a declarat în SICAP oferta neconformă, fără a motiva această decizie, necomunicând sub nici o altă formă acest aspect, precum și motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconforme. În acest sens, prin adresa nr. 508/....., contestatorul a solicitat autorității contractante să i se comunice Raportul intermediar al procedurii, pentru a lua la cunoștință despre motivele pentru care oferta tehnică a fost declarată neconformă; prin adresa nr. 5392/..... autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 113 alin. (1) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și îl informează că nu are obligativitatea de a întocmi un raport intermediar. De asemenea, nu comunică în nici un fel motivele care au stat la baza declarării ofertei SC ..... SRL ca fiind neconformă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 215 alin. (1), art. 50, art. 155 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../....., prin adresa nr. 29/.....-...../03.01.2019, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)"; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 518/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 494/ 07.01.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205146980/1, tranzacția nr. 813615353/1559627781 din data de 03.01.2019, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 1.780 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016 *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6)*

Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare".

Prin adresa nr. 13/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 238/ 04.01.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește Lotul 7, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7/39/25.09....., clarificări cu privire la produsele corespunzătoare firelor de sutură, respectiv dacă sunt dublu armate; ulterior, prin adresa nr. 425/28.09....., contestatorul precizează că firele de sutură ofertate nu sunt dublu armate, cu justificarea că în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a specificat această cerință.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini toate firele de sutură enumerate au fost solicitate a fi dublu armate, astfel fiind indicate inițialele *DA* (dublu armat), acronim cunoscut în unanimitate în domeniul de specialitate. Această caracteristică este imperios necesară în procedurile de implanturi valvulare cardiace și by-passuri aorto-coronariene. Compromiterea implantării cu succes a prototipului valvular obținut prin bioinginerie tisulară și medicină regenerativă, ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii obiectivelor proiectului de cercetare. Având în vedere că ofertantul precizează în răspunsul la clarificare faptul că nu a prevăzut în oferta sa ace dublu armate, autoritatea contractantă consideră că produsele ofertate nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, iar acceptarea ofertei ar conduce la prejudicierea proiectului de cercetare. Astfel, raportat la acest aspect, contestatorul a înțeles să enumere principiile prevăzute în legea nr. 98/2016, precum și alte articole irelevante în prezenta speță.

Autoritatea contractantă arată că în cazul în care SC ..... SRL nu a înțeles prevederile documentației de atribuire, a avut posibilitatea de a uza de calea solicitărilor de clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză a formulat solicitarea de clarificări nr. 312/20.06....., în cuprinsul căreia a subliniat că: „acceptarea unor toleranțe de +/- 0,5mm la DA ale acelor (...)", fapt de unde reiese în mod indubitabil că acesta cunoștea înțelesul acronimului DA, în sens contrar acesta din urmă ar fi cerut lămuriri pentru elucidarea problemei.

Referitor la critica cu privire la lipsa comunicării motivelor ce au stat la baza declarării ofertei tehnice ca fiind neconformă, autoritatea contractantă invocă faptul că art. 65 alin. (3) - (4) din HG nr. 395/2016

coroborate cu prevederile art. 104 alin. (3), ce incumba comisiei de evaluare obligația de a comunica motivele de respingere ofertanților respinși, în urma fiecăreia dintre fazele de verificare, sunt abrogate prin HG nr. 419/.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „.....", cod CPV: 33141121-4, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este: 195.612,80 lei. Potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa pentru lotul 7 cu obiectul „*Fire sutură*".

Având a verifica modalitatea în care a analizat autoritatea contractantă caracteristicile firelor de sutură ofertate de SC ..... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că, pentru produsele 1-13 și 17 aferente lotului 7 se dorește achiziționarea unor fire de sutură cu ace dublu armate.

În acest sens, autoritatea contractantă a indicat caracteristicile firelor de sutură și caracteristicile acelor, utilizând fie acronimul „*DA*" (aferent sintagmei „*dublu armat*" în română respectiv „*double armed*" în engleză) fie cuvântul „*dubluarmat*", după cum urmează:

*„1. Fir de sutura 2-0+petec PTFE(3x5); 20mm**DA**; 1/2 taper point – polyester;*

*2. Fir de sutura 2-0; 20mm**DA**; 1/2 taper point- polyester;*

*3. Fir de sutura 2-0; 25mm**DA**; 1/2 taper point – polyester;*

*4. Fir de sutura 5-0 petec Teflon 2x3,5 mm; 12mm**DA**; 3/8 taper cutting – poliamida;*

*5. Fir de sutura 4-0; 18mm**DA**; 1/2 taper point – polipropilena*

*6. Fir de sutura 4-0 cu petec PTFE 3x7 mm; 22mm**DA**; 1/2 taper point – polipropilena;*

*7. Fir de sutura 4-0; 26mm**DA**; 1/2 taper point – polipropilena;*

*8. Fir de sutura 5-0; 13 mm**DA**; 3/8 taper point - polipropilena;;*

*9. Fir de sutura 5-0; 18 mm**DA**; 3/8 taper point – polipropilena;*

*10. Fir de sutura 6-0 cu petec PTFE 3x7 mm; 10 mm**DA**; 3/8 taper point, black needie – polipropilena;*

*11. Fir de sutura 6-0; 13 mm**DA**; 3/8 taper point – polipropilena;*

*12. Fir de sutura 7-0; 8 mm**DA**; 3/8 taper point, black needie – polipropilena;*

*13. Fir de sutura 7-0; 10 mm**DA**; 3/8 taper point, black needie – polipropilena;*

14. Fir de sutura 0; 40mm; 1/2 taper point - acid poliglicolic;

15. Fir de sutura 1; 48mm; 1/2 cerc taper point - acid poliglicolic;

16. Fir de sutura 3-0; 24mm; 3/8 taper cutting - acid poliglicolic;

17. Fir de sutura 2-0; 26mm, 1/2 cerc taper point, ***dubluarmat*** *- acid poliglicolic*".

În instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00004] FisaDate_DF1006713.pdf", la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se depune numai în SEAP, prin mijloace electronice, prin încărcare în secțiunea dedicată a portalului SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. ***Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini****. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care* ***ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective****. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini.*

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are obligația de a indica în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Se va completa Formularul 6.

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului sunt următoarele: Ministerul Muncii si Justitiei Sociale , www.mmuncii.ro

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii referitoare la protecția mediului: - Ministerul Mediului, www.mmediu.ro

Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita autorității contractante clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Dacă un operator economic consideră că anumite clauze din modelul de contract atașat de către autoritatea contractanta la Anunțul de participare simplificat publicat în SEAP îi sunt defavorabile, are dreptul de a solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limita de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică va conține contractul acceptat, semnat și ștampilat cu semnătura reprezentantului legal al ofertantului, în conformitate cu cerințele modelului prezentat.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconforma în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective".

Caietul de sarcini a fost elaborat de autoritatea contractantă sub forma unui tabel de conformitate, în care sunt enumerate specificațiile tehnice ale produselor solicitate, și cantitatea din fiecare produs.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale firelor de sutură de la pozițiile 1-13 și 17 ale lotului 7, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor fire de sutură care sunt prevăzute cu ace dublu armate, de diferite forme și dimensiuni.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor fire de sutură care să aibă anumite caracteristici fizice/structurale/constructive (cum ar fi acele dublu armate) sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de fire de sutură deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite caracteristici și performanțe, printre care se regăsesc și cele enumerate mai sus.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, sens în care a completat tabelul din caietul de sarcini cu o coloană având titlul „*denumire comercială produs ofertat*” și a eliminat din numele produselor 1-13 sintagma „*DA*” (dublu armat).

Constatând discrepanța dintre prevederile caietului de sarcini în care s-au solicitat fire de sutură cu ace dublu armate și oferta SC ..... SRL în care nu se regăsește la produsele 1-13 acronimul „DA” sau sintagma „dublu armat”, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa nr. 7139/25.09..... (pag. 28 – 31 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care i-a cerut să precizeze dacă produsele 1-13 și 17 sunt dublu armate. În cuprinsul solicitării de clarificare nr.

7139/25.09....., autoritatea contractantă a cerut în mod explicit „Clarificarea neconcordanțelor constatate prin indicarea codului aferent produsului ofertat”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 425/28.09..... (pag. 19-22 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în sensul că a ofertat produsele 1-13 „conform cerințelor minimale din cadrul caietului de sarcini care nu a prevăzut ace dublu armate”.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind indicarea codului aferent fiecăruia dintre produsele ofertate, contestatorul nu a transmis autorității contractante niciun cod de produs ci a răspuns invariabil pentru toate produsele 1-13 și 17 aferente lotului 7 că „fișa tehnică a produsului depusă prevede că producătorul produce combinații de coduri non-standard. Prin urmare produsul ofertat va fi fabricat la comandă, cu o abatere de minim +/- 0,5, în cazul în care SC ..... SRL va fi declarată câștigătoare și va încheia un angajament ferm cu autoritatea contractantă”.

Verificând, la rândul său documentele depuse de SC ..... SRL în propunerea tehnică raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost consemnată în caietul de sarcini, Consiliul va reține că SC ..... SRL nu s-a conformat specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini deoarece nu a ofertat la pozițiile 1-13 fire de sutură cu ace dublu armate, aspect recunoscut de către contestator, prin manifestarea propriei voințe, în răspunsul nr. 425/28.09..... la solicitarea de clarificări.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele ofertate de către contestator la pozițiile 1-13 ale lotului 7 nu respectă cerințele minime cu privire la acele care trebuiau sa fie dublu armate, astfel produsele ofertate la pozițiile 1-13 nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra un fire de sutură cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, contestatorul avea dreptul de a le

contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al unor fire de sutură care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00004] FisaDate_ DF1006713.pdf”) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să oferteze fire de sutură fără ace dublu armate, astfel cum rezultă și din răspunsul său nr. 425/28.09..... Față de această situație, rezultă că produsele ofertate de contestator la pozițiile 1-13 din caietul de sarcini nu sunt conforme cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora în documentația de atribuire nu s-ar fi fost solicitat ca firele de sutură să fie echipate cu ace dublu armate având în vedere faptul că, prin adresa nr. 312/20.06....., contestatorul a solicitat autorității contractante detalii/clarificări cu privire la toleranța/abaterea acceptată pentru această caracteristică, folosind sintagma „solicităm autorității contractante să accepte toleranța de +/- 0,5 mm la DA acelor" din care rezultă că, la data de 20.06..... (anterior datei limită de depunere a ofertelor), contestatorul avea cunoștință atât de semnificația acronimului „DA" cât și de obligația pusă în seama sa prin prevederile caietului de sarcini, de a oferta fire de sutură cu ace dublu armate pentru produsele 1-13 ale lotului 7.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la conținutul adresei de solicitare clarificări nr. 7139/25.09....., Consiliul le va respinge ca tardive, având în vedere că la data formulării acestora, în cuprinsul contestației nr. ...../....., a fost depășit termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a adresei de solicitare clarificări nr. 7139/25.09.....

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pentru lotul 7 este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la comunicarea motivelor declarării ofertei tehnice ca fiind neconformă, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, având în vedere că prin comunicarea punctului de vedere cu privire la contestație, SC ..... SRL a fost informat referitor la motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Mai mult, lipsa înscrisului respectiv nu a fost de natură să împiedice operatorul SC ..... SRL să-și exercite dreptul de a formula contestație conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.