

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 996/C1/918**

**Data: 12.05.2022**

Prin contestația nr. 1227/15.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19774/15.04.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la ONRC sub nr. ...., reprezentată de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5605/12.04.2022 emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Mun. ....., județul ..... în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază”, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5605/12.04.2022; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin adresa nr. 257/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20946/26.04.2022, SC ..... SRL cu sediul în ....., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la ONRC sub nr. .... formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție ca fiind temeinică și legală; respingerea contestației și obligarea autorității contractate la continuarea procedurii, în sensul încheierii acordului cadru și a contractelor subsecvente.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 5605/12.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă, în timp ce oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ..... SRL.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate, contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) și alin. (2), lit. d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de SC .....SRL, în condițiile în care acesta nu a respectat dispozițiile legale în materia executării contractelor de muncă în a asigura îndeplinirea acestora la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de cele menționate, apreciază că oferta SC .....SRL este neconformă și inacceptabilă, în susținere invocând Decizia CNSC nr. 585/C1/226/17.03.2022.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele aspecte, raportat la netemeinicia contestației:

Contestatorul consideră că ofertantul SC .....SRL a redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.

A priori, apreciază că oferta depusă reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SC .....SRL, menționează că acesta a depus Convenția nr. 820/01.10.2021 încheiată

cu AJOFM ....., privind încadrarea în muncă a unui număr de 26 de șomeri nominalizați în cadrul tabelului (pag. 83-84 al dosarului cauzei) pentru care beneficiază de subvenție.

Pe de altă parte, s-a reținut că SC .....SRL în oferta inițială, a ales să nu indice/depună în cadrul ofertei tabelul cu agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care , potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acorda în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauza, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Consideră de asemenea că anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, trebuia confruntată în etapa de evaluare a ofertelor cu lista de persoane care vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă iar oferta este sustenabilă și corectă.

Contestatorul precizează că nu rezultă de nicăieri că angajații pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul contractului licitat; nicăieri în propunerea tehnică, SC .....SRL nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției, ținând cont de faptul că persoanele nominalizate executa servicii de pază în carierele miniere ce aparțin Complexului Energetic Oltenia la o distanță foarte mică față de localitatea de domiciliu.

De asemenea, susține că este relevant faptul că SC .....SRL justifica tariful neobișnuit de scăzut invocând „subvenții” lunare, în valoare de 388,00 lei și respectiv 179,00 lei, în baza unei convenții încheiate cu AJOFM ....., fără însă a avea vreun înscris, prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini, situate în Județul ....., și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta, având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus oferta, constă în prestarea serviciilor de pază în Județul .....; mai mult, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurna, transport, etc.

Referitor la costurile cu transportul salariaților la și de la locul de muncă, contestatorul precizează că angajatorul are obligația legală de a suporta cheltuielile cu transportul salariaților doar în ipoteza delegării

sau detașării de la locul de muncă, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (2) din Codul Muncii.

Potrivit dispozițiilor referitoare la locul muncii din contractele individuale de muncă ale acestor salariați, rezultă că activitatea acestora se desfășoară în Județul ....., fără a se preciza modalitatea concretă (a se vedea contractul individual de muncă lit. d, pct. 1 și 2). În aceste condiții se apreciază că salariatul își desfășoară activitatea în locul în care este acum nominalizat fără a exista posibilitatea mutării în alta parte, astfel, nominalizarea acestora în alta locație este imposibilă.

Rezultă deci că locurile posturilor de pază indicate de entitatea contractantă reprezintă chiar locurile de muncă al agenților de pază, nefiind vorba nici de exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă și nici de schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Față de dispozițiile art. 76, alin. (4), lit. a) și art. 142, lit. b) din CF conform cărora: „cheltuielile suportate de angajator pentru transportul salariaților astfel cum este prevăzut în contractul de muncă sau regulamentul intern, nu sunt venituri impozabile și nu intra în baza de calcul a contribuțiilor sociale”, rezultă că, în afara situațiilor prevăzute de dispozițiile art. 44, alin. (2) și 46, alin. (2) din Codul Muncii, angajatorul suportă cheltuielile pentru transportul salariaților la și de la locul de

muncă în condițiile prevăzute de contractul de muncă și regulamentul intern.

Așadar contestatorul consideră că existența obligației angajatorului de a suporta cheltuielile pentru transportul salariaților la și de la locul de muncă, este primordială.

Or, ofertantul declarat câștigător, în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente nu a indicat și costuri necesare acestei cheltuieli. Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Contestatorul apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

În susținere face trimitere și la prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2) coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Contestatorul menționează că și în situația în care actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată reținând că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat. Chiar prin Decizia nr. 585/C1/226/17.03.2022, autoritatea contractantă a fost obligată la o reevaluare corectă și pertinentă.

Apreciază că nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a exclude faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul SC .....SRL.

În concluzie, contestatorul consideră că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, contestatorul apreciază că este evident că ofertantul în cauza pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Menționează că raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de către CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin adresa nr. 1259/19.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20486/20.04.2022, contestatorul, depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207998970/1, tranzacția nr. 1198654072/2020324376 din 19.04.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Spiru Haret, în cuantum de 6.091,88 lei.

Prin adresa nr. 6106/20.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20655/21.04.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu Decizia CNSC nr. 585/C1/226 din 17.03.2022 și în conformitate cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL, prin adresa nr. 4999/30.03.2022, după cum urmează:

- tabelul cu agenții pe care îi vor folosi în cadrul contractului ce se va încheia și menționarea dacă aceștia fac obiectul unei convenții încheiate cu ANOFM și care este valoarea /lună pe durata contractului;
- explicarea în detaliu, de ce nu sunt prinse în cadrul tarifului ofertat, cheltuieli privind transportul și cazarea, precum și indemnizația de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.
- documente justificative din care să reiasă fără echivoc că sporul pentru munca prestată în zilele de repaus (spor de weekend) este de 0,1%.

Autoritatea contractantă menționează astfel că ofertantul SC .....SRL a comunicat prin adresa nr. 30/04.04.2022 tabelul nominal cu agenții de pază care vor presta serviciile de pază, document ce conține un număr de 5 salariați ai societății, angajați în baza convenției nr. 820/01.10.2021; ofertantul prezintă convenția invocată (Convenția nr. 820/01.10.2021 însoțită de Dispoziția de intrare la plată nr. 820/01.10.2021 ambele emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... ) ca temei de reducere a tarifelor ofertate, menționând că aceste convenții nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție. În tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, anexă la Convenția nr. 820/01.10.2021, la pozițiile 10,14,17,19 și 25 se regăsesc persoanele indicate de ofertant ca fiind cele ce vor presta serviciile de pază.

Cu privire la coeficientul de 0,1% reprezentând spor pentru munca prestată în zilele de repaus (spor de week-end), arată că ofertantul SC .....SRL menționează că a acordat acest spor salarial conform contractului individual de muncă, atașând o copie a unui contract individual de muncă, ce are datele salariatului anonimizate iar la punctul

J), alin. (3) este menționat: „Pentru orele lucrate în weekend se aplică un spor de weekend de 0,1% conform ROI. Acest spor este prevăzut și la art. 39, alin. (2) din Contractul Colectiv de Muncă încheiat între conducerea SC .....SRL și reprezentanții angajaților din unitate, operat în registrul unic de evidență al Inspectoratului Teritorial de Muncă ....., la nr. 8 din data de 04.02.2022 ce va produce efecte până la 02.02.2024. Totodată, în rapoartele Revisal emise pentru fiecare dintre cei 5 salariați ce urmează a efectua servicii de pază, la poziția 1 din tabelul Detalii sporuri/indemnizații/alte adaosuri este prevăzut Spor de week-end în valoare de 0,1 procente.

Cu privire la cheltuielile de transport/diurnă/cazare, autoritatea contractantă precizează că SC .....SRL face dovada că personalul indicat pentru prestarea serviciului de pază își are domiciliul la o distanță mai mică de 50 km de ....., locul unde urmează a asigura serviciile de pază. De asemenea, în contractul colectiv de muncă și în contractul individual de muncă nu se regăsește clauza de mobilitate prevăzută la art. 25 din Codul Muncii.

În consecință, față de considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

SC .....SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu prin adresa nr. 257/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20946/26.04.2022, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție ca fiind temeinică și legală; respingerea contestației și obligarea autorității

contractate la continuarea procedurii, în sensul încheierii acordului cadru și a contractelor subsecvente.

Intervenientul precizează că după finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, arătând că împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii SC ..... SRL a formulat contestație, aceasta fiind admisă de CNSC, consecința fiind anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la convențiile invocate ca temei de reducere a tarifelor ofertate și cu privire la coeficientul de 01,% reprezentând spor pentru munca prestată în zilele de repaus (spor de weekend), cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Ca urmare a solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă, în raport cu măsurile de remediere dispuse, intervenientul precizează că prin adresa nr. 30 din 04.04.2022, a răspuns punctual, justificând întregul conținut al ofertei și a înaintat înscrisurile doveditoare. A fost prezentat astfel, tabelul nominal cu agenții ce vor presta servicii de pază, cu mențiunea că aceștia sunt angajați în baza Convenției nr. 820 din 01.10.2021, încheiată cu AJOFM ..... și a fost descrisă calculația de preț raportat la criticile ridicate de contestator referitor la numărul de agenți și subvențiile utilizate.

De asemenea, susține că prin intermediul aceleiași adrese, SC .....SRL a justificat faptul că nu a cuprins în tariful ofertat cheltuieli privind transportul, cazarea sau indemnizația de delegare, sub următoarele aspecte:

- Persoanele nominalizate pentru prestarea serviciului de pază nu intră sub incidența instituției delegării, acestea având domiciliul pe raza județului ....., la o distanță mai mică de 50 km față de locul de desfășurare a activității (pe raza municipiului .....) și nu beneficiază, în condițiile legii, de indemnizație de delegare, cazare și transport;

- Personalul nominalizat nu beneficiază de diurnă, acesta având un program de lucru de 8 ore/zi, iar timpul de deplasare de la domiciliu la locul de muncă și de întoarcere la domiciliu este de maxim 2 ore, aspect susținut cu documente justificative, înaintate autorității contractante;

Astfel, intervenientul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5604 din 12.04.2022, propunerea financiară depusă a fost reconfirmată câștigătoare, cuprinzând cel mai mic tarif ofertat, respectiv 16,9 lei fără TVA /oră/agent de pază.

Referitor criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- Referitor la punctul I din contestație, contestatorul nu identifică lacune în modul în care este prezentată calculația tarifului de pază din oferta financiară a SC .....SRL, nu avansează formule de calcul care să combată modalitatea de calcul, ci lasă mai degrabă la latitudinea Consiliului posibilitatea identificării unor eventuale încălcări ale legislației în materia raporturilor de muncă;
- Referitor la punctul II din contestație contestatorul formulează un scenariu propriu, în afara dispozițiilor legislației muncii, criticile fiind bazate pe supoziții ce nu au fundament în textul de lege.

Ori, arată intervenientul, modul de calcul al tarifului ofertat, clarificat și prin adresa nr. 30 din 04.04.2022, referitor la numărul de agenți, identitatea lor și subvențiile utilizate, este ferm, verificabil în raport cu toate prevederile legale incidente în materia raporturilor de muncă și justifică, în consecință, întregul conținut al ofertei financiare.

Intervenientul consideră ca fiind nefondate și criticile aduse de contestator, referitor la faptul că persoanele nominalizate execută servicii de pază în carierile miniere ce aparțin Societății Complexul Energetic Oltenia care sunt doar simple supoziții, speculații.

Intervenientul reiterează faptul că a justificat, în mod transparent, verificabil, prin documente, motivul pentru care, în temeiul legii, nu a cuprins în tariful ofertat cheltuieli privind transportul, cazarea, diurna sau indemnizația de delegare.

Menționează că atât cheltuielile indirecte, cât și profitul constituie elemente proprii fiecărui ofertant, neexistând o reglementare legală care

să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit quantum al acestora, aspect reținut și în practica deciziilor CNSC de soluționare a contestațiilor având ca obiect astfel de elemente.

Prin urmare, consideră că propunerea financiară se încadrează în valoarea de estimare, iar elementele componente principale ale ei sunt sustenabile și nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cererea de intervenție depusă de SC .....SRL, contestatorul transmite un punct de vedere prin adresa nr. 1441/ 05.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22991/05.05.2022, precizând că oferta sa reprezintă angajamente asumate în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare.

În continuare, contestatorul reiterează aspectele relevante referitoare la costurile cu transportul salariaților la și de la locul de muncă, subliniind faptul că existența obligației angajatorului de a suporta cheltuielile pentru transportul salariaților la și de la locul de muncă, este primordială, precum și faptul că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, care prestează o activitate în cadrul unui contract deja existent.

Prin adresa nr. 6698/05.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23488/09.05.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP la secțiunea: publicitate anunțuri, anunțul ..... din 20.01.2022, transmițând de asemenea operatorilor economici interesați și Anunțul publicitar/intenție/ solicitare oferta nr. 1072/20.01.2022, conform căruia valoarea estimată maximă este 164.950,8 lei fără TVA, respectiv 18,83 lei/oră fără TVA lei, pentru o perioadă de 12 luni (365x24x18,83), Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului, SC ..... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5143/31.01.2022, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1466/27.01.2022 prin care s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1466/ 27.01.2022; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv

reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC .....SRL a depus cererea de intervenție nr. 257/21.4.2022, înregistrată la CNSC sub nr. **20946/26.04.2022**, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, prin adresa nr. 5963/18.04.2022, aflată la dosarul cauzei, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC .....SRL, contestația formulată de SC ..... SRL (înregistrată la Consiliu sub nr. 19774/15.04.2022), Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC .....SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC .....SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Anterior, pe rolul Consiliului, SC ..... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5143/31.01.2022, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1466/27.01.2022 prin care s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1466/ 27.01.2022; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin Decizia nr. 585/C1/226/17.03.2022, Consiliul a dispus:

*„Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .....SRL prin solicitarea de clarificări cu privire la convențiile invocate ca temei de reducere a tarifelor oferite și cu privire la coeficientul de 0,1% reprezentând spor pentru munca prestată în zilele de repaus (spor de weekend), cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Decizia Consiliului nr. 585/C1/226/17.03.2022 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, SC ..... SRL solicită anularea raportului procedurii emis de autoritatea contractantă urmare a reevaluării dispusă prin decizia CNSC anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să soluționeze contestația formulată de SC ..... SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 585/C1/226/17.03.2022 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere, respectiv reevaluarea ofertei SC .....SRL prin

solicitarea de clarificări cu privire la convențiile invocate ca temei de reducere a tarifelor ofertate și cu privire la coeficientul de 0,1% reprezentând spor pentru munca prestată în zilele de repaus (spor de weekend).

Astfel, în etapa de reevaluare a ofertei aparținând SC .....SRL, conform celor dispuse în Decizia nr. 585/C1/226/17.03.2022, autoritatea contractantă a procedat potrivit Procesului verbal înregistrat cu nr. 5572/11.04.2022 (pag. 9-11 din dosarul achiziției), la solicitarea de clarificări după cum urmează:

*„-tabelul cu agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia și menționarea dacă aceștia fac obiectul unei convenții încheiate cu AJOFM și care este valoarea/lună pe durata contractului;*

*-explicarea în detaliu, de ce nu sunt prinse în cadrul tarifului ofertat, cheltuieli privind transportul și cazarea precum și indemnizația de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau contractul colectiv de muncă aplicabil;*

*-documente justificative din care să reiasă fără echivoc ca sporul pentru munca prestată în weekend este de 0,1%”.*

Din analiza răspunsului transmis de SC .....SRL (vezi adresa nr. 30/04.04.2022 și a documentelor conexe pag. 16 - 121 din dosarul achiziției), Consiliul reține că ofertantul SC .....SRL a transmis tabelul nominal cu agenții de pază care vor presta serviciile de pază, document ce conține un număr de 5 salariați ai societății, angajați în baza convenției nr. 820/ 01.10.2021; ofertantul prezintă convenția invocată

(Convenția nr. 820/ 01.10.2021 însoțită de Dispoziția de intrare la plată nr. 820/01.10.2021 ambele emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... ) ca temei de reducere a tarifelor ofertate, menționând că aceste convenții nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție.

De asemenea, din tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, anexă la Convenția nr. 820/01.10.2021, la pozițiile 10,14,17,19 și 25 se regăsesc persoanele indicate de ofertant ca fiind cele ce vor presta serviciile de pază. În ceea ce privește clarificarea cheltuielilor de transport/ diurnă/cazare, pentru personalul delegat, se reține că această cheltuială nu se impunea a fi inclusă în cadrul tarifului ofertat deoarece personalul indicat în prestarea serviciului de pază are domiciliul pe raza teritorială a județului (.....) unde urmează a presta serviciul de pază la o distanță de până în 50 km de locul de desfășurare a activității, anexând în susținerea acesteia copii ale actelor de identitate și hărți ale traseelor din care rezultă atât distanța cât și timpul necesar până la locul prestării serviciului de pază.

Cu privire la coeficientul de 0,1% reprezentând spor pentru munca prestată în zilele de repaus (spor de week-end), se reține că ofertantul SC .....SRL a acordat acest spor salarial conform contractului individual de muncă, atașând în susținerea acesteia o copie a unui contract individual de muncă, ce are datele salariatului anonimizate iar la punctul J), alin. (3) este menționat: *„Pentru orele lucrate în weekend se aplică un spor de weekend de 0,1% conform ROI”*. Acest spor este prevăzut și la art. 39, alin. (2) din Contractul Colectiv de Muncă încheiat între conducerea SC .....SRL și reprezentanții angajaților din unitate, operat în registrul unic de evidență al Inspectoratului Teritorial de Muncă ....., la nr. 8 din data de 04.02.2022 ce va produce efecte până la 02.02.2024; totodată, cuantumul acestui spor rezultă și din rapoartele Revisal emise pentru fiecare dintre cei 5 salariați ce urmează a efectua servicii de pază, la poziția 1 din tabelul Detalii sporuri/indemnizații/alte adaosuri fiind prevăzut Spor de weekend în valoare de 0,1 procente.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 585/C1/226/17.03.2022 și, pe

cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC .....SRL este neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de SC .....SRL, urmând să fie admisă.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini