

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la CNSC sub.... (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), formulată de... cu sediul în....., et...., ap....., înmatriculată la... sub...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire.... și a comunicării rezultatului procedurii...., în ceea ce privește lotul 1, emise de către autoritatea contractantă... cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii.... din... și anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii, în părțile ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei depuse pentru Lotul...., ca neconformă și respingerea acesteia;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.... prin care oferta depusă a fost declarata neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din Anexa la HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse pentru lot 1 prin considerarea caracterului admisibil al acesteia, în raport de informațiile și documentele depuse, precum și de clarificările furnizate în dovedirea cerințelor documentației de atribuire;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii în mod legal, cu respectarea prevederilor și principiilor legislației achizițiilor publice, precum și ale cerințelor documentației de atribuire și limitele reevaluării stabilite.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în cadrul procesului de evaluare financiară a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa....., cu privire la prețuri unitare aparent necorelate cu

specificațiile tehnice prezentate, precum și raportat la faptul că valoarea ofertei financiare este în procent de...% din valoarea estimată, ceea ce se considera a fi „propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută”.

Precizează că la data de..., prin intermediul SEAP a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări oferind comisiei de evaluare informații detaliate cu privire la prețurile ofertate și totodată, documente prin care a justificat modul de fundamentare al prețurilor produselor, după cum urmează:

- Oferta.... emisă de..., prin care se confirmă prețurile unitare ale produselor ofertate în cadrul Lotului....;
- Confirmarea prețului de... fără TVA ofertat pentru Videoproiectorul Optoma UHD38x, preț comunicat de...;
- Structura detaliată de cost pentru produsele fabricate în regie proprie (mobiliere recepție MDF, dulapuri vestiar, bănci vestiar, deoarece am calitatea de producător direct al mobilierului;
- Fișa tehnică a echipamentului „Piscină indoor”, cu identificarea exactă a componentelor (producători, modele, coduri de produs) și exemple de prețuri publice de referință pentru fiecare componentă;
- Justificarea produselor aparent supraevaluate, cu prețurile de achiziție și obligațiile contractuale incluse în preț (transport, instalare, punere în funcțiune, instruire, service, garanție de 24 luni, conform pct.... din Caietul de Sarcini);
- Justificarea globală prin comparație cu prețuri practicate de alți comercianți pentru produse similare.

Arată că ulterior, prin..... și prin comunicarea..., autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă.

În continuare, contestatorul expune motivele formulării contestației, după cum urmează:

Motivul 1: Autoritatea contractantă a definit ea însăși la nivelul Caietului de sarcini echipamentul piscină ca un ansamblu de componente distincte astfel că, singura metoda de fundamentare a prețului este prin justificarea prețului pe componente individuale.

Motivul 2: Comisia de evaluare nu a analizat efectiv documentele de fundamentare transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Motivul 3: Garanția echipamentului „Piscină indoor” a fost justificată explicit în răspunsul la clarificări.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../00122] Contestatie_CNCS_...._Lot1_v01.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa....., înregistrată la CNCS sub...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care precizează că, urmare depunerii contestației în analiză, a constatat faptul că documentația de atribuire trebuie „revizuită și reinterpretată” și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, a decis anularea procedurii, sens în care atașează decizia de anulare.....

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub....., față de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, contestatorul precizează următoarele:

- I. Lipsa motivării reale și încălcarea principiilor transparenței și proporționalității;
- II. Inaplicabilitatea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.
- III. Devierea de scop și abuzul de drept.
- IV. Netemeinicia excluderii ofertei subscrisei pe preț aparent deosebit de scăzut.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub....., contestatorul își menține argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii „Anexa 1 - Recipisa de Consemnare” din... emisă e..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”.

Din analiza contestației formulate de..., se reține că, acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește prețul ofertat pentru echipamentul „piscină indoor”.

O altă critică, formulată ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, este cea vizând faptul că, autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației, la data de..., a procedat la anularea procedurii de atribuire, invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului vizând neconformitatea ofertei sale vor fi admise de către Consiliu reținându-se, în soluționare, precizările autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, prin care achiesează la criticile..., în sensul în care „(...)în urma analizării criticilor aduse de către contestator în documentul menționat mai sus, referitoare la modul de evaluare a propunerii sale financiare, autoritatea contractanta a constatat ca oferta sa a fost respinsa in mod eronat ca fiind neconforma. (...) Consideram ca argumentele prezentate de către contestator sunt intemeiate. (...) Având în vedere prevederile art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016 privind procedura de evaluare, precum și faptul că autoritatea

contractanta are obligația de a asigura o evaluare corectă și imparțială, considera întemeiata contestația ofertantului... privind evaluarea ofertelor. (...)”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta a fost întemeiată, ținând seama de considerentele care urmează:

În soluționare, Consiliul reține că, procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract.

Prin excepție de la regula de mai sus, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru **cinci motive**, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.212 alin.(1) din Legea nr.98/2016, care reglementează condițiile de anulare a unei proceduri:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.

Se reține că, autoritatea contractantă s-a prevalat, în cadrul Deciziei de anulare a procedurii..., de prevederile art.212 alin.(1) lit. c), respectiv *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, argumentând,*

prin adresa... din... și adresa... din... - emisă către contestator- care sunt motivele care împiedică încheierea contractului, astfel: «Proiectantul lucrării a cuprins în documentația de atribuire a lucrărilor de execuție reperele prevăzute în fișele tehnice FTIS 10 - kit complet echipat piscină, FTIS 11 - mini piscină... 4 locuri tip jacuzzi complet echipată și... 12-cadă hidromasaj individuală complet echipată. Pentru aceste echipamente, montajul a fost inclus în formularul F3 -Obiectul „02... de zi persoane vârstnice”, Categoria de lucrări „8 Montaj echipamente” (pag. 628 din documentația de ofertare), iar procurarea acestora a fost inclusă în formularul F4 - „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” (pag. 676 din documentația de ofertare). Menționăm că aceste echipamente au fost cuprinse, dintr-o eroare materială a proiectantului, atât în lotul de lucrări adjudecat de antreprenorul lucrării, cât și în lotul aferent procedurii de achiziție pentru dotări. În urma acestei constatări, proiectantul a procedat la corectarea listei de dotări și recomandă reluarea procedurii de achiziție pentru dotări fără cele trei reperi prevăzute în fișele tehnice... 10... 11 și... 12.

Aceste echipamente trebuie cuprinse în mod corect în sarcina antreprenorului de lucrări, întrucât presupun lucrări integrate de instalații și structură, respectiv realizarea de conducte de alimentare cu apă, conducte de canalizare, alimentări electrice și alte elemente înglobate în structuri din beton (radier piscină, pereți din beton armat, plăci din beton armat etc.). Din acest motiv, este esențială o coordonare strânsă între specialitățile implicate în execuție (structură, instalații sanitare și electrice), coordonare care poate fi asigurată corespunzător doar în cadrul contractului de lucrări.

Totodată, subliniem faptul că, în cadrul unei lucrări, aceleași elemente trebuie puse în operă și decontate o singură dată, evitându-se astfel dubla finanțare sau suprapunerea responsabilităților contractuale.

În consecință, proiectantul a refăcut listele de dotări aferente procedurii de achiziție dotări, eliminând reperele menționate anterior, acestea urmând a fi tratate exclusiv în cadrul contractului de execuție lucrări».

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul a identificat, în SEAP, procedura simplificată aferentă anunțului de participare...., având ca obiect: «...»..., potrivit /....

În documentația de atribuire publicată odată cu anunțul /..., se regăsesc reperele prevăzute în fișele tehnice FTIS 10 - kit complet echipat piscină, FTIS 11 - mini piscină... 4 locuri tip jacuzzi complet echipată și... 12-cadă hidromasaj individuală complet echipată. Pentru aceste echipamente, montajul a fost inclus în formularul F3 -Obiectul „02... de zi persoane vârstnice”, Categoria de lucrări „8 Montaj echipamente” (pag. 628 din documentația de ofertare), iar procurarea acestora a fost inclusă în formularul F4 - „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” (pag. 676 din documentația de ofertare).

Aceleași reperi se regăsesc și în documentația de atribuire publicată odată cu anunțul de participare...., aferent procedurii care face obiectul contestației în analiză.

Având în vedere că cele trei repere (Kit complet echipat piscina... 4 locuri tip jacuzzi si Cada hidromasaj individuala) au fost deja adjudecate prin procedura anterioara, Consiliul constată că nu mai există necesitatea autorității contractante de a achiziționa respectivele echipamente prin actuala procedură de achiziție, ele făcând deja obiectul procedurii anterioare, de execuție de lucrări, astfel încât, decizia autorității contractante de anulare a procedurii apare ca fiind întemeiată.

Consiliul nu va reține, în soluționare, argumentele contestatorului potrivit căroră *măsura anularii integrale a procedurii este disproporționată. Acceptând ideea ca aceste trei produse (Kit complet echipat piscina... 4 locuri tip jacuzzi si Cada hidromasaj individuala) au fost deja adjudecate printr-o procedura anterioara, apreciem ca ele pot fi eliminate din lista cu cele de 61 de produse care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, această măsură corectivă fiind proporțională și legală, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, fiind obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Acceptarea modificării documentației de atribuire, prin „decuparea” celor trei produse, deja adjudecate, din lista cu cele de 61 de produse care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, ar încălca principiul tratamentului egal, oferind un avantaj nejustificat cel puțin unuia dintre ofertanți ducând la modificarea ofertei acestora cu informații care nu au fost declarate la momentul depunerii.*

Față de cele iterate pe parcursul considerentelor, Consiliul apreciază că *măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, este întemeiată;*

Având în vedere că, prin anularea procedurii de atribuire, au fost anulate toate actele întocmite, aferente acestei proceduri, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către...
în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini