CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 164/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46026/07.11.2018, formulată de .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...cu nr. ... având Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – director general și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18179/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvente, emise de .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ108C Carei (DJ108M) – Capleni (Biserica si Manastirea Franciscana Sfantul Anton de Padova) km 0+000 – km 3+500" - LOT 1; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare drum judetean DJ 109M Batarci - Valea Seaca, km 12+800 - km 16+920" - LOT 2; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 109 P lim jud.Salaj - Cehal - km 27+560-km 33+960" - LOT 3; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare DJ 194B pe traseul Dara - Dorolt, comuna Dorolt, judetul Satu Mare" - LOT 4; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Reparatii capitale drum judetean DJ 194C: intersectie DJ 194A - Botiz (int. DN 19), km 8+041 - km 11+491, judetul Satu Mare" - LOT 5; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din*

partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 195 Ardud - Viile Satu Mare - Tatarasti - Necopoi - Caraseu, tronson II Viile Satu Mare - Tatarasti, km 5+750 - km 9+935, judetul Satu Mare" - LOT 6”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18179/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvent, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare Asocierea ...;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46027/07.11.2018, formulată de .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – director general și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18191/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvente, emise de .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ108C Carei (DJ108M) – Capleni (Biserica si Manastirea Franciscana Sfantul Anton de Padova) km 0+000 – km 3+500" - LOT 1; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare drum judetean DJ 109M Batarci - Valea Seaca, km 12+800 - km 16+920" - LOT 2; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 109 P lim jud.Salaj - Cehal - km 27+560-km 33+960" - LOT 3; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare DJ 194B pe traseul Dara - Dorolt, comuna Dorolt, judetul Satu Mare" - LOT 4; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Reparatii capitale drum judetean DJ 194C: intersectie DJ 194A - Botiz (int. DN 19), km 8+041 - km 11+491, judetul Satu Mare" - LOT 5; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 195 Ardud - Viile Satu Mare - Tatarasti -*

Necopoi - Caraseu, tronson II Viile Satu Mare - Tatarasti, km 5+750 - km 9+935, judetul Satu Mare" - LOT 6”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18191/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvent, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare Asocierea ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. 166/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46028/07.11.2018, formulată de ..., cu sediul social în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – director general și convențional prin avocat .., cu sediul procedural ales în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18199/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvente, emise de .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ108C Carei (DJ108M) – Capleni (Biserica si Manastirea Franciscana Sfantul Anton de Padova) km 0+000 – km 3+500" - LOT 1; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare drum judetean DJ 109M Batarci - Valea Seaca, km 12+800 - km 16+920" - LOT 2; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 109 P lim jud.Salaj - Cehal - km 27+560-km 33+960" - LOT 3; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare DJ 194B pe traseul Dara - Dorolt, comuna Dorolt, judetul Satu Mare" - LOT 4; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Reparatii capitale drum judetean DJ 194C: intersectie DJ 194A - Botiz (int. DN 19), km 8+041 - km 11+491, judetul Satu Mare" - LOT 5; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 195 Ardud - Viile Satu Mare - Tatarasti - Necopoi - Caraseu, tronson II Viile Satu Mare - Tatarasti, km 5+750 - km 9+935, judetul Satu Mare" - LOT 6”*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18199/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvent, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare Asocierea ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. 167/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46029/07.11.2018, formulată de .., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – director general și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18182/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvente, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ108C Carei (DJ108M) – Capleni (Biserica si Manastirea Franciscana Sfantul Anton de Padova) km 0+000 – km 3+500" - LOT 1; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare drum judetean DJ 109M Batarci - Valea Seaca, km 12+800 - km 16+920" - LOT 2; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 109 P lim jud.Salaj - Cehal - km 27+560-km 33+960" - LOT 3; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare DJ 194B pe traseul Dara - Dorolt, comuna Dorolt, judetul Satu Mare" - LOT 4; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Reparatii capitale drum judetean DJ 194C: intersectie DJ 194A - Botiz (int. DN 19), km 8+041 - km 11+491, judetul Satu Mare" - LOT 5; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 195 Ardud - Viile Satu Mare - Tatarasti - Necopoi - Caraseu, tronson II Viile Satu Mare - Tatarasti, km 5+750 - km 9+935, judetul Satu Mare" - LOT 6”*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18182/01.11.2018 și a raportului procedurii subsecvent, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 5;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare Asocierea ...;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin cererile de intervenție, înregistrate la Consiliu cu nr. 48919/19.11.2018, nr. 47925/19.11.2018 și nr. 47924/19.11.2018, asocierea ..., prin liderul ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., a solicitat respingerea contestațiilor depuse de ... pentru loturile 1, 2 și 4 și, în consecință menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 18125/31.10.2018 în partea ce privește ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1, 2 și 4.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale ș i a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă pentru loturile 1, 2, 4 și 5, arătând că, în cadrul fiecărui lot din cele menționate, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, aceasta din urmă

clasându-se de fiecare dată pe locul 2, ofertele sale obținând 99,05 puncte la lotul 1, 89,15 puncte pentru lotul 2, 92,17 puncte pentru lotul 4 și 88,02 puncte pentru lotul 5. De asemenea, arată că, la fiecare din cele 4 loturi contestate, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea ....

Potrivit contestatoarei, ofertantul Asocierea ... nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care ofertele acestuia, depuse pentru loturile 1,2 4 și 5 trebuiau respinse ca inacceptabile, în bza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea face referire la faptul că, în conformitate cu prevederile cap. III.1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a precizat că ofertantul va completa DUAE – partea IV Criteriile de selecție – Secțiunea D „Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu”, iar la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va trebui să prezinte, anterior atribuirii contractului, un certificat emis de organisme independente, respectiv ISO 9001 sau echivalent sau orice alte dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate conformă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare asociat în parte, dacă este cazul.

De asemenea, s-a precizat că, în situația în care operatorul economic demonstrează că nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obține până la momentul solicitării, din motive neimputabile acestuia, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele sau dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, aceeași cerință minimă/același criteriu de calificare și aceeași modalitate de îndeplinire a cerinței s-a prevăzut și în cazul sistemului de management de mediu, impunându-se prezentarea dovezii implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent.

În acest context, contestatoarea arată că, din rapoartele procedurii întocmite de autoritatea contractantă pentru fiecare din loturile contestate, reiese faptul că asociatul ... a depus o adeverință nr. SRAC – 11911/19.10.2018, emisă de către Organismul de certificare SRAC CERT SRL, în urma analizării căruia a rezultat faptul că acesta are demarată procedura de tranziție a sistemului de management calitate-mediu de la standardele ISO 9001:2008 + ISO

14001:2004 la standardele ISO 9001:2015 + ISO 14001:2015 la contractul nr. 1134/2007 pentru următoarele activități: execuție lucrări de construcții, reparații și întreținere drumuri, poduri (...), auditul de tranziție fiind efectuat în perioada 12-16.10.2018.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a data dovadă de superficialitate în evaluarea declarației DUAE, neobservându-se că adeverința SRAC a fost emisă la data de 19.10.2018, în timp ce declarația DUAE a fost întocmită la data de 17.07.2018. În plus, adeverința emisă de SRAC nu era un document care să probeze îndeplinirea cerinței.

Potrivit contestatoarei, ofertanții aveau obligația ca, la momentul întocmirii declarației DUAE, să precizeze modul de îndeplinire a criteriilor de calificare privind managementul sistemelor de asigurare a calității și de mediu, prin precizarea concretă a înscrisurilor prin care se va face dovada îndeplinirii cerințelor. Dat fiind faptul că declarația DUAE a fost întocmită la data de 17.07.2018 iar adeverința SRAC a fost emisă la data de 19.10.2018, rezultă, în mod fără echivoc, că respectivul înscris nu putea fi menționat în cuprinsul declarației DUAE.

Prin urmare, apreciază că asociatul ... a menționat un alt înscris prin care a înțeles să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind sistemul de asigurare a calității și de mediu, care au fost analizate cu superficialitate de către comisia de evaluare.

Contestatoarea mai menționează că adeverința SRAC 11911/10.10.2018 nu vine în completarea unui certificat care atestă implementarea unui sistem de management al calității și/sau de mediu, ci este un înscris de sine stătător care atestă faptul că asociatul are demarată procedura de tranziție a sistemului de management calitate – mediu (...)”, respectiv faptul că auditul de tranziție fiind efectuat în perioada 12-16.10.2016, prin urmare acest înscris nu trebuia luat în considerare de comisia de evaluare nefiind menționat în DUAE.

Mai susține contestatoarea că, prin prezentarea adeverinței SRAC nu s-a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității și/sau de mediu, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3 b. În opinia sa, implementarea unui sistem de management al calității și/sau de mediu presupune finalizarea procedurii de audit, iar acest moment coincide cu momentul emiterii certificatului care atestă îndeplinirea cerințelor impuse prin standard.

Ca un ultim aspect, contestatoarea precizează faptul că, de la momentul depunerii ofertei până la momentul solicitării documentelor suport DUAE a trecut o perioadă de 90 de zile, perioadă în care operatorul economic ... putea să implementeze un sistem de management al calității și/sau mediu respectiv de a obține

certificatul care atestă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză. Prin urmare, apreciază că nu este aplicabilă în speță, teza potrivit căreia operatorul economic, în situația în care demonstrează că nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obține până la momentul solicitării, din motive neimputabile acestuia, poate prezenta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele sau dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 18658/09.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 46657/09.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

În susținere, precizează că, în ceea ce privește evaluarea DUAE, comisia de evaluare a verificat și analizat declarativ informațiile transmise conform DUAE-urilor depuse de către toți ofertanții, astfel cum, în speță, a verificat și analizat declarativ informațiile transmise conform DUAE-urilor depuse de către toți asociații Asocierii declarată ulterior câștigătoare a procedurii pentru loturile contestate.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit DUAE, la secțiunea D din partea IV, așa cum ofertantul contestator a bifat DA la ambele cerințe în cauză, fără a exista posibilitatea de a face alte precizări/adnotări, la fel și asociatul .. din cadrul asocierii câștigătoare a bifat DA la ambele cerințe.

În ceea ce privește conformitatea documentelor suport DUAE solicitate asocierii declarată câștigătoare a procedurii, în speță documentele suport DUAE depuse de asociere pentru asociatul ... și anume conformitatea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor privind sistemele de asigurare a calității și standard de management de mediu, respectiv ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contracatntă precizează că pentruoperatorul economic menționat a fost depusă o adeverință eliberată de SRAC la data de 19.10.2018, valabilă la momentul prezentării (23.10.2018) prin care se adevereşte că, începând cu data de 14.08.2018, data semnării actului adițional la contractul din 2007, încheiat între ... a fost demarată procedura de tranziție a sistemului de management calitate-mediu de la standardele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 la standardele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru activitățile care corespund domeniului solicitat prin fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante, acest fapt certifică în mod clar și neechivoc faptul că asociatul ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind Sistemele de asigurare a calității și standard de management de mediu prin adeverința depusă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, avea cunoștință de faptul că,

SC ... deținea la data limita de depunere a ofertelor, respectiv la data de 18.07.2018, ambele certificate ISO valabile până la data de 15.09.2018. Concluzionând, autoritatea contractantă arată că:

- la data limită de depunere a ofertelor asociatul ... bifând DA în DUAE la Sistemele de management al calității și standard de management de mediu trebuia să dețină un certificat ISO 9001 și ISO 14001 valabil la data declarării în DUAE astfel încât să probeze veridicitatea declarației sale;

- la data prezentării documentelor suport DUAE, asociatul ... avea obligația de a depune un certificat valabil la data prezentării sau în cazul în care operatorul economic demonstra că nu are acces la un certificat de calitate sau nu a avut posibilitatea de a-l obține până la momentul solicitării, din motive care nu ăi sunt imputabile, ofertantul avea posibilitatea de a prezenta orice alte dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate conformă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, asociatul în cauză depunând în acest sens o adeverință eliberată de SRAC la data de 19.10.2018, valabilă la momentul prezentării prin care se adeverește că, începând cu data de 14.08.2018, data semnării actului adițional la contractul din 2007, încheiat între ... și SC SRAC CERT SRL a fost demarată procedura de tranziție a sistemului de management calitate-mediu de la standardele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 la standardele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru activitățile care corespund domeniului solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin cererile de intervenție formulate, ALFA ROM SRL și-a justificat interesul de intervenție în cauză, prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii pentru loturile 1 ,2 și 4.

Pe fond, arată că, raportat la cerințele din documentația de atribuire privind standardele de asigurarea a calității și de protecție a mediului, și la modul de îndeplinire a cerințelor respective, asociatul său, .., la momentul depunerii ofertelor, a completat DUAE, partea IV, unde a precizat faptul că a implementat sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001 și că a implementat standardul de management de mediu conform SR EN ISO 14001 și că deține certificate ISO 9001 și ISO 14001, pentru activitățile ce fac obiectul contractului.

Prin urmare, la data depunerii ofertelor și a comunicării DUAE, asociatul său deținea certificatul ISO 9001 - nr. 771/2002 și certificatul 14001 – nr. 801/2006, ambele valabile până la data de 15.09.2018.

Având perioada de valabilitate a certificatelor 15.09.2018, ... a încheiat cu SRAC CERT SRL, la data de 14.08.2018, actul adițional nr. 4 la contractul nr. 11034/2007, prin care urma să fie auditată în vederea certificării îndeplinirii sistemului de management al calității

conform SR EN ISO 9001/2015 și a implementării standardului de management de mediu conform SR EN ISO 24001/2015, precum și emiterea unor noi certificate ISO 9001/ 2015 și ISO 14001/2015.

În baza actului adițional menționat, auditorul SRAC CERT SRL a efectuat auditul de tranziție în perioada 12-16.10.2018, urmând să emită și să comunice aceste certificate asociatului .... În acest sens, auditorul a emis adeverința SRAC 11911/19.10.2018, prin care conformă faptul că auditul a fost efectuat, iar până la eliberarea certificatelor ISO 9001/2015 și ISO 14001/2015, dovada implementării sistemelor de management se face prin respectiva adeverință.

Conform mențiunilor din acest document, rezultă că adeverința se va utiliza în vederea dovedirii implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001 și a standardului de management de mediu conform ISO 14001, până la eliberarea acestora, nu se poate reține faptul că asociatul .. nu a implementat sistemul de management al calității conform ISO 9001 și a standardului de management de mediu conform ISO 14001.

Un alt aspect invocat în favoarea sa de către intervenientă este și faptul că ulterior datei de depunere a documentelor justificative pentru declarațiile din DUAE, SRAC a emis certificatele ISO 9001:2015, NR. 771/2002, cu valabilitate până la data de 20.10.2019 actualizat la data de 17.10.2018 și ISO 14001:2015 nr. 801/2006, cu valabilitate până la data de 20.10.2019 actualizat la data de 17.10.2018. Din analiza celor două certificate, se poate observa că SRAC doar a prelungit și a făcut tranziția de la ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 la ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015, menținând certificatele valabile la data depunerii ofertelor, respectiv certificatele ISO 9001:2015 NR. 771/2002 și ISO 14001:2015 nr. 801/2006. În acest context, intervenienta precizează că la termenul limită pentru comunicarea documentelor justificative a declarațiilor DUAE, asociatul său .. era în imposibilitatea prezentării acestora deoarece nu erau comunicate aceste certificate, situație care nu i se poate imputa, dar a făcut dovada, prin comunicarea adeverinței emise de către auditorul SRAC, a faptului că asigura un nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire. Mai mult, arată că adeverința se încadrează în teza a doua a enunțului autorității contractante deoarece asociatul său nu a avut posibilitatea obținerii documentului în format fizic dat a făcut dovada prin orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate, adeverința SRAC – 11911/19.11.2018 că asigură un nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 19433/20.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 48342/20.11.2018, autoritatea contractantă a transmis *„Concluziile scrise”* prin care consideră corectă o eventuală admitere în principiu a cererilor de intervenție formulate de .. pentru loturile 1, 2 și 4. În opinia sa, intervențiile sunt depuse în termen legal, intervenienta având un interes propriu în apărarea menținerii admisibilității ofertelor depuse și, mai mult, în menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă prin care ofertele depuse pentru loturile în cauză au fost declarate câștigătoare a procedurii.

Cererile de intervenție voluntară, .. pentru loturile 1, 2 și 4 sunt calificate de Consiliu ca fiind cereri de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actele autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă doar în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ108C Carei (DJ108M) – Capleni (Biserica si Manastirea Franciscana Sfantul Anton de Padova) km 0+000 – km 3+500" - LOT 1; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare drum judetean DJ 109M Batarci - Valea Seaca, km 12+800 - km 16+920" - LOT 2; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 109 P lim jud.Salaj - Cehal - km 27+560-km 33+960" - LOT 3; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizare DJ 194B pe traseul Dara - Dorolt, comuna Dorolt, judetul Satu Mare" - LOT 4; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Reparatii capitale drum judetean DJ 194C: intersectie DJ 194A - Botiz (int. DN 19), km 8+041 - km 11+491, judetul Satu Mare" - LOT 5; Proiectare (PT+DE+CS+POE+Asistenta tehnica din partea*

proiectantului) si executie a obiectivului de investitie: "Modernizarea drumului judetean DJ 195 Ardud - Viile Satu Mare - Tatarasti - Necopoi - Caraseu, tronson II Viile Satu Mare - Tatarasti, km 5+750 - km 9+935, judetul Satu Mare" - LOT 6”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi încheiate fiind de 5.414.714,35 lei fără TVA, pentru Lotul 1, de 6.148.941,92 lei, fără TVA, pentru Lotul 2, de 7.785.129,97 lei, fără TVA, pentru Lotul 4 și de 4.289.073,20 lei, fără TVA, pentru Lotul 5.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 1/12.11.2018, nr. 2/12.11.2018, nr. 3/12.11.2018 și nr. 4/12.11.2018, emise de RAIFFEISEN BANK, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiecare în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 18125/ 31.10.2018, pentru loturile 1, 2, 4 și 5 au fost depuse câte 5 oferte, ofertele contestatoarei fiind declarate admisibile, dar necâștigătoare; în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru aceste loturi au fost declarate câștigătoare ofertele asocierii ....

Prin contestațiile depuse, ... formulează critici cu privire la modul de verificare de către autoritatea contractantă a documentelor suport depuse de asociatul ..., susținând că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea de certificate ISO 9001 și 14001 sau a dovezilor echivalente și că ofertele asocierii susmenționate pentru cele 4 loturi ar fi trebuit respinse din acest motiv.

Având în vedere faptul că cele 4 contestații, deși se referă la loturi diferite, conțin aceleași critici cu privire la același asociat membru al asociației declarate câștigătoare și că prevederile documentației de atribuire incidente se referă la toate loturile, Consiliul va analiza o singură dată susținerile contestatoarei fără a se referi la numărul lotului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de certificare ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent sau orice alte dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate conformă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, cu mențiunea că în situația în care operatorul economic demonstrează că nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obține până la momentul solicitării, din motive neimputabile acestuia,

ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele sau dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor legate de prezentarea de certificări ale sistemelor de management al calității și al mediului, asociatul ... a prezentat adeverința nr. 11911/19.10.2018, eliberată de SC SRAC CERT SRL, conform căreia:

”Se adevereşte prin prezenta că ... în urma comenzii ferme a încheiat cu Societatea Comercială SRAC CERT SRL actul adițional nr. 4/14.08.2018 prin care a fost demarată procedura de tranziție a sistemului de management calitate-mediu de la standardele ISO 9001:2008 + ISO 14001:2004 la standardele ISO 9001:2015 + ISO 14001:2015, la contractul nr. 11034/2007 pentru următoarele activități(...). La ... auditul de tranziție a fost efectuat în perioada 12 – 16.10.2018. prezwnta adeverință este valabilă 30 zile din momentul înregistrării ei la SRAC pentru a folosi la LICITAȚIE până la eliberarea certificatelor”.

De asemenea, Consiliul reține că documentul prezentat respectă condițiile stabilite de RENAR prin documentul ”Completări referitoare la efectuarea tranziției la ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015”, respectiv ”după 15 septembrie 2018, organismul de certificare poate emite în următoarele 6 luni (până la 15 martie 2019) un certificat de conformitate față de noua versiune, cu condiția ca procesul de audit să fi fost inițiat înainte de 15 septembrie 2018 și activitățile de tranziție semnificative să fi fost finalizate” și reprezintă dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere situația tranzitorie legată de modificarea standardele de management al sistemelor de calitate și de mediu, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin acceptarea ca dovadă a documentului mai sus menționat, a făcut aplicării prevederilor art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă ori nu are posibilitatea de a-l obţine în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii ori, după caz, al protecţiei mediului, echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă”.

În ceea ce privește neprezentarea certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, deținute inițial de către asociat, Consiliul apreciază că lipsa acestora nu poate conduce la respingerea ofertelor asociației declarate câștigătoare, în virtutea principiului proporționalității, întrucât, pe de o parte, sunt incidente prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, (...)”, care se referă la prezentarea de documente actualizate, cele 2 certificate nemaifiind valabile din data de 15.09.2018, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă deținea aceste documente, ca urmare a unei proceduri de atribuire anterioare, după cum demonstrează în punctul de vedere transmis.

Consiliul nu reține, în susținere, afirmația contestatoarei privind faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă deoarece ... ar fi avut timpul necesar obținerii de certificate conform noilor standarde până la data la care autoritatea contractantă i-a solicitat documentele suport, întrucât documentele respective erau valabile până pe 15.09.2018, iar câștigătorul putea fi stabilit anterior acestei date.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție voluntară, formulate de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererile de intervenție voluntară formulate de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.