

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 79/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 2558/16.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2554/16.03.2023, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuția lucrărilor pentru obiectivul «MODERNIZARE ȘI REABILITARE ..., comuna ..., județul Vâlcea»”, cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și art. 67 C. pr. civ., cu referire la contestația Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principiu și pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocierea contestatoare arată că sunt nelegale cele două acte atacate, emise de către autoritatea contractantă COMUNA ..., respectiv adresa nr. 2558/16.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2554/16.03.2023.

În acest sens, cu referire la fiecare motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, consemnat în adresa nr. 2558/16.03.2023, prezintă următoarele critici:

1. Cu privire la motivul potrivit căruia propunerea tehnică a asocierii conține informații generale neadaptate cerințelor specifice din caietul de sarcini, respectiv menționarea subcontractorilor, contestatorul susține că la pag. 306-307 din document se regăsește termenul „antreprenor”, care se referă la liderul SC ... SRL, precum și termenul „subantreprenor” ce se referă la asociatul SC ... SRL.

Precizează că această exprimare a fost determinată de ponderea fiecărei societăți în executarea categoriei de lucrări „STRUCTURA RUTIERA”.

Apreciază că organizatoarea procedurii putea lămuri aceste aspecte prin solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că aceste „informații redactate pot fi corectate și încadrate” conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016 în categoria viciilor de formă.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante a fost nelegală, deoarece nu a aplicat dispozițiile legale anterior prezentate.

2. În ceea ce privește motivul de respingere „*Ați prezentat documente contradictorii - două organigrame (pag. 136 și 215). Se menționează poziții în proiecte ce nu au corespondent în obiectul contractului - proiectant, verificador de proiecte*”, contestatorul arată că la pagina 136 se regăsește organigrama asocierii, personalul minim de specialitate responsabil în cadrul contractului și personalul, utilaje/ echipamente, personal muncitor fac parte din asociere, aspecte comunicate prin răspunsul nr. 67/07.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 2220/06.03.2023.

Mai arată că la pagina 215 se regăsește organigrama proiectului, respectiv factorii implicați în procesul de realizare a investiției, cu liniile de comunicare între aceștia (executant, proiectant).

Referitor la pozițiile proiectant și verificatorului de proiect, susține că sunt factori implicați pe parcursul execuției lucrării, sens în care detaliază și invocă dispozițiile Legii nr. 10/1995.

Cu privire la aceste aspecte, asocierea contestatoare apreciază că organizatoarea procedurii putea solicita clarificări, iar decizia de respingere a ofertei este nelegală.

3. Cu referire la motivul de respingere ce viza drumul critic, contestatorul susține că organizatoarea procedurii este în eroare în ceea ce privește documentația tehnică, respectiv proiectul tehnic, raportându-se la graficul altor ofertanți.

Activitatea „STRAT PRELUARE DENIVELĂRI DIN BETON ASFALTIC BAPC 16” este una de așternere a straturilor de mixturi asfaltice pe tronsoane de drum unde se menține structura rutieră existentă, fiind compusă doar din straturi de mixtură asfaltică tip BAPC 16 (2 cm strat preluare denivelări din BAPC 16 și 4 cm strat de uzură din BAPC 16), chiar denumirea activității „preluare denivelări” indicând ordinea de execuție, arată contestatorul.

În combaterea susținerii autorității contractante din adresa nr. 2558/16.03.2023, respectiv „(...) activitatea se realizează înaintea activității de așternere strat de legătură din beton asfaltic BADPC, ceea ce din punct de vedere tehnologic este imposibil”, contestatorul se raportează la aspecte prezentate în proiectul tehnic și subliniază că realizarea activității „STRAT PRELUARE DENIVELĂRI DIN BETON ASFALTIC BAPC 16” nu este condiționată tehnologic de realizarea „STRATULUI DE LEGĂTURĂ DIN BETON ASFALTIC DESCHIS BADPC”.

Cu privire la dezafectarea organizării de șantier, contestatorul face trimitere la graficul GANTT și la drumul critic prezentat în adresa nr. 67/07.03.2023, fiind prevăzută această activitate, și anume DEMOBILIZARE O.S. (organizare șantier - desființare) 31 iulie 2024.

Activitățile critice prezentate în partea scrisă se regăsesc și în graficul PROGRAMUL DE EXECUȚIE (DIAGRAMA GANTT), inclusiv drumul critic, prezentate în culoare roșie.

Graficul Gantt prezentat se încadrează în durata de execuție din documentația de atribuire, subliniază contestatorul, apreciind că asocierea sa a respectat cerințele caietului de sarcini, oferta fiindu-i respinsă în mod netemeinic și nelegal.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar evaluarea propunerii tehnice a asocierii a fost nelegală, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice.

În concluzie, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cerințele documentației de atribuire invocate în cadrul documentului. În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 2843/27.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu titlu prealabil, prezintă anunțul de participare și operatorii economici ce au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, precizând că oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniind că decizia a fost corectă, organizatoarea procedurii prezintă argumente pentru fiecare motiv de respingere, după cum urmează:

1. Cu referire la motivul potrivit căruia propunerea tehnică a asocierii conține informații generale neadaptate cerințelor specifice din caietul de sarcini, arată că secțiuni întregi din propunerea tehnică depusă sunt prevederi generale, ce se pot aplica oricărei lucrări. Or, cerințele caietului de sarcini prevăd în mod clar că ofertanții trebuie să descrie „*Metodologia pentru execuția lucrărilor (planul propus)*” pentru lucrările ce fac obiectul achiziției.

După ce redă susținerile contestatorului referitoare la termenii „antreprenor” și „subantreprenor”, autoritatea contractantă apreciază că

asocierea contestatoare nu atribuie membrilor săi statutul pe care aceștia îl dețin potrivit acordului de asociere nr. 22/23.01.2023, revizuit/completat ca urmare a solicitării de clarificare nr. 2220/06.03.2023, neînțelegând care este diferența dintre un asociat și un subcontractant.

În propunerea tehnică, întreaga descriere a principalelor activități și a tehnologiei de execuție face referire la activitățile pe care le va realiza ... SRL, și nu asocierea, precizează autoritatea contractantă, sens în care exemplifică: organizare de șantier – pag. 23, pag. 123, protejarea mediului înconjurător – pag. 24, managementul traficului – pag. 27 și lucrări temporare - pag 28.

Arată că, nefiind vicii de formă, nu și-a exercitat dreptul (și nu obligația) prevăzut la art. 209 din Legea nr. „98/2026”. Nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare cu privire la aceste aspecte.

2. Referindu-se la motivul ce viza prezentarea de documente contradictorii, organizatoarea procedurii redă cerința de la secțiunea IV 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, precum și argumentele contestatorului, considerând că asocierea a prezentat o *„ofertă generală, adaptabilă și adaptată pe alocuri”*, procedurii ce face obiectul contractului de achiziție publică, și nu o propunere tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Detaliind, raportându-se la cele consemnate la pag. 215 din propunerea tehnică, apreciază că asocierea contestatoare nu cunoaște care sunt rolurile și responsabilitățile proiectantului, verificatorului de proiect și ale executantului.

Precizează că achiziția vizează atribuirea unui contract de lucrări, serviciile de proiectare făcând obiectul unui contract de achiziție separat, iar proiectantul și verificatorul de proiect nu se subordonează managerului de proiect, și nu fac parte din personalul pe care executantul îl va utiliza în proiect.

Motivul de respingere este întemeiat, conchide autoritatea contractantă.

3. Cu privire la motivul ce viza drumul critic, organizatoarea procedurii redă din adresa de comunicare a rezultatului și din susținerile contestatorului, precizând că, dintr-o eroare materială, a menționat *„activitatea se realizează înaintea activității de așternere strat de legătură din beton asfaltic BADPC”*.

În acest sens, invocă informațiile ce se regăsesc la pag. 35 din Memoriul tehnic - fișier „Parte scrisă- DC13A”, respectiv art. 44 și art. 45 din Normativul privind utilizarea geosinteticelelor la ranforsarea structurilor rutiere cu straturi asfaltice AND 592.

Raportându-se la graficul prezentat în oferta tehnică, menționează că operațiunile pentru structura rutieră suplă - ranforsare sunt propuse a se desfășura astfel:

- luna 8 - 1 zi - ziua 14 - ziua 15 - așternere Geocompozit;
- luna 8 - 6 zile- ziua 15- ziua 27 - preluare denivelări BAPC16;
- luna 14 (ziua 16) - luna 15 (ziua 23) - 30 zile - așternere BAPC16.

Consideră că modul în care s-a propus executarea acestor lucrări nu respectă cerințele de execuție stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la diagrama Gantt și drumul critic prezentat *„la răspunsul de clarificări nr.67/07.03.2023”*, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției), precizând că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 2220/06.03.2023, i-a solicitat clarificări asocierii contestatoare, deoarece diagrama Gantt nu conținea informațiile solicitate și *„nu avea reprezentarea unei diagrame”*. Prin adresa nr. 67/07.03.2023 ofertantul a răspuns și a precizat că atașează „graficul Gantt (diagrama Gantt) REVIZUIT în care se regăsesc cerințele documentației de atribuire”.

În acest context, organizatoarea procedurii consideră că propunerea tehnică a asocierii este neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adăugat noi documente în propunerea tehnică, nu a adus completări, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul nu a prezentat în ofertă un grafic, o diagramă Gantt, subliniază autoritatea contractantă, indicând pag. 516-521 din propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a constatat că diagrama Gantt, inclusiv drumul critic clar identificat, se regăsește doar în răspunsul nr. 67/07.03.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2220/06.03.2023, dar acceptarea acestuia este de natura a crea un prejudiciu celorlalți ofertanți, care au prezentat informații complete în cadrul propunerilor tehnice, precizează autoritatea contractantă.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 2864/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și art. 67 C. pr. civ., cu referire la contestația Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principiu și pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SRL arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Contestația este neîntemeiată și nefondată, iar decizia autorității contractante, rezultată în urma procesului de evaluare, de a o declara inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a fost temeinică și legală, subliniază intervenientul.

În motivare, prezintă argumente pentru fiecare motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, după cum urmează:

1. Cu privire la motivul potrivit căruia propunerea tehnică conține informații generale, neadaptate cerințelor specifice din caietul de sarcini, intervenientul consideră că decizia autorității contractante a fost temeinică și legală.

Detaliind, prezintă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016 cu referire la noțiunile de „ofertant”, respectiv „subcontractant/subantreprenor”, și arată că asocieria contestatoare a beneficiat de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece prin adresa nr. 2220/06.03.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar răspunsul a fost oferit prin adresa nr. 67/07.03.2023. În cadrul acestuia, asocieria a specificat că secvențierea, derularea și durata testelor corespunzătoare legislației și obiectului contractului se află la paginile 304-307. Totodată, a transmis acordul de asociere nr.

22/23.01.2023 revizuit, tocmai în sensul detalierii implicării asociatului ... în implementarea contractului.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi revenit cu solicitări de clarificări pe aceleași aspecte, ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi creat un avantaj evident în favoarea constatatorului, apreciază intervenientul.

2. Susținând că oferta asocierii contestatoare nu respectă cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini raportat la prevederile fișei de date - secțiunea IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, intervenientul susține că aceasta a depus două organigrame ce conțin informații contradictorii. În acest sens indică paginile 136 și 215 din propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

3. Oferta asocierii nu respectă cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini raportat la modalitatea de prezentare și întocmire a graficului Gantt, a drumului critic, calificarea activității de preluare a denivelărilor din BAPC 16 ca activitate critică, respectiv ordinea de realizare a legăturilor din beton asfaltic BADPC, consideră intervenientul.

Cu privire la aceste aspecte, invocă cerințele de la pag. 36 a caietului de sarcini, precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a constatat că se execută lucrări de organizare de șantier în prima săptămână, fără a se menționa când se va dezafecta organizarea de șantier, reprezentarea grafică nu era corelată cu datele menționate, respectiv structura rutieră, nu este prezentat drumul critic și nici jaloanele contractului.

Ulterior, prin adresa nr. 2220/06.03.2023,3 i-a solicitat clarificări asocierii contestatoare, răspunsul fiind transmis adresa nr. 67/07.03.2023, răspuns care a fost considerat neconcludent, deoarece:

- în graficul prezent în propunerea tehnică, dar și în graficul transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, activitatea se realizează înaintea activității de așternere strat de legătură din beton asfaltic BADPC, ceea ce din punct de vedere tehnologic este imposibil;
- se menționează lucrări de dezafectare organizare de șantier ca fiind cuprinse în drumul critic, dar acestea nu sunt cuprinse în grafic;
- se menționează că tabelul se citește împreună cu graficul Gantt -drum critic, ce este marcat cu culoarea roșie, dar graficul nu conține aceste informații. Graficul conform celor declarate a fost transmis de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest context, intervenientul susține că modul în care se propune executarea acestor lucrări nu respectă cerințele de execuție stabilite prin documentația de atribuire. Diagrama Gantt nu a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire, iar asocierea contestatoare nu avea cum să determine activitățile critice, implicit drumul critic.

Cu referire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, intervenientul invocă dispozițiile art.123 din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența instanțelor naționale.

În concluzie, SC ... SRL subliniază că răspunsul oferit de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost neconcludent și solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 101/10.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a răspuns la cererea de intervenție voluntară a SC ... SRL și la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă și de către intervenient, reia și detaliază considerente din cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 83/27.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209014440/1 din 27.03.2023, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul «MODERNIZARE ȘI REABILITARE ..., comuna ..., județul Vâlcea»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 9.703.485,47 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare: „*prețul ofertei*”- pondere 80%, respectiv „*Penalități de întârziere*” – pondere 20%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **03.04.2023***), înregistrată la CNSC cu nr. .../**04.04.2023** (*vol. 1/4 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*”, și având în vedere faptul că, la data de **24.03.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub

identificatorul „[.../00084] *Contestatie.pdf.p7s*”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel cum a fost precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii, adusă la cunoștința contestatorului prin adresa nr. 2558/16.03.2023 (*vol. 1/4 al dosarului cauzei*), precum și în raportul procedurii nr. 2554/16.03.2023 (*vol. 1/4 al dosarului cauzei*), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta în discuție, raportat atât la conținutul documentației de atribuire cât și la legislația aplicabilă.

Astfel, conform regulilor exprese, impuse de autoritatea contractantă, care se regăsesc în caietul de sarcini (*la pag. 39*), publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] *Caiet de sarcini pdf.pdf.p7s*”:

„Oferta prezentată *va fi considerată conformă în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini, Proiectul tehnic, Detalii de execuții, studii atașate și din orice alt document al achiziției.*

Propunerea tehnică care nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire va fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.”

Consiliul reține că, prin instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00002] *FisaDate_DF1168748.pdf*” și intitulate generic „*Fișa de date*”, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul **secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** (aceleași solicitări se regăsesc și în caietul de sarcini, anterior precizat, *la pag. 35-36*) din respectiva Fișă, următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

(...)

2. Resurse (personal și instalații/echipamente). Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune, precum și următoarele:

- prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de execuție a lucrărilor.

- Se va prezenta un tabel cu resursele tehnice angajate în execuția lucrărilor și modul de alocare a acestora pentru fiecare fază a contractului; Resursele tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate durată de prestare a serviciilor respectiv cea de execuție a lucrărilor;

Note:

În cazul în care ofertantul este o asocieră, va fi prezentată și abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

(...)

3. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe săptămâni calendaristice, care va conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, care să ilustreze succesiunea legală și tehnologică de realizare a lucrărilor,

ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, **în special:**

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie realizate, cu alocarea resurselor aferente;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- **secvențierea, derularea în timp și durata verificărilor/testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;**

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

Totodată, la pag. 9 din caietul de sarcini în discuție, a fost indicat în mod clar că **„Fiecare Ofertant va prezenta echipa de execuție - categoriile de personal, tipuri de specialități pe care îi consideră necesari în executarea Contractului.”**

Mai mult, la pag. 11 din caietul de sarcini în cauză, a fost precizat expres că **„Planul calității trebuie să includă cel puțin: i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;”**.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate**.

Astfel, în evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a transmis către aceasta adresa cu nr. 2220/06.03.2023 (pag. 150, vol. 2/4 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 133 alin. 1) și art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, **vă solicităm următoarele clarificări** astfel:

(...)

2. Prin Caietul de sarcini s-a solicitat: **„În cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată și abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.”**

Vă solicităm să precizați **unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate**.

3. Prin Caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea

„Programul de execuție (diagrama Gantt) pe săptămâni calendaristice, care va conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, care să ilustreze succesiunea legală și tehnologică de realizare

a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, **în special:**

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie realizate, cu alocarea resurselor aferente;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- secvențierea, derularea în timp și durata verificărilor/testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.”

Vă solicităm să precizați **unde sunt menționate în diagrama Gantt prezentată** se regăsesc:

- **activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;**

- **secvențierea, derularea în timp și durata verificărilor/testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;**

- **denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;**

- **drumul critic clar identificat în planificarea activităților.”**

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată prin adresa cu nr. 67/07.03.2023 (pag. 152, vol. 2/4 al dosarului cauzei), precizând că:

„2. La pag. 136 din Propunerea Tehnică (document Propunerea Tehnică Drum ... 136 - 244) se regăsește documentul Organigrama asocieri SC ... SRL - SC ... SRL în care se prezintă organizarea activității în cadrul asocierii, iar la pag. 210 - 214 se prezintă rolurile și responsabilitățile personalului pentru realizarea contractului în strânsă corelație cu formularul de la pag 137 - Declarație privind personalul angajat și personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția contractului.

Conform organigramei de la pag. 136 sunt redate următoarele:

- personalul de conducere va fi asigurat numai de SC ... SRL,

- personalul de execuție lucrări așternere mixturi asfaltice va fi asigurat de SC ... SRL și SC ... SRL și pentru restul de activități ce se regăsesc în contract va fi asigurat numai de SC ... SRL.

3. La pag. 501 - 521 din Propunerea Tehnică (Propunerea Tehnică Drum ... 412- 538) **se regăsește documentul „Programul de execuție” în care sunt descrise următoarele:**

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, la pag. 512-514;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor la pag. 304-307, 514 - 516, iar la pag. 281 - 295 programul de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și la pag. 300 - 305 autorizație laborat de gradul II pentru verificări și încercări;

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, la pag. 516-518;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților, la pag. 518 - 521.

Diagrama gantt prezentată având ca dată de început și sfârșit, date propuse de către SC ... SRL, fiind date ipotetice aceste încadrându-se în perioada efectivă de execuție de 15 luni.

Vă prezentăm alăturat graficul Gantt (diagrama Gantt) revizuit în care se regăsesc cerințele documentației de atribuire”.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL **este neconformă** (decizie comunicată acestei asocieri prin adresa cu nr. 2558/16.03.2023), motivat de faptul că:

„(...) oferta **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini** după cum urmează:

- **Propunerea tehnică prezentată conține informații generale neadaptate cerințelor specifice din Caietul de sarcini. (De exemplu, în propunerea tehnică, la pag 306-307 se regăsește documentul „secvențierea, derularea în timp și testarea lucrărilor”** Conform acestui document, antreprenorul va înainta Planul calității Beneficiarului și acesta va conține (...) managementul subcontractorilor deși atât leaderul cât și asociatul declară că nu subcontractează părți din contract).

- **Ați prezentat documente contradictorii - două organigrame (pag 136 și 215). Se menționează poziții în proiecte ce nu au corespondent în obiectul contractului - proiectant, verificador de proiecte.**

- Drumul critic (pag 518-pag 521). Conform informațiilor ce se regăsesc la paginile menționate, activitatea de preluare a denivelărilor din BAPC 16 este o activitate critică.

În graficul prezentat în propunerea tehnică dar și în graficul transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări, activitatea se realizează înaintea activității de așternere strat de legătura din beton asfaltic BADPC, ceea ce din punct de vedere tehnologic este imposibil, în plus, se menționează lucrări de

dezafectare organizare de șantier ca fiind cuprinse în drumul critic, dar aceste lucrări nu sunt cuprinse în grafic.

În propunerea tehnică se menționează că tabelul se citește împreună cu Graficul gantt - drum critic, ce este marcat cu culoarea roșie, **dar graficul nu conține aceste informații.**

Menționați în propunerea tehnică: **„Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după program.**

Dacă data finală a proiectului a fost depășită înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp.

Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde dispui de flexibilitate în cadrul proiectului.

(...) în cadrul proiectului, este important în prima etapă DETERMINAREA CORECTĂ A DRUMULUI CRITIC. Astfel, stabilirea unui drum critic irelevant, supune la constrângeri exagerate și crește riscul depășirii termenelor de execuție ale proiectului.”

Verificând, la rândul său, răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză, care se regăsește la pct. 2 din adresa cu nr. 67/07.03.2023, transmisă de contestatorul ... SRL, precum și propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL,

Consiliul constată că, la pagina 215 din această propunere (pag. 215, vol. 3/4 al dosarului cauzei), se regăsește **organigrama proiectului „Execuția lucrărilor pentru obiectivul ” MODERNIZARE ȘI REABILITARE ..., comuna ..., județul Vâlcea”,** care conține menționate, în cadrul echipei de personal aferentă îndeplinirii **contractului de execuție a lucrărilor sus precizate,** și pozițiile de inginer proiectant, geotehnician și verificador de proiecte, personal care este necesar în prestarea serviciilor de proiectare.

Faptul că acest lucru nu poate fi încadrat ca o eroare, respectiv ca viciu de formă, în redactarea propunerii tehnice a ofertei asocierii în discuție, este confirmat de informațiile care se regăsesc la *Managementul resurselor alocate*, de la pag. 211-212 din respectiva propunere (pag. 211-212, vol. 3/4 al dosarului cauzei), care indică fără echivoc abordarea Asocierii ... SRL - ... SRL, mai precis faptul că aceasta

consideră că pozițiile respective, anterior menționate, fac parte din echipa de personal aferent executării contractului în discuție.

Prin această abordare, asocierea în cauză a omis inclusiv cerințe exprese din caietul de sarcini cum ar fi „**Contractantul execută lucrările descrise cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini. De regulă și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică** (modificare sau adăugare) **a documentației de proiectare.**”, care, pe lângă alte cerințe exprese din caietul de sarcini, indicau în mod clar că autoritatea contractantă nu a vizat, prin cerințele formulate, privind echipa de personal solicitată, aferentă proiectului în cauză, și astfel de poziții, cum sunt cele sus precizate, care țin de prestarea de servicii de proiectare.

Consiliul reține că aceste informații se contrazic cu informațiile de la pag. 136 din propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL (pag. 136, vol. 3/4 al dosarului cauzei) cu privire la Organigrama aferentă acestei asocieri, organigramă raportată tot la organizarea proiectului sus citat, respectiv raportată la organizarea activității în cadrul asocierii în discuție, în vederea implementării acestui proiect.

Mai mult, modul în care a fost elaborată propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește organigrama proiectului, de la pagina 215, și *Managementul resurselor alocate*, de la pag. 210-214, contravine cerințelor exprese din caietul de sarcini, în ceea ce privește desemnarea echipei de personal necesar în executarea contractului în cauză, mai precis raportat la specificul acestui contract, **de execuție, nu de proiectare și execuție**, răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări anterior precizată nefiind de natură să conducă la demonstrarea respectării acestor cerințe, **astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate la **punctul 2.** din contestație.

Verificând și răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză, care se se regăsește la pct. 3 din adresa cu nr. 67/07.03.2023, transmisă de contestatorul ... SRL, precum și propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că, la paginile indicate de ... SRL în răspunsul în discuție, se regăsesc într-adevăr informații neadaptate cerințelor specifice din caietul de sarcini.

Mai precis, Consiliul reține că, deși solicitarea de clarificări a vizat, la pct. 2 sus citat, aspecte legate de demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, **în contextul în care ofertantul este o asociere**, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL, și **nu** în contextul în care ofertantul respectiv ar fi utilizat subcontractanți, iar solicitarea de clarificări de la

pct. 3 anterior citat a vizat tot aspecte legate de conținutul propunerii tehnice depuse de o asocieră, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL, totuși, la **pag. 306-307** din această propunere (pag. 306-307, vol. 4/4 al dosarului cauzei), se regăsesc multiple precizări legate de subantreprenori (subcontractanți), și anume:

„Vor fi prevăzute principiile generale și procedurile pentru stabilirea planurilor de asigurare a calității, planurilor de control, organizarea AC etc., pentru proiecte specifice și contracte, **subantreprenori** și furnizori.

(...)

Planul de asigurare a calității **va evidenția următoarele aspecte:**

- (...)
- managementul **subantreprenorilor** și furnizorilor, și cerințelor sistemului propriu
- (...)
- sistemul de management al antreprenorului **în ceea ce privește documentația curentă pentru executarea lucrărilor va include subantreprenorii și furnizorii acestuia**”.

Or, aceste precizări nu își regăsesc nicio justificare în contextul existenței, în Fișa de date și în caietul de sarcini, a unor cerințe foarte clare, de îndeplinit în cazul unei asocieri care nu implică și subcontractanți.

Mai mult, deși solicitarea de clarificări de la pct. 3 în discuție a fost clară, respectiv „Vă solicităm să precizați **unde sunt menționate în diagrama Gantt prezentată** se regăsesc: (...)”,

și a fost axată pe cerințe exprese din caietul de sarcini, mai precis **„Programul de execuție (diagrama Gantt) pe săptămâni calendaristice, care va conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, care să ilustreze succesiunea legală și tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)”**,

contestatorul, prin răspunsul dat, nu răspunde în realitate la solicitarea punctuală, sus precizată, și, prin urmare, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor sus citate, din caietul de sarcini, fapt confirmat chiar de respectivul contestator, prin răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări de la pct. 3, și anume **„Vă prezentăm alăturat**

graficul Gantt (diagrama Gantt) revizuit în care se regăsesc cerințele documentației de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, contestatorul încearcă să suplinească lipsa, din propunerea tehnică depusă, a **diagramei Gantt, astfel cum a fost solicitată**, prezentând în acest sens mențiuni legate de un document intitulat Program de execuție, **care nu este diagrama în discuție**, program în al cărui conținut, la paginile citate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar regăsi informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Mai precis, o simplă analiză a pag. 501 – 521 din propunerea tehnică (pag. 501-521, vol. 4/4 al dosarului cauzei), invocate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, indică faptul că acesta a prezentat prin propunerea tehnică un grafic de execuție (pag. 501-502, vol. 4/4 al dosarului cauzei) **care nu este diagrama Gantt**, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Mai mult, în documentul Programul de execuție invocat de contestator (pag. 503, atât din propunerea tehnică cât și din vol. 4/4 al dosarului cauzei), este precizat că acest grafic de execuție este **„pe luni calendaristice”** (acest lucru rezultă în mod evident și din conținutul graficului de la pag. 501-502 anterior precizate), contrar cerințelor exprese din caietul de sarcini, sus citată, prin care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui Program de execuție **(diagrama Gantt) „pe săptămâni calendaristice”**.

Totodată, Programul de execuție în discuție, în care, conform răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări de la pct. 3, se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nu este elaborat conform cerințelor autorității contractante, **privind conținutul Programul de execuție (diagrama Gantt), „pe săptămâni calendaristice, care va conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, care să ilustreze succesiunea legală și tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)**”.

Ca exemplu, la pag. 518-519 din Programul de execuție se regăsesc precizate, în chenare dispuse succesiv pe o coloană, pe plan vertical (și nu într-un tabel, contrar precizărilor de la pag. 520 din același program), activități identificate de asocierea în discuție ca fiind critice, urmate de precizarea „Tabelul de mai sus se citește împreună cu GRAFICUL GANTT - drum critic, ce este identificat cu culoarea roșie”, precizare care se regăsește tot la pag. 520 anterior menționată.

Or, prin conținut, nici Programul de execuție și nici graficul, care se regăsește în propunerea tehnică a acestei asocieri și la care se face referire la pag. 520 din programul respectiv, depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, referitoare la prezentarea **diagramei Gantt**, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, în ceea ce privește conținutul acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, **în urma solicitărilor de clarificări** de la pct. 3 în discuție, **contestatorul a prezentat în realitate diagrama Gantt, inclusiv Drumul critic**, elaborată conform cerințelor exprese sus citate (*pag. 161-171, vol. 2/4 al dosarului cauzei*), din caietul de sarcini, **diagrama care nu s-a regăsit inițial** în propunerea tehnică depusă, indiferent de precizările contestatorului, din răspunsul transmis, și anume „**Vă prezentăm alăturat graficul Gantt (diagrama Gantt) revizuit în care se regăsesc cerințele documentației de atribuire**”., **această diagramă**, prezentată în condițiile anterior precizate, **fiind un document nou**, depus de contestator, și **nu** un document existent anterior, în formă revizuită.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție al contestatorului (*prin care acesta nu numai că nu a transmis informațiile solicitate, care ar fi trebuit să se regăsească în conținutul unei diagrame Gantt, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, dar a și încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din considerațiile prezentate anterior*), având în vedere că, printr-o eventuală acceptare, care ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a asocierii în speță, comisia ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„**31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după**

depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)."

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate la **punctul 1.** și la **punctul 3.** (referitoare la prezentarea graficului Gantt) din contestație.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestator, atâta vreme cât, datorită considerațiilor reținute anterior, referitoare la propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL și la răspunsurile transmise de ... SRL la solicitările de clarificări în discuție, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de asocieria în cauză, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini