



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./16.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./17.09.2020, formulată de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr./11.09.2020, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare + Execuție Reabilitare și Modernizare Colegiul Tehnic Maria Băiulescu”, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr./11.09.2020, constatarea faptului că, față de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și față de cuprinsul răspunsului la clarificări nr./25.08.2020, oferta depusă de SC SRL este admisibilă întrucât societatea a fost de acord cu modificarea propunerii financiare în sensul solicitat de autoritatea contractantă, iar modificarea propunerii financiare, în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu modifică în niciun fel clasamentul în cadrul procedurii, nu conferă un avantaj societății SC SRL și nu încalcă niciunele dintre principiile reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în principal, atribuirea contractului de achiziție publică către SC SRL, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, în subsidiar, obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei sale, și la continuarea procedurii de

atribuire din stadiul în care a fost întreruptă prin emiterea raportului procedurii nr./11.09.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii nr./11.09.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea justifică interesul său legitim în formularea contestației și menționează că, pe parcursul analizării ofertei societății, autoritatea contractantă a transmis un număr de 10 solicitări de clarificări dintre care ultimele patru au avut ca obiect propunerea financiară.

Redând solicitările de clarificări și răspunsurile acestora, societatea contestatoare susține că, din modul de redactare a clarificării nr./21.08.2020 și din cuprinsul raportului procedurii nr./11.09.2020, a rezultat faptul că autoritatea contractantă a făcut uz de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cerând asocierii din care societatea sa face parte să își modifice propunerea financiară.

Prin răspunsul nr./25.08.2020, contestatoarea arată că societatea sa și-a manifestat acordul cu privire la modificarea propunerii financiare în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, anexând răspunsului documentele componente ale propunerii financiare corectate.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în cadrul procedurii, restul ofertelor depuse de către ceilalți operatori participanți la procedură au fost eliminate din procedură până la data la care autoritatea contractantă a solicitat societății sale clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Considerând că de la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 există unele excepții, printre care cea de la alin. (10) al aceluiași articol, societatea contestatoare susține că „*situația*” sa se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor, întrucât, prin modificarea ofertei financiare, potrivit răspunsului nr./25.08.2020, la solicitarea autorității contractante, nu s-a modificat clasamentul în procedură și nu s-a oferit societății sale niciun avantaj necuvenit în raport cu ceilalți participanți la procedură, oferta sa fiind singura admisibilă din punct de vedere tehnic, la momentul la care a intervenit posibilitatea aplicării prevederilor art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, nemaifiind alți participanți la procedură calificați din punct de vedere tehnic.

Totodată, corectarea și adaptarea propunerii financiare și a prețului, nu a încălcat nici principiile nediscriminării, transparenței sau tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu s-a încălcat cu nimic principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece legislația relevantă, în forma art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu prevede niciun plafon până la care se poate modifica oferta financiară, câtă vreme printr-o astfel de corectare a ofertei financiare nu s-a modificat clasamentul, situație exclusă în prezenta cauză, ... SRL fiind unicul ofertant calificat din punct de vedere tehnic.

Totodată, nu s-a încălcat principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta depusă de SRL, așa cum a fost corectată prin răspunsul la clarificări nr. .../25.08.2020 și prețul total corectat al ofertei în valoare de 8.630.382,39 lei fără TVA a fost asumată explicit și neechivoc prin răspunsul la clarificări nr./25.08.2020, după termen.

În ceea ce privește forma în care ar fi trebuit să accepte operatorul participant la procedură corectarea ofertei financiare și modificarea implicită a prețului, societatea contestatoare menționează art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, și consideră că nu impune o formă anume, astfel încât, atâta timp cât, din răspunsul la clarificări și a documentelor de ofertare atașate, a rezultat prețul final corectat, oferta astfel clarificată și corectată trebuia să fi declarată admisibilă.

Contestatoarea arată că, împreună cu răspunsul nr./25.08.2020, a depus și documentele din care a rezultat corecturile aduse propunerii financiare și mai ales, prețul total modificat al propunerii financiare, conform solicitării autorității contractante și cu menținerea nealterată a propunerii tehnice.

Astfel, pentru eventualitatea în care autoritatea contractantă ajunge la concluzia că SRL nu a fost de acord cu modificarea propunerii financiare doar pentru că nu a atașat răspunsului nr./25.08.2020 „formularul de ofertă + anexa la formularul de ofertă”, așa cum a fost definit la pct. IV.4.2 din fișa de date, contestatoarea apreciază că și o astfel de motivare este disproporționată motivat de faptul că solicitarea de clarificări nr./21.08.2020 a fost primul demers prin care autoritatea contractantă a cerut contestatoarei recalcularea prețului și a ofertei financiare în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 iar, prin solicitarea de clarificări nr./21.08.2020, autoritatea contractantă nu a precizat în concret care este documentul/forma în care societatea contestatoare ar fi trebuit să-și manifeste acordul pentru adaptarea ofertei financiare și a prețului. Totodată, din răspunsul său nr./25.08.2020, a rezultat fără echivoc, atât acordul său cu privire

la adaptarea propunerii financiare și a prețului, cât și prețul final în urma adaptării.

Potrivit societății contestatoare, măsura declarării ofertei ca *inadmisibilă* pentru că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare; oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, fără a se ține cont de faptul că însăși autoritatea contractantă a inițiat procedura de adaptare a propunerii financiare în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu este legală. Dimpotrivă din textele de lege analizate a rezultat că odată solicitată o clarificare, precum clarificarea nr./21.08.2020, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de cuprinsul acelei clarificări și să ia măsurile care se impun în raport cu răspunsurile ofertanților.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 12.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 14.10.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr./11.09.2020, autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile luate în ședințele de evaluare, nefiind motive care să ducă la revocarea unor acte emise în această procedură, fiind respectate întru totul dispozițiile legale în vigoare aplicabile.

Referitor la faptul că ofertantul a fost de acord cu modificarea propunerii financiare în sensul solicitat de autoritatea contractantă, iar modificările propunerii financiare, în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 nu au modificat în niciun fel clasamentul în cadrul procedurii, ... menționează că evaluarea a fost făcută, în mod corect, prin analizarea comparativă a cerințelor caietului de sarcini cu ofertele depuse de ofertant, așa cum a reieșit din evaluarea tehnică și evaluarea financiară.

Se arată că, urmare a solicitării de clarificări nr./21.08.2020 privind evaluarea ofertei financiare, societatea contestatoare a adus unele modificări nesolicitate de către autoritatea contractantă, la unele articole de deviz din Formularele F3, prezentate pentru corpul A și corpul B.

Comisia de evaluare în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta depusă de societatea SC SRL ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind dispunerea, în principal, a atribuirii contractului de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractanta precizează

că nu va atribui contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Față de cele menționate anterior, se precizează că în mod corect comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice în vigoare, aplicând în mod corect criteriul de atribuire ales.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind dispunerea, în subsidiar, la obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei sale și la continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care a fost întreruptă prin emiterea raportului procedurii nr. /11.09.2020, autoritatea contractantă precizează că nu va continua procedura de atribuire din stadiul în care a fost întreruptă, până la soluționarea contestației.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /02.11.2020, contestatoarea a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând susținerile din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare + Execuție Reabilitare și Modernizare Colegiul Tehnic Maria Băiulescu”, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /18.03.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 9.417.158,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

La procedură au fost depuse patru oferte, între care și aceea a asocierii SC SRL – SC SRL, declarată ca inacceptabilă prin raportul procedurii nr. /11.09.2020. Împotriva acestui rezultat, asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Se reține că rezultatul în privința ofertei SC SRL a fost comunicat prin adresa nr. /11.09.2020 fiindu-i aduse la cunoștință următoarele (sublinierile aparțin autorității contractante):

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Pentru Corp A,

A. Ați corectat în formularul **F3 – instalații sanitare Corp A**, valoarea ofertei articolului de deviz de la poziția 108 – *Dezafectarea instalației vechi*, **de la 130.000 lei/ans** fără TVA **la 6.500 lei/ans**, fără TVA, conform solicitare autoritate contractantă;

B. Ați făcut modificări **nesolicitate de autoritatea contractantă** la următoarele articole de deviz din formularul F3 – instalații sanitare:

- articolul de deviz de la poz. 25 – NL Montat bara dus reglabilă – cant. 2 buc.

Inițial: pu/buc 429,05 lei valoare totală ofertată 858,10 lei fără TVA

După răspuns la solicitarea de clarificări : pu/buc 49,05 lei valoare totală ofertată 98,10 lei fără TVA.

- articolul de deviz de la poz. 26 – NL Montat și procurat racord flexibil – cant. 126 buc.

Inițial: pu/buc 261,76 lei valoare totală ofertată 32.981,76 lei fără TVA

După răspuns la solicitarea de clarificări : pu/buc 24,26 lei valoare totală ofertată 3.056,76 lei fără TVA.

2. Pentru Corp B,

A. Ați corectat în formularul **F3 – instalații sanitare Corp B**, valoarea ofertei articolului de deviz de la poz. 86 – *Dezafectarea instalației vechi, de la 72.000 lei/ans* fără TVA **la 3.600 lei/ans**, fără TVA, conform solicitare autoritate contractantă;

B. Ați făcut modificări **nesolicitate de autoritatea contractantă** la următoarele articole de deviz din formularul F3 – instalații sanitare:

- articolul de deviz de la poz. 16 – NL Montat și procurat racord flexibil – cant. 27 buc.

Inițial: pu/buc 261,76 lei valoare totală ofertată 7.067,52 lei fără TVA

După răspuns la solicitarea de clarificări : pu/buc 24,26 lei valoare totală ofertată 655,02 lei fără TVA.

3. Nu ați transmis Formularul de oferta cu valoarea modificată.

Invocându-se ca temei art. 124 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, totodată, fiindu-i comunicat ofertantului că, întrucât, nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii.

Consiliul observă că, pe parcursul evaluării financiare, au fost solicitate ofertantului o serie de clarificări, relevante în soluționare fiind cele din 31.07.2020 (a se vedea adresa nr.), prin intermediul căroră, printre altele, s-a pus în vedere că în formularul F3 – *instalații sanitare Corp A*, la poz.108 – *Dezafectarea instalației vechi*, în DALI unitatea de măsură este *ans* și cantitatea este *1*, iar în oferta financiară unitatea de măsură este *lei* și cantitatea este *6500*, de asemenea, în formularul F3 – *instalații sanitare Corp B*, la poz.86 – *Dezafectarea instalației vechi*, în DALI unitatea de măsură este *ans* și cantitatea este *1*, iar în oferta financiară unitatea de măsură este *lei* și cantitatea este *3600*. Fiind reținute aceste inadvertențe s-a solicitat clarificarea.

În răspunsul său nr. /04.08.2020, ofertantul a susținut, în referire la formularul F3 – *Instalații sanitare Corp A*, că valoarea de 6.500 lei este prețul ofertat pentru dezafectarea instalației vechi, pentru întregul ansamblu și nu reprezintă o cantitate, iar în ceea ce privește formularul F3 – *instalații sanitare Corp B*, valoarea de 3.600 lei este

prețul ofertat pentru dezafectarea instalației vechi, pentru întregul ansamblu și nu reprezintă o cantitate.

Constatând că este o diferență de preț (în minus) între valoarea inițială a ofertei din formularul F3 – *instalații sanitare Corp A* și formularul F3 – *instalații sanitare Corp B*, la pozițiile 108 - *Dezafectarea instalației vechi* și 86 - *Dezafectarea instalației vechi* și răspunsul nr. /04.08.2020 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut prin intermediul adresei nr. /21.08.2020, corectarea valorii articolelor.

Față de aspectele semnalate, ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului nr. /25.08.2020, devizele refăcute pentru pozițiile 108 (s-a menționat în dreptul cantității - 1 și la total valoare – 6.500 lei) și 86 (s-a menționat în dreptul cantității - 1 și la total valoare – 3.600 lei), conformându-se astfel solicitării autorității, astfel cum și aceasta din urmă confirmă în procesul-verbal nr. /10.09.2020 și cum, de altfel, este consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Ceea ce însă a determinat-o pe autoritatea contractantă să decidă asupra respingerii ofertei, sunt, în înțelegerea Consiliului, acele modificări în referire la articolele de deviz de la pozițiile 25 *NL Montat bară duș reglabilă* și 26 *NL Montat și procurat racord flexibil* din formularul F3 – *instalații sanitare Corp A*, 16 – *NL Montat și procurat racord flexibil* din formularul F3 – *instalații sanitare Corp B*, modificări, care, susține aceasta, nu au fost solicitate, precum și faptul că nu a fost transmis formularul de ofertă cu valoarea modificată.

Din parcurgerea modificărilor operate de SC SRL (nesolicitate de autoritate) în referire la articolele de deviz în discuție, Consiliul stabilește că acestea apar ca o consecință firească a acelor cerute de însăși autoritatea contractantă. Se reține că problema care a generat modificările solicitate de autoritate prin clarificări a vizat, practic, cantitatea indicată de ofertant în ceea ce privește articolului Dezafectarea instalației vechi, regăsit la poziția 108 în formularul F3 – *instalații sanitare Corp A* și la poziția 86 formularul F3 – *instalații sanitare Corp B*. Astfel, în loc de 1 ans (cantitatea prevăzută în DALI), ofertantul a indicat în dreptul cantității - 20.

Aceste modificări au influențat, se pare, și manopera (una dintre componentele care compun articolul), în speță, pentru articolele de deviz de la pozițiile 25 *NL Montat bară duș reglabilă* și 26 *NL Montat și procurat racord flexibil* din formularul F3 – *instalații sanitare Corp A* și articolul de la poziția 16 – *NL Montat și procurat racord flexibil* din formularul F3 – *instalații sanitare Corp B*. Astfel, ca urmare a solicitărilor autorității, mai sus evocate, ofertantul a operat și modificarea manoperei, de exemplu, pentru articolul *NL montat și procurat racord flexibil de 1/2 de 30 cm* (regăsit la poz. 26 din formularul F3 – *instalații sanitare Corp A* și la poziția 16 din formularul F3 –

instalații sanitare Corp B), aceasta devenind 12,50 lei, ceea ce conduce la concluzia că valoarea de 250,00 lei, menționată, inițial în ofertă, la manopera acestui articol, este rezultatul înmulțirii valorii de 12,50 lei cu cantitatea de 20 (menționată inițial pentru articolul *Dezafectarea instalației vechi* și modificată urmare a solicitării autorității). Situația este similară și în cazul articolului de la poziția 25 *NL Montat bară duș reglabilă* din formularul F3 – *instalații sanitare Corp A*, raționamentul fiind același.

În contextul dat, Consiliul găsește ca fiind aplicabil cadrul legal prevăzut în HG nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

[...]

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate**, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, **și/sau în alte documente prezentate de ofertant.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori sau vicii. În speță, prin prisma celor reținute, autoritatea nu avea decât să clarifice cu ofertantul acele modificări *nesolicitate* prin apelarea la instituția juridică a „erorii aritmetice” sau chiar a celei a „viciului de formă”, iar nu să îi respingă oferta. Prin decizia de respingere a ofertei, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, în dezacord cu principiile și scopul legislației în domeniul achizițiilor publice.

Desigur că o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă legiuitorul nu a dispus o respingere automată atunci când sunt sesizate neconcordanțe, ci a instituit în sarcina comisiilor de evaluare obligația

elaborării solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor (art. 127 alin. 1 lit. 1 din HG nr. 395/2016), scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acestora.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”*

Subsumat celor arătate, Consiliul apreciază că autorității contractante îi revenea sarcina nu de a respinge automat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, ci de a aprecia asupra incidenței dispozițiilor legale menționate cu luarea în considerare a principiului proporționalității, o atare necesitate fiind una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție și neputând fi interpretată ca fiind contrară celorlalte principii privind egalitatea și tratamentul egal, mai cu seamă că ofertantul rămăsese singurul în procedură.

Nici faptul că nu a fost transmis formularul de ofertă cu valoarea modificată, nu poate constitui o justificare în sprijinul deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, câtă vreme Devizul General și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, prezentate prin răspunsul nr. /25.08.2020 conțin valoarea finală corectată și asumată de către ofertant prin acel răspuns.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor primite de la ofertant, motiv pentru care, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Consiliul va admite contestația SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind atribuirea contractului către asocierea ofertantă, urmează a fi respins, ca inadmisibil, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în lumina dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016. Contrar susținerilor contestatoarei, situația de excepție, întâlnită la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, nu este aplicabilă speței.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. /11.09.2020 și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind atribuirea contractului către asocierea ofertantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....