

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la ORC sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 646/11.04....., transmisă de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 646/ 11.04....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse și al aspectelor financiare pe care le implică. În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii, în raport cu prevederile art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat, respectiv "cantitățile prezentate la art. 17, 18 și 24 din categoria de lucrări 001 Căi comunicații str. Kanta din oferta DVS sunt eronate, la fel sunt eronate și explicațiile dvs prezentate Comisiei de evaluare în cadrul clarificării nr. 1034/05.04..... deoarece suprafața pentru care se calculează BAD 25 este de 930 mp și nu 1210 mp".

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu și-a motivat această decizie, neindicând niciun temei în baza căruia să fie stabilită eroarea cantitativă la articolele în cauză și care este lista de cantități la care s-a raportat.

În acest sens, contestatoarea arată că, pe parcursul procedurii a fost purtată o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, dar aceasta nu a comunicat nicio informație din care să rezulte în mod ferm cantitățile finale corecte pentru articolele 17, 18 și 24 din categoria de lucrări – 001 Căi de comunicații str. Kanta, fiind menționată doar o greutate specifică.

Cu privire la o altă afirmație a autorității contractante, conform căreia „*la fel de eronate sunt și explicațiile dvs(...) pentru care se calculează BAD 25 este 930 mp și nu 120 mp*”, contestatoarea arată că aceasta este, în mod vădit, nefondată, deoarece, potrivit Anexei nr. 1 – PT Măsurători parțiale – Căi de comunicații – str. Kanta la poziția 1, Reprofilarea carosabilului existent cu îmbrăcăminți, se consideră profilul tip 1. Profilul tip 1 se regăsește pe Planșa nr. D05 - Profile tip și detalii str. Kanta. Profilul tip 1 face trimitere de asemenea la detaliul A. Din informațiile detaliului A nu se poate considera sub nicio formă că stratul de legătură BAD25 este un strat existent. Detaliul A conține notația de strat existent doar pentru fundație.

Contestatoarea susține că, din coroborarea informațiilor părții desenate cu informațiile din partea scrisă, a întâlnit neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile cuprinse în listele de cantități, fiind solicitate o serie de clarificări, respectiv:

- Clarificarea nr. 1, prin care s-a solicitat revizuirea cantității de mixtură asfaltică pentru stratul de legătură BAD25, deoarece cantitatea inițială din lista de cantități era insuficientă pentru suprafața pe care urma să fie așternută.

În răspunsul autorității contractante au fost descrise modalitățile de calcul ale cantităților de mixturi asfaltice, calcul din care a rezultat: "*Cantitatea de binder de criblură executat la cald s-a calculat cu $60 \text{ kg/mp} \times 930 \text{ mp} = 55.8 \text{ to}$* ", de unde rezultă că grosimea după așternere va fi de 2.53 cm (grosime minimă conform normativ AND 605 este 6 cm și conform detalii PT de asemenea 6 cm ceea ce necesită 141 kg/mp/6 cm) pentru BAD25 și "*Cantitatea de beton asfaltic fin bogat în criblura executat la cald cu $0.117 \text{ to/mp} \times 1210 \text{ mp} = 142.0 \text{ to}$* ", adică o grosime după

așternere pentru BA 16 de 5 cm în condițiile în care detaliile arătau 4 cm care necesită 94 kg/mp/4 cm.

Potrivit contestatoarei, în listele de cantități postate în SEAP pentru ofertare, pe lângă neconcordanța cantităților mixturilor asfaltice, s-au semnalat nenumărate alte nepotriviri pentru care s-au solicitat clarificări, însă pentru revizuirea sau clarificarea cantităților de mixturi asfaltice s-a revenit cu solicitări de clarificări de 4 ori.

- Clarificarea nr. 2, referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 7 prin care se face o revizuire asupra cantității de binder pentru strada Kanta și se comunică o cantitate de 88.35 tone în loc de 55.80 to, nici această cantitate nefiind suficientă pentru stratul de 6 cm (proiectat) nici măcar pentru o suprafață de 930 mp, precum și la răspunsul la întrebarea nr. 26 prin care nu se furnizează un răspuns clar ci, mai mult, se precizează, în mod derutant, că, pentru un strat de 6 cm de binder de criblură sunt necesare 95 kg/mp.

Într-un final, după alte două clarificări autoritatea contractantă a rectificat și a comunicat oferanților greutatea specifică de 142 kg/mp/6cm.

Prin urmare, pentru întocmirea ofertei, contestatoarea susține că a luat în considerare toate informațiile furnizate de către autoritatea contractantă, atât cele postate în SEAP inițial, cât și răspunsurile la clarificările solicitate.

Procedând astfel, în opinia contestatoarei, prin continuarea procedurii, deși era evident că documentația este eronată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, soluția legală fiind anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006. Potrivit contestatoarei, anularea procedurii se impune deoarece autoritatea contractantă nu are posibilitatea evaluării unitare a ofertelor, în baza documentației de atribuire.

În acest condiții, apreciază că oferta sa a avut la bază datele și informațiile pe care le-a deținut, astfel încât nu putea fi respinsă ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 785/27.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 13180/29.04....., autoritatea contractantă arată că, până la data depunerii ofertelor, au fost formulate mai mult solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în urma cărora proiectantul a fost nevoit să modifice de mai multe ori elementele caietului de sarcini, în special, datele listelor de cantități de lucrări.

Prima solicitare de clarificări, s-a referit la faptul că „în lista cantităților de lucrări la Str. Kanta, poziția 14: DB01BI (curățirea pt aplicarea îmbrăcăminții sau tratam bitum a str suport din ni acad sau pav nebitum exec, mecanic) cantitatea este de 1210, 000 mp - la care urmează stratul de asfalt BAD25, iar în poziția 17, DB12B1 (Strat legat binder de crib exec la cald cu astemere mecanica) cantitatea este de 55.800 tona. Dacă facem calculul pentru 12! 0 mp cu strat de asfalt

BAD25 de 6 cm grosime: $1210 \text{ mp} \times 0,06 \text{ m} \times 2,4 \text{ tone/mc} = 174,24 \text{ tone}$, iar în lista de cantități aveți 55,800 tone".

Răspunsul la aceasta solicitare de clarificări a fost formulat în sensul că: *„La începutul străzii Kanta (în dreptul spațiilor comerciale) există deja un tronson (280 mp) asfaltat. Această zonă se decapează (art. 9), însă conform art. 14, toată suprafața care trebuie curățată pentru aplicarea îmbrăcăminții asfaltice este $930+280 = 1.210 \text{ mp}$. Cantitatea de binder de criblură executat la cald s-a calculat cu $60 \text{ kg/mp} \times 930 \text{ mp} = 55,8 \text{ to}$ (art. 17). Cantitatea de beton asfaltic fin bogat în criblură executat la cald, s-a calculat cu $0,117 \text{ to/mp} \times 1.210 \text{ mp} = 142,0 \text{ to}$ (art. 20)".*

Referindu-se doar la informațiile privitoare la art. 17 (simbol indicator norme de deviz: DB12B1 - Strat legătură binder de criblură executat la cald cu așternere mecanică), autoritatea contractantă precizează că, din răspunsul proiectantului, a reieșit foarte clar și fără echivoc, cantitatea de binder de criblură la cald cu $60 \text{ kg/mp} \times 930 \text{ mp} = 55,8 \text{ to}$ (art. 17)". De asemenea, menționează că, la art. 18, cantitatea cuprinsă trebuie să fie identică, referindu-se la binderul de criblură (BAD25). Astfel, suprafața pe care trebuie așternut stratul de binder din BAD25 este de 930 mp, fiind clarificat și faptul că stratul de uzură din beton asfaltic fin bogat în criblură BA16, se va executa pe o suprafață de 1210 mp.

Din analiza ofertei SC SRL, a reieșit că ofertantul nu a înțeles în detaliu răspunsul oferit și a calculat atât stratul de binder din BAD25, cât și stratul de uzură din BA16 pentru aceeași suprafață: 1210 mp.

Referitor la greutatea specifică a mixturii asfaltice BAD25, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost indicată în mod greșit de proiectant ca fiind 60 kg/mp , iar la solicitarea contestatoarei, legată de acest aspect, fiind transmis un răspuns în care s-a precizat: *„Se corectează cantitatea de binder de criblură executat la cald, astfel : $930 \text{ mp} \times 95 \text{ kg/mp} = 88,35 \text{ to}$, în loc de 55,80 to (art. 17 și 18)."*

Astfel proiectantul a greșit din nou greutatea specifică a mixturii BAD 25, indicând 95 kg/mp în loc de 142 kg/mp . Această greșeală a fost rectificată ulterior de proiectant prin răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei, respectiv: *„Vă comunicăm că, regretabil am inversat greutatea specifice ale materialele bituminoase, astfel greutatea specifică a binderului de criblura BAD 25 nu este de 95 kg/mp ci 142 kg/mp ."*

SC SRL a transmis o nouă cerere de clarificări prin care a solicitat „corectarea cantității specifice a binderului de criblura executată la cald utilizând consumul de $0,141 \text{ to/mp}$ pentru grosime de 6 cm așa cum este stabilit în indicatoarele de norme de devize pentru lucrări de drumuri "D" capitolul de DB îmbrăcămînți și straturi de bază. Consumul $95,00 \text{ kg/mp}$ este suficient pentru realizarea unei grosimi de 4 cm. Realizarea grosimii pjpiefefiue de 6 cm este imposibilă din consumul de 95 kg/mp ". La această solicitare de clarificări proiectantul a revenit la răspunsul anterior precizând din nou că „(...)cantitatea specifică a binderului de criblura executată la cald BAD 25 este de 142 kg/mp ."

Din analiza propunerii financiare a SC SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a luat în considerare clarificările oferite și a calculat stratul de binder de 6 cm pentru o suprafață de 1210 mp, asemănător startului de uzură, deși din clarificarea nr. 1 și 2 a ieșit alivă foarte clar și fără echivoc, că suprafața pe care se va așterne stratul de binder este de 930 mp, iar prin clarificările nr. 3 și 4 s-a stabilit și faptul că greutatea specifică este de 142 kg/mp.

Prin urmare, în vederea aplicării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare, în cadrul ședinței de evaluare nr. 2, a stabilit solicitarea următoarelor informații de la fiecare operator economic participant la procedură: *"Vă rugăm să ne prezentați modul de calcul pentru cantitățile aferente art. 17, 18 și 24 din categoria de lucrări 001 Căi de comunicații str. Kanta, în oglinda celor cuprinse în clarificările proiectantului publicate în SEAP!"*.

Răspunsurile primite de la ofertanți au fost transmise proiectantului, căruia i-a fost solicitat să precizeze ofertantul care a calculat, în mod corect, cantitățile necesare la art. 17, 18 și 24. Referitor la răspunsul transmis de SC SRL, potrivit căruia modalitatea de calcul a fost următoarea: „ptr. art. 17 – 1210,00 mp (conf.art. 14) x 142 kg/mp = 171820 kg/mp = 171.82 to; ptr. Art. 18 - 1210,00mp x 142 kg/mp = 171820 kg/mp = 171,82 to; ptr. art. 24 (transport aferent ptr binder+asfalt+dressing) - art. 18 +art. 20 + art.21= 171,82 to+142.00 to + 3,70 to = 317,52 to.”, proiectantul a precizat că respectivele calcule sunt greșite, deoarece ofertantul a luat în calcul o suprafață de 1210 mp atât la stratul de legătură BAD25, cât și la stratul de uzură BA16, omițând să ia în calcul răspunsul proiectantului nr. 1 din cadrul clarificării nr. 1 publicate în SEAP la data de 23.02....., orele 12,29, din care reiese fără echivoc că suprafața pe care trebuie așternut stratul de legătură BAD25 are doar 930 mp, doar cel de uzură urmând să se calculeze pentru o suprafață de 1210 mp.

În aceste condiții, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconformă, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, cantitățile de materiale ofertate în cadrul art. 17, 18 și 24, din categoria de lucrări 001 Căi de comunicații str. Kanta, au fost calculate în mod greșit, astfel încât nici prețul total al ofertei nu reflectă cantitățile ce trebuie executate în mod real.

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- deși între data publicării invitației de participare și data limită pentru depunerea ofertelor au fost înaintate numeroase întrebări, prin răspunsurile proiectantului fiecare dintre aspectele sesizate a obținut câte o clarificare, SC SRL luând cunoștință de faptul că suprafața destinată așternerii stratului de binder pe str. Kanta este de 930 mp.

Astfel situația prezentată de contestație nu se înscrie în vreo situație de dezinformare ori a unui tratament inegal;

- deși în contestația depusă contestatoarea invocă faptul că procedura trebuia să fie anulată în baza art. 209 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, în perioada de până la data limită de depunere a ofertelor nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire și nici nu a sesizat autoritatea contractantă criticând în vreun fel această documentație de atribuire; prin urmare, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în baza așa-ziselor lacune ale proiectului tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini, este tardivă;

- situația de față nu se înscrie în cea descrisă de art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece cu excepția articolului 17 din categoria de lucrări 001 Căi de comunicații str. Kanta, fiecare ofertant a înțeles prevederile documentației de atribuire și a elaborat în mod corespunzător oferta, greșeala comisă la art. 17 fiind rezultatul neatenției ofertantului, iar neconcordanțele art. 18 și art. 24 fiind o consecință a greșelii de calcul comise la art. 17;

- întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii a fost făcută cu respectarea întocmai a art. 207 din OUG nr. 34/2006;

- ofertanții nu au fost induși în eroare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, deoarece, pe parcursul oricărei proceduri, listele de cantități de lucrări inițiale se completează cu clarificările/completările aduse de autoritatea contractantă la solicitările operatorilor economici, iar oferta trebuie să respecte varianta finală a acestor liste de cantități, variantă care se constituie prin actualizarea articolelor cu clarificările aduse, neexistând nicio obligație de a publica la vreun moment o listă actualizată a cantităților de lucrări;

- așa cum recunoaște însuși ofertantul, *pentru întocmirea ofertei a luat în considerare toate informațiile furnizate de autoritatea contractantă atât cele postate pe SEAP inițial, cât și răspunsurile la clarificările solicitate*, astfel încât toate criticile anterioare își pierd valabilitatea;

- autoritatea contractantă s-a bazat în toate aspectele tehnice pe competența proiectantului, solicitând răspunsul adecvat la întrebările tehnice de la proiectant și publicând răspunsul fără vreo modificare, în timpul cel mai scurt posibil;

- criticile contestatoarei, referitoare la inexistența posibilității evaluării unitare a ofertelor, sunt nefondate, singura diferență între cele două oferte depuse în privința secțiunii tehnice a listelor de cantități de lucrări fiind constituită de art. 17, pe care o califică drept neatenție.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt întrunite condițiile privind anularea procedurii deoarece evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC SRL a formulat „concluziile scrise” nr. 1591/13.05....., înregistrate la Consiliu cu nr. 14674/13.05....., prin care, arată, în esență, următoarele:

- în condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște erorile făcute de proiectant, atât la elaborarea proiectului tehnic, cât și la elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, aceasta nu poate invoca culpa proiectantului ales chiar de ea, astfel încât nu se află la adăpost de anularea procedurii viciate prin inducerea în eroare a ofertanților;

- având în vedere solicitările de clarificări transmise către SC DRUMURI ȘI PODURI SA, făcute ulterior analizei inițiale a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse, precum și răspunsurile și documentele transmise, astfel cum au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, din data de 01.04....., reiese că autoritatea contractantă a omis să observe că o parte a documentelor de calificare, respectiv certificatele de atestare fiscală, au fost obținute după depunerea ofertelor, unele chiar în ziua depunerii răspunsului la clarificări;

- din verificarea poz. 2 din tabelul cu propunerile tehnice ale ofertanților, se poate observa că pentru ... s-a consemnat un procent de 12,13% ca fiind executat de subcontractant, în condițiile în care la pag. 7 din Raportul procedurii se reține că nu are subcontractanți declarați;

- deși, inițial, a stabilit că ambele oferte tehnice sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ulterior, autoritatea contractantă a revenit, ca urmare a identificării unei erori ce îi aparține, și, în faza de evaluare financiară, a solicitat clarificări cu privire la cantitățile de materiale ofertate la art. 17, 18 și 24;

- aprecierea ca greșite a calculelor făcute de SC SRL pentru art. 17, 18 și 24, prin raportarea cantității de binder BAD 25 pentru o suprafață de 1210 mp în loc de 930 mp și respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 37 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și declararea în același timp a ofertei ...ca fiind câștigătoare a procedurii reprezintă o dovadă a încălcării principiilor de nediscriminare și egalitate de tratament al operatorilor economici;

- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost formulate în mod clar și fără ambiguități lăsând loc de interpretări. În condițiile în care Formularul 3 – Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, este împărțită pe două secțiuni, respectiv secțiunea tehnică (coloanele 0-3) și secțiunea financiară (coloanele 4-9), pentru a exclude orice neclaritate sau ambiguitate cu privire la cantitățile solicitate pentru ofertare se impunea să se precizeze în răspunsurile la solicitările de clarificări, nr. crt., simbol și denumire articol precum și cantitatea corectă care se va oferta. Autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți prezentarea modului de calcul pentru art. 17, 18 și 24 cu toate că această responsabilitate aparține proiectantului și nu ofertanților;

- faptul că autoritatea contractantă s-a bazat pe proiectant, nu o exonerează pe aceasta de obligațiile legale ce îi revin, răspunsurile la cererile de clarificări fiind necesar a fi clare, fără ambiguități de natură a induce în eroare ofertanții;

- autoritatea contractantă a procedat nelegal prin solicitarea transducerii, de către ..., a modului de calcul al cantității pentru art. 17, fără să îi solicite și justificarea prețului ofertat în condițiile în care acesta a reprezentat 76,63% din valoarea estimată a contractului;

- din dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă nu a comunicat nicio informație fermă și clară cu privire la cantitățile finale corecte pentru art. 17, 18 și 24, din categoria de lucrări 001 – Căi de comunicații str. Kanta, ci doar o greutate specifică;

- potrivit Anexei 1 – PT „Măsurători parțiale – Căi de comunicații – str. Kanta, poz 1 – Reprofilarea carosabilului existent cu îmbrăcăminte asfaltice se consideră profilul de tip 1. Profilul de tip 1 se regăsește pe Planșa nr. D05 – Profile tip și detalii str. Kanta, profilul 1 face trimitere de asemenea, la detaliul A. Din informațiile detaliului A nu se poate considera sub nicio formă că stratul de legătură BAD 25 este un strat existent. Detaliul A conține notația de strat existent doar pentru fundație. Astfel, coroborând informațiile părții desenate cu informațiile din partea scrisă se constată neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile cuprinse în listele de cantități, fapt ce a generat seria de solicitări de clarificări din partea oferanților;

- în aceste condiții, neavând posibilitatea evaluării unitare a ofertelor, autoritatea contractantă era obligată să anuleze procedura în baza art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 630.783 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale ca neconformă, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 646/11.04....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse și al aspectelor financiare pe care le implică. În subsidiar, a solicitat anularea procedurii, în raport cu prevederile art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 646 din 11.04....., din care rezultă că, oferta a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele considerente: „cantitățile prezentate la art. 17, 18 și 24 din categoria de lucrări 001 căi de comunicații str Kanta din oferta dvs sunt eronate, la fel sunt eronate și explicațiile dvs prezentate comisiei de evaluare în cadrul clarificării nr. 1034/05.04....., deoarece suprafața pentru care se calculează BAD25 este de 930 mp și nu 1210 mp. În cele de mai jos prezentăm și punctul de vedere al ...-cel care a elaborat atât proiectul tehnic cât și clarificările publicate pe parcursul procedurii ...”.

În acest sens, Consiliul apreciază că aspectele ce se regăsesc în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii comunicată contestatoarei sunt suficiente și în concordanță cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, acestea regăsindu-se în cuprinsul contestației formulate.

Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 588/....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „vă rugăm să ne prezentați modul de calcul pentru cantitățile aferente art. 17, 18 și 24 din categoria de lucrări 001 Căi de comunicații str. Kanta, în oglinda celor cuprinse în clarificările proiectantului publicate în SEAP”.

La această solicitare, contestatoarea a transmis următorul răspuns, prin adresa nr. 1034/05.04.....: „modalitate de calcul: 1. ptr. art. 17 – 1210,00 mp (conf art. 14)x 142 kg/mp=171820 kg/mp=171,82 to. 2. ptr. art. 18 – 1210,00 mp x 142 kg/mp=171820 kg/mp=171,82 to. 3. ptr. art. 24 (transport aferent ptr binder+asfalt+dressing)-art. 18 + art. 20 + art. 21 =171,82 to + 142,00 to + 3,70 to = 317,52 to.”

În acest sens, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități de lucrări la strada Kanta au făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări, respectiv:

- Clarificarea 1: Întrebarea 1 „1. în lista cantităților de lucrări la Str. Kanta, poziția 14: DB01B1 (curățirea pt aplic îmbrăcăminți sau tratam bitum a str suport din macad sau pav nebitum exec. mecanic) cantitatea este de 1210, 000 mp la care urmează stratul de asfalt BAD25. iar la poziția 17. DB12B1 (Strat legat binder de crib exec la cald cu așternere mecanică) cantitatea este de 55,800 tona. Dacă facem calculul pentru 1210 mp cu strat de asfalt BAD25 de 6 cm grosime: 1210 mp x 0,06 m x 2,4 tone/mc = 174,24 tone, iar în lista de cantități aveți 55,800 tone”, la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul 1 (primit de la proiectant), respectiv: “1. La începutul străzii Kanta (în dreptul spațiilor comerciale) există deja un tronson (280 mp) asfaltat. Această zonă se decapează (art.9). Însă conform art.14, toată suprafața care trebuie curățată pentru aplicarea îmbrăcăminții asfaltice este 930+280 = 1.210 mp. Cantitatea de binder de criblură executat la cald s-a calculat cu 60 kg/mp x 930 mp = 55,8 to (art.17). Cantitatea de beton asfaltic fin bogat în criblură executat la cald, s-a calculat cu 0,117 to/mp x 1.210 mp = 142,0 to (art.20)”; Consiliul constată că această clarificare confirmă faptul că suprafața pe care trebuie așternut stratul de binder din BAD25 este de 930 mp, iar stratul de uzură din beton asfaltic fin bogat în criblură BA16 se va executa pe o suprafață de 1210 mp.

- Clarificarea 2: Întrebarea 7 „Categoria de lucrări: 4.1.1.1 - Cai Comunicații - str. Kanta. În lista de cantități la art. 17 DB12B1 și 18 DZ20A1- strat legat binder de crib exec la cald cu așternere mecanică + material cantitatea este 55,80 to. din calculul nostru reiese 170,61 tonă (1210 mp x 6 cm x 2,35 to/mc =170.61 to) - vă rugam să clarificați care este cantitatea corectă”, la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul 7 (primit de la proiectant), respectiv: “Se corectează cantitatea de binder de criblură executat la cald, astfel: 930 mp x 95 kg/mp = 88,35 to, în loc de 55,80 to (art 17 și 18)”; Consiliul constată că această clarificare corectează cantitatea de binder de criblură executat la cald de 88,35 to în loc de 55,80 to; întrebarea 26 „1. În răspunsul Dvs, la întrebarea anterioara

afirmați: "Cantitatea de binder de criblură executat la cald s-a calculat cu $60 \text{ kg/mp} \times 930 \text{ mp} = 55,8 \text{ to}$ (art. 17). Cantitatea de beton asfaltic fin bogat în criblură executat la cald, s-a calculat cu $0,117 \text{ to/mp} = 142,0 \text{ to}$ (art.20)." Vă rugăm clarificați grosimea straturilor de asfalt proiectat pentru fiecare stradă: Kanta, Baksa, Varhegy pentru trotuare și parcuri inclusiv. La un strat de asfalt de tip BAD25 în 6 cm grosime, greutatea specifică este mai mare decât 60 kg/mp (greutate specifică cu care ați calculat necesarul de asfalt în antemăsurători și în devize). Vă rugăm clarificați cantitățile de asfalt și greutățile specifice folosite față de grosimile straturilor proiectate", la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul 26 (primit de la proiectant), respectiv: „S-a corectat, vezi răspunsul la întrebări SC — SRL, privind cantitatea specific de binder de criblură executat la cald: $95,00 \text{ kg/mp}$. Peste tot stratul de asfalt de tip BAD 25 (strat de legătură binder de criblură) are grosimea proiectată de 6 cm"; Consiliul constată că această clarificare confirmă cantitatea specifică de binder de criblură executat la cald de 95 kg/mp ($95 \text{ kg/mp} \times 930 \text{ mp} = 88,35 \text{ to}$).

- Clarificarea 3: întrebarea 2 „Având în vedere răspunsul la clarificări din data de 22.02....., unde ne comunicați faptul ca ați calculat 60 kg/mp stratul de legătură binder de criblura executat la cald va rugăm sa faceți corecțiile cantitative aferente binderului de criblura și transportului acestuia, ținând cont de faptul că în conformitate cu normativul AND 605-2013 binderul de criblura BAD 25 trebuie să fie de minim 6 cm, așa cum este de fapt în partea desenată a proiectului. Pentru a atinge grosimea de 6 cm a binderului după compactare necesarul de material este de 141 kg binder/mp ", la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul 2 astfel: „Vă comunicam că, regretabil, am inversat greutățile specifice ale materialelor bituminoase, astfel greutatea specifică a binderului de criblura BAD 25 nu este de 95 kg/mp , ci 142 kg/mp "; Consiliul constată că această clarificare confirmă cantitatea specifică de binder de criblură executat la cald de 142 kg/mp și o infirmă pe cea de 95 kg/mp .

- Clarificarea 4: întrebarea 28 „Având în vedere răspunsul nr.26 la clarificările din data de vă rugăm să corectați cantitatea specifică a binderului de criblură executată la cald utilizând consumul de 0.141 to/mp pentru grosime de 6 cm așa cum este stabilit în indicatoarele de norme de devize pentru lucrări de drumuri "D" capitolul de DB îmbrăcămînți și straturi de bază. Consumul $95,00 \text{ kg/mp}$ este suficient pentru realizarea unei grosimi de 4 cm. Realizarea grosimii proiectate de 6 cm este imposibilă din consumul de 95 kg/mp ", la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul 28 astfel: „Revenim la adresa noastră anterioară nr. 11/....., în care am specificat că, cantitatea specifică a binderului de criblură executată la cald BAD 25 este de 142 kg/mp ". Consiliul constată că această clarificare confirmă cantitatea specifică de binder de criblură executat la cald de 142 kg/mp .

Totodată, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu conduc la incidența art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006 care să conducă la anularea procedurii.

Analizând oferta prezentată de contestatoare, Consiliul constată că în formularul F3-lista cu categoriile de lucrări pe categorii de lucrări-căi de comunicații-str. Kanta, a prevăzut următoarele:

- la art. 17, contestatoarea s-a raportat eronat la suprafața totală de 1210 mp ($1210 \text{ mp} \times 142 \text{ kg/mp} = 171,82 \text{ to}$) trebuia să se raporteze la suprafața de 930 mp ($930 \text{ mp} \times 142 \text{ kg/mp} = 132 \text{ to}$);
- la art. 18, contestatoarea s-a raportat eronat la suprafața totală de 1210 mp ($1210 \text{ mp} \times 142 \text{ kg/mp} = 171,82 \text{ to}$) trebuia să se raporteze la suprafața de 930 mp ($930 \text{ mp} \times 142 \text{ kg/mp} = 132 \text{ to}$);
- la art. 24, eroarea contestatoarei provine de la cantitatea art. 17/18, adică 171,82 to în loc de 132 to.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca neconformă, precum și faptul că acceptarea ofertei, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele documentației, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu alți potențiali ofertanți, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată respectarea dispozițiilor art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește critica SC SRL privind nelegalitatea documentației de atribuire, respectiv „din clarificările comunicate răspunsurile date au fost în mod repetat eronate și au creat confuzii în mod deliberat”, Consiliul constată tardivitatea acesteia, prin raportare la termenul legal de 5 zile de formulare a unei contestații cu privire la un act al autorității contractante prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și o va respinge, ca tardiv formulată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, cu privire la solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător ..., Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele

de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.