



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C4/...

Data: ...

Prin contestația nr. 10843/25.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26030/26.08.2016, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 727/11.08.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...- Proiect *Sistem integrat de management al deșeurilor în județul*: Lot 4”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 768/16.08.2016, emisă de autoritatea contractantă prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă înregistrată la cu nr. 752/11.08.2016 ca fiind nemotivată și nelegală;

- anularea adresei nr. 727 din 05.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile; Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta SC ...SA București a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind nelegale;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC ...SA București;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al conformității oferta depusă pentru lotul 4 de către SC ...SA București, deoarece oferta este fie inacceptabilă, fie neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul prezentei contestații și a motivelor reținute în motivarea deciziei CNSC;

- să se dispună continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei financiare a ofertantului SC ...SA București, în ceea ce privește modul de calcul al tarifului rezultat din oferta financiară, cu luarea în considerare a motivelor expuse în notificare;

- anularea adresei nr. 768/16.08.2016 și să se dispună obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei, să permită accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 și comunicarea documentelor care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare care se regăsesc în cadrul ofertei SC ...SA București, a ofertei tehnice, a fișelor de fundamentare a tarifelor și memoriilor tehnico-economice întocmite conform Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, deoarece acestea sunt calculate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și nu constituie secrete profesionale, mărci, brevete sau altele asemenea, care ar putea fi declarate confidențiale chiar la deschiderea ofertelor, iar Comisia de evaluare nu a dat citire vreunui document al ofertantului în cauză, prin care să se specifice că datele din respectivele documente sunt confidențiale;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26116/26.08.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., reprezentată convențional prin Cabinet ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...- Proiect *Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...*: Loturile 1, 2, 4 și 5”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 781 din 19.08.2016, emisă de autoritatea contractantă prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 771/17.08.2016, ca fiind nemotivată și nelegală;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 715/05.08.2016 (Lot 1), prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL a fost declarată acceptată și câștigătoare, ca fiind nelegală;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 716/05.08.2016 (Lot 2), prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL a fost declarată acceptată și câștigătoare, ca fiind nelegală;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 718/05.08.2016 (Lot 4), prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC ...SA București a fost declarată acceptată și câștigătoare, iar oferta SC ...SA a fost declarată admisibilă, ca fiind nelegală;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 719/05.08.2016 (Lot 5), prin care oferta sa a fost declarată

necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL a fost declarată acceptată și câștigătoare, ca fiind nelegală;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 5 de Asocierea SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL, urmând a declara ofertele ca fiind inacceptabile și neconforme, conform art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul prezentei contestații;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertele depuse pentru lotul 4 de SC ...SA București și SC ...SA, urmând a declara ofertele ca fiind inacceptabile și neconforme, conform art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul prezentei contestații;

- obligarea pârâtei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Cu adresa nr. E12585/05.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27062/05.09.2016, SC ...SA, având CUI ..., cu sediul în ..., a formulat o cerere de intervenție principală, în care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ...SA, precum și menținerea în totalitate a Raportului procedurii, a adreselor de comunicare în ceea ce privește declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare, precum și a adresei nr. 768/16.08.2016.

Cu adresa nr. E12847/08.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27482/08.09.2016, SC ...SA a formulat o cerere de intervenție principală, în contradictoriu cu Asocierea dintre SC ...SRL - SC ...SRL, în care a solicitat menținerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare, precum și a adresei nr. 781/19.08.2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27491/09.09.2016, SC ...SRL, având CUI ..., cu sediul în ..., reprezentată de apărător ales avocat ... din cadrul ..., cu sediul în ..., ..., a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației SC ...SRL, referitoare la loturile 1, 2 și menținerea rezultatului procedurii referitoare la aceste loturi.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, formulate de SC ...SA și SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În prima dintre contestații, SC ...SA învederează în motivarea contestației sale următoarele:

Cu privire la lotul 4, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 727/05.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, iar ofertantul declarat câștigător este SC ...SA București, cu o oferta financiara de 62,42 lei/to deșeuri.

Prin notificarea prealabila nr. 752/11.08.2016, a transmis autorității contractante solicitarea de a avea acces la dosarul de achiziție publică și de a-i fi transmise oferta depusa de SC ...SA București, în special fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico-economice depuse de operatorul economic participant la procedură.

Cu adresa nr. 768 din 16.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că îi transmite doar dosarul de achiziție publică astfel cum este reglementat de art. 213 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 și fișa de fundamentare a tarifului. La întrunirea de la sediul autorității contractante, la data de 18.08.2016, aceasta i-a pus la dispoziție documente solicitate, mai puțin memoriile tehnico-economice justificative, anexe la fișa de fundamentare a tarifului, eventuale contracte de închiriere, de colaborare, organigrama cu personalul normat a presta și asigura buna desfășurare a serviciului etc. În concluzie, nu i-au fost puse la dispoziție toate documentele justificative ale tuturor capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli cuprinse în fișa de fundamentare a tarifului, motivând că acestea nu fac parte din dosarul de achiziție publică.

În temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 752/11.08.2016, a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere în special în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de ofertantul câștigător, însă prin adresa nr. 768 din 16.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele au fost evaluate în conformitate cu legislația în vigoare, fără a analiza, însă, punctual, fiecare motiv de nelegalitate al ofertei vizate de notificarea prealabilă, astfel încât adresa nr. 768 din 16.08.2016 din 29.07.2016 este nemotivată și nelegală.

Precizează că interesul său pentru formularea prezentei contestației este constituit de faptul că oferta situată pe locul 1, câștigătoare, este neconformă și neeligibilă, context în care oferta sa trebuie desemnată ofertă câștigătoare, fiind situată pe locul 2.

Consideră că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire enumerate în petitul acțiunii trebuie anulate, iar autoritatea contractantă trebuie să fie obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA București, întrucât oferta este fie inacceptabilă, fie neconformă și nu au fost evaluată corect de autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă motive de neconformitate și neeligibilitate, respectiv faptul că din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în baza Notificării nr. 752/11.08.2016, privind documentele de calificare a ofertei SC ...SA, la Formularul 3F în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 541/01.07.2016, există menționat la informații generale - Bilanțuri contabile oficiale ale companiei "DA, bilanț 2013, 2014, bilanț 2015"

Clarificările solicitate ofertantului prin adresa nr. 547/06.07.2016 de către autoritatea contractantă confirmă "lipsa bilanțului aferent anului 2015 cu dovada depunerii la ANAF (recipisa) conform cerințelor din Fișa de date" din adresa de clarificări.

Prin acceptarea completării unui document de calificare lipsă în momentul deschiderii ofertei, s-a creat ofertei SC ...SA București un avantaj concurențial și discriminatoriu pentru oferta depusă de ...SA, care a denaturat rezultatul final al procedurii de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare din HG nr. 125/2006 și OUG nr. 34/2006, oferta SC ...SA, în momentul deschiderii ofertelor, nu și-a putut demonstra capacitatea economico-financiară solicitată la pct. III.2.2.) - Formularul F3, condiție în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC ...SA București ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Premisa de la care pornește acest text de lege este că au fost depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire în cadrul ofertei, dar acestea trebuie completate sau clarificate, adică nu se poate completa un document care lipsește din cadrul ofertei.

Dacă s-ar accepta atitudinea avută de autoritatea contractantă, s-ar crea un precedent periculos, deoarece s-ar permite depunerea ulterioară a oricărui act prin care se face dovada îndeplinirii criteriilor de clarificare, care nu a fost depus odată cu oferta, deturnându-se scopul dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

Acest text de lege trebuie interpretat prin coroborare cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat",* deoarece în cauză s-a creat un avantaj evident ofertantului câștigător,

care spre deosebire de ceilalți competitori nu a depus în termen documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare.

Deci, se impune reanalizarea ofertei, fără luarea în considerare a bilanțului aferent anului 2015 cu dovada depunerii la ANAF (recipisa) a SC ...SA București, care a fost depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în urma solicitării de clarificari.

Precizează că prin documentația procedurii de atribuire și precizările nr. 494/15.06.2016, autoritatea contractantă a stabilit cuantumul tarifului maximal pentru activitatea de colectare și transport deșeuri la 85,12 lei/tonă fără TVA inclus. În raport de tariful maxim acceptabil, cel ofertat de SC ...SA București și declarat câștigător este de 62,42 lei/tonă, valoare care reprezintă un procent de 73,33 % din tariful maximal acceptabil, situație în care devin incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Consideră că oferta câștigătoare nu a fost evaluată în mod corect, plecând de la faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006: *„Art. 36. - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Conform art. 202. - *“(1) în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Consideră că oferta câștigătoare conține pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale un tarif neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Solicită ca, în acest caz, să se reanalizeze capitolele de cheltuieli din Fișa de fundamentare a tarifului.

Din tarifele ofertate și comunicate participanților la ședința de deschidere a ofertelor, se poate observa că toți ceilalți ofertanți au tarife

apropiate ca valoare, discrepanța intervenind în raport cu tariful ofertat de S.C. ...SA, fapt ce implica suspiciunea ca tariful în cauză conține costuri nereale, care pot situa autoritatea contractantă în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare a tarifului Formular F4 prezentată de ofertant nu respectă conținutul solicitat prin documentația de licitație la Punctul 5-Alte cheltuieli, nu a detaliat pe cele 5 subcapitole, conform Fișei de fundamentare, respectiv:

- sistem informatic computerizat;
- cheltuieli conștientizare populație;
- monitorizare, GPS;
- cheltuieli cu identitatea firmei, personalizare mașini etc.;
- alte cheltuieli necesare.

Drept urmare, consideră ca ofertantul nu a prins cheltuielile aferente celor 5 subcapitole din Punctul 5 - Alte cheltuieli, neevidențind aceste costuri, operatorul economic a prevăzut cheltuieli mai mici care au determinat obținerea unui tarif mai avantajos comparativ cu contestatoarea.

Din analiza făcută asupra structurii și nivelului cheltuielilor cu munca vie, propuse în Fișa de fundamentare a tarifului de către SC ...SA București, nu reiese că au fost cuprinse toate cheltuielile obligatorii stabilite prin lege și alte documente de reglementare și nici că nivelul costurilor propuse răspund cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire, respectiv :

A. Suma de 301,756.47 lei prevăzută la poz. 2.1. „Salarii” ar permite plata drepturilor salariale unui număr de cca. 20 angajați cu un salariu lunar corespunzător salariului minim garantat în plată de 1250 lei nivel minim stabilit de HG 1017/2015): $(301,756.47 : 12 \text{ luni} : 1250) = 20$ salariați.

Luând în calcul cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, rezultă că numărul minim de angajați necesari pentru prestarea serviciului este:

- conform art. 20, art. 21 CS, pentru conducerea autospecialelor, respectiv a celor 7 autogunoiere (6 autogunoiere puse la dispoziție de Autoritatea contractantă pentru colectare deșeuri din zona rurală și 1 autogunoieră pusă la dispoziție de ofertant pentru colectare deșeuri din zona urbană) trebuie încadrați minim 7 salariați calificați, cu atestat (în speță șoferi). Având în vedere că prestarea activității se face în program de lucru 6 zile/săptămână, în intervalul orar 06,00 -18,00 în program de lucru 12/24 ore, este necesar încă 1 șofer pentru a asigura condiții de conformare la prevederile Codul muncii: *„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.*

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.” Total = 8 salariați calificați pentru conducerea autogunoierelor.

- conform art. 18 din Caietul de Sarcini, pentru manevrarea recipientilor în punctele de colectare în vederea descărcării în autogunoiere, curățirea platformelor după descărcarea containerelor (aferent celor 7 autogunoiere utilizate) trebuie asigurați 7 salariați; având în vedere că aceștia lucrează în același program de lucru cu șoferii, respectiv 12/24 ore, este necesară utilizarea a încă unui post pentru acordarea turelor libere, în conformitate cu prevederile art. 115 din Codul muncii;

Total = 8 salariați necalificați pentru manevrarea containerelor și curățirea platformelor după preluarea deșeurilor

- conform art. 34 din Caietul de Sarcini, pentru operarea unui birou de relații cu publicul în fiecare localitate urbană, în anul 2016 - în orașul Bucecea, este solicitată încadrarea cel puțin a unui angajat pentru înregistrarea, urmărirea soluționării sesizărilor și reclamațiilor, gestionarea și raportarea acestora.

Total = 1 salariat calificat

- conform art. 29 - 30; art. 31 (2); art. 32 - 34 din Caietul de Sarcini, pentru operarea evidenței activităților, întocmirea rapoartelor, este estimat minim 1 post tehnic-economic cu studii superioare.

Total = 1 salariat calificat

- coordonarea activităților personalului, colaborarea cu ...și terți, gestionarea contractului, sunt estimate la minim 1 post calificat - cu atribuțiuni de șef.

Total = 1 salariat calificat

TOTAL număr minim salariați: 19, din care calificați- minim 11, necalificați- minim 8.

Având în vedere că ofertantul SC ...SA nu deține la nivelul județului ...un spațiu de parcare adecvat pentru parcare pe timp de noapte a autovehiculelor deținute, în cazul în care închiriază o suprafață de teren în scopul parcării autogunoierelor, are nevoie de cel puțin 1 paznic, personal atestat/calificat, deci rezultă că trebuie să asigure și să salarizeze un număr total de 20 angajați.

Într-o astfel de situație, în care 20 de angajați sunt toți salarizați lunar cu 1250 lei, respectiv cu salariul brut minim garantat în plată, indiferent de nivelul de calificare, este evident faptul că ofertantul nu aplică prevederile art. 161 - 165 din Codul muncii (Legea nr.53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare) și suspectează că nu aplică nici prevederile Contractului Colectiv de Muncă la nivel de companie, încheiat pe anul în curs, documente care reglementează diferențierea salariilor pe niveluri de calificare/studii/specializare, condiție stabilită ca cerință de autoritatea contractantă în conținutul Contractului de concesiune-la art. 39 (1) *„Delegatul va asigura forța de muncă necesară pentru furnizarea Serviciului, precum și formarea profesională a salariaților. Delegatul este răspunzător de angajarea în prestarea Serviciului a unui număr suficient de persoane cu abilitățile, îndemânările, cunoștințele, instruirea, calificările și experiența necesare și adecvate unei bune desfășurări a Serviciului și se va asigura că are*

suficient personal de rezervă pentru prestarea în bune condiții a Serviciului, pe toată Durata Contractului".

Suma de 82,50 lei prevăzută la poziția 2.8. din Fișa de fundamentare a tarifului „Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)", este o cheltuială care ar trebui să fie justificată de ofertant în memoriul justificativ tehnico-economic, în raport de prevederile Contractului Colectiv de Muncă aplicabil la nivelul companiei, în vigoare la data depunerii ofertei, având în vedere dispozițiile art. 129 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social „art. 129 - (1) *Negocierea colectivă este obligatorie numai la nivel de unitate, cu excepția cazului în care unitatea are mai puțin de 21 de angajați*" precum și cerințele cuprinse la art. 39 (9) din Contractul de concesiune - parte a documentației de licitație „art. 39 alin.(9) *„Personalul angajat al Delegatului beneficiază de toate drepturile prevăzute în contractul colectiv sau individual de muncă.*"

Pentru îndeplinirea cerințelor obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini și Regulamentul de salubritate, în legătură cu:

- realizarea operațiunilor pentru spălarea-igienizarea recipientilor amplasați în punctele de colectare, lunar, în perioada mai - septembrie, conform art. 18 alin. (8): *"Operatorul va spăla și curăța toate recipientele de colectare puse la dispoziția publicului, cel puțin o dată pe lună în perioada mai-septembrie. Operatorul va asigura, în acest sens, o modalitate mobilă pentru spălarea și curățarea pubelelor și containerelor."*

- menținerea în stare salubră, deratizarea, dezinsecția și dezinsecția punctelor de precollectare amplasate pe domeniul public, operațiune ce revine operatorului în conformitate cu art. 17 alin. (4) din regulamentul serviciului de salubritate din județul ...parte integrantă a documentației de licitație respectiv anexa la contractul de atribuire.

- parcarea, gararea, spălarea autovehiculelor zilnic, întreținerea și repararea autospecialelor pentru colectarea - transportul deșeurilor și recipientilor, conform art. 23 alin. (4) - (7): *„(4) Vehiculele folosite pentru colectarea deșeurilor reziduale vor fi spălate zilnic pe dinafară și pe dinăuntru benei. Dacă operatorul optează să folosească unul și același vehicul pentru colectarea deșeurilor reziduale și a celor reciclabile, vehiculul trebuie curățat și pe dinăuntru și pe dinafară benei după ce deșeurile reziduale au fost descărcate și înainte de colectarea deșeurilor reciclabile.*

(5) Operatorul are obligația de a utiliza amplasamente cu mărimea afixată și dotate corespunzător pentru parcarea vehiculelor. Niciun vehicul nu va fi parcat în zona publică atunci când nu e folosit.

(6) Operatorul trebuie să asigure atât un garaj corespunzător parcului auto utilizat cât și un atelier auto dotat cu utilaje de întreținere sau alte facilități necesare întreținerii sau reparațiilor vehiculelor, precum și spălării vehiculelor și containerelor.

(7) Operatorul va acoperi aceste costuri din tarif nefiind prevăzute decontări separate (în afara tarifului) pentru aceste categorii de costuri."

Presupune că ofertantul a prevăzut costurile aferente executării operațiunilor prezentate mai sus în Fișa de fundamentare a tarifului la

poziția 4 - Cheltuieli cu închirierea - în valoare de 40.494,60 lei/an, pe care le consideră mult subevaluate.

Evidențierea acestei sume la poziția 4 - Cheltuieli cu închirierea, denotă faptul că ofertantul:

- nu are în proprietate "autospecială pentru spălarea eurocontainerelor";

- nu are în proprietate amplasamente cu mărimea adecvată și dotate corespunzător pentru parcare a vehiculelor;

- nu are în proprietate garaj corespunzător parcului auto utilizat, utilat pentru spalarea zilnică a autospeciialelor, nici un atelier auto dotat cu utilaje de întreținere sau alte facilități necesare întreținerii sau reparării vehiculelor.

În aceste condiții, rezultă că terenul de garare cu o suprafață de cel puțin 450 mp trebuie închiriat, la un preț estimativ de cel puțin 1 euro/mp, rezultând astfel o chirie de 450 euro/lună și de 5.400 euro/ an, respectiv o valoare de minim 24.300 lei/an, la cursul 1 euro = 4,50 lei.

Presupunând că operatorul a externalizat operațiunile de "întreținere a autovehiculelor sau alte facilități necesare întreținerii sau reparării autovehiculelor", într-un service autorizat și specializat în astfel de autospeciale, estimând costul minim al manoperei aferentă unor astfel de operațiuni/an ca fiind de cel puțin 1.000 lei/autospecială, rezultând pentru cele 7 autospeciale un necesar de minim 7.000 lei/an.

Închirierea unității mobile (autospecială de spălat eurocontainere), împreună cu valoarea materialelor de spălat și dezinfectat utilizate cu respectarea cerințelor, respectând cerința din caietul de sarcini ca acestea să fie spălate cel puțin o dată pe lună în perioada mai-septembrie (5 operațiuni de spălare a peste 1800 bucăți eurocontainer/an), se ridică la o suma minim estimată de 35.000 lei/an.

Mentținerea în stare salubă, deratizarea, dezinsecția și dezinsecția punctelor de pre colectare amplasate pe domeniul public în teritoriul celor 24 comune și al orașului Bucecea cuprinse în Zona IV de transfer - LOT 4, o estimează la costuri minime în valoare de peste 3.500 lei/an.

Însumând cheltuielile enumerate mai sus, constată că valoarea minim necesară satisfacerii acestor cerințe semnificative ar fi de aproximativ 69.800 lei (24.300 lei chirie + 7.000 lei întreținere, reparații vehicule + 35.000 lei spălare eurocontainere + 3.500 lei operațiuni DDD la punctele publice de colectare deșeuri) și că nivelul costurilor propuse în Fișa de fundamentare a tarifului de către SC ...SA București în valoare de 40.494 lei nu asigură satisfacerea cerințelor din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Prin cea de a doua contestație, SC ...SRL, în calitate de ofertant interesat de participarea la procedura indicată mai sus, critică modul de evaluare a ofertelor, invederând în motivarea contestației sale următoarele:

În fapt, contestatoarea a depus oferte pentru toate loturile aferente procedurii de atribuire licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Concesionarea Serviciului Public de colectare si transport a deșeurilor municipale solide în județul ..., Proiect

Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ..." anunț de concesionare nr. 2832/05.05.2016.

În ceea ce privește Loturile 1, 2, 4 și 5, prin Adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire enumerate mai sus, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele sale au fost declarate necâștigătoare.

În temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 771/17.08.2016 a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, în special în ceea ce privește reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, iar la lotul 4, și a ofertei aflată pe locul doi, însă prin Adresa nr. 781 din 19.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele au fost evaluate în mod corect, fără a analiza, însă, punctual fiecare motiv de nelegalitate invocat prin notificarea prealabilă, astfel încât Adresa nr. 781 din 19.08.2016 este nemotivată și nelegală.

Precizează că interesul său pentru formularea prezentei contestației este constituit de faptul că ofertele declarate câștigătoare sunt neconforme și neeligibile, context în care oferta sa trebuie desemnată ofertă câștigătoare.

Consideră că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire enumerate în petitul acțiunii trebuie anulate, iar autoritatea contractantă trebuie să fie obligată la reevaluarea ofertelor depuse de de Asocieria dintre SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL, SC ...SA București și SC ...SA, întrucât ofertele sunt fie inacceptabile, fie neconforme și nu au fost evaluate corect de autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 5, invocă următoarele motive de neconformitate și neeligibilitate:

-în Fișa de date la punctul III.2.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este menționată Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurilor sociale

1. Persoanele juridice române vor prezenta:

- Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conform Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

- Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă ca ofertantul/candidatul nu are datorii

scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conform Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Așadar, toți ofertanții trebuiau să depună certificat fiscal care să ateste că nu există datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv până la 30.06.2016.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 541/01.07.2016, se menționează că au fost depuse certificate fiscale, însă la momentul depunerii ofertelor nu puteau să existe certificate fiscale care să ateste că nu există datorii până la data de 30.06.2016.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, (4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Depunerea ulterioară a certificatelor de atestare fiscală este permisă doar în situația reglementată de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la care se face trimitere expresă prin Cerința 3 de la pct. 111,2.1.a) din Fișa de date: «(3) în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere, prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date».

Deci, ofertantul declarat câștigător trebuia să depună inițial o declarație pe propria răspundere și apoi să depună, la solicitarea autorității contractante, certificate fiscale prin care să dovedească că la data de 30.06.2016, nu existau datorii scadente către bugetul consolidat de stat.

Cum certificatele fiscale depuse în cadrul ofertei de Asocieria SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 5 se referă la o altă dată decât 30.06.2016, rezultă că acest criteriu de calificare nu este îndeplinit

Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, ofertele Asocierii SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 5 nu respectă prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin - FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate:

-Art. 11 - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc pentru operatorii nou-intrați pe piața acestor servicii, precum și pentru operatorii care încheie contracte de delegare a gestiunii pentru aceste activități cu autoritățile administrației publice locale.

(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta "Memoriu tehnico-economic" justificativ.

În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli, cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Deci, fiecare operator economic trebuia să ofere câte un tarif pentru fiecare dintre activități, fără, însă, a repartiza costurile de la o anumită activitate la o altă activitate, deci dintr-un tarif într-altul.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL a repartizat, fără nicio justificare, o parte din cheltuielile comune, cum ar fi cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecție cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuieli cu închirierea utilajelor și a mijloacelor de transport, cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport) cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli financiare dintr-un tarif în altul.

Acest aspect reiese din verificarea Fișelor de fundamentare pentru tarifele ofertate.

Astfel, Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL și-a creat un avantaj incorect față de contestatoare, care a fundamentat tarifele ofertate cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, încălcând, astfel, principiile privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminării

operatorilor economici reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă a tratat diferit oferta câștigătoare, care încalcă dispozițiile legale față de oferta contestatoarei care a fost întocmită în mod legal.

În această situație sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: (2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În caietul de sarcini se prevede un program de prestare a activității de luni până sâmbătă.

Art. 137 din Codul muncii prevede că: 1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz prin contractul individual de muncă.

Deci, prestarea muncii în zilele de sâmbătă este permisă, în condițiile legii, însă salariații care prestează muncă sâmbăta beneficiază de un spor.

Învederează faptul că Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL nu a inclus acest spor în tarifele ofertate, proporțional cu perioada în care angajații prestează muncă pentru fiecare dintre activități, contrar dispozițiilor de la finalul Notei la Anexa 1 la Ordinul 109/2007: Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc. pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată.

De asemenea, art. 11 alin. 4 lit. g) din Ordinul nr. 109/2007 prevede că: (4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: cheltuielile cu munca fie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

Totodată, în tarifele ofertate nu sunt evidențiate cheltuielile legate cu indemnizațiile pentru concediile de odihnă.

Deci tarifele au fost întocmite cu nerespectarea legii, astfel încât oferta este neconformă.

În fișele de fundamentare a tarifelor ofertate de Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL nu sunt evidențiate nicăieri costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, astfel încât oferta încalcă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007: „(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv

energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

Nevedându-se aceste costuri, operatorul economic a oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj avantajos față de contestatoare, astfel încât tarifele au fost fundamentate nelegal, oferta fiind nelegală, la rândul ei.

În ceea ce privește ofertele SC ...SA și SC ...SA pentru lotul 4, invocă următoarele motive de neconformitate și neeligibilitate:

Cu privire la oferta SC ...SA, precizează următoarele:

În Fișa de date la punctul III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului este menționată Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale

1. Persoanele juridice române vor prezenta:

- Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

- Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Așadar, toți ofertanții trebuiau să depună certificat fiscal care să ateste că nu există datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv până la 30.06.2016.

Conform informațiilor furnizate de portalul instanțelor de judecată, în cadrul Dosarului nr. 8660/86/2014, în care SC ...SA are calitatea de reclamant, iar MUNICIPIUL Suceava pe cea de pârât, prin Decizia nr. 398 din 21.03.2016 s-au dispus următoarele: Admite cererea reconvențională și obligă reclamanta să plătească pârâtului suma de 694.021 lei reprezentând diferență taxă ecologizare pentru anul 2013.

Practic SC ...SA are datorii către bugetul local în cuantum de 694.021 lei.

În cazul în care această datorie nu a fost stinsă la data depunerii ofertei SC ...SA trebuia ca această ofertă să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind inexistența datoriilor la bugetul de stat la data de 30.06.2016.

Menționează că în fișa de date nu se face distincție între felul datoriei către bugetul consolidat de stat (inclusiv bugetul local) astfel încât orice gen de datorie trebuia să atragă respingerea ofertei.

Prin urmare, se impune reanalizarea acestei oferte conform celor precizate anterior.

Referitor la ofertele SC ...SA și SC ...SA, depuse pentru lotul 4, există următoarele motive de nelegalitate:

În Fișa de date la punctul III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului este menționată Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale se prevede că „Persoanele juridice române vor prezenta: Certificate de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 541/01.07.2016, se menționează că au fost depuse certificate fiscale, însă la momentul depunerii ofertelor nu puteau să existe certificate fiscale care să ateste că nu există datorii până la data de 30.06.2016.

Conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Depunerea ulterioară a certificatelor de atestare fiscală este permisă doar în situația reglementată de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAF nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la care se face trimitere expresă prin Cerința 3 de la pct. III.2.1.a) din Fișa de date: *“(3) în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Deci cei doi ofertanți trebuiau să depună inițial o declarație pe propria răspundere și apoi să depună, la solicitarea autorității contractante certificat fiscal prin care să dovedească că la data de 30.06.2016 nu existau datorii scadente către bugetul consolidat de stat.

Cum certificatele fiscale depuse în cadrul celor două oferte pentru lotul 4 se referă la o altă dată decât 30.06.2016, rezultă că acest criteriu de calificare nu este îndeplinit.

Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, cele două oferte pentru lotul 4 nu respectă prevederile art. 11 alin. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin - FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate:

- Art. 11. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc pentru operatorii nou-intrați pe piața acestor servicii, precum și pentru operatorii care încheie contracte de delegare a gestiunii pentru aceste activități cu autoritățile administrației publice locale.

(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta "Memoriu tehnico-economic" justificativ.

În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și rata din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Prin urmare, fiecare operator economic trebuia să ofere câte un tarif pentru fiecare dintre activități, fără, însă, a repartiza costurile de la o anumită activitate la o altă activitate, deci dintr-un tarif în altul.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, cei doi ofertanți au repartizat, fără nicio justificare, o parte din cheltuielile comune cum ar fi cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuieli cu închirierea utilajelor și a mijloacelor de transport, cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport), cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli financiare, dintr-un tarif în altul.

Acest aspect reiese din verificarea Fișelor de fundamentare pentru tarifele oferite.

Astfel, cei doi ofertanți și-au creat un avantaj incorect față de contestatoare care a fundamentat tarifele oferite cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, încălcând, astfel, principiile privind

promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă a tratat diferit cele două oferte, fiind încălcate dispozițiile legale față de oferta contestatoarei care a fost întocmită în mod legal.

În această situație sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: (2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În caietul de sarcini se prevede un program de prestare a activității de luni până sâmbătă.

Art. 137 din Codul muncii prevede că, 1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Deci prestarea muncii în zilele de sâmbătă este permisă, în condițiile legii, însă salariații care prestează muncă sâmbăta beneficiază de un spor.

Învederează faptul că cei doi ofertanți nu au inclus acest spor în tarifele ofertate, proporțional cu perioada în care angajații prestează muncă pentru fiecare dintre activități, contrar dispozițiilor de la finalul Notei la Anexa 1 la Ordinul 109/2007: Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată.

De asemenea, art. 11 alin. (4) lit. g) din Ordinul nr. 109/2007 prevede că, (4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

Totodată, în tarifele ofertate nu sunt evidențiate cheltuielile legate cu indemnizațiile pentru concediile de odihnă.

Deci tarifele au fost întocmite cu nerespectarea legii, astfel încât ofertele sunt neconforme.

În fișele de fundamentare a tarifelor ofertate de SC ...SA și SC ...SA nu sunt evidențiate niciieri costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu roșnițele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, astfel încât oferta încalcă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007: (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și

materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

Neevidențiind aceste costuri, cei doi operatori economici au oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj avantajos față de contestatoare, astfel încât tarifele au fost fundamentate nelegal, ofertele fiind nelegale la rândul lor.

De pe pozițiile analizei exprimate mai sus, solicită să se dispună admiterea contestației administrative.

Prin adresa nr. 26240/1859, 1866-C4/29.08.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ...SA și SC ...SRL, solicitând punctele de vedere cu privire la contestații, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de către SC ...SA și SC ...SA - pentru lotul 4, precum și corepondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de către asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL pentru lotul 1, 2 și 5, precum și corepondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației atașat adresei nr. 830/01.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 26764/02.09.2016, iar punctele de vedere cu privire la contestații au fost transmise în data de 02.09.2016, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 26766 și 26769/02.09.2016.

În punctul său de vedere asupra contestației SC ...SA, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

SC ...SA ...a depus ofertă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru Lot 4, iar prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 727/05.08.2016 autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă este necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, ofertantul declarat câștigător fiind SC ...SA București, cu o ofertă financiară de 62,42 lei/to deșeuri.

Prin notificarea prealabilă nr. 10320/11.08.2016, înregistrată la ...cu nr. 752/11.08.2016, ofertantul S.C. ...S.A. ...a solicitat:

- anularea adresei 727/05.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.A. București;

- continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei financiare a ofertantului SC ...SA București în ceea ce privește modul de calcul al tarifului rezultat din oferta financiară, cu luarea în considerare a motivelor expuse în notificare;

- Accesul la dosarul de achiziție publică și comunicarea documentelor regăsite în cadrul ofertei depuse de S.C. ...S.A. București - Lot 4, și anume formularele de ofertă financiară împreună cu fișele de fundamentare a tarifelor și memoriile tehnico- economice considerând că acestea nu sunt confidențiale.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 768/16.08.2016 astfel:

În urma analizării cerințelor 1, 2 și 3 din notificare, autoritatea contractantă a considerat că evaluarea ofertelor s-a făcut corect în conformitate cu legislația în vigoare și nu se impun măsurile de remediere solicitate.

Referitor la punctul 4, autoritatea contractantă a invitat reprezentanții SC ...SA ...la sediul său în vederea punerii la dispoziție a documentelor solicitate.

Cu adresa nr. 761/12.08.2016 autoritatea contractantă a solicitat SC ...SA București să comunice dacă oferta financiară are caracter confidențial.

În răspunsul primit, respectiv adresa nr. El 1715/12.08.2016, înregistrată la ...cu nr. 764/16.08.2016, SC ...SA București a comunicat următoarele: propunerea tehnică este confidențială, iar din propunerea financiară memoriul tehnico- justificativ aferent Fișei de fundamentare a tarifului este confidențial. Formularul de ofertă și fișa de fundamentare a tarifului sunt neconfidențiale.

Drept urmare, autoritatea contractantă a predat SC ...SA ...cu Proces verbal nr. 780/18.08.2016 (opis anexat la acesta) documentele solicitate cu mențiunea că memoriul tehnico-justificativ la Fișa de fundamentare tarif este considerat confidențial conform adresei mai sus menționate și nu poate fi pus la dispoziție.

SC ...SA ...a înaintat în data de 25.08.2016 la autoritatea contractantă un exemplar din Contestația depusă către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 10843/25.08.2016 înregistrată la cu nr. 805/25.08.2016.

Pe fondul contestației, referitor la constatata neconformității și neeligibilității ofertei depuse de S.C. ...S.A. București, arată că în conformitate cu Fișa de date, Capitolul. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, Cerința 6 se specifică: "Operatorul economic are obligația să-și demonstreze situația economică și financiară prin prezentarea bilanțului contabil sau a altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare (anexate formularului 3)".

Ofertantul SC ...SA București a prezentat în cadrul documentelor de calificare ca și anexe la Formularul 3 - Bilanțul la data de 31.12.2013, Bilanțul la data de 31.12.2014 și Balanța de verificare la data de 31.12.2015, comisia de evaluare constatând respectarea Cerinței 6 din Fișa de date. Cu adresa nr. 547/06.07.2016 pentru o analiză mai amănunțită a situației financiare s-a solicitat o copie a Bilanțului la data de 31.12.2015, acesta fiind depus împreună cu recipisa de confirmare ANAF cu adresa nr. E9994/11.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 558/11.07.2016

Ca urmare a celor prezentate comisia de evaluare a considerat că nedepunerea Bilanțului la data de 31.12.2015 nu reprezintă un motiv de neconformitate și neeligibilitate cum se susține în contestație la punctul 1, fiind respectate prevederile din Fișa de date.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SA București prin adresa nr. 589/14.07.2016 să justifice, printre altele, și tariful oferat "aparent" neobișnuit de scăzut față de cel estimat în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. E10430/19.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 613/19.07.2016 (mail), SC ...SA București a justificat prețul oferat cu detalii și precizări pe care comisia de evaluare le-a considerat acceptabile, concluzionând că este posibilă prestarea serviciilor cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

Ca urmare a celor prezentate comisia de evaluare, consideră că nu s-au încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, așa cum se susține în contestație la punctul 2.

Referitor la solicitarea de reanalizare a capitolelor de cheltuieli din Fișa de fundamentare a tarifului, contestatoarea susține că toți ceilalți ofertanți au tarife apropiate ca valoare, cu excepția ofertei depuse de SC ...SA București, fapt ce implică suspiciunea că tariful în cauză conține costuri nereale. Se precizează că nu sunt evidențiate costurile de la punctul 5 - " Alte cheltuieli" - aferente celor 5 subcapitole rezultând cheltuieli mai mici care au determinat obținerea unui tarif mai avantajos comparativ cu ceilalți. În realitate, ofertantul SC ...SA București a inclus în Fișa de fundamentare a tarifului cheltuielile aferente subcapitolelor aferente punctului 5, și anume:

- sistem informatic computerizat - în sumă de 1.774 lei/an conform memoriu justificativ;
- cheltuieli conștientizare populație, identitate firmă, personalizare mașini, etc. - în sumă de 4.000 lei/an incluse în capitol Reclamă și publicitate;
- monitorizare, GPS - 3.113,96 lei/an conform memoriu justificativ;
- alte cheltuieli necesare - 5.272,63 lei/an conform memoriu justificativ.

Contestatoarea susține că în Fișa de fundamentare a tarifului - Cheltuieli cu munca vie - nu au fost cuprinse toate cheltuielile obligatorii stabilite prin lege și nici că nivelul costurilor propuse ar răspunde cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul respectă prevederile legale în vigoare cu privire la estimarea Cheltuielilor cu munca vie, solicitând clarificări acolo unde a fost cazul. Analiza costurilor a fost una echilibrată pentru ofertanți cu respectarea condiționalităților impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la art. 29-30, art. 31 (2), art. 32-34 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat 1 post tehnico-economic cu studii superioare, așa cum a invocat operatorul SC ...SA ...în contestație.

Comisia de evaluare a concluzionat că societatea SC ...SA București are un număr suficient de persoane pentru a asigura o bună desfășurare a Serviciului.

Referitor la suma de 82,50 lei prevăzută la poziția 2.8. din Fișa de fundamentare a tarifului aceasta este justificată și reprezintă Cheltuieli cu medicina muncii, unitatea neasigurând tichete de masă angajaților pentru contractul oferat.

III. Referitor la costurile necesare pentru îndeplinirea cerințelor obligatorii din Caietul de sarcini și Regulamentul de salubritate, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt prevăzute în Memoriul tehnico-justificativ și anume:

- realizarea operațiunilor pentru spălare, igienizare recipiente, mașini, utilaje precum și menținerea în stare salubră a platformelor de colectare se efectuează cu mijloace din dotarea proprie, fiind înregistrate costuri cu combustibil, lubrefianți, piese de schimb aferente utilajelor, respectiv consum apă-canal etc. conform memoriu justificativ;

- pentru parcare, gararea vehiculelor s-a prevăzut închirierea unei suprafețe utile de 750 m.p., conform memoriu justificativ.

Presupunerea ofertantului SC ...SA ...cum că SC ...SA București nu are în proprietate autospeciala pentru spălarea eurocontainerelor, este eronată, întrucât în propunerea tehnică se regăsește și în memoriul justificativ sunt prevăzute costuri cu amortizarea și implicit utilizarea acesteia (combustibil, lubrefianți, piese schimb etc).

Într-adevăr, SC ...SA București nu are în proprietate garaj corespunzător parcului auto, dar a prevăzut cheltuieli cu închirierea unei suprafețe de 750 mp, costurile fiind de 40.495 lei/an, constatându-se respectarea acestei cerințe obligatorii.

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta SC ...SA București este acceptabilă și conformă, fiind respectate cerințele din Caietul de sarcini.

Față de cele prezentate solicită să se dispună respingerea contestației formulate de SC ...SA ...ca fiind nefondată.

În punctul său de vedere asupra contestației SC ...SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Asocierea SC ...SRL Suceava cu SC ...SRL Roman a depus oferte în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru toate loturile respectiv 1, 2, 3, 4 și 5, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 717/05.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă pentru Lot 3 este câștigătoare.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 715/05.08.2016, 716/05.08.2016, 718/05.08.2016 și 719/05.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat că ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 4 și 5 sunt necâștigătoare, deoarece nu a avut tariful cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Prin notificarea prealabilă FN, înregistrată la ...cu nr. 771/17.08.2016, formulată de CABINET AVOCAT GUDULA ȘTEFAN pentru Asocierea SC ...SRL -SC ...SRL, s-au solicitat măsuri de remediere pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 781/19.08.2016, arătând că evaluarea ofertelor s-a făcut corect și nu se impun remedierile solicitate.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL prin CABINET AVOCAT GUDULA ȘTEFAN a înaintat pe e-mail la autoritatea contractantă un exemplar din contestația depusă către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, fiind înregistrată la cu nr. 810/29.08.2016.

Referitor la constatatarea neconformității și neeligibilității ofertelor depuse de Asocierea SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Suceava pentru loturile 1, 2 și 5:

Autoritatea contractantă a stabilit în Fișa de date la capitolul III.2.1.a) - Cerința 3 - prezentarea de certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conform Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 01.07.2016, ora 09.00, ofertele fiind depuse în ultima zi, comisia de evaluare a constatat imposibilitatea fizică a ofertanților de a prezenta certificate fiscale din care să rezulte că nu au datorii restante la 30.06.2016, certificatele depuse reflectând situația la 31.05.2016; drept urmare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea acestora ulterior.

Astfel, cu adresa nr. 551/06.07.2016, comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală emise de ANAF pentru toți membrii asocierii SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Suceava, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conform solicitării din fișa de date.

Cu adresa nr. 1686/12.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 572/12.07.2016, s-au prezentat certificatele fiscale solicitate, care atestă lipsa datoriilor la data de 30.06.2016.

Chiar în condițiile depunerii de către membrii asocierii SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Roman a declarației pe propria răspundere cum că nu ar avea datorii restante la data depunerii ofertei, declarația nu este însoțită de anexă conform prevederilor art. 11 alin (4) din HG 925/2006 pe care o invocă.

Mai mult în susținerea acestei solicitări, inclusiv membrii asocierii SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Roman au depus certificate fiscale care reflectă că nu înregistrează datorii scadente la data de 31.05.2016.

Referitor la fundamentarea tarifelor în cazul asocierii SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Suceava pentru loturile 1, 2 și 5, comisia de evaluare a solicitat clarificări astfel:

- pentru Lot 1 - adresa nr. 597/14.07.2016 - adresă răspuns nr. 624/19.07.2016; adresa nr. 656/21.07.2016 - adresă răspuns nr. 675/26.07.2016;

- pentru Lot 2 - adresa nr. 598/14.07.2016 - adresă răspuns nr. 630/19.07.2016; adresa nr. 657/21.07.2016 - adresa răspuns nr. 677/26.07.2016;

- pentru Lot 5 - adresa nr. 600/14.07.2016 - adresă răspuns nr. 632/19.07.2016; adresa adresa nr. 659/21.07.2016 - adresa răspuns nr. 679/26.07.2016.

Comisia de evaluare, din analiza efectuată, consideră că repartizarea cheltuielilor s-a făcut corect, cu respectarea normelor legale.

Mai mult, contestatoarea nu a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a Fișelor de fundamentare a tarifelor pentru asocierea SC ...SRL, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL - lot 1, 2 și 5, ca urmare, nu înțelege de unde a obținut date pentru a face trimitere în contestația depusă la aceste fișe de fundamentare.

De asemenea, menționează faptul că SC ...SRL, lider asociere, nu este un operator nou intrat în piața serviciilor de salubritate, afirmația fiind nefondată.

Referitor la cheltuielile salariale, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul respectă prevederile legale în vigoare cu privire la estimarea cheltuielilor cu munca vie, solicitând clarificări acolo unde a fost cazul. Analiza costurilor a fost una echilibrată pentru ofertanți, cu respectarea condiționalităților impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la fundamentarea tarifelor, afirmația cum că nu sunt evidențiate nicăieri costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate, cu roșnițele și nici costurile cu asigurările legale obligatorii, nu se justifică, întrucât în Fișa de fundamentare a tarifului pe fiecare lot în parte, sunt incluse aceste cheltuieli.

Din nou, contestatarul face trimitere la studiul Fișelor de fundamentare al tarifelor pentru loturile 1, 2 și 5, deși autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziție, nefiind solicitate.

Referitor la ofertele SC ...SA și SC ...SA pentru lot 4, unde se invocă motive de neconformitate și neeligibilitate, menționează că firma invocată SC ...SA nici nu a participat la licitație, contestatorul referindu-se, probabil, la SC ...SA.

Contestatoarea invocă faptul că S.C. ...S.A. are datorii către bugetul local în cuantum de 694.021 lei, conform informațiilor furnizate de portalul instanțelor de judecată în cadrul dosarului nr. 8660/86/2014, în care SC ...SA are calitatea de reclamant, iar Municipiul Suceava pe cea de pârât.

Referitor la cele relatate, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 673/25.07.2016 de la SC ...SA explicații asupra obligațiilor fiscale neachitate față de Municipiul Suceava în sumă de 694.021 lei, reprezentând diferențe taxe ecologizare conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de Apel Suceava.

Cu adresa nr. E10949/27.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 683/27.07.2016, SC ...SA susține că suma respectivă nu reprezintă creanță riscată, suma fiind rezultată în urma unor raporturi juridice contractuale, iar certificatul fiscal prezentat este conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Președintele comisiei de evaluare, în urma analizei răspunsului primit a inițiat adresa nr. 684/27.07.2016 către Primăria Municipiului

Suceava prin care a solicitat clarificări, și anume dacă obligațiile în sumă de 694.021 lei sunt obligații fiscale și sunt scadente la data de 30.06.2016.

Primăria Municipiului Suceava, cu adresa nr. 109388/28.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 691/28.07.2016 comunică faptul că suma de 694.021 lei, numită diferență taxă ecologizare, nu constituie obligație fiscală și nu a avut termen de plată 30.06.2016.

Drept urmare, în urma analizei documentelor primite, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ...SA este acceptabilă.

Referitor la ofertele S.C. ...S.A. și S.C. ...S.A. pentru lot 4, unde se invocă motive de nelegalitate:

Cu privire la nerespectarea Cerinței 3 din Fișa de date, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere precizat la 1.1. din prezenta, cu mențiunea că firma invocată SC ...SA nu a participat la licitație.

În conformitate cu art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, la care se face referire, ofertantul are dreptul, dar nu și obligația "de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea."

Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 01.07.2016, ora 09.00, ofertele fiind depuse în ultima zi, comisia de evaluare a constatat imposibilitatea fizică a ofertanților de a prezenta certificate fiscale din care să rezulte că nu au datorii restante la 30.06.2016, certificatele depuse reflectând situația la 31.05.2016.

Drept urmare, comisia de evaluare a acceptat ofertele depuse, solicitând ulterior prezentarea acestora, nefavorizând niciun alt ofertant.

Chiar în condițiile depunerii de către membrii asocierii SC ...SRL S și SC ...SRL a declarației pe propria răspundere cum că nu ar avea datorii restante la data depunerii ofertei, una din declarații (emisă de SC ...SRL) este nedatată și nu sunt însoțite de anexă conform prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, pe care o invocă, astfel că s-a solicitat prezentarea acestor certificate fiscale.

Mai mult, în susținerea acestei solicitări, inclusiv membrii asocierii SC ...SRL și SC ...SRL Roman au depus certificate fiscale care reflectă că nu înregistrează datorii scadente la data de 31.05.2016.

Contestatarul confundă ofertanții SC ...SA și SC ...SA (probabil SC ...SA ...) cu Asocierea SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL în sensul că SC ...SA și respectiv SC ...SA ...au participat individual la licitație, și nu în asociere, nu sunt operatori nou intrați în piață și, în argumentare copiază date identice cu cele referitoare la asocierea prezentată la punctul 1.2. din contestație și nu specifică date concrete despre aceste 2 firme participante.

De exemplu pagina 5, punctul 2 până la pagina 7 punctul 4 corespunde identic cu pagina 10 punctul 2.2. până la pagina 11 punctul 2.3., cu mențiunea că se referă la "cei doi ofertanți".

Și aici contestatorul face referire la informații din Fișele de fundamentare a tarifelor ale SC ...SA și SC ...SA (probabil SC ...SA ...), deși acestea nu au fost solicitate de la autoritatea contractantă, ca urmare nu putea deține informații cu privire la modul de repartizare a cheltuielilor.

De asemenea, și la acest punct din contestația depusă, contestatorul confundă ofertanții SC ...SA și SC ...SA (probabil SC ...SA ...) cu Asocierea SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL în sensul că copiază identic punctul 4 de la pagina 7, neprezentând date concrete despre "cei doi ofertanți".

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertele depuse de ofertanții prezentați în contestația depusă de Cabinet avocat Gudula Ștefan sunt acceptabile și conforme fiind respectate cerințele din Caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, solicită să se dispună respingerea contestației formulate de CABINET AVOCAT GUDULA ȘTEFAN pentru Asocierea SC ...SRL Suceava - lider asociere, cu SC ...SRL Roman cu privire la procedura de atribuire a contractului «Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în Județul ...- Proiect „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...” - LOT 1, 2, 4 și 5», ca fiind nefondată și nelegală, pentru următoarele motive:

În împuternicirea depusă la autoritatea contractantă - Formular 5 de către liderul asocierii SC ...SRL Suceava - SC ...SRL Roman persoana desemnată să depună contestație cu privire la procedură este dl. Curelariu Anton (conform punct 4). Consideră că prezentarea unei împuterniciri avocațiale nesemnate și fără atașarea contractelor la care face referire, cu drepturile și obligațiile aferente, este insuficientă pentru a demonstra calitatea de reprezentant legal al asocierii.

În notificarea prealabilă și ulterior, în contestația depusă, Cabinetul avocat Gudula Ștefan demonstrează că nu cunoaște cine este liderul asocierii și nici societățile participante la licitație, relevantă fiind referirea la SC ...SA - operator care nici nu a participat la procedură.

În cadrul contestației, Cabinetul avocat Gudula Ștefan face afirmații bazate pe studiul capitolului de cheltuieli din Fișa de fundamentare a tarifelor pentru următorii ofertanți: Asocierea SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL, SC ...SA și SC ...SA (probabil SC ...SA ...), în condițiile în care, până la data depunerii contestației administrative nu a fost solicitat informații de la autoritatea contractantă.

În cadrul Contestației, Cabinetul avocat Gudula Ștefan nu argumentează cu date concrete motivele invocate în contestație pentru ofertanții SC ...SA și SC ...SA (probabil SC ...SA ...), copiind doar unele susțineri prezentate la Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

În prima sa cerere de intervenție, SC ...SRL solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației formulate de către ...SA ca nefondată;

- admiterea cererii de intervenție principală formulată;
- menținerea în totalitate a Raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare în ceea ce privește declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare, precum și a adresei nr. 768/16.08.2016.

Cu cheltuieli de judecată.

Obiectul licitației publice a fost structurat pe cinci loturi (Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4 și Lot 5), criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind "prețul cel mai scăzut".

Valoarea estimată pentru Lotul 4 - Zona 4 transfer CMD a fost stabilită la 35.039.505.26 lei + TVA, valoarea totală a contractelor pentru cele cinci loturi fiind în cuantum de 68.738.821,06 lei (fără TVA).

Prin adresa nr. 712/05.08.2016, înregistrată la intervenientă sub nr. E11355/05.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa depusă pentru Lotul 4, a fost declarată câștigătoare.

La data de 26.08.2016, SC ...SA a formulat contestație împotriva Raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ...SA și ...SA, respectiv a adresei nr. 768/16.08.2016 la notificarea prealabilă nr. 752/05.08.2016, criticând declararea ofertei intervenientei ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Intervenienta își susține legitimitatea pornind de la dispozițiile art. 61 din NCPC, arătând că în doctrina de specialitate s-a stabilit că, pentru promovarea unei cereri de intervenție principală, terțul intervenient trebuie să justifice un interes legitim propriu, care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce se poartă între părțile inițiale.

În prezenta speță, intervenienta este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locut I. În acest context, intervenienta are un interes legitim propriu în legătură cu procedura de atribuire, reprezentat de consolidarea poziției sale, astfel încât contractul pentru concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...să fie atribuit acesteia în urma finalizării procedurii de atribuire.

Cu privire la tardivitatea și inadmisibilitatea completării ulterioare a contestației:

Înainte de a analiza motivele de netemeinicie ale contestestației care face obiectul prezentului dosar, raportat la mențiunile contestatorului prin care acesta își "rezervă dreptul de a completa/modifica contestația" (a se vedea pag. 10 din contestație), subliniază faptul că orice completare/modificare a contestației ulterior expirării termenului prevăzut de lege pentru formularea acesteia este tardivă și inadmisibilă.

Aceasta deoarece potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept la momentul înregistrării acesteia, iar singura ipoteză în care este permisă completarea motivării este cea prevăzută de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în alte situații completarea fiind considerată tardivă.

Pe de altă parte, art. 21 din Legea nr. 101/2016 prevede expres faptul că „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise

sau orale ori a precizărilor la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Raportat la textele legale mai sus citate, învederează Consiliului faptul că ...SA a înțeles să formuleze doar critici generale cu privire la oferta sa, or Consiliul nu exercită un control general al admisibilității unei oferte, ci verifică dacă sunt fondate argumentele concrete invocate de către contestator cu privire la actele emise de autoritatea contractantă.

Caracterul general al criticilor contestatorului este confirmat chiar de mențiunea acestuia cu privire la faptul că își rezervă dreptul de a completa/modifica contestația, urmărindu-se ca ulterior studierii dosarului la Consiliu să fie aduse noi critici ofertei intervenientei, ceea ce nu poate fi acceptat.

Așa cum s-a statuat în literatura de specialitate, interdicția de completare a contestației subzistă în situația în care în cadrul contestației au fost invocate numai motive generice de nelegalitate a actului atacat.

Mai mult decât atât, tardivitatea și inadmisibilitatea completării contestației cu noi motive de nelegalitate privind actele atacate este reținută în practica constantă a curților de apel și a Consiliului. Astfel, s-a statuat faptul că formularea de critici noi după expirarea termenului de contestare, este tardivă, iar analizarea lor de către Consiliu este inadmisibilă. Este firesc să fie așa, deoarece în caz contrar, dacă s-ar accepta formularea unor noi critici prin intermediul concluziilor scrise, s-ar ajunge la încălarea principiului contradictorialității, întrucât acestea nu se mai comunică.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, solicită respingerea ca tardive și inadmisibile a oricăror completări/modificări ale contestației înregistrate ulterior expirării termenului prevăzut de lege pentru formularea contestației.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția acestuia toate documentele solicitate, precizează că sunt neîntemeiate

Astfel, subliniază faptul că prevederile art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 enumeră expres și cu caracter limitativ care sunt documentele pe care le cuprinde dosarul achiziției publice, printre acestea neregăsindu-se o parte din actele pe care contestatorul le-a solicitat autorității contractante.

În acest context, refuzul autorității contractante de a-i comunica contestatorului actele care nu fac parte din dosarul de achiziție publică este legală.

În ceea ce privește criticile referitoare la nedepunerea de către intervenientă a bilanțului contabil pentru 2015, precizează că acestea sunt vădit nefondate

Astfel, subliniază faptul că potrivit dispozițiilor Capitolului III. 2.2) din Fișa de date, „Operatorul economic are obligația să-și demonstreze situația economică și financiară prin prezentarea bilanțului contabil sau a altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare (anexate formularului 3)".

În conformitate cu această cerință a Fișei de date, intervenienta a anexat formularului 3 următoarele acte: Bilanțul la data de 31.12.2013 (a se vedea pag. 60-63 din Documentele de calificare), Bilanțul la data de 31.12.2014 (a se vedea pag. 81-84 din Documentele de calificare) și Balanța de verificare la data de 31.12.2015 (a se vedea pag. 102-110 din Documentele de calificare), având în vedere faptul că oferta fost transmisă de acesta la ...înainte de depunerea bilanțului pentru anul 2015 la ANAF.

Prin urmare, așa cum rezultă din oferta sa, a depus odată cu oferta documente care reflectă fidel situația economică și financiară a ...SA pentru anii 2013, 2014 și 2015.

Pe parcursul analizării și verificării documentelor, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, clarificări cu privire la documentele depuse. Prin răspunsul său a adus lămuriri cu privire la aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

În conformitate cu Fisa de date. Capitolul III.2.2) Capacitatea economica si financiara, Cerința 6 - "Operatorul economic are obligația să-și demonstreze situația economică și financiară prin prezentarea bilanțului contabil sau a altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare (anexate formularului 3)". ...SA a anexat formularului 3: Bilanțul la data de 31.12.2013, Bilanțul la data de 31.12.2014, Balanța de verificare la data de 31.12.2015. Așa cum rezultă din ofertă, s-au depus documente care reflectă fidel situația economică și financiară a ...pentru anii 2013, 2014 și 2015, iar cifra de afaceri totală în cuantum de 8.592.352,6 lei, solicitată prin documentația de licitație pentru cele 5 loturi, este acoperită integral de cifra de afaceri a ...SA din oricare din cei trei ani (2013/2014/2015). În oferta, pentru anul 2015, s-a depus balanța la 31.12.2015, întrucât oferta a fost finalizată și transmisă la ...înainte de depunerea bilanțului la ANAF. Transmite atașat Bilanțul la data de 31.12.2015, depus la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală în data de 30.06.2016, ora 21:00.

Rezultă, astfel, faptul că înaintarea către autoritatea odată cu răspunsul la clarificări a Bilanțului la 31.12.2015 a reprezentat o clarificare asupra situației depunerii Balanței la 31.12.2015, iar NU o completare a documentelor depuse, contrar susținerilor Contestatorului.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora tariful ofertat de către intervenientă ar fi neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi presat, precizează că acestea sunt de asemenea neîntemeiate.

În curprinsul contestației formulate, contestatorul a invocat faptul că tariful ofertat de intervenientă (62,42 lei/tonă fără TVA) reprezintă mai puțin de 80% din tariful maximal acceptabil (85,12 lei/tonă, fără TVA), astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Susținerile contestatorului sunt însă vădit neîntemeiate.

Astfel, precizează faptul că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *"în cazul unei oferte care are un preț aparent*

neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului. în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv". În continuare, alin. (1¹) precizează că "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Rezultă fără putință de tăgadă din prevederile legale mai sus citate faptul că în situația în care o ofertă se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea este obligată să verifice în detaliu, dacă tariful ofertat este justificat. Astfel, numai în cazul în care în urma verificărilor se constată că tariful ofertat nu acoperă toate cheltuielile aferente activității pentru care a fost propus, se va pune problema neconformității ofertei.

În prezenta speță, tariful ofertat de intervenientă este unul justificat, așa cum rezultă din documentele depuse de către aceasta în fundamentarea acestuia. Acest aspect a fost constatat și de către autoritatea contractantă în urma analizei ofertei sale și a documentelor justificative, respectiv în urma efectuării verificărilor în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în scopul verificării în detaliu a tuturor cheltuielilor cuprinse în ofertă, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în cadrul procedurii de evaluare (a se vedea solicitările de clarificări din 14.07.2016). În urma răspunsurilor sale, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că oferta sa este conformă.

Având în vedere aceste considerente, în prezenta speță nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), susținerile contestatorului fiind nefondate.

Nu în ultimul rând, învederează Consiliului faptul că sunt vădit neîntemeiate și afirmațiile contestatorului potrivit cărora toate tarifele ofertate de către ceilalți participanți ar fi apropiate ca valoare, iar tariful ofertat de ...S.A. ar prezenta o "discrepanță" față de celelalte tarife (a se vedea pag. 6 din contestație).

Astfel, subliniază faptul că în cadrul procedurii de atribuire - lot 4 au fost ofertate următoarele tarife:

Nr. crt.	Ofertanți	Tarif lei/tonă, fără TVA	Nivelul maxim al tarifului ofertat lei/tonă, fără TVA	Procent din nivelul maxim al tarifului
1	...SA	62,42	85,12	73,33%
2	Asocierea DIASIL SRL și SC ...SRL	70,71		83,07%
3	RER ECOLOGIC SERVICE BUZĂU	74,62		87,66%
4	...SA	67,87		79,73%

Din tabelul de mai sus reiese faptul că între tarifele ofertate nu există discrepanțe, contrar celor susținute de către constestator. Astfel, diferențele dintre tarife se datorează concepțiilor proprii ale fiecărui ofertant, acestea reprezentând diferențe firești. De asemenea, precizează faptul că în contextul în care oferta sa a fost declarată ca

reprezentând prețul cel mai scăzut, este evident că aceasta prezintă diferențe mai mari față de celelalte tarife, decât oferta clasată pe locul 2.

Referitor la susținerile potrivit cărora oferta sa nu ar fi inclus în calcul tarifului toate cheltuielile aferente acestuia (pag. 6 din Contestație), precizează că și acestea sunt nefondate.

Astfel, învederează Consiliului faptul că potrivit Notei la Formularul 4, "Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător", prin urmare ...S.A. a inclus:

- cheltuieli cu sistemul informatic computerizat - în valoare de 1.774 lei/an în specificația "5. Alte cheltuieli" (a se vedea pag. 14 din Propunerea financiară);

- cheltuielile cu activități de informare și conștientizare a publicului - în cuantum de 4.000 lei/an (4 campanii de informare și conștientizare/an x 1.000 lei/campanie de informare și conștientizare) au fost incluse în specificația "1.10.3. Reclama și publicitate" (a se vedea pag. 10 din Propunerea financiară);

- cheltuielile cu monitorizare GPS - în valoare totală de 3.113,95 lei/an au fost incluse în specificația "1.10.4. Poștă, telecomunicații" (a se vedea pag. 11 din Propunerea financiară); cheltuielile cu identitatea firmei, personalizare mașini, estimate la 543,32 lei/an sunt incluse în specificația "1.10.2. Cheltuieli estimate cu comisioane și onorarii" (a se vedea pag. 10 din Propunerea financiară);

- nefiind cazul pentru introducerea altor cheltuieli necesare, deoarece toate cheltuielile necesare sunt evidențiate în fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic aferent.

Rezultă, astfel, faptul că în oferta sa au fost incluse toate cheltuielile aferente activităților care fac obiectul procedurii de atribuire, astfel că susținerile contrare ale contestatorului rămân la stadiul de simple presupuneri.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora nu ar fi inclus în fișa de fundamentare toate cheltuielile cu munca vie, face următoarele precizări:

A. Analiza efectuată de către ...SA cu privire la structura și nivelul cheltuielilor cu munca vie este eronată, deoarece:

- La determinarea numărului necesar de șoferi, respectiv muncitori pentru autogunoiere, a ținut cont de următoarele date (a se vedea Memoriul tehnico-economic justificativ aferent fișei de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale solide - Lot. 4, pag. 3 din oferta sa financiară):

- Echipajul pentru o autogunoieră este format dintr-un șofer și doi muncitori;

- Programul complet de lucru al unui salariat în anul 2016 este de 169,333 ore/luna (conform prevederilor art. 1 din HG nr. 1017/2015);

- Numărul total de ore lucrate de autogunoiere pe lună este de 855,27, fiind rezultatul următorului calculului: (3.748,24 ore/an + 6.515,02 ore/an): 12 luni/an = 855,27 ore/luna, unde 3.748,24 ore/an reprezintă timpul în care este parcursă distanța de 91.260,32 km pe an

de toate autogunoierile, iar 6.515,02 ore/an reprezintă timpul necesar pentru toate autogunoierile pentru colectare.

- Numărul necesar de șoferi/toate autogunoierile/luna, de 5,05 salariați, este rezultatul calculului următor: 855,27 ore/luna/ autogunoiere : 169,333 ore/luna x 1 sofer/autogunoiera = 5,05 salariați/ lună.

- Numărul necesar de muncitori/toate autogunoierile/lună, de 10,10 salariați, se determină astfel: 855,27 ore/luna/ autogunoiere:169,333 ore/luna x 2 muncitori/autogunoiera = 10,10 salariați/luna.

- Coeficientul pentru concediile de odihna de 8,27% din totalul orelor lucrate.

Prin urmare numărul necesar de șoferi, respectiv muncitori pentru autogunoiere inclus în ofertă rezultă din următoarele calcule:

5,05 șoferi + 5,05 șoferi x 8,27% = 5,47 șoferi/an,

10,10 muncitori + 10,10 muncitori x 8,27% = 10,94 muncitori/an.

Salariul de baza pentru un salariat luat în calcul la elaborarea ofertei a fost de 1.250 lei/luna (conform art. 1 din HG nr. 1017/2015).

Pentru personalul tehnic, economic și socio-administrativ au fost luate în calcul cheltuieli anuale în valoare de 41.250 lei/an.

B. în ceea ce privește suma de 82,50 lei, precizează că aceasta reprezintă cheltuieli cu medicina muncii pentru personalul TESA, așa cum rezultă și din cuprinsul Propunerii financiare (a se vedea pag. 12 din aceasta).

Sunt vădit nefondate susținerile contestatorului și în ceea ce privește cheltuielile cu spălarea - igienizarea recipientilor, respectiv cu parcare, gararea, spălarea, întreținerea și repararea autospecialelor, din următoarele considerente:

Așa cum rezultă și din Memoriul tehnico-economic justificativ aferent fișei de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri municipale solide - Lot. 4 (a se vedea pag. 7 din propunerea sa financiară), pentru spălarea-igienizarea recipientelor a fost estimată o cantitate de apă de 1.190,63 mc, iar pentru spălarea autovehiculelor cantitatea de apă a fost estimată la 313,07 mc, prețurile unitare luate în calcul la elaborarea ofertei fiind următoarele:

- preț apă potabilă produsă, transportată și distribuită pentru întreaga arie de operare a SC NOVA APASERV SA ...: 3.52 lei/mc;

- preț canalizare-epurare pentru întreaga arie de operare a SC NOVA APASERV SA ...: 2.55 lei/mc.

Suprafața utilă totală necesară parcării autovehiculelor luată în calcul la elaborarea ofertelor este de 750 mp, la un preț estimativ de 4,50 lei/mp/luna, rezultând cheltuieli anuale de 40.494.60 lei.

Valoarea estimată de ...SA pentru întreținerea și repararea autospecialelor pentru colectarea - transportul deșeurilor și inclusă în fișa de fundamentare este de 7.199,04 lei/an (899.88 lei/an/autospecială).

Autospeciala pentru spălarea eurocontainerelor, utilizată în ofertă, nu este închiriată, ci face obiectul contractului de leasing financiar nr. 79504/02.11.2011, încheiat între BCR Leasing IFN - în calitate de locator

și ...SA - în calitate de utilizator (a se vedea pag. 147-148 din Propunerea tehnică), în fundamentarea tarifului fiind incluse cheltuieli cu combustibilul în cuantum de 13.471,07 lei/an (3.401,79 litri/an x 3,96 lei/litru), cheltuieli cu lubrifiantii în cuantum de 399,02 lei/an (30,24 litri/an ulei de motor x 10,12 lei/litru + 14,49 litri/an ulei hidraulic x 6,42 lei/litru), cheltuieli cu amortizarea în valoare de 2.335,02 lei/an, cheltuieli cu reparațiile în valoare de 515,75 lei/an, cheltuieli cu piesele de schimb în valoare de 2.514,38 lei/an, cheltuieli cu taxe-licențe în valoare de 1.823,89 lei/an, cheltuieli financiare 1.140,38 lei/an.

Cheltuielile pentru chirie, întreținere și reparații vehicule și spălări eurocontainere luate în calcul la elaborarea fișei de fundamentare de către ...SA sunt în cuantum de 79.020,59 lei/an (40.494,60 lei/an chirie + 7.199,04 lei/an întreținere reparații vehicule + 22.199,51 lei/an cheltuieli cu autospeciala pentru spălarea eurocontainerelor + 9.127,44 lei/an cheltuieli cu spălarea eurocontainerelor și autospeciălelor), cu peste 9.000 lei/an mai mult decât estimarea URBAN SERV, de 69.800 lei/an, pentru cheltuielile enumerate mai sus.

Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la oferta intervenientei nu sunt nici reale, nici corecte, ci se bazează pe niște presupuneri eronate.

Din toate considerentele mai sus expuse rezultă faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă, fiind declarată în mod legal câștigătoare. Prin urmare, solicită respingerea contestației formulate de către ...SA și admiterea cererii de intervenție formulată.

În cea de-a doua sa cerere de intervenție în contradictoriu cu Asocierea dintre SC ...SRL - SC ...SRL, SC ...SA a învederat că are interesul de a formula cererea respectivă, în calitate de ofertantă câștigătoare a lotului IV.

Raportat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației formulate de către Asociere, având în vedere faptul că aceasta nu a făcut dovada că a formulat notificarea prealabilă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, precizează faptul că deși adresa nr. 718/05.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată Asocierii în data de 05.08.2016, notificarea prealabilă a fost formulată de către aceasta abia în 17.08.2016, dată la care termenul de 10 zile era depășit.

Din aceste considerente, solicită admitere excepției invocate și respingerea contestației Asocierii ca inadmisibilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, arată că prin contestația formulată, Asocierea a solicitat numai anularea adreselor de comunicare a rezultatului, nefiind contestat însă și Raportul procedurii de atribuire nr. 704/04.08.2016.

Or, în contextul în care scopul urmărit de către Asociere este de a obține reevaluarea ofertei sale, această finalitate nu va putea fi atinsă fără contestarea raportului procedurii de atribuire.

Subliniază, totodată, faptul că Consiliul poate analiza numai legalitatea actelor contestate de către Asocierie, acesta neputând fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire.

Din aceste considerente, contestația Asocierii se impune a fi respinsă ca lipsită de interes.

Contestația asocierii este lipsită de interes și din alte considerente, decât cele precizate mai sus.

Astfel, subliniază faptul că prin contestația formulată în ceea ce privește Lotul 4, Asocieria critică, pe de o parte, oferta intervenientei, iar pe de altă parte, oferta depusă de către ...SA. Or această din urmă societate NU a participat la procedura de atribuire a lotului 4, fiind un operator distinct de ...SA (clasată pe locul 2).

Precizează faptul că în contextul în care oferta Asocierii a fost clasată pe locul 3, pentru a justifica un interes în ceea ce privește criticile aduse ofertei intervenientei, Asocieria trebuie să invoce motive de nelegalitate și în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2. Aceasta deoarece în caz contrar, chiar și în ipoteza admiterii contestației Asocierii, aceasta nu ar putea obține contractul.

Prin urmare, având în vedere că Asocieria nu a contestat oferta clasată pe locul 2, aceasta nu justifică un interes propriu și personal în formularea contestației, motiv pentru care solicită admiterea excepției invocate..

Tardivitatea și inadmisibilitatea completării ulterioare a contestației:

Înainte de a analiza motivele de netemeinicie ale contestației care face obiectul prezentului dosar, subliniază faptul că orice completare/modificare a contestației ulterior expirării termenului prevăzut de lege pentru formularea acesteia este tardivă și inadmisibilă.

Aceasta deoarece potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept la momentul înregistrării acesteia, iar singura ipoteză în care este permisă completarea motivării este cea prevăzută de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în alte situații completarea fiind considerată tardivă.

Pe de altă parte, art. 21 din Legea nr. 101/2016 prevede expres faptul că *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Raportat la textele legale mai sus citate, învederează Consiliului faptul că Asocieria a înțeles să formuleze doar critici generale cu privire la oferta intervenientei, or Consiliul nu exercită un control general al admisibilității unei oferte, ci verifică dacă sunt fondate argumentele concrete invocate de către contestator cu privire la actele emise de autoritatea contractantă

Caracterul general al criticilor contestatorului rezultă din faptul că acesta se mulțumește să reia criticile expuse în legătură cu oferta Asocierii dintre ...SRL, ...SRL și ...SRL pentru alte loturi.

Așa cum s-a statuat în literatura de specialitate, interdicția de completare a contestației subzistă în situația în care în cadrul contestației au fost invocate numai motive generice de nelegalitate a actului atacat.

Mai mult decât atât, tardivitatea și inadmisibilitatea completării contestației cu noi motive de nelegalitate privind actele atacate este reținută în practica constantă a curților de apel și a Consiliului. Astfel, s-a statuat faptul că formularea de critici noi după expirarea termenului de contestare este tardivă, iar analizarea lor de către Consiliu este inadmisibilă. Este firesc să fie așa, deoarece în caz contrar, dacă s-ar accepta formularea unor noi critici prin intermediul concluziilor scrise, s-ar ajunge la încălcarea principiului contradictorialității, întrucât acestea nu se mai comunică.

În continuare, subliniază faptul că decăderea din dreptul de a depune completări de acțiune în afara termenului de contestare a fost statuată și de către Curtea de Justiție a Comunităților Europene în Hotărârea din 11 octombrie 2007, pronunțată în cauza C-241/06 (Lammeryahl GmbH/Freie Hansestadt Bremen).

Având în vedere considerentele mai sus expuse, solicită respingerea ca tardive și inadmisibile a oricăror completări/modificări ale contestației înregistrate ulterior expirării termenului prevăzut de lege pentru formularea contestației.

Pe fondul contestației:

În ceea ce privește susținerile Asocierii referitor la faptul că intervenienta nu ar fi îndeplinit cerința de la pct. III.2.1 a) - Cerința 3 din Fișa de date (referitor la certificatul fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale - a se vedea pag. 8 din contestație), precizează că acestea sunt vădit nefondate.

Subliniază faptul că potrivit cerinței 3 de la pct. III.2.1. a) din Fișa de date, fiecare ofertant avea obligația de a prezenta un Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Intervenienta a îndeplinit această cerință, prin depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului Suceava, din cuprinsul acestuia rezultând că nu are datorii scadente în ceea ce privește impozitele și taxele locale (a se vedea pag. 17 din Documentele de calificare).

În ceea ce privește susținerile Asocierii cu privire la suma de 694.021 lei, precizează faptul că aceasta reprezintă diferență taxă ecologizare și rezultă din Decizia nr. 398/21.03.2016 pronunțată în dosar nr. 8660/86/2014 de Curtea de Apel Suceava, prin urmare aceasta nu este o creanță fiscală.

Acest aspect rezultă fără putință de tăgadă și din răspunsul Primăriei Municipiului Suceava nr. 684/27.07.2016 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, susținerile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora intervenienta nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale (a se vedea pag. 8-9 din contestație), precizează că și acestea sunt nefondate

Astfel, învederează Consiliului faptul că în cadrul documentelor de calificare, intervenienta a depus certificatul de atestare fiscală nr. 49186/27.06.2016 emis ca urmare a cererii din data de 27.06.2016 (a se vedea pag. 8-10 din Documentele de calificare).

De asemenea, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 547/06.07.2016, aceasta a transmis autorității contractante răspunsul nr. E9994/11.07.2016, prin care a înaintat certificatul de atestare fiscală nr. 52504/08.07.2016, emis ca urmare a cererii din data de 07.07.2016, care atestă că ...nu are datorii la data de 30.06.2016, certificat pe care autoritatea contractantă l-a acceptat.

Rezultă, astfel, faptul că intervenienta a îndeplinit cerința de la pct. III.2.1.a) - cerința 3 din fișa de date, susținerile contestatorului fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile referitoare la fundamentarea tarifului ofertat de către intervenientă (pag. 10 din Contestație), precizează că acestea sunt neîntemeiate.

Subliniază că prin contestația formulată Asociera a invocat faptul că oferta depusă de către intervenientă pentru lotul 4 nu ar respecta prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul Președintelui ANRSC nr. 109/2007 potrivit cărora *"tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective"*.

Învvederează Consiliului faptul că a respectat întocmai prevederile legale incidente, iar susținerea contestatorului potrivit căreia intervenienta ar fi repartizat "fără nicio justificare o parte din cheltuielile comune" dintr-un tarif în altul este surprinzătoare, având în vedere că pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...- Proiect "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ..." - Lot IV, s-a solicitat prezentarea unui singur tarif.

În acest context, este mai mult decât evidentă netemeinicia susținerilor contestatorului, acesta făcând referire - pur formal - la aspecte pe care ofertanții le invocă, de regulă, la formularea unor contestații, aspecte care, însă, în prezenta speță, nu sunt incidente.

Din aceste considerente, precizează că, în ceea ce privește oferta sa, aceasta este conformă, nefiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cheltuielile cu munca vie, precizează că acestea sunt, de asemenea, nefondate.

Astfel, subliniază că intervenienta a inclus în fundamentarea tarifului toate cheltuielile cu munca vie (a se vedea în acest sens Fișa de fundamentare și Memoriul tehnico-economic justificativ), în conformitate

cu prevederile legale, prin urmare susținerile contestatorului nu pot fi acceptate.

De asemenea, nu poate să nu observe faptul că toate criticile contestatorului, în ceea ce privește oferta sa, sunt exact aceleași cu cele invocate cu privire la oferta Asocierii dintre ...SRL, ...SRL și Ritmic SRL pentru lotul 1, 2 și 5, la pag. 7 din contestație. Or, în contextul în care criticile contestatorului referitoare la repausul săptămânal, concediile de odihnă sau eficiența economică nu sunt susținute de argumente concrete, acestea rămân la stadiul de simple presupuneri.

Referitor la susținerile Asocierii în ceea ce privește criticile legate de costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele de roviniete și costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, face următoarele precizări:

Înțelege să sublinieze și cu privire la aceste critici faptul că sunt simple alegații, ele reprezentând preluarea criticilor invocate cu privire la oferta câștigătoare pentru Loturile 1, 2 și 5.

Dincolo de aceste aspecte, precizează faptul că intervenienta a inclus în fundamentarea singurului tarif solicitat în documentația de atribuire cheltuieli cu (a se vedea Fișa de fundamentare și Memoriul tehnico-economic justificativ):

- impozitul de 1.169 lei/an/autogunoieră;
- cheltuieli cu rovinieta estimate la valoarea de 3.242,81 lei/an/autogunoieră;
- cheltuielile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport fiind în cuantum de 3.660,88 lei/an/autogunoiera în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto RCA, respectiv 5.250,00 lei/an/autogunoiera în cazul asigurării facultative CASCO.

Din toate considerentele mai sus expuse rezultă faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă, fiind declarată în mod legal câștigătoare. Prin urmare, solicită respingerea contestației formulate de către Asocierie și admiterea cererii de intervenție formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27365/08.09.2016, SC ...SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la contestația sa, prin care se solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante față de motivele de contestație care vizează ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 5, se poate observa că autoritatea contractantă recunoaște că în cadrul acestora se regăsesc certificate de atestare fiscală care nu respectă Cerința nr. 3, reglementată în fișa de date la punctul III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asiguraților sociale

Persoanele juridice române vor prezenta:

- Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conform Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

- Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Astfel, deși ofertanții trebuiau să depună certificate fiscale care să ateste că nu există datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv până la 30.06.2016, ofertele contestate nu au respectat această cerință, fiind depuse certificate de atestare fiscală care demonstrează existența/inexistența datoriilor la bugetul de stat la data de 31.05.2016.

Autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale, a solicitat ofertanților să depună certificate fiscale care să reflecte datoriile la 30.06.2016, deși ofertanții nu au uzat de dreptul reglementat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă este nelegală din următoarele considerente:

- prin pct. 46 din HG nr. 834/2009, art. 77 din HG nr. 925/2006 a fost abrogat. Având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, consideră că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei;

- așadar, în baza aceluiași modificări aduse de HG nr. 834/ 2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *"inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire"*;

- posibilitatea depunerii ulterioare a certificatelor fiscale este permisă doar în situația reglementată de art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prin coroborare cu art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006: Art. 9. (3) în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în

considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date;

- mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;

- în speță, nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării/verificării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu depunerea unor documente noi (care ar fi condus la elaborarea unei oferte conform cerințelor documentației de atribuire), această acțiune aducând în mod evident un avantaj asocierii și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în speță nu poate fi vorba despre o clarificare sau completare a unor documente depuse/prezentate, ci de depunerea unui înscris nou.

- având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*” este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției;

- de asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii;

- în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele*

oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire".

În speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”,* ori prin depunerea certificatelor fiscale în discuție, este evident faptul că asocierea câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul III.2.1.a), așa cum a fost aceasta specificată în fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, este evident că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale redactate anterior deoarece era obligată să stabilească oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește referirile autorității contractante la oferta sa depusă pentru lotul 3, în condițiile în care rezultatul procedurii de atribuire nu a fost contestat, măsurile autorității contractante au dobândit caracter definitiv, astfel încât orice referire la ofertă sunt irelevante, ajungându-se la stadiul la care trebuie încheiat contractul de achiziție publică.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante față de motivul contestației prin care a invocat că ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 5 nu respectă modalitatea de fundamentare a tarifelor reglementată de Ordinul nr. 109/2007, solicită să se observe că nici de această dată nu este realizată o analiză amănunțită a tarifelor cu raportare directă la motivele indicate în cadrul contestației, autoritatea contractantă mărginindu-se să facă aprecieri largi, generale, de genul, *"comisia de evaluare, din analiza efectuată consideră că repartizarea cheltuielilor s-a făcut corect, cu respectarea normelor legale"*.

Totodată, în loc să răspundă punctual la motivele de nelegalitate din contestație, pentru a convinge Consiliul că a efectuat o evaluare riguroasă și temeinică a ofertelor contestate, sub aspectul fundamentării tarifelor, autoritatea contractantă face aprecieri care nu își au locul într-un punct de vedere oficial, exprimându-și mirarea că nu înțelege de unde știe contestatoarea să formuleze contestația, în condițiile în care aceasta nu a solicitat fișele de fundamentare a tarifelor (primul alineat, pagina 4 punct de vedere).

Înțelege să califice punctul de vedere general și lapidar al autorității contractante ca o recunoaștere tacită a motivelor de nelegalitate cuprinse în cadrul contestației formulate.

La fel de general este și punctul de vedere al autorității contractante exprimat la punctul 1.3., cu trimitere la cheltuielile cu munca vie, de unde se poate observa că autoritatea contractantă nu arată unde a fost inclus sporul pentru muncă în timpul week-end-ului, limitându-se să afirme că analiza costurilor a fost una echilibrată pentru ofertanți cu respectarea condiționalităților impuse prin caietul de sarcini.

Acest răspuns nu este de natură să convingă faptul că evaluarea ofertelor a vizat și includerea sporului pentru muncă în timpul week-end-ului, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. 2 din HG nr. 925/2006: Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, ofertele neputând fi declarate ca fiind admisibile.

Nu în ultimul rând, nici prin răspunsul de la punctul 1.4. nu se indică modalitatea concretă prin care în tarifele ofertate au fost cuprinse costurile cu impozitele pentru mijloacele de transport, cu rovinele și cu asigurările obligatorii, susținându-se doar că au fost incluse aceste cheltuieli, fără a fi prezentate argumente în acest sens.

Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante față de motivele de contestație care vizează ofertele depuse pentru lotul 4 de SC ...SA București și de către SC ...SA ...:

Precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționată greșit denumirea ofertantului SC ...SA ..., în sensul în care a fost menționată denumirea SC ...SA, în loc de SC ...SA

Deci contestația se referă la oferta SC ...SA

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a făcut abstracție de faptul că SC ...SA are datorii către bugetul local al municipiului Suceava, în valoare de 694.021 lei, reprezentând diferențe taxe ecologizare conform Deciziei nr. 398 din 21.03.2016 a Curții de Apel Suceava, consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit, așa cum demonstrează în continuare.

Pentru a nu considera suma de 694.021 lei ca reprezentând o creanță datorată către bugetul local, autoritatea contractantă a avut în vedere Adresa nr. E10949/27.07.2016 înregistrată la ...cu nr. 683/27.07.2016 prin care SC ...SA susține că suma respectivă nu reprezintă creanță fiscală, suma fiind rezultată în urma unor raporturi juridice contractuale, precum și Adresa nr. 109388/28.07.2016 înregistrată la ADI Ecoprocesu nr. 691/28.07.2016 prin care comunică faptul că, suma de 694.021 lei numită diferență taxă ecologizare nu constituie obligație fiscală și nu a avut termen de plată 30.06.2016.

Analiza acestui motiv de contestație trebuie să pornească de la cerința cuprinsă în fișa de date Certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să se reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor

Se poate observa că în fișa de date nu se distinge între creanțe fiscale, bugetare, care izvorăsc din lege sau din contract, astfel încât trebuie respectat principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Totodată, trebuie avut în vedere că, deși cunoaștea că are datorii către bugetul local, SC ...SA nici nu a solicitat clarificări pentru cerința prin care se solicită certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor către bugetul local și nici nu a contestat-o acceptând-o pur și simplu,

astfel încât oferta trebuia să fie în concordanță cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește sediul materiei care reglementează curpînsul certificatului de atestare fiscală, relevante sunt prevederile art. 159 Cod pr. fiscală :

- Art. 159. - *Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local*

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și la solicitarea autorităților publice în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil. (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.

Or, analizând art. 1 pct. 7-10 Cod pr. fisc, se observă că din punct de vedere al colectării nu există o diferență majoră între creanțele fiscale și cele bugetare: Art. 1. - Definiții: În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

7. creanță bugetară - dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând creanța bugetară principală și creanța bugetară accesorie;

8. creanță bugetară principală - dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, altele decât creanțele bugetare accesorii;

9. creanță bugetară accesorie - dreptul la încasarea dobânzilor, penalităților sau a altor asemenea sume, în baza legii, aferente unor creanțe bugetare principale;

10. creanță fiscală - dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând creanța fiscală principală și creanța fiscală accesorie;

Deci, dispozițiile legale incidente în materie, cuprinse în Codul de pr. fisc., prevăd că atât creanțele fiscale, cât și cele bugetare, trebuie menționate în certificatul de atestare fiscală, indiferent de modul de naștere al acestora (lege sau contract) și de natura titlului executoriu în care sunt cuprinse.

De altfel, la art. 184 Cod pr. fiscală se face referire expresă la creanțele bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale stabilite prin hotărâri judecătorești sau alte înscrisuri care, potrivit legii, constituie titluri executorii, fiind recunoscută existența creanțelor bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale:

- Art. 184. - Instituirea posibilității acordării eșalonărilor la plată de către organul fiscal central

(1) Organele fiscale centrale pot acorda la cererea debitorilor eșalonări la plată pe o perioadă de cel mult 5 ani. Pentru debitorii care

nu constituie niciun fel de garanție potrivit prezentului capitol, eşalonarea se acordă pe cel mult 6 luni.

(3) Eşalonarea la plată se acordă pentru toate obligațiile fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezentul capitol.

(5) În scopul acordării eşalonării la plată, sunt asimilate obligațiilor fiscale:

a) amenzile de orice fel administrate de organul fiscal;

b) creanțele bugetare stabilite de alte organe și transmise spre recuperare organelor fiscale, potrivit legii, inclusiv creanțele bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale stabilite prin hotărâri judecătorești sau alte înscrisuri care, potrivit legii, constituie titluri executorii.

Totodată, suma de 694.021 lei, reprezentând diferență taxă ecologizare este o creanță bugetară, care este întemeiată pe dispozițiile Codului fiscal, fiind adoptată prin HCL nr. 276 din 25 noiembrie 2010.

De observat că în art. 248 Codul fiscal în vigoare în anul 2015 se prevede posibilitatea ca prin hotărâre a consiliului local să se adopte alte taxe și impozite locale:

Art. 248: Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează: a) impozitul pe clădiri; b) impozitul pe teren; c) impozitul pe mijloacele de transport; d) taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor; e) taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate; f) impozitul pe spectacole; g) taxa hotelieră; h) taxe speciale; i) alte taxe locale.

Pentru a demonstra că taxa de ecologizare este o creanță bugetară adoptată în temeiul Codului fiscal, anexează HCL nr. 276 din 25 noiembrie 2010.

Totodată, faptul că suma de 694.021 lei era scadentă la nivelul datei de 30.06.2016 reiese din dispozițiile Codului de pr. civ., care prevede la art. 632 că hotărârile judecătorești definitive sunt executorii, ceea înseamnă că obligațiile cuprinse în acestea trebuie executate de îndată:

Art. 632. - (1) Executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu.

(2) Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare.

Față de toate aceste considerente, este evident că autoritatea contractantă trebuia să califice oferta SC ...SA ca fiind inacceptabilă, deoarece există datorii către bugetul local, reprezentate de creanțe bugetare.

Față de susținerile referitoare la existența unei împuterniciri avocațiale care nu este însoțită de contractele de asistență juridică nesemnate și la faptul că doar reprezentantul liderului asocierii putea să formuleze contestație, apreciază că și acestea sunt neîntemeiate.

Trecând peste susținerile tendențioase care vizează activitatea cabinetului de avocat, este de remarcat faptul că reprezentanții autorității contractante nu au studiat legislația specifică profesiei de avocat, sens în care vom reda dispozițiile legale relevante în materie:

Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

- Art. 3. - (1) Activitatea avocatului se realizează prin:

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;

e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină;

- Art. 44. - (1) Avocatul este obligat să țină evidențele cerute de lege și de statut cu privire la cauzele în care s-a angajat și să achite cu regularitate și la timp taxele și contribuțiile stabilite pentru formarea bugetului baroului și a fondurilor Casei de Asigurări a Avocaților din România și ale filialelor. Bugetul UNBR este format din contribuțiile barourilor, stabilite conform legii și statutului profesiei.

(2) Actele întocmite de avocat pentru ținerea evidențelor profesionale cerute de lege, precum și pentru legitimarea față de terți a calității de reprezentant au forța probantă deplină până la înscrierea în fals.

Statutul profesiei de avocat din 03.12.2011 publicat în Monitorul Oficial. Partea I nr. 898 din 19 decembrie 2011 cu modificările aduse prin următoarele acte: Hotărâre 7/2012; Hotărâre 769/2013; Hotărâre 852/2013; Hotărâre 1069/2015; Hotărâre 13/2015:

- Art. 126. - (1) Contractul de asistență juridică prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr. II. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplică în mod corespunzător și formularului împuternicirii avocațiale.

Codul de procedură civilă:

- Art. 84. - (1) Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii.

- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- art. 21: : (1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. (2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.

Deci legitimarea avocatului față de terți se face doar cu împuternicirea avocațială, considerată a fi valabilă până la înscrierea în fals, care, conform formularului tipizat nu trebuie să fie semnată de client.

Prin urmare, susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate.

Față de toate aceste considerente, solicită să se înlăture apărările autorității contractante ca fiind neîntemeiate și să fie admisă contestația administrativă astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 11583/09.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27546/09.09.2016, SC ...SA a depus concluzii scrise, în care a învederat următoarele:

Consideră oferta tehnică și financiară a SC ...SA București ca fiind neconformă și neeligibilă din următoarele considerente:

Din studiul Fisei de fundamentare a tarifului care a stat la baza Contestației formulate în cauza, nu reieșea numărul de recipienți/containere luat în calcul de ofertant la elaborarea Ofertei tehnice care determină în mod direct toate categoriile de cheltuieli din Oferta financiară.

Dupa ce i s-a permis studiul dosarului de către Consiliu, a constatat ca ofertantul a luat în calcul la elaborarea ofertei un număr necorespunzător de recipienți/containere.

Astfel, din specificațiile făcute de SC ...SA București în memoriul tehnico-economic justificativ - anexă la Fișa de fundamentare a tarifului, la Date inițiale - pagina 1382, rezultă că oferta nu este conformă cu prevederile Caietului de sarcini, nu respectă obligația prevăzută la art. 9 alin. (3), nu asigură prestarea activităților pentru toți utilizatorii din zona de transfer, cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități. În concret, la date inițiale - pentru fundamentări, ofertantul a prevăzut pentru colectarea deșeurilor reziduale din zona rurală, utilizarea unui număr de 985 de recipienți în loc de 1295 recipienți, necesari conform Anexei 4 la Caietul de sarcini și criteriilor de dotare reglementate la art. 15 (3) CS: "Punctele de colectare din mediul rural vor fi amplasate în locuri publice și vor fi dotate cu eurocontainere de 1,1 mc, după cum urmează:

- pentru deșeuri reziduale: un container la 90 locuitori".

Luând în calcul doar numărul recipienților achiziționați prin proiect, oferta nu respecta cerințele de dotare pentru cele 8 comune (Lunca, Sulița, Albești, Călărași, Todireni, Hlipiceni, și Blândești) și implicit restul cerințelor privind furnizarea serviciului la nivelul localităților din comunele mai sus menționate.

Pentru cele 8 comune, ofertantul trebuia să ia în calcul un număr de 310 recipienți/containere, respectiv toate elementele de cheltuieli pentru colectare, transport deșeuri și spălarea recipienților, elemente ce trebuiau fundamentate în memoriul justificativ și cuprinse în Fișa de fundamentare a tarifului.

Neconformitatea este majoră, întrucât numărul recipienților influențează majoritatea celorlalte elemente care caracterizează activitățile serviciului colectare separată - transport separat deșeuri și au stat la baza calculelor timpilor de execuție (ore de funcționare), distanțelor parcurse, consumul de combustibili și lubrifianți etc., valorile elementelor care definesc activitățile serviciului au fost subestimate în mod semnificativ și au condus la stabilirea unui tarif exagerat și nejustificat de scăzut.

Ofertantul nu a ținut cont de răspunsul autorității contractante nr. 470/27.05.2016, punct 8, prin care se precizează că Satul Călinești și cătunul Bohoghina sunt incluse în zona metropolitană a orașului Bucecea/ZONA IV, și că în aceste localități, colectarea se va face corespunzător cerințelor pentru mediul urban. Includerea celor 2 localități în zona urbană determină efectuarea serviciului de colectare zilnică 6 zile/săptămână și creșterea distanței de parcurs în urban de 61 de km (cât a luat în calcul SC ...SA București), la 80 km corespunzători traseului depozit CMID Stăuceni - zona metropolitană Bucecea.

Prin neaplicarea precizărilor formulate de ADI ECOPROS prin adresa nr. 470/27.05.2016, rezultă ca ofertantul nu a luat în calcul la fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile suplimentare aferente creșterii frecvenței de colectare, respectiv a costurilor materiale și cu munca vie.

La punctul 1 din contestație, cu privire la cheltuielile din Fișa de fundamentare a tarifului, preciza că ofertantul nu respectă cerința art. 38 alin. (2) din Caietul de sarcini: *"Operatorul va vopsi toate vehiculele de colectare care vor fi folosite pentru executarea serviciilor în același fel (conform codului culorilor stabilit și/sau aprobat de ADI Ecoproces). Numele operatorului și un număr de telefon vor fi inscripționate cu claritate pe ambele părți ale mijloacelor de transport deșeuri, cu litere având minimum 15 cm înălțime. Un număr de identificare al camionului (în afara de numărul oficial de înmatriculare) va fi vizibil pe ambele părți de la cel puțin 50 m. Pot fi adăugate sloganul și logo-ul companiei"*.

La pagina 1176 Oferta tehnică prevede „...SA va vopsi toate vehiculele de colectare care vor fi folosite pentru executarea serviciilor în același fel (conform codului culorilor stabilit și/sau aprobat de ADI Ecoproces)". Efectiv ofertantul și-a asumat sarcinile, dar NU A PREVĂZUT COSTURILE AFERENTE în Fișa de fundamentare și în memoriul tehnico-economic justificativ. În consecință, cheltuielile prevăzute la lucrări de reparații TREBUIE SUPLIMENTATE cu costurile aferente vopsirii autovehiculelor.

La punctul II din contestație:

A. La evaluarea salariilor în Memoriu justificativ, poziția 2.1 Salarii, paginile 1390-1391, SC ...SA București încalcă flagrant prevederile art.

160 și art.162 din Legea nr. 53/ 2003 - Codul muncii referitor la stabilirea nivelurilor salariale minime, diferențierea salariilor de baza pe nivele de calificare/studii/specializare prin Contractul colectiv de muncă, cât și prevederile CCM - nivel de societate (potrivit art. 129 din Legea dialogului social nr. 62/2011, ofertantul are obligația de a încheia Contractul colectiv de muncă la nivelul societății) întrucât nu ține cont de diferențierea salariilor pentru munca necalificată și cea calificată a șoferilor și utilizează la calculul drepturilor salariale uniform, salariul de 1250 lei, care corespunde salariului minim garantat stabilit de HG nr. 1017/ 2015. Ofertantul nu a respectat prevederile art. 23 alin. (3) din Caietul de sarcini și anume *„Numai șoferii calificați și deținători de permis de conducere vor putea conduce aceste vehicule si utilaje”* (autospecialele de colectare).

Numărul de șoferi prevăzut prin memoriu justificativ la pag. 1383 pentru deservirea autospecialelor pentru colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile 5,47 este insuficient pentru a deservi cele 6 mijloace puse la dispoziție de autoritate și a unui utilaj pentru zona urbană, având în vedere neconformitățile sesizate mai sus în legătură cu neluarea în calcul a celor 8 comune în prestarea serviciului;

- ofertantul nu respectă cerințele art. 34 alin (1) ,(2) și (3) din Caietul de sarcini care prevede: *„În vederea primirii reclamațiilor precum și pentru informațiile publice, operatorul va amenaja și va opera un birou de lucru cu publicul în fiecare localitate urbană din zona deservită. Operatorul va instala și va opera suficiente linii telefonice cu serviciu non-stop sau cu mesagerie la birourile mai sus menționate pentru înregistrarea reclamațiilor și sesizărilor publice. Fiecare birou va avea cel puțin un angajat în timpul orelor de lucru în care se efectueaza serviciile. Birourile vor dispune de asemenea și de un cont de poștă electronică/e-mail.”*

Ofertantul, deși a prevăzut la pag. 1169 din Oferta tehnică, faptul că va asigura un serviciu de dispecerat, în Fișa de fundamentare și Memoriul tehnico-justificativ nu se regăsesc cheltuieli cu închirierea unui spațiu în orașul Bucecea, localitate în care are obligația să asigure funcționarea unui dispecerat începând cu anul 2016 și nici nu are costuri prezumate pentru salarizarea unui dispecer cu program zilnic de 8 ore/zi.

- ofertantul nu respectă cerința art. 23, alin. (4), (5), (6) și (7) din Caietul de sarcini. În memoriul tehnico-economic justificativ la punct 4, sunt prevăzute cheltuieli doar pentru închirierea unei suprafețe totală de 750 mp necesară parcarii autogunoierelor. La pagina 1161 din Oferta tehnică, ...SA București se angajează să utilizeze amplasamente cu mărime adecvată și dotate corespunzător pentru parcare autovehiculelor, cât și un atelier auto pentru întreținere și reparat vehicule și containere.

Ofertantul a luat în calcul un tarif de închiriere de 4,5 lei/mp/lună fără a prezenta un contract de închiriere prin care să dovedească că are un atelier auto dotat cu utilaje de întreținere sau alte facilități necesare întreținerii sau reparațiilor vehiculelor, precum și spălării vehiculelor și containerelor.

B. În fișa de fundamentare a tarifului ofertat în capitolul 2.8 *Alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masa)* a fost trecută suma de 82,50 lei și în Memoriul tehnico-economic justificativ această sumă reprezintă *„cheltuieli cu medicina muncii a personalului TESA”*. Ofertantul nu a prins acordarea de tichete de masă la salariați, cu toate că în urma studiului Bilanțurilor oficiale depuse pe anii 2013, 2014, 2015 acesta a evidențiat sumele aferente tichetelor de masă anuale acordate salariaților, de unde reiese că sunt prevăzute în Contractul colectiv de muncă la nivel de societate. Drept urmare constată că încalcă prevederile legale cu privire la acordarea tichetelor de masă și ale CCM pe care consideră că există.

SC ...SA București nu se conformează prevederilor din finalul Notei de ia subsolul Anexei nr.: la Normele Metodologice aprobate de ANRSC cu Ordin nr. 109 /2007 (*„Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc, pe categorii de personal, în concordantă cu organigrama aprobată”*), în fapt, nu a stabilit, în cuprinsul Ofertei tehnice, organigrama aferentă structurii organizată pentru executarea contractului, iar în cuprinsul Ofertei financiare, pentru cheltuielile cu munca vie, nu a prezentat o fișă de fundamentare pentru a se conforma la aceeași dispoziție de mai sus. La punctul III lit. a) din contestație nu respectă cerințele impuse de Regulamentul de salubritate, anexă la Caietul de Sarcini, prin Art. 17 alin.(4): *„menținerea în stare salubră, ventilarea, deratizarea, dezinsecția și dezinsecția punctelor de colectare revin persoanelor fizice și juridice în cazul în care acestea se află în spații aparținând utilizatorului ori operatorului în cazul în care aceste sunt amplasate pe domeniul public”* și Art. 14 alin. (2): *„Dezinsecția se efectuează în: depozitele de deșuri municipale, stații de compostare deșuri biodegradabile, stații de transfer, stații de sortare și alte instalații de tratare/eliminare a deșurilor.”*

În propunerea tehnică nu sunt prevăzute lucrări de dezinsecție, dezinsecție și deratizare (DDD) la punctele de precollectare și nici pentru dezinsecția recipientelor. Lipsa acestor lucrări rezultă din faptul că în oferta financiară a SC ...SA București nu sunt prevăzute cheltuieli materiale cu lucrări DDD la punctele de precollectare și nici pentru dezinsecția recipientelor. Ofertantul nu a inclus în fișa de fundamentare a tarifului la capitolul III. 2. Impozite și taxe locale, cheltuielile cu impozitul aferent terenurilor punctelor publice de precollectare din localitățile incluse în Zona IV de colectare deșuri.

Anexează în dovedirea celor afirmate Fișa de fundamentare comparativă a tarifului ofertat de SC ...SA și varianta recalculată de ...SA ...conform prevederilor Caietului de sarcini și Regulamentului de salubritate (Anexa 1) și nota privind estimarea costurilor omise (Anexa 2), din care rezultă că tariful calculat în conformitate cerințele documentației de atribuire ar trebui să fie de cca. 73,22 lei/tonă, fără TVA inclus, față de 62,42 lei tonă, fără TVA inclus acceptat în mod nejustificat de Comisia de licitație a autorității contractante.

Totodată, potrivit cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date publicată în SEAP, ofertantul SC ...SA București trebuia să respecte la întocmirea propunerii tehnice și a propunerii financiare condițiile prevăzute la secțiunea IV.4.) PREZENTAREA OFERTEI, și anume:

"IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică/lot. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de protecție a mediului. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Ofertele care nu respectă în totalitate cerințele Caietului de Sarcini vor fi considerate neconforme. Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedura organizată pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada: competenței tehnico-organizatorice, competenței privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate. Ofertanții trebuie să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii pot fi consultate la adresa www.mmuncii.ro/ro/legislatie-munca-249-view.html

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta financiară. Ofertantul va completa Formularul 4 - Oferta Financiară împreună cu anexele solicitate. Ofertantul va elabora propunerea financiară/lot. Structura și nivelul tarifelor ofertate vor reflecta costul efectiv al prestației. Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în ofertă tarifele de operare propuse pentru activitatea delegată, conform formularului de oferta din secțiunea «Formulare», însoțit de fișa de fundamentare (anexa la F4) și memoriul tehnico-economic solicitat prin Anexa 1 la «Norma metodologică de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate» aprobată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007."

După studiul Ofertei tehnice și Ofertei financiare, s-a constatat că documentația depusă de ofertant nu respectă cerințele de mai sus, calitatea documentației fiind influențată negativ de faptul că NU A FUNDAMENTAT ȘI STABILIT TRASEELE care să demonstreze că asigură colectarea separată a deșeurilor din toate localitățile incluse în Zona IV, precum și utilizarea integrală și eficientă a dotărilor și personalului, să fundamenteze elementele necesare evaluării consumurilor normate - distanțe de transport, număr platforme și recipiente operați, timpi de deplasare, operare, odihnă, respectiv cantități/tipuri de deșeuri, elemente care să stea la baza evaluării costurilor în oferta financiară.

[elementele solicitate la stabilirea tarifului de articolului 11 alin. (4) din NORME METODOLOGICE de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților aprobate prin Ordin ANRSC nr. 109/2007, art. 11 alin. (4)] „La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport...”, drept pentru care oferta trebuie declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36. alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cererea sa intervenție, SC ...SRL a învederat următoarele:

În fapt, prin motivele invocate în cuprinsul contestației nr. 810/29.08.2016, contestatoarea susține că ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL Suceava (lider) - SC ...SRL Suceava (asociat) - SC ...SRL Suceava (asociat) cu privire la loturile 1, 2 și 5 sunt nelegale solicitând Consiliului să le declare inacceptabile și neconforme conform art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, având în vedere motivele invocate prin contestația nr. 810 formulată în data de 29.08.2016, cu privire la nelegalitatea ofertelor depuse de către Asocierie, face următoarele precizări:

1. Referitor la punctul I. subpunctul 1 din Contestația nr. 810/29.08.2016:

Cu privire la acest aspect, contestatorul a interpretat greșit legislația în vigoare, având în vedere că:

În ceea ce privește certificatul fiscal depus de Asocierie, face precizarea că aceasta a depus un document ce este în termen de valabilitate pentru data depunerii documentației de licitație și singurul document valabil ce poate fi emis pentru cea mai recentă perioadă înregistrată la instituțiile statului, în raport cu data pentru depunerea documentației; termenul de depunere a ofertelor este 30.06.2016, iar certificatul fiscal ce trebuie depus, conform cerinței este aferent lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.06.2016), respectiv aferent lunii mai 2016, certificat depus în consecință de Asocierie.

Conform procesului-verbal de deschidere nr. 541/01.07.2016, Asocieria a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat, care demonstrează lipsa datoriilor față de bugetul consolidat al statului, la sfârșitul lunii mai 2016, lună anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016.

Astfel, analizând această cerință rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii unor cerințe cumulative și nu alternative, cerințe îndeplinite în consecință de Asocierie, respectiv:

Operatorii economici să-și fi îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor și îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Ulterior deschiderii ofertelor din data de 01.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii un nou certificat de atestare fiscală, în aceste condiții membrii comisiei de evaluare respectând prevederile legale în cadrul etapei de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți prin solicitarea prezentării unui nou certificat de atestare fiscală care să respecte cerințele solicitate, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita calificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, situația supusă soluționării putând fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate.

2. Referitor la punctul I. subpunctul 2 din contestația nr. 810/29.08.2016:

Având în vedere cele susținute de contestatoare și invocarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specific serviciului de salubritate a localităților, face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă solicită, prin documentația de atribuire/caietul de sarcini, specificarea tarifului/tonă deșeuri fără TVA, respectiv un unic tarif/tonă deșeuri, tarif care înglobează o sumă de trei servicii "*Colectarea deșeurilor menajere*", "*Colectarea deșeurilor reciclabile*", "*Colectarea deșeurilor voluminoase*", solicitare la care Asocieria a răspuns în mod corespunzător prin oferta financiară depusă.

Astfel, având în vedere solicitarea autorității contractante și oferta financiară depusă în conformitate cu cele solicitate, de către Asocierie, ofertă care nu conține trei tarife, cu punctaje diferite, care ar fi putut să influențeze rezultatul final al punctajului ofertei, nu se justifică susținerea contestatoarei cu privire la repartizarea nejustificată a unei părți din cheltuielile comune, dintr-un tarif în altul, operațiune prin care Asocieria să își creeze un avantaj incorect față de reclamanta.

Mai mult, în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, dacă ar fi considerat că Asocieria nu ar fi îndeplinit în mod corespunzător cerința cu privire la individualizarea corespunzătoare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, așa cum prevede art. 11 alin. (2) din Ordin ANRSC nr. 109/2007, ar fi solicitat clarificări în acest sens de la ofertant. Însă, în acest caz, aceste clarificări nu se impun, dat fiind caracterul clar al solicitării emise de către autoritatea contractantă cu privire la menționarea tarifului UNIC/tonă deșeuri, solicitare la care Asocieria a răspuns în consecință.

În susținerea acestui punct de vedere, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Însă, așa cum a precizat, în acest caz, având în vedere solicitarea clară a autorității contractante, nu a fost nevoie de clarificări în ceea ce privește identificarea modului de fundamentare a tarifului/tonă deșeuri.

Astfel, în cazul de față, autoritatea contractantă a stabilit că obiectul procedurii îl constituie serviciul de salubritate compus din trei servicii, pentru care ofertanții trebuie să propună un unic tarif/tonă deșeuri - prevedere expresă și nu tarife distincte, așa cum susține contestatoarea, în cauză nefiind incidente prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 109/2007 al Președintelui ANRSC.

În consecință, autoritatea contractantă a aplicat același sistem de factori de evaluare ca și cel stabilit prin documentația de atribuire, sens în care susținerea contestatoarei cu privire la ofertarea defalcată a tarifului pentru fiecare dintre activități este nejustificată.

3. Referitor la punctul I. subpunctul 3 din contestația nr. 810/29.08.2016:

Față de susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației nr. 810/29.08.2016 cu privire la faptul că nu s-a avut în vedere la calculul cu munca vie și a sporului pentru lucrul de sâmbătă, precum și a faptului că nu s-au avut în vedere cheltuielile pentru concediul de odihnă, face precizarea că în caietul de sarcini se precizează foarte clar că:

Pentru colectat, transportat, descărcat la stația de transfer, deșeuri reziduale, programul de lucru este, estimativ de 6 (șase) zile/săptămână în mediul urban și 2 (două) zile/săptămână în mediul rural punctul de sortare, deșeuri reciclabile, programul de lucru este, estimativ de 2 (două) zile/săptămână în mediul urban și 1 (una) zi/săptămână pentru plastic și metal (P&M), respectiv 1 (una) zi/săptămână pentru sticlă în mediul rural.

Pentru colectat, transportat, descărcat la punctual de sortare, deșeuri voluminoase, programul de lucru este, estimativ de 1 (una) zi/săptămână în mediul urban și mediul rural, respectiv 1 (una) zi/trimestru pentru DEE (echipamente electrice).

Pornind de la modul de calcul al cheltuielilor cu munca vie, prezentat în oferta financiară (așa cum rezultă din fișele de calcul - deviz financiar, din cap. Fundamentarea cheltuielilor cu munca vie/tichetele de masă, unde procentul este egal cu procentul din rândul 1, penultima coloană, cap. Fundamentarea cheltuielilor cu amortismente), face precizarea că pentru categoria de salariați (șoferi + muncitorii necalificați - încărcători) s-a luat în calcul un program de:

- 6 (șase) zile/săptămână (85,25% /zilele/an), pentru colectat, transportat, descărcat la stația de transfer, deșeuri reziduale, în situația în care ele sunt variabile, așa cum prezintă mai sus;

- 2 (două) zile/săptămână (28,42% /zilele/an), pentru colectat, transportat, descărcat la punctual de sortare, deșeuri reciclabile în situația în care ele sunt variabile, așa cum prezintă mai sus;

- 1 (una) zi/săptămână (14,21% /zilele/an), pentru colectat, transportat, descărcat la punctual de sortare, deșeuri voluminoase în situația în care ele sunt variabile, așa cum prezintă mai sus.

În aceste condiții, se poate observa că s-au luat în calcul, pentru fiecare categorie de prestație, numărul maxim de zile solicitate, fapt ce permite, pe de o parte, în cazul în care este necesar să se lucreze sâmbăta, munca prestată în această zi să poată fi asigurată cu

personalul care nu acoperă numărul de ore maxim calculate, iar pe de altă parte, să asigure operarea corespunzătoare în perioada în care personalul care lucrează sâmbăta beneficiază de cele două zile, consecutive în următoarea perioadă. Totodată, același personal va beneficia prin rotație și de concediul de odihnă.

Referitor la celălalt personal, pe perioada concediului de odihnă, nu se angajează personal suplimentar, atribuțiile de serviciu fiind repartizate proporțional prin cumul de funcții/atribuțiuni, de către celălalt personal, în activitate.

Astfel, având în vedere cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, a rămas exclusiv la aprecierea acesteia dacă oferta primită de la Asocieri este suficientă sau relevantă în așa măsură încât să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, sens în care susținerile contestatoarei, din acest punct de vedere, nu sunt justificate.

4. Referitor la punctul I. subpunctul 3 din Contestația nr. 810/29.08.2016:

În ceea ce privește neevidențierea costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinietă, face precizarea că afirmațiile contestatoarei sunt eronate, având în vedere că, la fiecare din cele trei prestații, prezentate în oferta financiară (așa cum rezultă din fișele de calcul - deviz financiar, din cap. "*Fundamentare Cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări/certificări, autorizări*"), sunt prezentate, în cele 5 (cinci) subcapitole: Taxe înmatriculare, Impozite și taxe locale, Contribuții și licențe ANRSC, CASCO și alte asigurări (CASCO, RCA), Alte cheltuieli cu: taxe/impozite, ITP, rovinețe, licențe auto, autorizații), cheltuieli conform celor legale, pentru toate mașinile din dotare, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, apreciază că susținerile contestatoarei sunt nejustificate.

Separat, face precizarea că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", membrii comisiei de evaluare, la evaluarea tuturor ofertelor, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Mai mult, având în vedere că nu s-a formulat nicio contestație la documentația de atribuire și nici nu s-au solicitat clarificări asupra documentației de atribuire, prin necontestare în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în documentația de atribuire potrivit art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, sens în care apreciază că oferta depusă de Asociere îndeplinește în mod corespunzător cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28613/21.09.2016, SC ...SRL a formulat un "punct de vedere", în care se solicită să se dispună admiterea contestației formulate și respingerea cererilor de intervenție formulate în dosar pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește cererea de intervenție principală formulată de SC ...SA, invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală.

Conform art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016: *(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație".*

Deci, acest act normativ prevede că operatorii participanți la procedură pot formula doar cerere de intervenție voluntară (accesorie), iar nu principală.

Solicită să se aibă în vedere că potrivit art. 2 C.pr.civ., *(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă., (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.* Însă este evident că în ceea ce privește posibilitatea altor persoane de a interveni într-un litigiu care se poartă între părțile originare, Legea nr. 101/2016, spre deosebire de C.pr.civ. limitează acest drept doar la intervenția voluntară.

Prin urmare, fiind în prezența unei legi speciale, care derogă de la norma de drept comun în materia drepturilor procesuale, aceasta se aplică cu prioritate, astfel încât o cerere de intervenție principală formulată în faza administrativ jurisdicțională desfășurată la Consiliu este inadmisibilă.

În realitate, deoarece SC ...SA a ratat termenul de decădere instituit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și nu a mai fost în termenul de formulare a cererii de intervenție voluntară, s-a apelat la acest artificiu juridic, de formulare a intervenției principale, care trebuie sancționat însă de CNSC cu respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție.

În cazul în care se va califica cererea de intervenție principală ca fiind una accesorie (voluntară), raportat la temeiul de drept invocat de către intervenientă [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], invocă excepția tardivității cererii de intervenție voluntare, solicitând

respingerea acesteia ca fiind tardivă, pentru nerespectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației formulate.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, motivat de faptul că notificarea prealabilă a fost realizată tardiv, solicită respingerea ei.

Adresele de comunicare a rezultatului atribuirii au fost comunicate în data de 05.08.2016, iar notificarea prealabilă a fost transmisă și prin email și prin poștă, cu confirmare de primire în data de 16.08.2016, deoarece luni, 15.08.2016 a fost zi nelucrătoare conform art. 139 alin. 1 din Codul muncii, fiind serbată Adormirea Maicii Domnului.

Având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*, contestația a fost formulată în termen, astfel încât solicită respingerea excepției.

Cu privire la excepția lipsei de interes motivat de faptul că asocierea nu a contestat și raportul procedurii de atribuire, solicită respingerea ei.

Din economia art. 6 din Legea nr. 101/2016, dar și din definiția notificării prealabile, dată de acest act normativ, rezultă că poate forma obiectul notificării orice act comunicat de autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru la art. 6 alin. (1) se reglementează că termenele curg de la ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Deci numai actele despre care s-a luat la cunoștință pot fi contestate.

Totodată, art. 6 alin. 2 dispune că *(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz, fără a se preciza că notificarea trebuie să arate și care este actul contestat.*

Pe de altă parte, solicitând în mod expres reevaluarea ofertelor contestate, este logic că admiterea contestației, conduce la întocmirea unui alt raport de evaluare, acesta fiind singurul act prin care se evaluează ofertele.

Față de dispozițiile art. 26 alin (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate să dispună orice măsură necesară pentru remedierea nelegalităților constatate: *(2) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: a) pronunță o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obligă autoritatea contractantă să emită un act; c) dispune orice altă măsură, în afara celor prevăzute la lit. a) și b), necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.*

Or, constatând că ofertele contestate nu au fost evaluate corect și dispunând reevaluarea lor, este evident că implicit autoritatea contractantă va fi obligată să întocmească un nou raport de evaluare, care nu este în niciun caz condiționat de anularea primului raport.

Pentru acest considerente solicită respingerea și a acestei excepții.

Față de excepția lipsei de interes privind necontestarea ofertei de pe locul 2, a arătat prin punctul de vedere că a fost vorba despre o eroare de tehnoredactare arătând expres că interesul său este de a contesta atât oferta de pe locul 1 cât și pe cea de pe locul 2.

Referitor la tardivitatea completării modificării motivelor contestației și acesta este neîntemeiată.

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Acest text de lege nu interzice însă detalierea motivelor invocate inițial, fără, însă, a invoca motive noi.

De exemplu, dacă a invocat faptul că în tarife nu a fost inclus sporul pentru muncă în weekend, poate arăta că au fost incluse alte sporuri fără cel vizat de contestație sau că sumele achitate cu titlu de spor nu acoperă sporul astfel cum este prevăzut de lege.

A interpreta în mod diferit, ar însemna ca să impui părților să formuleze concluzii scrise identice cu contestația introductivă, ceea ce este inadmisibil.

În cadrul prezentului punct de vedere nu va detalia decât motivele invocate inițial, fără a prezenta motive suplimentare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Ilișești invocă excepția tardivității cererii de intervenție voluntare, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, pentru nerespectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației formulate.

Cu privire la fondul contestației, roagă să se aibă în vedere motivele de nelegalitate invocate în cuprinsul acesteia, pe care le vom dezvolta în continuare

Referitor la oferta depusă de Asocieria SC ...SRL Suceava, SC ...SRL și SC...SRL, în oferta financiară a folosit un preț de 3,5 lei/l fără TVA la motorină, mult mai mic decât toate ofertele, prezentând ca justificare unul dintre asociați (SC ...SRL) desfășoara activității de comercializare produse petroliere, prezentând facturi de achiziție pe luna mai, unde apare 3,61 lei/l, iar în răspunsul la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă, Asocieria explică că în practica întocmirii ofertelor cu o perioadă de execuție mai mare de trei luni, prețurile sunt orientative și trebuie să se încadreze în marja de +/- 5%.

Începând cu luna aprilie 2016, prețul la motorină a crescut ajungând la pompă la începutul lunii iunie la 4,10 lei/l fără TVA, Comisia a luat în considerare facturile prezentate, dar sigur facturile din iunie sunt mai mari, aceste contracte în medie asigură un discount de maxim 10%. Deci dacă i s-ar fi solicitat operatorului economic facturile aferente luni iunie mai aproape de data când a fost licitația vor apărea prețuri de cel puțin de 3,85-3,55 lei/litru fără TVA la data licitației, deci au folosit preturi nereale(cu peste 10% mai mici decât ceilalți ofertanți, aspect

care este nereal) la data licitației, prin urmare, și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Cheltuielile cu poșta și telecomunicații sunt exagerat de mici pentru lotul 1 (180 lei/an), lotul 2 (60 lei/an) și lotul 5 (60 lei/an), costuri care nu acoperă abonamentul pe o lună pentru internet (necesar transmisie date la autoritatea contractantă, asigurare acces a autorității contractante la sistemul informatic) și telefonie mobilă, prin urmare, și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Cheltuieli cu închirierea unui sediu în zona urbană și organizarea unui spațiu de garare pentru autovehiculele necesare desfășurării activității sunt de 2.600 lei/an, care sunt justificate pentru lotul 1 deoarece un asociat (SC ...SRL) are un sediu în municipiul Dorohoi, dar pentru lotul 2 și 5 nu crede că se poate găsi o locație cu o valoare de închiriere de 216,67 lei/lună care să asigure și sediu și spațiu de garare, deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Contestatoarea se întreabă conform căror prevederi legale autoritatea contractantă a solicitat ca liderul asocierii să dea o declarație pe propria răspundere că pe toata durata contractului autocompactoarele care prestează vor avea un consum de 20 l/100 km pentru lotul 1 și de 15 l/100 km pentru lotul 2 și 5, și nu înțelege cum aceleași autovehicule au consumuri diferite (din ce considerente?). Nu crede că o autocompactoare de 16 mc (puse la dispoziție de autoritatea contractantă) are un consum de 15 l/100 km, deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu montarea plăcuțelor și dotarea platformelor de colectare, care trebuie să se realizeze în perioada de mobilizare, deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă luând în considerare că conform cărții tehnice puse la dispoziție la clarificarea 1 și la vizita în teren se observa că au fost achiziționate în 2012 și de atunci se află stocate în diferite locații în aer liber, deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Conform răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Asocierea SC ...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Ilisesti a comunicat că în ofertă a prevăzut prețul unitar de 3,51 lei/mc fără TVA la achiziția apei și tariful de 2,53 lei/mc fără TVA pentru serviciile care sunt furnizate de către SC ACET SA Suceava, operatorul județean din județul Suceava, dar pentru loturile 1, 2 și 5 furnizorul serviciilor de apă și de canalizare este SC NOVA APA SERV SA ..., care are un preț pentru apă de 3,55 lei/mc fără TVA și un tarif de canalizare de 2,55 lei/mc fără TVA. Deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate din cele 3 loturi sunt prevăzute în Completare la ANEXA 2 la Caietul de sarcini și diferă față de cantitățile prevăzute de Asocierea SC...SRL Suceava, SC ...SRL Suceava și SC ...SRL Ilisesti în oferta astfel:

- Lotul 1 în documentație 23.385 tone/an, în ofertă (fișa de fundamentare) 23.385,2 tone/an
- Lotul 2 în documentație 7.753 tone/an, în ofertă (fișa de fundamentare) 7.753,07 tone/an
- Lotul 5 în documentație 6.383 tone/an, în oferta (fisa de fundamentare) 6.383,06 tone/an

Care au influență în stabilirea tarifelor, deoarece totalul de cheltuieli estimate în ofertă se împarte la cantitatea de deșeuri municipale care trebuie colectate.

Pentru lotul 2 în justificare la fișa de fundamentare a cheltuielilor cu taxe, licențe, acreditări/certificări, autorizări, aferente colectării deșeurilor reziduale, următoarele cheltuieli:

- taxa de înmatriculare
- CASCO și alte asigurări
- alte cheltuieli cu taxe, licențe, autorizări

sunt ponderate cu un procent de 66,30% care este justificat prin aceea că deșeurile reziduale vor fi colectate în 4,67 zile săptămânal, ceea ce contravine documentației de atribuire, unde se specifică că colectarea se efectuează de luni-sâmbătă, trebuie specificat că aceleași elemente de cheltuieli de la loturile 1 și 5 sunt ponderate cu un procent de 85,25% ($312 : 366, 52 \times 6 \text{ zile} = 312 \text{ zile}$), procentul de zile în care trebuie efectuată colectarea față de numărul de zile ale unui an. Valoarea reală este de 25.762,53 lei/an față de cea din ofertă de 20.036,55 lei/an.

Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL a stabilit că amortizarea autovehiculelor proprietate folosite la colectarea deșeurilor reziduale este afectată procentual cu 85,25% pe motiv că funcționează numai 312 zile/an (5 zile x 52 săptămâni) din 366 zile câte are un an (o dată la 4 ani un an are 366 zile). Totuși asocierea nu a specificat ce diferență de amortizare unde a fost trecută. Trebuie specificat că numărul de autovehicule puse la dispoziție este specificat în documentația de atribuire și nu pot fi efectuate activitățile de colectare în alte zone.

Dar diferența este mai mare pentru activitatea de colectare separată a deșeurilor reciclabile, amortizarea autovehiculelor proprietate folosite este afectată cu un procent de 28,42% ($104 \text{ zile} : 366 \text{ zile}$). Totuși, asocierea nu a specificat ce diferență de amortizare unde a fost trecută. Trebuie specificat că numărul de autovehicule puse la dispoziție este specificat în documentația de atribuire și nu pot efectua activitățile de colectare în alte zone.

Echipamentele de protecția muncii nu sunt prevăzute pentru tot personalul ofertat care trebuie să le primească astfel:

- pentru lotul 1, numărul de salariați care trebuie să primească echipament este de 31,02, dar în ofertă este prevăzut un număr de 30,48 salariați care primesc echipament de protecție;
- pentru lotul 2, numărul de salariați care trebuie să primească echipament este de 16,86, dar în ofertă este prevăzut un număr de 16,8 salariați care primesc echipament de protecție.

Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL a prevăzut în ofertele pentru loturile 1, 2 și 5 o valoare a tichetelor de masă de 9,37 lei, dar

prin Ordinul MMFPSPV nr. 934/2016, începând cu luna mai, valoarea nominală a unui tichet de masă este de 9,57 de lei.

Toate aceste erori care apar în ofertele pentru loturile 1, 2 și 5 ale Asocierii SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL sunt, de fapt, neconformități privind prevederilor art. 11 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006, care conduc la modificarea tarifelor ofertate și la modificarea tarilor ofertate.

Cu privire la oferta depusa de SC ...SA ...pentru lotul 4:

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu montarea plăcuțelor și dotarea platformelor de colectare, care trebuie să se realizeze în perioada de mobilizare. Deci, și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă luând în considerare ca conform cărții tehnice puse la dispoziție la clarificarea 1 și la vizita în teren se observă că au fost achiziționate în 2012 și de atunci se afla stocate în diferite locații în aer liber, deci și din acest punct de vedere oferta trebuie reanalizată.

SC ...SA a prevăzut o cheltuială de 1.725 lei/an pentru asigurarea echipamentului de protecția muncii pentru 15,82 salariați, valoare care de fapt ajunge numai pentru achiziționarea salopetelor. Înseamnă că societatea asigură numai salopete și, deci, nu respectă prevederile legale privind protecția muncii și asigurarea echipamentului (bocanci, șosete, geci, măști de praf etc). De asemenea, societatea nu a prevăzut în ofertă asigurarea cu săpun, spirt și lapte personalul care lucrează în condiții deosebite și care trebuie asigurate conform legislație de protecție a muncii.

Societatea a prevăzut pentru cele 8 autogunoiere compactoare următoarele cheltuieli, care sunt foarte mici, valori care sunt pentru alt tip de autovehicul:

- RCA de 23.104 lei/an, respectiv 2.888 lei/an autocompactoare (în ultima vreme transportatori au făcut demonstrații privind valorile foarte mari ale RCA);

- CASCO de 24.900 lei/an, respectiv 3.112,5 lei/an autocompactoare;

- Impozit auto 6.287 lei/an, respectiv 785,88 lei/an autocompactoare, cât valoarea de impozitare a unui autoturism mediu

- GPS 180 lei/an, respectiv 22,5 lei/an autocompactoare, cu suma de 180 lei nu se poate realiza dotarea unei autocompactoare cu un aparat GPS și sistemul informatic de gestionare. După cum se observa și din celelalte oferte valoarea minimă pentru o autocompactoare este în jur de 250 lei/an

Conform răspunsului 5 la clarificarea 3 și a răspunsului 1 la clarificarea 11, SC ...SA dacă nu deține utilajele necesare, conform documentației de atribuire, trebuie să dețină pentru municipiul ...autogunoiere compactoare cu o capacitate totală de 408 mc, trebuie să facă dovada că îl va achiziționa/închiria și utiliza la data intrării în operare (antecontract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere, documente legale juridice și contabile etc). Din oferta societății și

solicitarea de clarificări a autorității contractante rezultă ca asigurarea capacității necesare pentru municipiul ...s-a făcut pe baza unei declarații pe propria răspundere a conducerii (societatea are acționariat 100% Consiliul local al municipiului ...).

Conform ofertei SC ...SA prețul unitar la motorină este de 3,761ei/l, fără TVA, mai mic decât în celelate oferte, prezentând ca justificare o factură de achiziție pe luna mai, unde apare această valoare.

Începând cu luna aprilie 2016, prețul la motorina a crescut ajungând la pompa la începutul lunii iunie la 4,10 lei/l fără TVA. Comisia a luat în considerare facturile prezentate, dar sigur facturile din iunie sunt mai mari, aceste contracte în medie asigură un discount de maxim 10%. Deci dacă i s-ar fi solicitat operatorului economic facturile aferente luni iunie mai aproape de data când a fost licitație vor apărea prețuri de cel puțin de 3,85-3,95 lei/litru fără TVA la data licitației, deci au folosit preturi nereale(cu peste 10% mai mici decât ceilalți ofertanți, aspect care este nereal) la data licitației.

În fisa de fundamentare a tarifului nu au fost prevăzute cheltuieli cu poșta-telefon, internet, cu toate că prin documentația de atribuire trebuie asigurat accesul la sistemul informatic a autorității contractante și legătură cu personalul de execuție de pe mijloacele auto. Se specifică în memoriul tehnico-economic că cheltuielile cu sistemul informatic computerizat de 577 lei/an reprezintă abonamentul cu telefonul și internetul, când de fapt acestea sunt cheltuielile pe o lună cu aceste servicii.

În oferta financiară a lui SC ...SA ...nu se explică toate elementele de cheltuieli din ofertă așa cum prevede art. 11 și anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006. Ca exemplu la stabilirea cheltuielilor cu combustibilul și lubrifianților, la stabilirea cheltuielilor cu anvelopele, estimarea cheltuielilor de reparații.

Deci tariful a fost întocmit cu nerespectarea legii, astfel încât oferta este neconformă.

Toate aceste erori care apar în oferta pentru lotul 4 a SC ...SA ...sunt de fapt neconformități privind prevederilor art. 11 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006, conduc la modificarea tarifelor oferite și care conduc de fapt la modificarea tarilor oferite.

Referitor la oferta depusă de SC ...SA București pentru lotul 4.

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu montarea plăcuțelor și dotarea platformelor de colectare, care trebuie să se realizeze în perioada de mobilizare.

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu punerea în funcțiune a autovehiculelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă luând în considerare că conform cărții tehnice puse la dispoziție la clarificarea 1 și la vizita în teren se observa că au fost achiziționate în 2012 și de atunci se afla stocate în diferite locații în aer liber.

Conform ofertei SC ...SA București a prevăzut prețul unitar de 3,961ei/l fara TVade motorină, prezentând ca justificare un bon fiscal emis de ROMPETROL din data de 04.05.2016.

Începând cu luna aprilie 2016, prețul la motorina a crescut ajungând la pompă la începutul lunii iunie la 4,10 lei/l fara TVA.

În oferta financiară a lui SC ...SA București se prevede pentru zona rurala a lotului 4 parcurgerea a 62.614,29 km/an pentru colectarea cantității de 12.324,46 tone/an de la 22 de comune. Trebuie specificat ca o autocomptoare are o sarcina utilă de 8 tone deșeu reziduale și de aproximativ 3 tone deșeu colectat separat, deci trebuie efectuate minim 1.500 de curse, ceea ce înseamna aproximativ 40 km/cursă, când traseul depozitul ecologic Stăuceni - ...dus-întors este de 28 km. Datorită numărului mic de kilometri stabiliți în ofertă elementele de cheltuieli care apar datorită acestui element sunt mici [materii prime și materiale (anvelope), consum combustibil, consum ulei și lubrifianți, reparații, număr salariați, etc].

SC ...SA București nu explica cheltuiala de 41.250 lei/an reprezentând personal tehnic, economic și socio-administrativ, deci nu se poate stabili câți salariați sunt, ce activitate și funcție au, deci nu se poate stabili cheltuiala cu contabilitatea, raportările, birou deschis în orașul Bucecea etc. Toate fiind prevăzute în legislație și documentația de atribuire

În oferta financiară a lui SC ...SA nu se explică toate elementele de cheltuieli din ofertă, așa cum prevede art. 11 și anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006, ca exemplu la stabilirea cheltuielilor cu combustibilul și lubrifianți, la stabilirea cheltuielilor cu anvelopele, estimarea cheltuielilor de reparații, deci tariful a fost întocmit cu nerespectarea legii, astfel încât oferta este neconformă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii, pe 5 loturi, a contractului de „Concesionare a serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...- Proiect *Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. 2832/05.05.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fiind de 68.738.831,06 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 541/01.07.2016, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte din partea a 6 ofertanți, pentru cele 5 loturi, contestatoarea SC ...SA depunând ofertă pentru lotul 4, iar asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, al cărui membru este SC ...SRL, cea de-a doua contestatoare, a depus oferte pentru toate cele 5 loturi. Potrivit raportului procedurii nr. 704/04.08.2016, loturile nr. 1, 2 și 5 au fost atribuite Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, lotul 3 a fost atribuit asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și lotul 4 a fost atribuit SC ...SA.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, au formulat contestații SC ...SA în partea dedicată lotului 4, fiind ofertanta clasată pe locul secund, și SC ...SRL, care a contestat rezultatul procedurii în partea dedicată

loturilor 1, 2, 4 și 5, pentru loturile 1, 2 și 5 fiind ofertanta clasată pe locul secund, iar pentru lotul 4, clasându-se pe locul al treilea, contestația sa vizându-le pe ofertantele clasate pe primele două locuri, respectiv SC ...SA și SC ...SA.

După depunerea celor două contestații, au fost depuse trei cereri de intervenție, respectiv:

Cu adresa nr. E12585/05.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27062/05.09.2016, SC ...SA a formulat o cerere de intervenție principală, în care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ...SA, precum și menținerea în totalitate a raportului procedurii, a adreselor de comunicare în ceea ce privește declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4.

Cu adresa nr. E12847/08.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27482/08.09.2016, SC ...SA a formulat o cerere de intervenție principală, în contradictoriu cu Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, în care a solicitat menținerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27491/09.09.2016, SC ...SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației SC ...SRL, referitoare la loturile 1, 2 și 5 și menținerea rezultatului procedurii referitoare la aceste loturi.

Văzând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație**”, înainte de a se pronunța pe admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție formulate, Consiliul va verifica în ce măsură intervenientele au respectat termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus, excepție invocată de contestatoarea SC ...SRL. Urmărind în SEAP data postării contestațiilor anonimizate, Consiliul observă că prima dintre contestații a fost postată în data de 26.08.2016, iar cea de-a doua, în data de 29.08.2016.

Cu privire la cererile de intervenție nr. E12585/05.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27062/05.09.2016 și nr. E12847/08.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27482/08.09.2016, formulate de SC ...SA, Consiliul ia act că autoarea lor le califică drept cereri în interes propriu. SC ...SRL invocă inadmisibilitatea lor ca cereri de intervenție principală.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces. Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus nu face distincție între cererea de intervenție accesorie sau principală, ceea ce înseamnă că indiferent cum o califică partea, regulile de soluționare sunt aceleași. Deci, și în cadrul

contestației aflată pe rolul Consiliului, în care se confruntă contestatorul și autoritatea contractantă, pot interveni ofertanții declarați câștigători.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, un drept dedus judecății sau un drept legat de aceasta. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie când sprijină apărarea uneia dintre părți.

Obiectul cererii de intervenție în litigiul de față, respectiv solicitarea de respingere a contestației și menținerea actelor autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în temeiul art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererile de intervenție, în cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Inadmisibilitatea motivată de denumirea greșită a cererii nu se susține, din moment ce prevederea indicată stabilește că cererea este valabil întocmită chiar dacă este numită greșit.

În ceea ce privește termenul de formulare al celor 3 cereri de intervenție, Consiliul va lua în discuție excepția tardivității acestora, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Chiar dacă cererile au fost calificate ca intervenții accesorii, Legea nr. 101/2016 fiind lege specială în raport cu dispozițiile codului de procedură civilă, dispozițiile sale derogă de la dispozițiile codului. Prin urmare, deși potrivit art. 63 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția accesorie poate fi formulată pe tot parcursul procesului, până la închiderea dezbaterilor, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cererea se formulează în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației.

Cererea de intervenție nr. E12585/05.09.2016, formulată de SC ...SA, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ...SA, a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 27062/05.09.2016, iar contestația vizată a fost postată pe SEAP în data de 26.08.2016. Față de data postării în SEAP a contestației, Consiliul constată că SC ...SA a respectat termenul de depunere a cererii de intervenție prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție nr. E12847/08.09.2016 formulată de SC ...SA în contradictoriu cu Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de această societate, a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 27482/08.09.2016, iar contestația vizată a fost postată pe SEAP în data de 29.08.2016. Față de data postării în SEAP a contestației, Consiliul constată că SC ...SA a respectat termenul de depunere a cererii de intervenție prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție nr. 27491/09.09.2016 formulată de SC ...SRL, transmisă inițial prin e-mail, prin care a solicitat respingerea contestației SC ...SRL, referitoare la loturile 1, 2 și menținerea

rezultatului procedurii referitoare la aceste loturi, a fost transmisă prin poștă cu scrisoarea recomandată nr. AR09615028277 din data de 08.08.2016, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 27.850/13.09.2016. Față de data postării în SEAP a contestației, Consiliul constată că SC ...SRL a respectat termenul de depunere a cererii de intervenție prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, depunând actul la oficiul poștal, în conformitate cu art. 183 din codul de procedură civilă, în termenul legal.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge excepțiile invocate de SC ...SRL cu privire la depunerea tardivă a cererilor de intervenție voluntară.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a celor 3 cereri de intervenție accesorie, văzând că ele sunt formulate de participanți la procedură declarați câștigători (SC ...SA și SC ...SRL) și un ofertant-contestator clasat pe locul al doilea, existând interes să stea în proces din partea tuturor, în temeiul art. 61 alin. (2) și art. 63 din Cod proc. Civ, Consiliul le va admite în principiu.

Cu privire la inadmisibilitatea completării contestațiilor prin concluziile scrise depuse de SC ...SA și SC ...SRL, acestea vor fi analizate în măsura în care se referă la critici formulate inițial în contestație. În temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor **noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere** pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”. Prin urmare, legiuitorul nu interzice detalierea criticilor deja existente, ci numai de noi motive sau capete de cerere.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a Cabinetului de avocat Gudula Ștefan, Consiliul va respinge excepția invocată, la dosar aflându-se originalul împuternicirii avocațiale valabilă pentru redactarea și semnarea contestației, iar în temeiul art. 146 din Statutul profesiei de avocat, legitimarea avocatului față de terți se face prin procură avocațială.

În cea de-a doua sa cerere de intervenție în contradictoriu cu Asocierea dintre SC ...SRL - SC ...SRL, contestatoarea SC ...SA invocă inadmisibilitatea contestației formulată de SC ...SRL, raportat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că aceasta nu a făcut dovada că a formulat notificarea prealabilă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând excepția, Consiliul observă că adresa nr. 718/05.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată asocierii în data de 05.08.2016, notificarea prealabilă a fost formulată de către aceasta în 16.08.2016, și nu în 17.08.2016, cum susține intervenienta, fiind transmisă către autoritatea contractantă prin scrisoare recomandată AR 79908365291/16.08.2016, fiind respectat termenul de 10 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestațiilor, având în vedere că ambele contestatoare critică oferta depusă de SC ...SA pentru lotul 4, pentru a pronunța o soluție unitară, Consiliul va avea în vedere criticile ambelor contestatoare referitoare la această ofertă.

Cu privire la contestația depusă de SC ...SA, Consiliul constată că această societate critică clarificările solicitate ofertantului prin adresa nr. 547/06.07.2016 de către autoritatea contractantă, care ar confirma "lipsa bilanțului aferent anului 2015 cu dovada depunerii la ANAF (recipisa) conform cerințelor din Fișa de date", în ciuda celor menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 541/01.07.2016, unde există menționat la informații generale - Bilanțuri contabile oficiale ale companiei "DA, bilanț 2013, 2014, bilanță 2015". Contestatoarea consideră că prin acceptarea completării unui document de calificare lipsă în momentul deschiderii ofertei, s-a creat ofertei SC ...SA București un avantaj concurențial și discriminatoriu pentru oferta depusă de ...SA, care a denaturat rezultatul final al procedurii de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Consiliul va respinge critica formulată, având în vedere că ofertanta câștigătoare a depus în cadrul documentelor de calificare, bilanțul contabil pentru anii 2013 și 2014, iar în ceea ce privește situațiile financiare pe 2015, a depus bilanța de verificare la 31.12.2016. Potrivit cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, „Cerinta 6 -Cifra de afaceri: Media cifrei de afaceri a ofertantului globală (operator economic sau membrii asocierii împreună) pe ultimii trei ani financiari încheiați (2013, 2014 și 2015) trebuie sa fie de minim media anuală a valorii contractului, astfel: Lot 1 - 2.306.292,57 lei; Lot 2 - 789.332,44 lei; Lot 3 - 491.681,75 lei; Lot 4 - 4.379.938,15 lei; Lot 5 -625.107,69 lei. Operatorul economic are obligația să-și demonstreze situația economică și financiară prin prezentarea bilanțului contabil sau a altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare (anexate formularului 3)”. Întrucât bilanța de verificare reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare, fiind aptă să dovedească cele solicitate, Consiliul reține că nu exista temei pentru respingerea ofertantei pe acest motiv, solicitarea de clarificări la care face referire contestatoarea nefiind în măsură să o favorizeze.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit cuantumul tarifului maximal pentru activitatea de colectare și transport deșeuri la 85,12 lei/tonă fără TVA inclus, iar cel ofertat de SC ...SA și declarat câștigător este de 62,42 lei/tonă, valoare care reprezintă un procent de 73,33 % din tariful maximal acceptabil.

Printre criticile formulate de contestatoare referitoare la lipsurile propunerii financiare au în vedere faptul că structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare a tarifului Formular F4 prezentată de ofertant nu respectă conținutul solicitat prin documentația de licitație la punctul 5-Alte cheltuieli, nu a detaliat pe cele 5 subcapitole, respectiv:

- sistem informatic computerizat;
- cheltuieli conștientizare populație;
- monitorizare, GPS;
- cheltuieli cu identitatea firmei, personalizare mașini etc.;
- alte cheltuieli necesare.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ...SA București a inclus în Fișa de fundamentare a tarifului cheltuielile aferente subcapitolelor aferente punctului 5, și anume:

- sistem informatic computerizat - în sumă de 1.774 lei/an conform memoriu justificativ;
- cheltuieli conștientizare populație, identitate firmă, personalizare mașini etc. - în sumă de 4.000 lei/an incluse în capitol Reclamă și publicitate;
- monitorizare, GPS - 3.113,96 lei/an conform memoriu justificativ;
- alte cheltuieli necesare - 5.272,63 lei/an conform memoriu justificativ.

Verificând oferta câștigătoare, Consiliul reține că sunt reale susținerile autorității contractante, cheltuielile respective fiind incluse.

În ceea ce privește structura și nivelul cheltuielilor cu munca vie, propuse în Fișa de fundamentare a tarifului de către SC ...SA, contestatoarea susține că nu reiese că au fost cuprinse toate cheltuielile obligatorii stabilite prin lege și alte documente de reglementare și nici că nivelul costurilor propuse răspund cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire, arătând că suma de 301,756.47 lei prevăzută la poz. 2.1. „Salarii” ar permite plata drepturilor salariale unui număr de cca. 20 angajați cu un salariu lunar corespunzător salariului minim garantat în plată de 1250 lei nivel minim stabilit de HG 1017 / 2015): $(301,756.47 : 12 \text{ luni} : 1250) = 20 \text{ salariați}$. Astfel, contestatoarea concluzionează că cei 20 de angajați sunt toți salariați lunar cu 1250 lei, respectiv cu salariul brut minim garantat în plată, indiferent de nivelul de calificare, fiind evident faptul că ofertantul nu aplică prevederile art. 161 - 165 din Codul muncii (Legea nr.53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare) și suspectează că nu aplică nici prevederile Contractului Colectiv de Muncă la nivel de companie, încheiat pe anul în curs, documente care reglementează diferențierea salariilor pe niveluri de calificare/studii/specializare, condiție stabilită ca cerință de autoritatea contractantă în conținutul Contractului de concesiune-la art. 39 (1).

Prin concluziile scrise contestatoarea dezvoltă acest punct, arătând că numărul de șoferi prevăzut prin memoriu justificativ la pag. 1383 pentru deservirea autospecialelor pentru colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile 5,47 este insuficient pentru a deservi cele 6 mijloace puse la dispoziție de autoritate și a unui utilaj pentru zona urbană.

Verificând memoriul tehnico-economic justificativ întocmit de ofertanta câștigătoare, Consiliul observă că, într-adevăr, costurile cu munca vie au fost diminuate de aceasta. Astfel, pentru cele 6 autogunoiere de 16 mc pentru zona rurală puse la dispoziție prin proiect, ofertanta câștigătoare a prevăzut 5,47 șoferi. Ca să ajungă la acest rezultat, ofertanta câștigătoare a calculat numărul total de ore de exploatare a autobasculantelor, prin raportare la numărul de kilometri parcurși. Acest calcul este cel puțin discutabil, în condițiile în care timpul de colectare, transport, descărcare, spălare mașini nu corespunde, întotdeauna, cu un calcul orar perfect matematic. Astfel, este imposibil

de apreciat că 5,47 șoferi vor conduce cele 6 autogunoiere în fiecare zi lucrătoare din lună. De asemenea, Consiliul constată că în memoriul respectiv nu se regăsesc salariații din zona urbană pentru cele două autogunoiere puse la dispoziție de operator. Deși contestatoarea nu a criticat acest aspect, Consiliul observă că în lista dotărilor solicitate în caietul de sarcini se solicită din partea operatorului, pentru zona urbană, un număr de 8 autogunoiere de 24 mc pentru deșeuri reziduale, 3 autogunoiere de 16 mc pentru deșeuri reziduale și 3 autogunoiere de 24 mc pentru deșeuri reciclabile. Toată această dotare solicitată dar neprezentată de ofertanta câștigătoare, este generatoare de costuri cu forța de muncă, costuri care nu se regăsesc estimate. Chiar și pentru cele două autogunoiere prezentate pentru mediul urban nu sunt prevăzuți șoferi și nici muncitori deservenți.

Zona IV care formează obiectul acestei achiziții este locuită de 110.585 locuitori urbani și 120.867 locuitori rurali, între localități fiind distanțe apreciabile. Având în vedere că în zona respectivă sunt două localități urbane și 26 comune cu mai multe sate, este puțin probabil ca cei 5,47 șoferi să aibă posibilitatea colectării de luni până sâmbătă în mediul urban și de două ori pe săptămână în mediul rural.

Din oferta câștigătoare rezultă că pentru toată zona 4 sunt declarați următorii salariați/an:

- 5,47 șoferi autogunoiere
- 10,94 muncitori pentru autogunoiere
- 0,58 șoferi autospecială cu instalație de spălare
- 1,16 muncitori autospecială cu instalație de spălare
- 0,47 șoferi pentru autospeciala colectare deșeuri voluminoase,

deci un total de 18,42 salariați direct productivi, număr insuficient pentru exploatarea dotărilor solicitate prin caietul de sarcini, anexa 3-Centralizatorul dotărilor necesare pentru activitatea de colectare-transport în fiecare zonă de transfer, puse la dispoziție de autoritatea contractantă sau de operator. Cele 25 autogunoiere solicitate. Consiliul nu va reține lipsa din oferta câștigătoare a containerelor pentru localitățile Lunca, Sulița, Albești, Răuseni, Călărași, Todireni, Hlipiceni și Blândești, deoarece conform documentației de atribuire, aceste localități au beneficiat de un alt proiect integrat cu finanțare Phare, deci nu formează obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care și în anexele la caietul de sarcini figurează cu „0” containere.

Nu în ultimul rând, memoriul justificativ prezentat are o serie de inadvertențe: deși numărul de 0,58 șoferi autospecială cu instalație de spălare și 1,16 muncitori autospecială cu instalație de spălare reprezintă necesarul anual, pentru calculul salariilor aferente ofertanta câștigătoare a înmulțit salariul minim de 1250 lei cu 6 luni, perioada în care se realizează serviciile de spălare a containerelor, și nu cu 12 luni. Dacă lua în calcul fracția de salariu, atunci trebuia să ia în calcul 12 luni. Dacă lua în calcul perioada aferentă, atunci trebuia să înmulțească cele 6 luni cu 3 salariați (un șofer și 2 muncitori autospecială cu instalație de spălare). Totodată, din memoriu nu rezultă câte persoane a luat în calcul ofertanta SC ...SA pentru personalul TESA, dar este clar că la cheltuieli igienico-

sanitare a 21,37 persoane pe an. În schimb, la medicina muncii ia în calcul 6,52 șoferi, respectiv 5,47 șoferi autogunoiere+0,58 șoferi autospecială cu instalație de spălare, muncitori 12,10 persoane iar numărul TESA este neprecizat, dar este prevăzută suma de 82,5 lei an. Deși în calculul desfășurat suma aferentă este 712,52 lei, în fișa de fundamentare, poziția 2.8 suma menționată este 82,5 lei an, cu denumirea „Alte cheltuieli cu munca vie”.

Totodată, Consiliul constată întemeiată critica contestatoarei referitoare la nedovedirea cheltuielilor cu spațiul de parcare, garaj și cheltuielile necesare cu spălarea containerelor. Nu lipsit de relevanță este costul energiei electrice tehnologice, acesta fiind de 996,48 lei an, deci aproximativ 85 lei lună, sumă absolut modocă chiar și pentru o gospodărie.

Critici referitoare la insuficiența sumelor aferente cheltuielilor cu munca vie ale ofertantei SC ...SA se regăsesc și în contestația formulată de ROSSAL. Aceasta susține că în caietul de sarcini se prevede un program de prestare a activității de luni până sâmbătă, or art. 137 din Codul muncii prevede că, repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica, iar în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern, situație în care salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. După cum s-a arătat cu prilejul verificării criticilor contestatoarei SC URBAN SERVICE SRL, ofertanta câștigătoare a prevăzut salariul minim pe economie pentru toți salariații, iar aceștia sunt în număr insuficient pentru derularea în condiții corespunzătoare a contractului. Prevăzând salariul de 1250 lei pentru toți salariații, în mod evident nu se pune problema unui spor pentru zilele lucrate în mediul urban, cu atât mai mult cu cât nu există în ofertă cheltuieli pentru salariații care colectează gunoiul din zonele urbane.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține că societatea câștigătoare și-a diminuat drastic costurile aferente forței de muncă, fiind întemeiate criticile contestatoarelor pe acest motiv.

O altă critică din contestația formulată de SC ...SA se referă la neîndeplinirea de către SC ...SA a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1) din fișa de date a achiziției, „Situația personală a operatorilor economici, respectiv Cerința 3 - Certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale

1. Persoanele juridice române vor prezenta:

- Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul general de stat eliberat de Ministerul Finanțelor Publice astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

- Certificat fiscal privind plata impozitelor si taxelor locale eliberat de Primărie, astfel încât să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conf. Notificării ANRMAP nr. 191/2014.

Potrivit cerinței, toți ofertanții trebuiau să depună certificat fiscal care să ateste că nu există datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv până la 30.06.2016.

Conform informațiilor furnizate de portalul instanțelor de judecată, în cadrul Dosarului nr. 8660/86/2014, în care SC ...SA are calitatea de reclamant, iar MUNICIPIUL Suceava pe cea de pârât, prin Decizia nr. 398 din 21.03.2016 s-au dispus următoarele: Admite cererea reconvențională și obligă reclamanta să plătească pârâtului suma de 694.021 lei reprezentând diferență taxă ecologizare pentru anul 2013. Din această mențiune, contestatoarea deduce că SC ...SA are datorii către bugetul local în cuantum de 694.021 lei, iar în cazul în care această datorie nu a fost stinsă la data depunerii ofertei SC ...SA trebuia ca această ofertă să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind inexistența datoriilor la bugetul de stat la data de 30.06.2016.

Verificând pe site-ul instanței, Consiliul reține că cele învederate de contestatoare sunt reale.

Totodată, Consiliul reține că potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului Suceava, prin Direcția buget, contabilitate și fiscalitate, la „Alte mențiuni” sunt precizate de către organul fiscal următoarele: „Obligații fiscale față de Municipiul Suceava în sumă de 694.021 lei reprezentând diferență taxă de ecologizare conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de apel Suceava”.

Sesizând această mențiune, comisia de evaluare a solicitat SC ...SA explicații asupra obligațiilor fiscale neachitate față de Municipiul Suceava, cu adresa nr. 673/25.07.2016. SC ...SA a răspuns cu adresa nr. E10949/27.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 683/27.07.2016, susținând că suma respectivă nu reprezintă creanță riscată, suma fiind rezultată în urma unor raporturi juridice contractuale, iar certificatul fiscal prezentat este conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Președintele comisiei de evaluare, în urma analizei răspunsului primit, a comunicat Primăriei Municipiului Suceava adresa nr. 684/27.07.2016, prin care a solicitat clarificări anume „dacă aceste obligații sunt fiscale și sunt scadente la data de 30.06.2016”.

Primăria Municipiului Suceava, cu adresa nr. 109388/28.07.2016, înregistrată la ...cu nr. 691/28.07.2016 comunică faptul că suma de 694.021 lei, numită diferență taxă ecologizare, nu constituie obligație fiscală și nu a avut termen de plată 30.06.2016.

Drept urmare, în urma analizei documentelor primite, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ...SA este acceptabilă.

Intervenienta consideră că a îndeplinit această cerință, prin depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului Suceava, din cuprinsul acestuia

rezultând că nu are datorii scadente în ceea ce privește impozitele și taxele locale, iar suma de 694.021 lei reprezintă diferență taxă ecologizare și nu este o creanță fiscală.

Verificând conținutul certificatului de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016, eliberat de Primăria Municipiului Suceava, se observă clar că pe coloana aferebtă creanțelor bugetare, la poziția 5, se găsește „Taxă de ecologizare”. Prin urmare, este cert că menționarea taxei de ecologizare printre creanțele bugetare, alături de impozitul pe teren, clădiri, mijloace de transport, afișaj, reclamă și publicitate, conduce la concluzia că aceasta **este o creanță fiscală**. În dreptul celorlalte coloane (curent, restanțe, majorări, penalități de întârziere, total) se menționează că nu există datorii (0,00). Așa cum s-a arătat mai sus, la „Alte mențiuni” sunt precizate de către organul fiscal următoarele: „Obligații **fiscale** față de Municipiul Suceava în sumă de 694.021 lei reprezentând **diferență taxă de ecologizare** conform Deciziei nr. 398/21.03.2016 a Curții de apel Suceava”. Prin urmare, organul fiscal arată, fără putință de tăgadă, că aceasta este obligație fiscală și reprezintă taxă de ecologizare.

În ceea ce privește scadența la data de 30.06.2016, Consiliul reține că aceasta nu poate fi pusă în discuție, din moment ce ne aflăm în prezența unei hotărâri judecătorești pronunțată în recurs. Potrivit art. 662 alin. (4) din codul de procedură civilă, creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență. Din moment ce acțiunea primăriei a fost admisă, este clar că instanța a verificat scadența obligației, deci nu se pune problema ca obligația respectivă să nu fie scadentă la data de 30.06.2016. Ea nu este doar scadentă, ci și întârziată, dacă autoritatea publică a găsit de cuviință să se adreseze instanței de judecată. Faptul că Primăria Municipiului Suceava nu a pus în executare hotărârea judecătorească în care este confirmată creanța sa bugetară este propria sa mențiune, dar acest lucru nu o îndreptățește pe autoritate să aprecieze cu privire la caracterul fiscal sau nefiscal al obligației, din moment ce chiar certificatul fiscal îi consfințește un asemenea caracter.

De asemenea, potrivit informațiilor aflate pe site-ul oficial al Primăriei Suceava, „Taxa de ecologizare se plătește de către toți locuitorii municipiului, instituțiile publice, agenții economici, persoanele care desfășoară activități pe baza liberei inițiative, respectiv: cabinete (medicale, de avocatură, etc), birouri (notariale, de executori judecătorești, de expertiză etc.), PFA, ÎI, ÎF sau alte forme de organizare și de către toți cei care produc deșeuri menajere și nemenajere, de cei ce beneficiază de zonele de agrement și spații verzi existente, precum și de cei ce utilizează drumurile publice pe raza municipiului Suceava.

Taxa de ecologizare se datorează anual, în două rate egale, cu următoarele scadențe: - 31 martie și 30 septembrie.

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată către bugetele locale, se datorează după acest termen majorări de întârziere prevăzute de lege”, taxa respectivă fiind reglementată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 276 din 25 noiembrie

2010 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea și modalitatea de încasare a taxei de ecologizare în municipiul Suceava.

Relevante în cauză sunt și prevederile art. 632 din Codul de procedură civilă potrivit căruia „(1) Executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu.

(2) Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”.

Prin urmare, SC ...SA are obligații fiscale restante la data de 30.06.2016 către Primăria Municipiului Suceava, constând în diferență taxă ecologizare, aspect reținut și de certificatul de atestare fiscală nr. 104147/28.06.2016.

Față de aceste aspecte, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei clasată pe primul loc pentru lotul 4, fiind necesară reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA, atât sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și sub aspectul cuprinderii elementelor aferente tarifului, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL vizând conformitatea ofertei depuse de SC ...SA, ofertanta clasată pe locul al doilea pentru lotul IV, în primul rând este de remarcat că societatea contestatoare a indicat inițial, în contestație, drept ofertant clasat pe locul 2, pe SC ...SA. Ulterior declară că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost menționată greșit denumirea ofertantului SC ...SA ..., în sensul în care a fost menționată denumirea SC ...SA, în loc de SC ...SA ..., deci contestația se referă la oferta SC ...SA

Consiliul constată că într-adevăr, este vorba de o eroare de tehnoredactare, acest aspect rezultând clar din indicarea altor elemente de identificare, respectiv locul al doilea obținut de oferta în cauză pentru lotul 4. Sub acest aspect, Consiliul reține că obiectul contestației formulată de SC ...SRL în partea dedicată lotului 4 este clar, în sensul că atacă ofertantele aflate pe locul 1 și 2.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică permisiunea acordată de autoritatea contractantă ofertanților care nu au depus declarații în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 să depună ulterior noi certificate cu obligațiile scadente la data de 30.06.2016. Astfel, întrucât deschiderea ofertelor a avut loc în data de 01.07.2016, nu puteau să existe certificate fiscale care să ateste că nu există datorii până la data de 30.06.2016.

Consiliul consideră critica formulată de contestatoare ca fiind nefondată. În cadrul documentelor de calificare, SC ...SA a depus certificat de atestare fiscală nr. 44099/16.06.2016, cuprinzând datoriile la finalul lunii mai 2016, aceasta fiind cea mai recentă dată ce poate fi cuprinsă într-un certificat posibil de obținut cu respectarea dispozițiilor art. 112 din Codul de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal

competent la solicitarea contribuabililor. (...).

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării (...). Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Deci, chiar dacă certificatul era solicitat și obținut chiar în ziua depunerii ofertelor, el s-ar fi referit la aceeași dată, respectiv 31.05.2016. Cum cerințele de calificare trebuie interpretate astfel încât să producă efecte și să fie posibilă dovedirea îndeplinirii lor, Consiliul reține că ofertantul a depus certificatele fiscale care atestă datoriile scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, în condițiile în care datoriile lunii iunie au scadență începând cu data de 25 iulie 2016. Dacă autoritatea contractantă, repectând principiul egalității de tratament, a înțeles să ceară tuturor ofertanților noi certificate cu datoriile la 31.06.2016, iar aceștia au înțeles să le depună, ei nu pot fi sancționați cu respingerea ofertei, pe acest motiv, fiind o măsură disproporționată. Mai mult, ceea ce se dovedește prin certificatele fiscale este inexistența datoriilor scadente la un anumit moment, or această dovadă a fost făcută de operatorul economic.

În legătură cu critica formulată de contestatoare referitoare la încălcarea prevederilor art. 11 alin. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localitatilor, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin - FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, respectiv „(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective” și „NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective”, susținându-se în contestație că SC ...SA a repartizat o parte din cheltuielile comune, cum ar fi cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuieli cu închirierea utilajelor și a mijloacelor de transport, cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, amortizarea utilajelor și

mijloacelor de transport), cheltuieli cu închirierea utilajelor, cheltuieli financiare, dintr-un tarif în altul, Consiliul constată că respectiva critică nu are legătură cu prezenta cauză, întrucât potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat prezentarea unui singur tarif.

În ceea ce privește cheltuielile cu munca vie, Consiliul constată că societatea contestatoare arată că SC ...SA nu a fundamentat cheltuielile respective cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 prevede că, „La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de munca, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice”, nefiind cuprinse sporurile pentru zilele de sâmbătă, în tarifele ofertate nu sunt evidențiate cheltuielile legate cu indemnizațiile pentru concediile de odihnă.

Verificând fundamentarea cheltuielilor cu munca vie (pag. 1970 din dosarul pus la dispoziție de autoritate contractantă), Consiliul observă că și acest ofertant, similar SC ...SA, a prevăzut un număr de 19 salariați. Urmărind structura personalului, Consiliul observă că pentru mediul urban, s-a prevăzut un șofer și un muncitor, precum și un șef formație. Pentru mediul rural s-a prevăzut un șef formație cu 1/10 normă, 7 și ½ lucrători operativi și 6 șoferi. Spre deosebire de celălalt ofertant, cel clasat pe locul al doilea și-a prevăzut și cheltuieli salariale cu formația de întreținere și reparații. Ca și în cazul ofertantului clasat pe primul loc, Consiliul observă că se impune verificarea de către comisia de evaluare a suficienței personalului pentru mediul urban, respectiv cele două orașe ...și Bucecea, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, care în anexa 3 stabilește necesitatea existenței unui număr de 15 autogunoiere, dar și verificarea muncitorilor deservenți din mediul rural, unde ofertantul a prevăzut un muncitor la fiecare autogunoieră.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la neevidențierea în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate de SC ...SA a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu roșnițele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, Consiliul observă că această afirmație este eronată, fiind prevăzute cheltuieli cu taxele de înmatriculare, impozite pe utilaje, taxe de concesiune, contribuție ANRSC, licență ANRSC, RCA, CASCO, Rovinietă, licență transport și extindere SMI, în valoare totală de 86.649 lei/an.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește necesitatea solicitării clarificărilor cu privire la suficiența personalului declarat de ofertanta SC ...SA și reevaluarea acestei oferte pe acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarea SC ...SRL referitoare la ofertele depuse de asocierile SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 5, Consiliul observă că acestea sunt identice celorlalte critici formulate cu privire la celelalte oferte analizate. Astfel, criticile referitoare la solicitarea certificatelor fiscale și cele referitoare la

cuprinderea unor cheltuieli dintr-un tarif într-altul, vor fi respinse de Consiliu pe același motiv pentru care au fost respinse mai sus.

În legătură cu cheltuielile de personal, Consiliul observă că pentru lotul 1, ofertanta câștigătoare a luat în calcul un număr de 29 persoane, cu salarii în majoritate de 1300 lei, acordând și tichete de masă. Totodată, din desfășurătorul aflat la pag. 3294 din dosarul achiziției, ofertantul declară că aceste persoane desfășoară activități în acest contract în proporții variabile, dfe la 85,25% șoferi, la 82,19 inginer și șef, salariile fiind reduse corespunzător activității. Deducem că în proporții variabile, aceste persoane sunt plătite și pe acte activități. Văzând că operatorul a declarat 12 autogunoiere, dar 7 șoferi și 14 muncitori deservenți, Consiliul consideră că este necesară lămurirea acestui aspect, cheltuiala cu forța de muncă fiind una importantă în economia contractului. De asemenea, din conținutul justificărilor și răspunsurilor la clarificări, Consiliul nu deduce că s-ar fi prevăzut vreun spor pentru sâmbetele lucrate în mediul urban. Prin urmare, Consiliul observă că este necesară și reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la neevidențarea în fișa de fundamentare a tarifelor oferite de asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL a costurilor cu impozitele pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, cele cu rovinele care sunt obligatorii conform legii și nici costurile cu asigurările legale obligatorii pentru mijloacele de transport, Consiliul observă că această afirmație este întemeiată, în condițiile în care, deși ofertanta respectivă declară că va folosi 12 autogunoiere, din situația prezentată la pagina 3294 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că taxele sunt aferente unui număr de 7 mașini.

Și în ceea ce privește lotul 2, Consiliul observă că la detalierea cheltuielilor cu impozitele, taxele și asigurările sunt luate în calcul 2 sau 3 autogunoiere, deși potrivit caietului de sarcini, prin proiect se pun la dispoziție 3 autogunoiere pentru zona rurală, iar două se pun la dispoziție de operator pentru zona urbană. Similar, și în cadrul acestui lot se regăsesc șoferii din zona rurală, nu și cei din zona urbană. Pentru lotul 5, operatorul a prevăzut cheltuieli salariale cu un singur șofer, cu toate că numai prin proiect sunt asigurate două autogunoiere pentru zona rurală, iar cele 3 pentru zona urbană trebuie asigurate de operator. Deși în anexa 3 la caietul de sarcini există o mențiune că utilajele necesare s-au stabilit estimativ, nu se poate estima că operatorul nu pune la dispoziție niciuna sau că nu asigură personal pentru ele. Drept urmare, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Legiuitorul a prevăzut la art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, act normative aplicabil procedurii în analiză, obligația autorității contractante ca *„înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte”, să solicite respectivului ofertant „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* iar în urma analizei răspunsurilor ofertantului, dacă *„aceste informații nu pot justifica prețul aparent*

neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)" conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În cazul de față, există numeroase solicitări de clarificări referitoare la lipsa unor elemente din ofertă, dar evaluarea realizată de comisia de evaluare, nu a fost suficient de detaliată în ceea ce privește elementele din fișele de fundamentare a prețului, în special cele referitoare la cheltuiala salarială.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ...SA și SC ...SRL și va dispune anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4 și 5, și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SA și SC ...SRL în contradictoriu cu ..., și dispune anularea rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2, 4 și 5, și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

În conformitate cu în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ...SA și de SC ...SRL, pe care le respinge, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare, conține 77 pagini.