



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1430/C5/1247

Data: 05.07.2021

Prin contestația nr. 275/20.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26363/21.05.2021, respectiv sub nr. 26845/24.05.2021, asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 15810/17.05.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (DTE), inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului în timpul execuției lucrărilor pentru proiectul «Îmbunătățirea calității vieții în ... prin investiții în spații publice și în servicii socio-educative-recreative - cod SMIS 125753»”, cod CPV 7100000-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„• anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare;

- declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat motivele pentru care trebuia respinsă oferta depusă de ... SRL. Astfel, contestatoarea susține că având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, ... SRL a prezentat 3 contracte, respectiv nr. 15433/03.07.2018, nr. 35/10844/13.06.2018 și nr. 18065/05.11.2018, prin care nu se confirmă, însă, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar din moment ce nu există o clarificare a situației, oferta este inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/ 2016.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, în cadrul căruia autoritatea contractantă a solicitat 2 experți, respectiv Șef proiect arhitect și Proiectant specialitatea drumuri.

Pentru acordarea punctajului maxim, ofertantul trebuia să prezinte un expert pentru poziția de Șef proiect arhitect, cu 11 recomandări pentru proiecte de construcții civile și un expert pentru poziția de Proiectant, Inginer proiectant specialitate drumuri, cu 11 recomandări pentru proiecte de construcții drumuri.

Contestatoarea menționează că, prin clarificarea din oficiu nr. 30760/22.10.2020, autoritatea contractantă a corelat informațiile din fișa de date și a întărit solicitările cu privire la experți, astfel că Șeful de proiect arhitect propus trebuia să aibă experiența de Șef proiect arhitect deținută în proiecte de construcții civile, iar Inginerul proiectant specialitate drumuri propus trebuia să aibă experiența de Proiectant specialitatea construcții drumuri deținută în proiecte de construcții drumuri.

Pentru a îndeplini experiența similară, ... SRL a depus, pentru experții ... (propus pentru poziția de Șef proiect arhitect) și ... (propus pentru poziția de inginer proiectant specialitate drumuri), un set de documente. Din conținutul acestora, susține contestatoarea, rezultă că ... SRL a depus, pentru ..., documente corecte și relevante pentru experiența solicitată, doar în cadrul a 3 scrisori de recomandări, respectiv nr. 500/30.01.2019 eliberată de Orașul Ocna Sibiului, nr. 11032/20.11.2018 eliberată de Comuna Sânmartin, nr. 2458/23.01.2019 eliberată de Municipiul Târgoviște, pentru care ar fi trebuit să primească doar 1 punct la calcularea punctajului și, nicidecum punctajul maxim, așa cum greșit a concluzionat autoritatea contractantă. În legătură cu acest expert, contestatoarea sesizează și faptul că declarația de disponibilitate a acestuia face referire la poziția de arhitect și nu de șef proiect arhitect.

De asemenea, ... SRL a depus documente corecte și relevante pentru experiența solicitată, pentru ..., doar în cadrul a 2 scrisori de recomandare, respectiv nr. 1657/25.01.2019 eliberată de Primăria Municipiului Urziceni și nr. 11032/20.11.2018 eliberată de comuna Sânmartin, pentru care ar fi trebuit să primească doar 1 punct la calcularea punctajului și nicidecum punctajul maxim, așa cum greșit a concluzionat autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste aspecte, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele depuse de ... SRL, iar punctajul de 100 puncte (conform raportului procedurii nr. 15327/12.05.2021), repartizat acestuia, este calculat incorect.

Deși ofertantul a primit punctaj maxim pentru criteriile 2.1 și 2.2, din documentele prezentate nu rezultă implicarea în 11 proiecte a specialiștilor propuși, punctajul pe care ar fi trebuit să îl primească fiind de maxim 92 puncte.

Cu privire la personalul non-cheie, ... SRL a învederat faptul că ofertantul câștigător, în propunerea tehnică, a prezentat o diagramă generală, nominalizând doar experții cheie, pentru experții non-cheie limitându-se doar la a enumera niște poziții (peisagist, inginer proiectant instalații electrice, deviz-ist, inginer CCIA), deși, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a menționat următoarele: „Contractantul va asigura pentru serviciile sale experții secundari și vor fi nominalizați prin ofertă”.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea susține că ... SRL nu a nominalizat personalul non-cheie și nu a demonstrat modul în care este asigurat accesul la serviciile acestor experți, neexistând certitudinea capacității personalului de îndeplinire a contractului. ... SRL consideră că această omisiune nu poate conduce decât la declararea ofertei ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aceste aspecte neputând face obiectul unei solicitări de clarificări întrucât ar introduce elemente noi în cadrul propunerii tehnice, favorizând, în mod evident, ofertantul.

Un alt aspect criticat se referă la graficul de prestare a serviciilor prezentat de ofertantul criticat. Astfel, în legătură cu acest aspect, contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini, respectiv Cap. 3 „Obiectul contractului de prestări servicii”, cât și Anexa nr. 11 din HG nr. 907/2016, din care rezultă că întocmirea Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor (PAC/DTAC) și a Proiectului de Organizare a Execuției lucrărilor (POE/DTOE), este condiționată de obținerea tuturor avizelor, iar realizarea Proiectului Tehnic este condiționată de obținerea Autorizației de Construire.

... SRL a invocat incidența, în speță, a prevederilor art. 2 din Legea nr. 50/1991. Ori, conform graficului de prestare a serviciilor prezentat de ... SRL, se observă faptul că ofertantul a prevăzut că elaborează documentațiile pentru obținerea avizelor în primele 4 zile și DTAC în primele 10 zile, inclusiv primele 4 zile alocate elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor. Această suprapunere de activități contravine precizărilor din Anexa nr. 11 a HG nr. 907/2016, din care reiese că succesiunea logică a etapelor de elaborare a proiectului este următoarea:

1. Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor având ca scop obținerea avizelor favorabile de la toți avizatorii implicați conform Certificatului de Urbanism;

2. Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor (PAC/DTAC) și a Proiectului de Organizare a Execuției lucrărilor (POE/DTOE) numai după obținerea avizelor favorabile și a preluării concluziilor pe care avizatorii le prevăd în acestea.

Modul de structurare și succesiune a etapelor din Anexa 11 a HG nr. 907/2016 prevede că elaborarea DTAC și DTOE este o etapă ulterioară obținerii tuturor avizelor favorabile, din considerentul că DTAC, DTOE și mai apoi Proiectul Tehnic, trebuie să preia, în mod obligatoriu, concluziile din avizele prevăzute în Certificatul de Urbanism, nefiind nicidecum o etapă comună cu aceasta.

Această suprapunere greșită a activităților denotă faptul că ofertantul nu și-a însușit prevederile legislației în domeniu la întocmirea ofertei, ajungând în imposibilitatea prestării contractului de servicii.

De asemenea, în conformitate cu cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 8, corelat cu cerința din caietul de sarcini: *„Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția serviciilor. Pentru termene de prestare a serviciilor ofertanții vor prezenta obligatoriu și un grafic de execuție detaliat, întocmit prin metoda drumului critic pentru fiecare obiectiv (PTH, DTAC, documentații pentru obținerea avizelor, liste de cantități, verificări, asistență tehnică în timpul execuție, etc). Graficele de execuție care nu vor fi întocmite conform cerințelor vor conduce la considerarea ofertei ca fiind neconformă. La întocmirea graficelor ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care țin de respectarea prevederilor din documentația de atribuire, a prevederilor legale privind întocmirea documentațiilor tehnice”*. Astfel, după cum se observă, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, aceasta a depus un singur grafic general, cuprinzând activități care nu se impun și nici nu fac obiectul contractului (certificat energetic la finalizarea lucrărilor), fiind în obligația beneficiarului.

În graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător, se observă că predarea Documentației Tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire (DTAC) se va face în ziua 16, termen care nu respectă solicitarea din caietul de sarcini. De asemenea, în ziua 20 este trecută Emiterea autorizației de construire, în condițiile în care, întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție începe în ziua 16, nerespectând din nou prevederile din HG nr. 907/2016.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL este neconformă având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă prevederile HG nr. 907/2016. În final, cu privire la acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența națională.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la faptul că, pentru a proiecta rețelele electrice de iluminat stradal, era necesar ca ofertanții să dețină atestate C1A și C2A, iar competențele atestatului de tip Bp se referă doar la proiectarea instalațiilor interioare și exterioare la clădiri, instalații de utilizare de joasă tensiune și bransamente electrice și instalații de racordare la joasă tensiune, sens în care sunt invocate prevederile documentației de atribuire și Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016. Astfel, ... SRL trebuia să fie autorizat pentru proiectarea tuturor instalațiilor care fac obiectul contractului, iar atestatul de tip Bp deținut de ... SRL nu este suficient pentru a îndeplini contractul în

conformitate cu obiectul și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

... SRL a învederat faptul că a informat autoritatea contractantă cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 312/06.11.2020.

Autoarea contestației consideră că prin necontestarea documentației de atribuire, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă au devenit debitorii obligației de a respecta, în totalitate, aspectele din cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări. În consecință, în condițiile în care ... SRL nu este autorizat pentru aceste activități și nu a declarat subcontractanți care să presteze serviciile de realizare a documentațiilor, oferta trebuia considerată neconformă, în baza prevederilor legale și conform jurisprudenței CNSC și a instanțelor de judecată. În condițiile în care se declară că activitățile vor fi prestate de terți nedeclarați în ofertă, devin aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei.

Ofertantul are obligația de a proba, la momentul depunerii ofertei sale, că este în măsură să realizeze documentațiile solicitate parte a obiectului contractului, prin resurse proprii sau ale asociaților/subcontractanților de specialitate, probând acest lucru prin documentele prezentate și având obligația de a declara eventualii subcontractanți propuși, astfel încât resursele acestora să poată fi cumulate cu cele proprii.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26563/21.05.2021, reprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 26838/1247/C5/24.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, actul atacat, dovada datei luării la cunoștință a actului atacat, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

La data de 24.05.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 26845, contestația, în original, expediată prin poștă de ... SRL, împreună cu originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207218887/1 din data de 20.05.2021, în sumă de 13.800,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, iar în copie, un set de documente probante.

Având în vedere adresa CNSC nr. 26838/1247/C5/24.05.2021, ... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 287/25.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27103/25.05.2021, precizând că a expediat, prin curier, originalul contestației și a recipisei de consemnare a cauțiunii. Totodată ... SRL a anexat dovada luării la cunoștință a actului atacat, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL și acordul asociatului ... SRL pentru depunerea contestației.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 27239/26.05.2021, corespondența nr. 287/25.05.2021, expediată de ... SRL, în original, prin poștă.

Prin adresa nr. 27202/1247/C5/26.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 16566/25.05.2021, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 27342/26.05.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată

Cu privire la criticile care vizează experiența similară a ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

... SRL a prezentat în DUAЕ, ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, 3 contracte de servicii de proiectare, astfel:

1. Contractul nr. 15433/03.07.2018, din care rezultă o valoare totală de 470.145,96 lei, fără TVA. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 14400/05.05.2021, referitoare la documentele suport, iar prin răspunsul ofertantului s-a menționat că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul DUAЕ, s-a precizat pentru contractul nr. 15433/03.07.2018, valoarea acestuia ca fiind de 600.344,16 lei, fără TVA. Ofertantul și-a corectat viciul de formă și a atașat un DUAЕ revizuit la cap. C/pag. 6, cu valoarea corectă de 604.794,16 lei, fără TVA, precum și factura nr. 271/02.08.2019, care confirmă valoarea corectă a primului contract de servicii prezentat la capacitatea tehnică și profesională. Comisia de evaluare a adunat valorile care au implicat numai serviciile de proiectare și a obținut suma de 474.535.06 lei, fără TVA.

2. Contractul nr. 35/10844/13.06.2018, fiind prezentate Procesele-verbale nr. 3253/26.02.2019, nr. 7370/22.04.2019 și nr. 13540/04.07.2019.

3. Contractul nr. 18065/05.11.2018/1329/05.11.2018, împreună cu Actul adițional nr. 1/06.12.2018, Procesele-verbale nr. 2133/136/13.02.2019 și nr. 3376/226/11.03.2019. Valoarea totală cumulată este de 733.798,22 lei.

Față de acestea, comisia de evaluare a considerat că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită.

În ceea ce privește critica privind personalul cheie al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a precizat că prin fișa de date a achiziției s-au solicitat doi experți, respectiv Șef proiect arhitect și Proiectant specialitatea drumuri.

Ofertantul ... SRL a prezentat lista cu personalul tehnic de specialitate, cu experții cheie pe care îi va folosi în îndeplinirea contractului, respectiv arh. ... și ing.

În ceea ce privește propunerea pentru poziția de Șef proiect arhitect, autoritatea contractantă enumeră documentele depuse de ofertant pentru dl. ..., iar în ceea ce privește propunerea pentru poziția de inginer proiectant specialitatea drumuri, pentru ing. ..., autoritatea contractantă menționează că a fost depusă declarația de disponibilitate, precum și scrisori de recomandare de unde rezultă dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Fiind îndeplinită cerința din fișa de date, comisia de evaluare consideră că a procedat corect la calcularea punctajului acordat.

În ceea ce privește personalul non-cheie, autoritatea contractantă a precizat că prin caietul de sarcini s-a specificat faptul că ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care este asigurat accesul la serviciile lor, iar documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea contractului.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în propunerea tehnică depusă de ... SRL a fost prezentată o diagramă în care sunt nominalizați experții cheie precum și personalul non-cheie, acesta fiind nominalizat după specialitate, nu nominal, urmând a fi nominalizați la momentul implicării în implementarea contractului.

Referitor la critica privind întocmirea graficelor fizice și valorice pentru fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date, respectiv cap. IV. 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 8, coroborat cu cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că i-a solicitat ofertantului ...S SRL o serie de clarificări și, așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 7541/03.03.2021, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Autoritatea contractantă a precizat că procedura de atribuire este în control ex-ante, iar în data de 09.03.2021, ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 10531/292/SCN1077031/AC/09.03.2021, cu următoarele măsuri dispuse: „Exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, corelarea informațiilor existente la nivelul documentelor depuse de către ofertanți cu deciziile luate de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal aferent verificării propunerilor tehnice, respectiv cu modul de analiză a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru ofertanții Hentza Business SRL - ofertant unic, Pencraft SRL - ofertant unic, Proiect Aic SRL - ofertant unic și ... SRL - ofertant unic. În cazul în care autoritatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (3)-(4) coroborat cu prevederile art. 25 din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, comisia de evaluare a luat act de măsurile propuse prin Avizul condiționat nr. 10531/6518/SCN 1077031/AC/08.04.2021 și a reevaluat întreaga propunere tehnică a ofertantului criticat, a revizuit modul de analiză a răspunsurilor la clarificări și a încheiat procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8999/16.03.2021, menținând decizia de respingere a celorlalte oferte în afară de cea a contestatoarei, motivat de faptul că, graficele de execuție depuse nu satisfac cerințele caietului de sarcini și a legislației în domeniu.

Urmare acestui Proces-verbal, ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 10531/6518/SCN1077031/AC/08.04.2021, cu următoarele măsuri dispuse: „Exercitarea de către comisia de evaluare a

atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b), f), k), m) și n) din HG nr. 395/2021, cu modificările și completările ulterioare, corelarea informațiilor existente la nivelul documentelor depuse de către ofertanți cu deciziile luate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal aferent verificării propunerilor tehnice, respectiv cu modul concret în care toți cei cinci ofertanți fac dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, corelarea informațiilor existente la nivelul documentelor suport prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire cu deciziile luate de către comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii, respectiv cu modul concret în care ofertantul situat pe prima poziție în clasament face dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare. În cazul în care autoritatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (3)-(4) coroborat cu prevederile art. 25 din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de acest aviz conform condiționat, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal de reevaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 13532/21.04.2021, prin care a revizuit răspunsurile la solicitările de clarificări. Astfel, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat, ofertantul ... SRL își exprimă înțelegerea că obiectul contractului prevede obiective distincte cu specialități distincte, care necesită personal de specialitate.

Ofertantul completează propunerea tehnică cu 3 grafice identice ca formă. Graficele depuse ca răspuns la clarificări sunt grafice de prestare a serviciilor detaliate pe activități specifice fiecărui proiect în parte. La pag. 71 din propunerea tehnică ofertantul, în Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități, prevede ca și activitate „Certificat energetic la finalizarea lucrărilor”, cuantificat la 5 zile. Autoritatea contractantă a precizat că o astfel de activitate este în obligația beneficiarului, comisia de evaluare solicitând clarificări, iar în graficele depuse ca răspuns la clarificări, aceasta activitate nu se mai regăsește. Durata graficelor este identică, respectiv 30 de zile, deși specializările sunt diferite.

Ofertantul își menține graficele depuse prin clarificări.

Comisia de evaluare a reanalizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a concluzionat următoarele:

- graficul are activitățile pentru întocmirea documentațiilor pentru avize simultane cu activitatea pentru întocmirea documentației pentru obținere autorizație de construire, activitățile memorii tehnice, liste de cantități. Comisia de evaluare a acceptat desfășurarea simultană (dar cu perioade diferite de realizare care se intersectează doar pentru un număr de 4 zile, conform graficului de execuție și metodologiei prezentată la pag. 22-34 din propunerea tehnică a ofertantului) a activității de întocmire documentației pentru obținerea avizelor cu cea pentru obținerea autorizației de construire.

În condițiile în care art. 2¹ din Legea nr. 50/1991 arată cronologia activităților pentru obținerea autorizației de construire, nu și modul de planificare a activităților, care este apanajul prestatorului și care poate

(teoretic) mobiliza personal pentru activități diferite care nu sunt 100% interdependente.

Așa cum reiese din grafic și din răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, activitățile nu influențează durata totală a contractului, conform art. 181 alin. (2) din Legea nr. 134/2010. Comisia de evaluare constată acceptarea acestei oferte ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă a învederat că în data de 13.05.2021, ANAP, a emis Avizul conform necondiționat final nr. 10531/9128/SCN1077031/AC/13.05.2021, având la bază toate procesele-verbale de evaluare cât și Raportul procedurii înregistrat sub nr. 15327/12.05.2021.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL.

Cu privire la critica privind autorizarea/atestarea ANRE a operatorului economic pentru întocmirea documentațiilor tehnice de proiectare pentru instalații electrice, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu a solicitat nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini acest lucru.

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, întocmai cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice și ale fișei de date a achiziției.

Punctul de vedere nr. 16566/25.05.2021 a fost însoțit de dovada înaintării acestuia către contestatoare, conform dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2021.

Prin adresa nr. 30829/1247/C5/14.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită adresa nr. 312/06.11.2020 și răspunsul aferent acesteia (dacă există), întrucât respectiva corespondență nu se regăsește printre documentele înaintate la dosarul cauzei prin adresa nr. 16566/25.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27342/26.05.2021.

Autoritatea contractantă a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31001/15.06.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (DTE), inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului în timpul execuției lucrărilor pentru proiectul «Îmbunătățirea calității vieții în ... prin investiții în spații publice și în servicii socio-educative-recreative - cod SMIS 125753»”, cod CPV 7100000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077031/15.10.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 29.10.2021 ora 15⁰⁰, decalat prin anunțul de tip erată nr. EN1022977/22.10.2020, pentru data de 02.11.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 690.000 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și asocierea ... SRL-... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 34143/25.11.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 15327/12.05.2021, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...S SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 15810/17.05.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207218887/1 din data de 20.05.2021, în sumă de 13.800,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, contestatoarea ... SRL considerând că oferta depusă de ...S SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă având în vedere următoarele aspecte:

- oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară;

- autoritatea contractantă a acordat superficial/incorect punctaj ofertantului câștigător, în condițiile în care, deși ofertantul a primit punctaj maxim pentru criteriile 2.1 și 2.2, din documentele prezentate nu rezultă implicarea în 11 proiecte a specialiștilor propuși;

- ofertantul criticat nu a nominalizat personalul non-cheie și nu a demonstrat modul în care este asigurat accesul la serviciile acestor experți;

- potrivit graficului de prestare a serviciilor prezentat de ofertantul declarat câștigător, predarea Documentației Tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire se face în ziua 16, termen care nu respectă solicitarea caietului de sarcini, iar în ziua 20 este trecută emiterea autorizației de construire în condițiile în care întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție începe în ziua 16, nerespectând prevederile HG nr. 907/2016; nu au fost prezentate grafice pentru cele trei obiective; graficul conține activități care nu fac obiectul prezentului contract – obținere certificat energetic.

- ofertantul ...S SRL nu este autorizat pentru proiectarea tuturor instalațiilor care fac obiectul contractului, fiind necesar ca ofertantul să dețină atestate C1A și C2A.

Analizând critica autoarei contestației privind faptul că oferta criticată nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, Consiliu constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 – *Experiența similară*

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a Achizitorilor publici sau privați;

Experiența în prestarea de servicii de proiectare se poate demonstra prin contracte de **servicii de proiectare** sau contracte de execuție lucrări care au cuprins și componenta de proiectare, privind **elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea oricărei faze de proiectare** pentru construcții civile clădiri; **contracte de servicii de proiectare, la oricare din fazele de proiectare DALI/SF/PT/DTE** pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare construcții în domeniul infrastructurii, **duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani**, calculați până la data limita de depunere a ofertelor cu o valoare cumulată totală de 600.000,00 lei fără TVA, realizată la nivelul a cel puțin unui contract.

Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial sau în totalitate care sunt însoțite de **proces verbal de recepție/proces verbal de predare-primire** etc. întocmite în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

ATENȚIE! La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ și anume – contracte/procese verbale/alte documente din care să rezulte că au fost prestate servicii, respectiv executate lucrări similare obiectului procedurii de achiziție, trebuie prezentate doar la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte și prezentat alături de Acordul de asociere.

Documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii, de către fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016”.

În cadrul DUAЕ-ului depus de ofertantul ...S SRL, la secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională, s-au menționat următoarele contracte:

- Contract nr. 15433/03.07.2018 (contractant unic): „Realizarea documentațiilor tehnico-economice ce cuprinde studiu de fezabilitate, Documentație de avizare a Lucrării de intervenție, studii de teren, documentații pentru obținerea avizelor pentru implementarea investiției (...); Recomandare nr. 1657/25.01.2019; Valoare contract 600.344,16 lei fără TVA din care (...); Valoare 470.154,96; Moneda RON; Dată început: 03.07.2018; Data sfârșit: 04.09.2018; Beneficiari: Primăria Urziceni”;

- Contract nr. 35/10844/13.06.2018 (contractant unic): „Servicii de actualizare proiect tehnic, verificare proiect și asistență tehnică privind realizarea obiectivului de investiții «Lărgire la 4 benzi de circulație DJ 592 Timișoara – Moșnița Nouă, jud. Timiș» (Proiect tehnic, Detalii de execuție, PAC, POE, Documentații pentru avize și autorizații și Asistență tehnică); PV_predare DTAC și DTOE nr. 3253/26.02.2019; PV_predare PT verificat nr. 7370/22.04.2019, PV de recepție nr. 13540/04.07.2019, Certificat constatator nr. 19093/10.09.2019; Valoare contract = 184.125,40 lei fără TVA din care: servicii de proiectare 152.819,78 lei fără TVA, asistență tehnică 31.305,62 lei fără TVA; Valoare = 152.819,78 lei fără TVA; (...); Dată început: 13.06.2018; Dată sfârșit: 22.04.2019; Beneficiari: Consiliu județean Timiș”;

- Contract nr. 18065/05.11.2018 și act adițional nr. 1/06.12.2018 (contractant unic): „Servicii de proiectare în faza DTAC + DTOE, PT + DE + CS și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Modernizare DJ 703B Costești (DN65A) – Șerbănești (DJ659), km 60+325-68+783, (...)», (...) PV_2133/136/13.02.2019, PV_3376/26/ 11.03.2019, Valoare contract = 106.443,48 lei fără TVA din care: servicii de proiectare 41.394,69 lei fără TVA, asistență tehnică 65.048,79 lei fără TVA; Valoare = 106.443,48 lei RON; Dată început: 13.11.2018; Dată sfârșit: 11.03.2019; Beneficiari: Județul Argeș”.

În legătură cu informațiile privind experiența similară menționată în cadrul DUAЕ, comisia de evaluare a transmis ofertantului ...S SRL, prin adresa nr. 14400/05.05.2021, următoarea solicitare de clarificări: „Referitor la Contractul nr. 15433 din 03.07.2018 – Contractant unic, vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre valoarea contractului de 600.344,16 lei fără TVA, declarată în DUAЕ, valoarea 470.154,96 declarată în DUAЕ și identificată la același contract și valoare de 604.794,16 lei fără TVA de la pag. 2, pct. 4.1 din contractul prezentat în cadrul documentelor suport. Rugăm, clarificați și corectați viciul de formă”.

Prin adresa nr. 469/06.05.2021, ofertantul ...S SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că „dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul DUAЕ s-a precizat pentru contractul nr. 15433/03.07.2018, valoarea contractului de 600.344,16 lei fără TVA, astfel dorim să corectăm viciul de formă, așa cum a precizat și comisia. Astfel, vă depunem alăturat DUAЕ revizuit, cu valoarea corectă de

604.794,16 lei fără TVA, precum și factura nr. 271/2.08.2019 în valoare de 604.794,16 lei". Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus atât DUAЕ-ul revizuit în cadrul căruia valoarea aferentă contractului nr. 15433/ 03.07.2018 a fost corectată, cât și factura seria TCSCOMP nr. 0271 din 02.08.2019.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul raportului procedurii nr. 1532712.05.2021, au reținut, în legătură cu contractul nr. 15433/03.07.2018, valoarea de 474.535,06 lei fără TVA ca fiind aferentă serviciilor de proiectare prestate de ofertant.

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a autorității contractante, în condițiile în care din conținutul facturii seria TCSCOMP nr. 0271 din 02.08.2019, emisă de Municipiul Urziceni, rezultă că valoarea însumată a serviciilor de proiectare prestate în contractul nr. 15433/ 03.07.2018, este, într-adevăr, de **474.535,06** lei fără TVA, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la contractul nr. 35/10844/ 13.06.2018, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din documentele depuse de ofertant în procedură, respectiv contractul nr. 35/10844 din 16.06.2018, care are ca obiect „Servicii de actualizare proiect tehnic, verificare proiect și asistență tehnică privind realizarea obiectivului de investiții «Lărgire la 4 benzi de circulație DJ 592 Timișoara – Moșnița Nouă, jud. Timiș»”, în valoare totală de 184.125,40 lei, rezultă valoarea defalcată a serviciilor de proiectare - **140.219,78** lei, prestarea acestor servicii fiind confirmată de procesul verbal nr. 13540/ 04.07.2019, procesul verbal de predare primire nr. 7370/22.04.2019, proces verbal de predare primire nr. 3253/26.02.2019 (documente prevăzute de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, ca modalitate de îndeplinire a cerinței privind experiența similară).

Cumulând valorile aferente serviciilor similare prestate în cadrul celor două contracte analizate anterior, Consiliul constată că valoarea obținută (474.535,06 lei + 140.219,78 lei = **614,754.84** lei) depășește pragul minim impus de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției în legătură cu această cerință, motiv pentru care nu va mai analiza critica privind cel de-al treilea contract invocat de ofertantul criticat în dovedirea experienței similare.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației privind neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței de calificare privind experiența similară.

Analizând critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a acordat superficial/incorect punctaj ofertantului câștigător, în condițiile în care, deși ofertantul a primit punctaj maxim pentru criteriile 2.1 și 2.2, din documentele prezentate nu rezultă implicarea în 11 proiecte a specialiștilor propuși, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit punctarea „componentei tehnice” cu 10 puncte, după cum urmează:

„2.1. Expert-cheie: Șef proiect arhitect;

2.2. Expert-cheie: Proiectant

(...)

Algoritm de calcul: 2.1. Expert-cheie Șef proiect arhitect (experiență deținută în poziția de coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef echipă proiectare în cadrul unor contracte de servicii de proiectare sau contracte de execuție lucrări care au cuprins și componenta de proiectare, privind elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea oricărei faze de proiectare ca arhitect pentru construcții civile). Punctajul aferent experienței se va acorda astfel:

2.1. Expert-cheie 1: Șef proiect arhitect – maxim 5 puncte acordate astfel:

- Experiența profesională specifică cumulată mai mare de 10 contracte = 5 puncte;

- Experiență profesională specifică cumulată cuprinsă între 5 și 10 contracte = 3 puncte;

- Experiență profesională specifică cumulată între 2 și 4 contracte = 1 punct.

2.2. Expert-cheie: Proiectant (experiență deținută în poziția de Inginer proiectant specialitatea drumuri în cadrul unor contracte de servicii de proiectare sau contracte de lucrări care au cuprins și componenta de proiectare, privind elaborarea și/sau actualizarea reabilitare de construcții drumuri). Punctajul aferent experienței se va acorda astfel:

2.2. Expert-cheie 2: Proiectant – maxim 5 puncte, acordate astfel:

- Experiență profesională specifică cumulată mai mare de 10 contracte = 5 puncte;

- Experiență profesională specifică cumulată cuprinsă între 5 și 10 contracte = 3 puncte;

- Experiență profesională specifică cumulată între 2 și 5 construcții = 1 punct”.

Prin clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 30760/22.10.2020, în legătură cu criteriul de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„- Secțiunea modificată: II.2.5 Criterii de atribuire

(...)

A se citi

Punctarea experienței specifice a experților cheie propuși:

1. Șef proiect arhitect

- Experiență deținută în poziția de coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef echipă proiectare în cadrul unor contracte de servicii de proiectare sau contracte de execuție lucrări care au cuprins și componenta de proiectare, privind elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea oricărei faze de proiectare ca arhitect pentru construcții civile. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Experiență profesională specifică cumulată mai mare de 10 contracte - 5 puncte;

- *Experiență profesională specifică cumulată cuprinsă între 5 și 10 contracte - 3 puncte;*

- *Experiență profesională specifică cumulată între 2 și 4 contracte - 1 puncte.*

2. Proiectant

- *Experiență deținută în poziția de Inginer proiectant specialitatea construcții drumuri în cadrul unor contracte de servicii de proiectare sau contracte de lucrări care au cuprins și componenta de proiectare, privind elaborarea și/sau actualizarea reabilitare de construcții drumuri.*

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- *Experiență profesională specifică cumulată mai mare de 10 contracte - 5 puncte;*

- *Experiență profesională specifică cumulată cuprinsă între 5 și 10 contracte - 3 puncte;*

- *Experiență profesională specifică cumulată între 2 și 4 contracte - 1 puncte.*

Nota: În cazul în care experții menționați nu au participat la realizarea a 1 (un) proiect, oferta este neconformă.

Nota: Pentru participarea experților cheie la realizarea a 1 (unu) proiect similar se va acorda punctaj 0 (zero).

Documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea, PV de recepție sau orice alte documente similare care pot dovedi experiența”.

Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte și clarificările autorității contractante privind documentația de atribuire, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ...S SRL rezultă că experții cheie propuși de ofertant sunt:

- pentru poziția „Șef proiect arhitect” - ... – arhitect, pentru care s-a depus CV (în cadrul căruia sunt indicate 44 contracte în cadrul cărora expertul a ocupat pozițiile de administrator, arhitect, șef proiect”), diplomă de studii, certificat de membru al Ordinului Arhitecților din România, legitimație membru UIA și ACE, adeverință emisă de Ordinul Arhitecților din România, precum și:

- **scrisoare de recomandare nr. 500/30.01.2019 emisă de ...S SRL privind participarea d-lui ..., ca „Șef proiect arhitectură”, la contractul de servicii nr. 5264/02.08.2018 având ca obiect „Prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție «Dezvoltarea infrastructurii turistice în stațiunea balneo-climaterică Ocna Sibiului»;**

- **recomandare nr. 11032/20.11.2018 emisă de Comuna Sînmartin, privind participarea d-lui ..., ca „Manager de proiect”, la contractul de servicii nr. 7490/27.11.2017 având ca obiect „Servicii de proiectare și inginerie cuprinzând Proiect tehnic (PT), Detalii de execuție (DE), Caiete de sarcini (CS), Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor (DTAC) aferente obiectului de investiții «Dezvoltarea infrastructurii stațiunii Băile Felix – Lotusul turismului Românesc»”;**

- **recomandare nr. 2458/23.01.2019 emisă de ...S SRL privind participarea d-lui ..., ca „șef proiect”, la contractul de servicii nr. 32209/18.10.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectul de investiții «Reconversia și refuncționalizarea terenului din vecinătatea Complexului Turistic de Natație Târgoviște prin crearea de facilități pentru recreere Etapa I»”;**

- scrisoare de recomandare nr. 2426/23.01.2019 emisă de ...S SRL privind participarea d-lui ..., ca „arhitect atestat”, la contractul de servicii nr. 24992/07.08.2018 având ca obiect „Servicii de actualizare a documentației tehnico-economice, consultanță și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții «Amenajare parc public de agrement și Loisir UM Gara»”;

- scrisoare de recomandare nr. 2459/23.01.2019 emisă de ...S SRL privind participarea d-lui ..., ca „arhitect atestat”, la contractul de servicii nr. 21967/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare, consultanță și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectul de investiție «Amenajare SKATEPARK în municipiul Târgoviște – adiacent parcului Chindia»”;

- scrisoare de recomandare emisă de ...S SRL și înregistrată al Comuna Jilava sub nr. 1442/25.01.2019 privind participarea d-lui ..., ca „arhitect”, la următoarele contracte: contractul de servicii nr. 7/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Grădinița cu program normal Comuna Jilava, județul Ilfov»”; contractul de servicii nr. 8/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Înființare creșă în Comuna Jilava, județul Ilfov» și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe

parcursul executării lucrărilor”; contractul de servicii nr. 9/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Școala gimnazială nr. 2 Jilava, județul Ilfov»”; contractul de servicii nr. 10/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Școala gimnazială nr. 1 Jilava, județul Ilfov» și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor”;

- scrisoare de recomandare emisă de Comuna Sînmartin, înregistrată sub nr. 1166/25.01.2019, privind participarea d-lui ..., ca „arhitect”, la contractul de servicii nr. 5633/27.07.2018 având ca obiect „servicii de proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru acorduri, avize, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor la obiectul de investiții «Modernizare, reabilitare și dotare cămin cultural în comuna Sînmartin, localitatea Băile Felix»” și contractul nr. 5634/27.07.2018 având ca obiect „servicii de proiectare și inginerie cuprinzând Proiect tehnic (PT), Detalii de execuție (DE), Documentații necesare pentru obținere acorduri, avize și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor aferente obiectului de investiții «Modernizarea, reabilitarea și dotarea căminelor culturale în comuna Sînmartin, județul Bihor; cămin cultural în localitatea Cihei, cămin cultural în localitatea Haieu”.

- pentru poziția „Proiectant” - expertul ... - inginer CFDP, pentru care s-a depus CV (în cadrul căruia sunt indicate 24 contracte în cadrul cărora expertul a ocupat poziția de inginer proiectant de drumuri), documente doveditoare privind studiile, precum și:

- **proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6743/16.12.2019, privind contractul nr. 6744/07.12.2018 – „Modernizare și reabilitare drumuri în comuna Crucea, județul Constanța, localitățile Băltăgești și Gălbiori”, în cadrul căruia dl. ... a avut calitatea de proiectant general;**

- **proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2538/21.02.2020, privind contractul nr. 16339/10.12.2018 – „Modernizare drumuri comunale și drumuri de acces în zone rurale – UAT Mihail Kogălniceanu – Zona Est”, în cadrul căruia dl. ... a avut calitatea de proiectant din partea PROVIA DESIGN SRL;**

- **proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19173/28.09.2018, privind contractul nr. 25/708/11.04.2018 – „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna Gruia, județul Mehedinți”, în lista de semnături purtând antetul EXPERT PROIECT 2002 SRL regăsindu-se dl. ..., în calitate de membru al colectivului de elaborare;**

- **proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30704/22.12.2017, privind contractul nr. 1132/295/30.12.2015 – „Modernizare DJ 701 Corbii Mari (DN 61) ”- lim. jud. Teleorman, în cadrul căruia dl. ... a avut calitatea de proiectant;**

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27088/29.11.2016, privind contractul nr. 2/06.01.2010 – „Îmbrăcămintă asfaltică ușoară DJ 702 B Lucieni - Raciul”, în cadrul căruia dl. ... a avut calitatea de proiectant din partea PROVIA DESIGN SRL;

- proces verbal de predare-primire nr. 441/08.04.2015, privind contractul nr. 956/26.03.2014, având ca obiect „Servicii de elaborare PTH, DE, CS, documentație obținere (...) la obiectivul «Consolidare și amenajare scurgere ape DN 6B km 38-900 – km 40+600»”, în lista de semnături purtând antetul EXPERT PROIECT 2002 SRL figurând și dl. ..., în calitate de membru al colectivului de elaborare;

- adeverință nr. 349/02.05.2017 emisă de EXPERT PROIECT 2000 SRL, care atestă că dl. ... a fost angajat în perioada 01.01.2011 - 01.05.2017 la acest operator economic, începând cu 01.09.2011 ocupând postul de inginer CFDP;

- scrisoare de recomandare nr. 1657/25.01.2019, emisă de Primăria Municipiului Urziceni, care vizează serviciile de proiectare prestate de ...S SRL în cadrul contractului de prestări servicii nr. 15433/03.07.2018, în cadrul căruia dl. ... a avut **calitatea** de proiectant drumuri și sistematizare verticală (pentru obiectivele Înființare corp B Școală Gimnazială Ion Heliade Rădulescu, Înființare centru Multifuncțional Cultural prin construcția unei clădiri noi, Înființare facilitate recreațională de mici dimensiuni – Loc de joacă pentru copii), șef proiect și **proiectant drumuri și sistematizare verticală (Îmbunătățirea spațiilor publice urbane – infrastructura stradală)** și expert tehnic drumuri (elaborare cerere de finanțare);

- recomandare nr. 11032/20.11.2018 emisă de Comuna Sînmartin, privind participarea d-lui ..., ca „Șef echipă proiectare”, la contractul de servicii nr. 7490/27.11.2017 având ca obiect „Servicii de proiectare și inginerie cuprinzând Proiect tehnic (PT), Detalii de execuție (DE), Caiete de sarcini (CS), Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor (DTAC) aferente obiectului de investiții «Dezvoltarea infrastructurii stațiunii Băile Felix – Lotusul turismului Românesc»”, în condițiile în care proiectant drumuri a fost Tănase Cristian;

- recomandare nr. 83315/22.10.2019 emisă de Primăria Municipiului Bistrița, privind participarea d-lui ..., ca „Inginer proiectant CFDP”, la contractul nr. 24/L/07.03.2018 având ca obiect „Actualizarea documentației tehnico-economice aferentă obiectivului de investiții «Amenajare piste de cicliști în municipiul Bistrița»”;

- recomandare emisă de Comuna Dragomirești Vale, privind participarea d-lui ..., ca „proiectant drumuri și sistematizare verticală”, în contractele nr. 5186/30.05.2018, având ca obiect „Înființare creșă în comuna Dragomirești Vale” și nr. 5733/18.06.2018, având ca obiect „Înființare dispensar comunal în comuna Dragomirești Vale” și contractul nr. 6066/26.06.2018 (al cărui obiect este menționat în recomandarea nr. 739/25.01.2019);

- scrisoare de recomandare nr. 11337/31.07.2019, emisă de Primăria Orașului Ghimbav, privind participarea d-lui ..., ca „proiectant sistematizare verticală”, în contractul nr. 6611/07.06.2018, având ca obiect „Construire creșă nouă în Oraș Ghimbav”;

- scrisoare de recomandare emisă de Comuna Sînmartin, înregistrată sub nr. 1166/25.01.2019, privind participarea d-lui ..., ca „proiectant drumuri și sistematizare verticală” în contractul de servicii nr. 5633/27.07.2018 având ca obiect „servicii de proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru acorduri, avize, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor la obiectul de investiții «Modernizare, reabilitare și dotare cămin cultural în comuna Sînmartin, localitatea Băile Felix»” și contractul nr 5634/27.07.2018 având ca obiect „servicii de proiectare și inginerie cuprinzând Proiect tehnic (PT), Detalii de execuție (DE), Documentații necesare pentru obținere acorduri, avize și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor aferente obiectului de investiții «Modernizarea, reabilitarea și dotarea căminelor cultural în comuna Sînmartin, județul Bihor; cămin cultural în localitatea Cihei, cămin cultural în localitatea Haieu”.

- scrisoare de recomandare emisă de ...S SRL și înregistrată la Comuna Jilava sub nr. 1442/25.01.2019 privind participarea d-lui ..., ca „proiectant drumuri și sistematizare verticală”, la următoarele contracte: contractul de servicii nr. 7/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Grădinița cu program normal Comuna Jilava, județul Ilfov»”; contractul de servicii nr. 8/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Înființare creșă în Comuna Jilava, județul Ilfov» și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor”; contractul de servicii nr. 9/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Școala gimnazială nr. 2 Jilava, județul Ilfov»”; contractul de servicii nr. 10/12.07.2018 având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmirea PTh și DE pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Școala gimnazială nr. 1 Jilava, județul Ilfov» și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor”;

- scrisoare de recomandare emisă de ...S SRL și înregistrată al Comuna Jilava sub nr. 1441/25.01.2019 privind participarea d-lui ..., ca „proiectant drumuri și sistematizare verticală”, la contractul 31272/10.12.2018, având ca obiect „Servicii de întocmire SF pentru sala de sport – Școala nr. 2 în comuna Jilava”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că potrivit art. 2 alin. (3) din Ordonanța nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, fac parte din drum „*ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile, podețele, șanțurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare,*

bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, sistemele inteligente de transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului, terenurile și plantațiile din zona drumului și perdelele de protecție, mai puțin zonele de protecție”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au acordat punctajul maxim de 5 puncte, pentru expertul Ori, așa cu rezultă din paragrafele anterioare, doar 3 documente dintre cele depuse de ofertant pentru acest expert, îndeplinesc cerințele/rigorile autorității contractante, în sensul că fac dovada experienței profesionale a acestuia în poziția de „coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef”, punctajul acordat fiind, într-adevăr, incorect, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că Declarația de disponibilitate a expertului face referire la participarea acestuia în calitate de „arhitect cu drept de semnătură” și nu la calitatea de „Șef proiect arhitect”, aspect care nu a făcut obiectul vreunei clarificări a autorității contractante.

În ceea ce privește punctajul acordat d-lui ..., din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au acordat expertului punctajul maxim de 5 puncte.

Ori, așa cu rezultă din paragrafele anterioare, doar 6 documente dintre cele depuse de ofertant pentru acest expert, îndeplinesc cerințele/rigorile autorității contractante, în sensul că fac dovada experienței profesionale a acestuia în poziția de „*Inginer proiectant specialitatea construcții drumuri în cadrul unor contracte de servicii de proiectare sau contracte de lucrări care au cuprins și componenta de proiectare, privind elaborarea și/sau actualizarea reabilitare de construcții drumuri*”, punctajul acordat fiind, într-adevăr, incorect, critica privind acest aspect fiind întemeiată. În ceea ce privește contractul nr. 25/708/11.04.2018, Consiliul reține că, din documentele depuse, nu rezultă calitatea societății ... SRL, iar în contractul nr. 7490/ 27.11.2017, proiectantul drumuri este numită o altă persoană.

Pentru restul contractelor, din denumirile acestora și din documentele prezentate nu rezultă că acesta au o componentă de proiectare privind elaborare și/sau actualizare reabilitare de construcții drumuri, astfel încât, membrii comisiei de evaluare, trebuie să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări ofertantului ...S SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a nominalizat personalul non-cheie și nu a demonstrat modul în care este asigurat accesul la serviciile acestor experți, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. 10 din caietul de sarcini, paragraful final, *„Pentru personalul non-cheie, ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care este asigurat accesul la serviciile lor, iar documentele care susțin cele declarate în propunerea tehnică vor fi prezentate la momentul implicării acestora în implementarea contractului”*.

Consiliul constată că, față de prevederea caietului de sarcini, ofertanții nu aveau obligația de a nominaliza experții non-cheie, astfel că lipsa nominalizării acestora din oferta depusă de ...S SRL nu poate fi considerată o neconformitate a ofertei, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, din verificarea propunerii tehnice criticate, rezultă că ofertantul a prezentat la pagina 39, organigrama personalului aferent realizării serviciilor (în cadrul căreia, alături de șeful de proiect și inginerul drumuri, sunt indicați și următorii experți non cheie: peisagist, inginer proiectant instalații electrice, devizist, inginer CCIA), iar la paginile 47-50 sunt prezentate atribuțiile și sarcinile acestora, deci implicit momentul intervențiilor acestora în cadrul contractului, critica referitoare la lipsa descrierii momentului în care personalul non cheie va interveni fiind nefondată.

Referitor la lipsa descrierii modului în care este asigurat accesul la serviciile personalului non-cheie, Consiliul constată, din verificarea propunerii tehnice criticate, că, nu se regăsesc informații referitoare la modul în care este asigurat accesul la serviciile personalului non-cheie, critica sub acest aspect fiind întemeiată, în speță impunându-se să se facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite ofertantului ...S SRL clarificări.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că potrivit graficul de prestare a serviciilor prezentat de ofertantul declarat câștigător, predarea Documentației Tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire se face în ziua 16, termen care nu respectă solicitarea caietului de sarcini, iar în ziua 20 este trecută emiterea autorizației de construire în condițiile în care întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție începe în ziua 16, nerespectând prevederile HG nr. 907/2016, că nu fost prezentate grafice pentru cele trei obiective, precum și la faptul că graficul prezentat conține activități care nu fac obiectul prezentului contract – certificat energetic, Consiliu constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința 8: *„Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția serviciilor. Pentru termene de prestare a serviciilor ofertanții vor prezenta obligatoriu și un grafic de execuție detaliat, întocmit prin metoda drumului critic **pentru fiecare obiectiv** (PTH, DTAC, documentații pentru obținerea avizelor, liste de cantități, verificări, asistență tehnică în timpul execuție etc). Graficele de execuție care nu vor fi întocmite conform cerințelor vor conduce la considerarea*

ofertei ca fiind neconformă. La întocmirea graficelor ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care țin de: respectarea prevederilor din Documentația de Atribuire, a prevederilor legale privind întocmirea documentațiilor tehnice”.

- caietul de sarcini, cap. 10 pct. 9: „Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția serviciilor. Pentru termene de prestare a serviciilor ofertanții vor prezenta obligatoriu și un grafic de execuție detaliat, întocmit prin metoda drumului critic pentru fiecare obiectiv (PTH, DTAC, documentații pentru obținerea avizelor, liste de cantități, verificări, asistență tehnică în timpul execuție etc). Graficele de execuție care nu vor fi întocmite conform cerințelor vor conduce la considerarea ofertei ca fiind neconformă. La întocmirea graficelor ofertanții vor avea în vedere toate aspectele care țin de: respectarea prevederilor din Documentația de Atribuire, a prevederilor legale privind întocmirea documentațiilor tehnice”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ...S SRL, rezultă că ofertantul a depus „Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că graficul fizic și valoric a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări ale autorității contractante, la care ofertantul a răspuns în termen, după cum urmează:

- Prin adresa nr. 34977/03.12.2020, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

„Vă rugăm să specificați unde se regăsește în propunerea dvs. tehnică respectarea cerințelor din fișa de date, pag. 7, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 8, corelat cu cerința din caietul de sarcini? « Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția serviciilor. Pentru termene de prestare a serviciilor ofertanții vor prezenta obligatoriu și un grafic de execuție detaliat, întocmit prin metoda drumului critic **pentru fiecare obiectiv** (PTH, DTAC, documentații pentru obținerea avizelor, liste de cantități, verificări, asistență tehnică în timpul execuție etc). (...)»”;

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1172/08.12.2020, precizând următoarele:

«Graficul de prestare al serviciilor detaliat pe activități (PTH, DTAC, liste de cantități, asistență tehnică în timpul execuției, etc) graficul fizic îl regăsiți în anexa la propunerea tehnică depusă, la pagina 71. Prestarea serviciilor conform graficului se vor face concomitent pentru toate cele 3 obiective ale proiectului respectiv „Centrul educațional multifuncțional”, „Parc dendrologic și Parc centru” și „Străzile Mihai Viteazu și Ion Ionescu de la Brad”. Graficul fizic și valoric pentru execuția serviciilor îl regăsiți în oferta financiară, deoarece la această etapă nu putem să punem valori în cadrul ofertei. Pentru o mai bună exemplificare, vă depunem anexat câte un grafic special pentru fiecare obiectiv în parte».

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus 3 grafice care conțin același informații cu cele din graficul depus în propunerea tehnică, singura diferență fiind denumirea fiecărui obiectiv indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

- Prin adresa nr. 1570/15.01.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

„La pag. 71 din oferta tehnică, cât și în graficele puse de dvs. ca răspuns la prima clarificare (08.12.2020), ați trecut ca activitate obținerea «certificatului energetic la finalizarea lucrărilor». Vă rugăm clarificați”.

Prin adresa nr. 59/18.01.2021, ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând:

«Conform model de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă la capitolul 3 Durata contractului pct. 3.1, „Prestatorul se obligă să presteze serviciile de elaborare a documentației tehnico-economice în faza de proiectare a etapei III, litera i) și a etapei IV litera i) al art. 2 din HGR 907/2016 și asistență tehnică din partea proiectantului în timpul execuției lucrărilor și întocmirea proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor – „as built” conform prevederilor art. 15, alin. 3) lit. d) din HGR 273/1994, actualizată și completată, în termen de 30 de zile de la data notificată de către Achizitor cu privire la începerea serviciilor de proiectare și în conformitate cu graficul de prestare anexat.»

Conform model de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă la capitolul 11 RESPONSABILITĂȚILE PRESTATORULUI punctul «11.6 Prestatorul are obligația de a actualiza Devizul general întocmit la faza de proiectare – ori de câte ori este nevoie, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, fără costuri suplimentare în sarcina Achizitorului».

La cererea comisiei de evaluare vă precizăm că dintr-o greșeală de tehnoredactare am precizat în graficul de prestare „certificat energetic la finalizarea lucrărilor”. A se citi „Raportul la terminarea lucrărilor privind asistența tehnică acordată pe parcursul execuției lucrărilor”.

- Prin adresa nr. 6419/19.02.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

« Având în vedere prevederile cap. 4.3 (pag. 8-9), cap. 10, pct. 9 din caietul de sarcini vă rugăm să ne clarificați următoarele, referitor la GRAFIC prezentat în propunerea tehnică și clarificări :

„1. Cerința minimă la cap. 10.9 din Caietul de sarcini prevede că <Ofertanții vor prezenta graficul fizic și valoric pentru execuția serviciilor. Pentru termene de prestare a serviciilor ofertanții vor prezenta obligatoriu și un grafic de execuție detaliat, întocmit prin metoda drumului critic pentru fiecare obiectiv (PTH, DTAC, documentații pentru obținerea avizelor, liste de cantități, verificări, asistență tehnică în timpul execuției etc.)>; prin această cerință autoritatea contractantă a solicitat grafice de execuție detaliate pentru fiecare din cele trei proiecte (parcuri, centru educațional, drumuri), graficul fiind un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, și urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestuia. Dumneavoastră ați prezentat în ultima clarificare trei grafice care sunt identice, doar titlul diferă. Solicitarea autorității a fost

de a prezenta trei grafice distincte pentru fiecare din cele trei proiecte, care au specialități diferite, estimarea duratei de timp este specifică fiecărui proiect, personalul implicat este diferit.

Vă rugăm să clarificați.

2. În graficele depuse de dumneavoastră activitatea de elaborare a documentației pentru obținerea avizelor începe în ziua 2 și se finalizează în ziua 5 și este simultană cu activitatea de „documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire” care începe în ziua 2 și se termina în ziua 14, lucru care contravine cu prevederile art. 2.1 lit. e) – g) Legea 50/1991 și HGR 742/2018; întâi se întocmește documentația pentru avize care apoi se depune la beneficiar, care depune aceste documentații la verificatorii atestați, și numai după ce aceste documente sunt avizate de verificatori se pot depune la furnizorii de utilități și la instituțiile abilitate. Proiectantul are obligația de a prelua informațiile din avizele obținute și de a întocmi apoi documentația pentru emiterea autorizației de construire. Prin caietul de sarcini cap. 2.4 proiectantul are obligația de a respecta cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia: „La proiectarea lucrărilor se vor respecta prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Legea 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea 907/2016”.

Vă rugăm, clarificați.

3. Graficul întocmit prin drumul critic solicitat prin documentația de atribuire este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general și urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestuia. Astfel, în graficele dvs. activitatea de predare a documentației pentru obținerea autorizației de construire este bifată cu steluță în ziua 16 și nu în ziua 15 pentru a respecta termenul de 15 zile pentru etapa I. Activitățile trecute de dvs. în grafice „Memorii tehnice, caiete de sarcini, liste de cantități” sunt prevăzute în rubrica „termen de realizare” cu 10 zile lucrătoare, dar în rubrica „perioada de realizare” nu sunt cuantificate, astfel drumul critic pentru aceste activități nu s-a întocmit așa cum ați prevăzut pentru celelalte activități (de ex.: documentație tehnică pt. obținerea autorizației de construire). Vă rugăm, clarificați.

4. În graficele dumneavoastră ați trecut în rubrica „termen de realizare” zile lucrătoare, iar prin caietul de sarcini cap. 4.3 Durata contractului de întocmire a documentației tehnice este conform Anexa nr. 11 la HG 907/2016 respectiv de 30 de zile”. Autoritatea contractantă nu specifică că sunt zile lucrătoare, ci doar zile. Vă rugăm să clarificați».

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 166/22.02.2021, precizând următoarele:

«1. În ultima clarificare am depus câte un grafic pentru fiecare dintre cele 3 proiecte, fiecare având câte o durată de timp, specialități și personal specific. Ținem să precizăm că aceste grafice sunt estimative, cuprinsul lor putând varia în funcție de mulți factori externi, necunoscuți la acest moment. Prin expertiza deținută de societatea noastră, însă, vom putea rezolva orice problema apărută în derularea viitorului

contract. Ținem să precizăm că vom duce la îndeplinire cu succes toate activitățile contractului, ținând cont și respectând legislația în vigoare.

2. După cum ați observat, elaborarea documentației pentru obținerea avizelor se termină în ziua a cincea, iar cea pentru obținerea documentației pentru autorizația de construcție se termina în ziua 14. Este corect că mai întâi se obțin avizele și ulterior autorizația de construcție.

3. La cererea comisiei vă precizăm că am bifat ziua 16, deoarece ziua 14 și ziua 15 sunt zile nelucrătoare, astfel am respectat termenul de 15 zile pentru etapa I.

4. Conform contract capitolul 4 definiții: „Zi” - zi calendaristică; an - 365 de zile, astfel experții vor lucra doar în zilele lucrătoare. Zilele lucrătoare la care vă referiți sunt în concordanță cu „zilele” menționate în documentația de atribuire».

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri concluzionând că oferta depusă de ...S SRL, este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 7541/03.03.2021.

Ca urmare a avizului conform condiționat nr. 10531/292/SCN1077031/AC/09.03.2021, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, printre care și oferta depusă de ...S SRL, consemnând, în procesul verbal nr. 8999/16.03.2021, decizia de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din același act normativ și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărârea menționată.

În cadrul raportului procedurii neaprobat de conducătorul autorității contractante (pag. 1030-1051 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a reiterat concluzia referitoare la oferta depusă de ...S SRL (aceasta fiind respinsă), însă, urmare a Avizului conform condiționat nr. 10531/6518/SCN1077031/AC din 08.04.2021, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ...S SRL în cadrul procesului verbal nr. 13532/21.04.2021 și a declarat-o conformă și, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 15327/12.05.2021, aprobat de conducătorul autorității contractante, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante de a considera concludente răspunsurile ofertantului criticat în legătură cu graficele de execuție, prin raportare la informațiile din propunerea tehnică a societății ...S SRL și la informațiilor din documentele transmise de acest ofertant la solicitările autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care informațiile transmise de ofertant reprezintă completări/clarificări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, informații care nu sunt de natură să-i producă ofertantului criticat vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. Informațiile de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, iar completările/modificarea operată la nivelul graficului în

legătură cu „certificatul energetic la finalizarea lucrărilor”, precum și clarificările referitoare la termenele de realizare a activităților aferente contractului, au avut rolul de a forma membrilor comisiei de evaluare convingerea că lucrările vor putea fi efectuate/realizate în cadrul termenului ofertat, care nu a fost modificat.

Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, în speță autoarea contestației nu a făcut dovada incidenței dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante mențiunile membrilor comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr. 13532/21.04.2021, reținute în legătură cu oferta depusă de ...S SRL, potrivit cărora:

«Comisia de evaluare a luat act de măsurile propuse prin Avizul condiționat nr. 10531/6518/SCN 1077031/ AC/08.04.2021 și a reevaluat întreaga ofertă tehnică, și a revizuit modul de analiză a răspunsurilor la clarificări. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost reevaluate de către comisie care a concluzionat următoarele:

- Graficul are activitățile pentru întocmire documentației pentru avize simultane cu activitatea pentru întocmirea documentației pentru obținere autorizație de construire, activitățile memorii tehnice, liste de cantități nu sunt cuantificate. Comisia de evaluare acceptă desfășurarea simultană (dar cu perioade diferite de realizare care se intersectează doar pentru un număr de 4 zile. Conform graficului de execuție și metodologiei prezentată la pag. 22-34 din propunerea tehnică a ofertantului) a activității de întocmire documentației pentru obținere avize cu cea pentru obținerea autorizației de construire, în condițiile în care art. 2¹ din Legea nr. 50/1991 arată cronologia activităților pentru obținerea autorizației de construire, nu și modul de planificare a activităților, care este apanajul prestatorului și care poate (teoretic) mobiliza personal pentru activități diferite care nu sunt 100% interdependente. Comisia de evaluare constată că oferta este conformă și acceptabilă.

(...)

Comisia de evaluare a luat act de măsurile propuse prin Avizul condiționat nr. 10531/6518/SCN 1077031/AC/08.04.2021 și a reevaluat întreaga ofertă tehnică, și a revizuit modul de analiză a răspunsurilor la clarificări. Comisia de evaluare constată că prin răspunsul dat, ofertantul își exprimă înțelegerea că obiectul contractului prevede obiective distincte cu specialități distincte, care necesită personal de specialitate. Ofertantul completează oferta tehnică cu 3 grafice identice ca formă. Graficele depuse ca răspuns la clarificări sunt grafice de prestare a

serviciilor detaliate pe activități specifice fiecărui proiect în parte. La pag. 71 din propunerea tehnică ofertantul, în Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități, prevede ca și activitate „Certificat energetic la finalizarea lucrărilor”, cuantificat la 5 zile. O astfel de activitate este în obligația beneficiarului. Comisia solicită o clarificare. În graficele depuse ca răspuns la clarificări această activitate nu se mai regăsește. Durata graficelor este identică, respectiv 30 de zile, deși specializările sunt diferite. Ofertantul își menține graficele depuse prin clarificări. Comisia de evaluare a reanalizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a concluzionat că:

- Graficul are activitățile pentru întocmire documentații pentru avize simultane cu activitatea pentru întocmire a documentației pentru obținere autorizație de construire, activitățile memorii tehnice, liste de cantități. Comisia de evaluare acceptă desfășurarea simultană (dar cu perioade diferite de realizare care se intersectează doar pentru un număr de 4 zile, conform graficului de execuție și metodologiei prezentată la pag. 22-34 din propunerea tehnică a ofertantului) a activității de întocmire documentații pentru obținere avize cu cea pentru obținerea autorizației de construire, în condițiile în care art. 2¹ din Legea nr. 50/1991 arată cronologia activităților pentru obținerea autorizației de construire, nu și modul de planificare a activităților, care este apanajul prestatorului și care poate (teoretic) mobiliza personal pentru activități diferite care nu sunt 100% interdependente. Așa cum reiese din grafic și din răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, activitatea se încheie în a 13-a zi, urmată de zile libere, iar în a 16-a zi, are loc predarea documentației către beneficiar, fără a influența durata totală a contractului (conf. art. 181 alin. (2) din Legea nr. 134/2010).

Personalul implicat în realizarea contractului este format din experții cheie și non-cheie declarați în propunerea tehnică (35 salariați). Comisia de evaluare constată acceptarea acestei oferte ca fiind conformă».

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ...S SRL nu este autorizat pentru proiectarea tuturor instalațiilor care fac obiectul contractului, atestatul de tip Bp deținut nefiind suficient pentru a îndeplini contractul, fiind necesar ca ofertanții să dețină atestate C1A și C2A, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește o astfel de cerință.

Însă, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul studiului de fezabilitate pentru Parc Dendrologic și Parc Centru, se menționează printre echipamentele cu montaj, „stâlp de iluminat stradal (...) 60 buc”, iar în cadrul studiului de fezabilitate pentru Centru Educațional Multifuncțional este descrisă instalația de iluminat aferentă acestuia.

Din conținutul acestor informații rezultă faptul că, prezentul contract cuprinde proiectare de lucrări aferente instalațiilor electrice, pentru a căror realizare este necesară deținerea de anumite autorizări.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al

d

e

proiectare,

ex

e

și verificare a

el

e

ctric

e

s

e

r

e

op

e

r

a

tori

e

con

o

mici

c

a

r

e

r

egulam

e

n

t, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”, potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ „Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare,

executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări”.

Potrivit informațiilor din Anexa nr. 6 a aceluiași ordin, atestatul de tip Bp oferă titularului „toate competențele atestatului de tip Bi și, în plus, execută bransamente electrice și instalații de racordare la joasă tensiune, aeriene și/sau subterane, monofazate și trifazate, destinate alimentării cu energie electrică a locurilor de consum, a locurilor de producere sau a celor de consum și producere”, atestatul de tip Bp oferă titularului competențe privind „a) instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor civile și industriale; b) instalații de utilizare de joasă tensiune; c) bransamente electrice și instalații de racordare la joasă tensiune, aeriene și/sau subterane, monofazate și trifazate, destinate alimentării cu energie electrică a locurilor de consum, a locurilor de producere sau a celor de consum și producere”, atestatul de tip C1A oferă titularului toate competențele atestatului de tip Bp și, în plus, proiectează „a) linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV aeriene și/sau subterane; b) posturi de transformare de medie tensiune (puncte de alimentare, puncte de conexiuni), inclusiv celulele aferente; c) stații de medie tensiune și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; d) **rețele electrice de iluminat public aeriene** și/sau subterane; e) rețele de alimentare cu energie electrică a ansamblurilor de locuințe; f) instalații electrice de curenți slabi aferente (circuite secundare); g) baterii staționare de acumulatori, instalații electrice de compensare a factorului de putere; h) instalații de cabluri de fibră optică pentru transmitere de semnal; i) instalații de comandă, control și protecții prin relee”, iar atestatul de tip C2A oferă titularului toate competențele atestatului de tip Be și, în plus, execută „a) linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV aeriene și/ sau subterane; b) posturi de transformare de medie tensiune (puncte de alimentare, puncte de conexiuni), inclusiv celulele aferente; c) stații de medie tensiune și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; d) **rețele electrice de iluminat public aeriene și/sau subterane**; e) rețele de alimentare cu energie electrică a ansamblurilor de locuințe; f) instalații electrice de curenți slabi aferente (circuite secundare); g) baterii staționare de acumulatori, instalații electrice de compensare a factorului de putere; h) instalații de cabluri de fibră optică pentru transmitere de semnal; i) instalații de comandă, control și protecții prin relee; j) măsurarea rezistenței de izolație și continuitate circuite, măsurarea rezistenței de contact la PT; k) verificări și încercări ale echipamentelor și instalațiilor electrice de medie tensiune, aferente rețelelor electrice de distribuție și posturilor de transformare”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, întrucât oferta depusă de ...S SRL urmează a fi reevaluată sub aspectele anterior menționate, se impune ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări și cu privire la modul în care vor fi realizate serviciile aferente instalațiilor electrice.

Solicitarea contestatoarei de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ...S SRL va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, stabilirea caracterului inacceptabil/neconform este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare *[„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) lit. j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”]*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 15327/ 12.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...S SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la emiterea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ...S SRL conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ...S SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 15327/12.05.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...S SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la emiterea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ...S SRL conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ...S SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.