



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 222/C8/5087

Data: 27.01.2026

Prin contestația din data de 24.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 90992/29.12.2025, formulată de, cu sediul în București, ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1056/1996, având C.U.I. 8184529, reprezentată legal de 2, împotriva documentației de atribuire, elaborată de", cu sediul în București, str. Iancu de Hunedoara nr. 30-32, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „..... se solicită:

- 1 suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- 2 obligarea autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere necesare cu privire la anumite cerințe nelegale și/sau restrictive privind Lotul 1, respectiv:
 - 2.1 să includă în documentația de atribuire pe perioada de tranziție o soluție intermediară nediscriminatorie, în situația în care câștigător al procedurii va fi altul decât actualul furnizor;
 - 2.2 să pună la dispoziția câștigătorului procedurii un spațiu conform, pentru montarea unui rezervor criogenic;
 - 2.3 să elimine cerințele din documentația de atribuire privind caracteristicile/dimensiunile rezervorului și vaporizatorului, cerințe menite să conducă la restrângerea concurenței;
 - 2.4 să precizeze termenul în care furnizorul actual trebuie să elibereze amplasamentul, pentru eventualitatea în care un alt ofertant va câștiga procedura de atribuire;
- 3 să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Solicitarea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 4/C8/5087/05.01.2026, în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația formulată, ... solicită anularea parțială și remedierea documentației de atribuire aferente procedurii de licitație deschisă. Contestația vizează exclusiv Lotul 1 – Oxigen medicinal lichefiat, fiind formulate critici împotriva caietului de sarcini, despre care contestatoarea susține că include cerințe nelegale, restrictive și discriminatorii, contrare legislației achizițiilor publice și principiilor fundamentale de tratament egal, nediscriminare, proporționalitate și transparență.

În principal, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus o soluție de tranziție unică și obligatorie, constând în furnizarea oxigenului medicinal exclusiv din butelii, cu obligarea viitorului câștigător (dacă este diferit de furnizorul actual) de a asigura permanent, 24/7, personal propriu calificat pentru manipularea și supravegherea acestora. Această cerință este calificată ca fiind disproporționată și discriminatorie, întrucât creează un avantaj evident furnizorului actual, care deține deja un rezervor criogenic funcțional și nu este supus în fapt aceleiași obligații.

Totodată, contestatoarea susține că documentația de atribuire nu prevede termenul în care furnizorul actual trebuie să elibereze amplasamentul, deși montarea noii instalații trebuie realizată pe același amplasament și există termene stricte în sarcina viitorului câștigător. Această omisiune este apreciată ca generând incertitudine juridică și operațională, întrucât executarea contractului ar depinde de conduita unui terț asupra căruia câștigătorul nu are niciun control.

De asemenea, se critică faptul că autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice excesiv de detaliate privind rezervorul criogenic și vaporizatoarele, inclusiv dimensiuni constructive precise, cu o abatere admisă de doar $\pm 2\%$. Contestatoarea susține că aceste cerințe nu sunt justificate funcțional, corespund unor echipamente specifice existente pe piață și au ca efect restrângerea artificială a concurenței, prin excluderea operatorilor economici care pot oferi soluții tehnice echivalente din punct de vedere al performanței și siguranței.

În susținerea contestației, se arată că aceste deficiențe explică inclusiv faptul că, la procedurile anterioare organizate de aceeași autoritate contractantă, a existat un singur ofertant, respectiv furnizorul actual.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pentru prevenirea unei pagube iminente și pentru asigurarea unui cadru concurențial real;
- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, prin:

- reglementarea unei soluții de tranziție nediscriminatorii;
- punerea la dispoziție a unui spațiu conform pentru montarea unui rezervor criogenic;
- eliminarea cerințelor tehnice excesiv de restrictive;
- stabilirea unui termen clar de eliberare a amplasamentului de către furnizorul actual;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.....p7m]”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. 802/12.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 1118/12.01.2026, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, apreciind că documentația de atribuire este legală, justificată tehnic și necesară pentru asigurarea continuității și siguranței actului medical într-o unitate sanitară de urgență de categoria I.

În ceea ce privește soluția provizorie de tranziție pentru furnizarea oxigenului medicinal, autoritatea arată că impunerea furnizării oxigenului din butelii, cu asigurarea de către furnizor a personalului tehnic propriu, permanent, 24/7, este singura soluție sigură și aplicabilă în practică. Se subliniază că spitalul nu dispune de personal tehnic calificat și nici de dotări (motostivuator) pentru manipularea zilnică a unui număr mare de butelii, care pot ajunge la aproximativ 90 de unități pe zi, fiecare având o greutate semnificativă. Autoritatea arată că nu există posibilitatea legală de a angaja personal suplimentar pe o perioadă limitată, iar orice disfuncționalitate în alimentarea cu oxigen ar pune în pericol viața pacienților din secțiile critice (ATI, UPU, săli de operație).

Referitor la solicitarea de amplasare provizorie a unui rezervor criogenic, autoritatea susține că aceasta este interzisă de legislația în vigoare privind siguranța instalațiilor cu oxigen lichid. Se invocă în mod detaliat standarde și reglementări obligatorii, precum SR EN 13530-2, P118/3-2015, Ordinul MAI nr. 163/2007, precum și ghidurile EIGA, care interzic amplasarea rezervoarelor de oxigen lichid în apropierea ferestrelor, prizelor de aer, canalizărilor și spațiilor joase. Autoritatea concluzionează că, în aceste condiții, singura variantă sigură și legală rămâne furnizarea provizorie din butelii, cu personal asigurat de furnizor.

În legătură cu termenul de eliberare a amplasamentului de către furnizorul actual, autoritatea apreciază că acesta poate fi realizat într-un termen de maximum 14 zile de la semnarea contractului, având în vedere complexitatea instalațiilor, necesitatea utilizării unor utilaje speciale și obligația spitalului de a consuma cantitatea de oxigen deja stocată și facturată. Se susține că această situație nu creează un avantaj nejustificat furnizorului actual și nu afectează caracterul concurențial al procedurii.

Cu privire la specificațiile tehnice privind dimensiunile rezervorului și vaporizatoarelor, autoritatea arată că acestea sunt impuse de autorizația de construire în vigoare, document cu caracter obligatoriu, a cărui nerespectare ar conduce la pierderea valabilității autorizației. Se susține că modificarea dimensiunilor echipamentelor ar presupune obținerea unei noi autorizații, cu consecințe grave asupra continuității furnizării oxigenului, aspect inacceptabil pentru un spital de urgență de categoria I. Autoritatea precizează că actualul rezervor nu este produs de furnizorul curent, astfel încât cerințele nu ar favoriza un anumit operator economic.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate cerințele din documentația de atribuire sunt justificate de imperativele de siguranță, continuitate și funcționare neîntreruptă a actului medical, neavând caracter discriminatoriu, și solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire în forma publicată

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1118/12.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 24.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... " a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 2025.

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de modul de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

I. Prima critică – Soluția intermediară de tranziție este discriminatorie

Contestatoarea susține că prevederile caietului de sarcini referitoare la soluția provizorie de furnizare a oxigenului medicinal sunt nelegale și discriminatorii, întrucât autoritatea contractantă a stabilit, ca singură soluție de tranziție, furnizarea oxigenului medicinal exclusiv din butelii, cu obligarea ofertantului declarat câștigător de a asigura permanent, 24/7, personal propriu calificat pentru manipularea, montarea, supravegherea și schimbarea acestora.

În opinia contestatoarei, această cerință:

- creează un avantaj evident furnizorului actual, care deține deja un rezervor criogenic funcțional și nu este nevoit să suporte costurile și constrângerile soluției provizorii;
- impune sarcini disproportionale operatorilor economici care ar participa la procedură, diferiți de furnizorul actual;

- depășește cadrul unor cerințe rezonabile raportat la obiectul contractului, afectând accesul real și efectiv la procedură.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în calitate de unitate sanitară care utilizează oxigen medicinal în mod curent, are obligația să dețină personal instruit pentru monitorizarea utilizării oxigenului, inclusiv în situații de urgență, iar transferarea integrală a acestei obligații către ofertant este lipsită de temei legal.

Prin urmare, se susține că documentația de atribuire încalcă principiile egalității de tratament, nediscriminării și proporționalității, prevăzute de art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și interdicția restrângerii artificiale a concurenței.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, susținând că cerința privind furnizarea oxigenului din butelii și asigurarea personalului tehnic de către furnizor, pe perioada de tranziție, este justificată exclusiv de necesitatea protejării actului medical și a siguranței pacienților.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată, în esență, că:

- spitalul nu dispune de personal tehnic suficient sau calificat pentru manipularea zilnică a unui număr mare de butelii de oxigen, fiecare având o greutate considerabilă;
- oxigenul medicinal este utilizat în regim continuu în multiple secții critice (ATI, săli de operație, UPU), iar orice disfuncționalitate poate avea consecințe grave;
- soluția impusă nu este discriminatorie, întrucât ar fi aplicabilă oricărui furnizor care ar câștiga procedura și ar reflecta o practică necesară în perioada de tranziție până la punerea în funcțiune a noii instalații.

Autoritatea consideră că transferul obligațiilor către furnizor este justificat de imposibilitatea legală și factuală a spitalului de a angaja temporar personal suplimentar și de necesitatea continuității serviciului medical.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul constată că soluția tranzitorie instituită de autoritatea contractantă a fost configurată în considerarea necesității asigurării continuității și siguranței actului medical, într-un spital de urgență de categoria I, în care oxigenul medicinal este utilizat permanent în secții critice, precum ATI, UPU și săli de operație. În acest context, obligația impusă ofertantului declarat câștigător de a furniza oxigenul medicinal din butelii și de a asigura personal propriu calificat, permanent, 24/7, pe perioada de tranziție, nu poate fi calificată, în sine, ca fiind arbitrară sau lipsită de justificare obiectivă.

De asemenea, Consiliul reține că faptul că furnizorul actual beneficiază, la momentul derulării procedurii, de existența unui rezervor criogenic deja instalat reprezintă o stare de fapt preexistentă, care nu decurge din cerințele documentației de atribuire și care, în mod izolat, nu poate fi calificată drept un avantaj nejustificat creat de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că problema de legalitate invocată de contestatoare nu rezidă în existența soluției de tranziție ca

atare, ci în modul în care aceasta este corelată cu structura valorii estimate și cu criteriul de atribuire stabilit.

Astfel, din analiza Strategiei de contractare și a Notei privind determinarea valorii estimate, rezultă că:

- criteriul de atribuire aplicabil procedurii este „prețul cel mai scăzut”;
- la stabilirea valorii estimate a achiziției a fost avut în vedere exclusiv prețul oxigenului medicinal;
- documentația de atribuire nu prevede nicio valoare distinctă care să acopere costurile aferente soluției de tranziție, respectiv furnizarea din butelii, transportul suplimentar și plata personalului necesar manipulării acestora.

În aceste condiții, Consiliul reține că operatorii economici diferiți de furnizorul actual sunt obligați să suporte costuri suplimentare semnificative, care:

- nu sunt reflectate în valoarea estimată;
- nu sunt cuantificate distinct;
- nu sunt luate în considerare în cadrul evaluării ofertelor.

Or, în contextul aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, evaluarea ofertelor exclusiv prin raportare la prețul oxigenului medicinal are ca efect denaturarea concurenței, întrucât numai furnizorul actual, care nu este afectat în fapt de costurile tranziției, poate formula o ofertă competitivă, cu șanse reale de câștig.

Consiliul apreciază că, în această configurație, procedura nu permite o competiție reală și efectivă, întrucât ceilalți operatori economici sunt constrânși fie:

- să includă în prețul oxigenului costuri care nu sunt avute în vedere de autoritatea contractantă;
- fie să execute gratuit părți din contract, legate de asigurarea buteliilor de oxigen.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși soluția de tranziție este justificată din perspectiva continuității actului medical, modul în care aceasta a fost integrată în documentația de atribuire, în absența unei valori estimate distincte și a unei definiri clare a necesităților aferente tranziției, are ca efect restrângerea artificială a concurenței, în sensul art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul reține că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul:

- definirii clare și detaliate a necesităților aferente soluției de tranziție;
- stabilirii unei valori distincte care să acopere costurile aferente tranziției.

II. Critica nr. 2 – Lipsa reglementării termenului de eliberare a amplasamentului de către furnizorul actual

Contestatoarea susține că documentația de atribuire este nelegală și incompletă, întrucât nu prevede termenul în care furnizorul actual trebuie să elibereze amplasamentul pe care este instalat rezervorul criogenic existent, în ipoteza în care un alt operator economic ar fi declarat câștigător al procedurii.

În acest context, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini:

- termenul de instalare a noii instalații este de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului;
- termenul maxim pentru punerea în funcțiune este de 30 de zile.

Însă, nu este reglementată nicio obligație corelativă a furnizorului actual de a elibera amplasamentul într-un termen determinat, deși montajul noii instalații urmează să se realizeze pe același amplasament.

Contestatoarea apreciază că această omisiune creează o incertitudine majoră pentru ofertanții potențiali, întrucât îndeplinirea obligațiilor asumate de câștigător depinde de conduita unui terț (furnizorul actual), asupra căruia acesta nu are niciun control.

În lipsa stabilirii unui termen ferm de eliberare a amplasamentului:

- ofertantul declarat câștigător riscă să fie pus în imposibilitate obiectivă de a-și respecta obligațiile contractuale;
- perioada de aplicare a soluției provizorii devine imprevizibilă;
- se creează un avantaj nejustificat furnizorului actual, care poate continua exploatarea amplasamentului fără constrângeri temporale clare.

Prin urmare, contestatoarea susține că documentația de atribuire încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea Contractantă apreciază neîntemeiată critica, susținând, în esență, că documentația de atribuire conține suficiente elemente pentru derularea procedurii și pentru executarea contractului.

Autoritatea arată că:

- termenul de instalare și de punere în funcțiune este clar reglementat în sarcina viitorului furnizor;
- furnizorul actual este obligat, în mod implicit, să permită realizarea noii instalații;
- aspectele legate de eliberarea amplasamentului țin de faza de executare a contractului și nu este necesară o reglementare detaliată în documentația de atribuire.

Autoritatea Contractantă consideră că lipsa unui termen expres nu afectează caracterul concurențial al procedurii și nu constituie o încălcare a legislației achizițiilor publice.

Consiliul constată că, deși documentația de atribuire stabilește în sarcina viitorului furnizor termene clare și restrictive pentru instalarea și punerea în funcțiune a instalației de oxigen medicinal, nu reglementează obligația furnizorului actual de a elibera amplasamentul necesar montajului noii instalații.

În acest context, Consiliul reține că:

- executarea obligațiilor viitorului contractant este condiționată de un element exterior voinței sale, respectiv comportamentul furnizorului actual;
- lipsa unui termen ferm de eliberare a amplasamentului creează o incertitudine juridică și operațională incompatibilă cu principiul transparenței;

- ofertanții sunt puși în situația de a-și asuma riscuri neprevăzute și necontrolabile, care nu sunt repartizate în mod echitabil.

Consiliul apreciază că o documentație de atribuire trebuie să permită operatorilor economici să își formuleze ofertele în cunoștință de cauză, cu o evaluare realistă a riscurilor și obligațiilor contractuale. Or, în lipsa reglementării termenului de eliberare a amplasamentului, acest obiectiv nu este atins.

Mai mult, Consiliul reține că omisiunea favorizează, în mod indirect, furnizorul actual, care beneficiază de utilizarea continuă a amplasamentului, în timp ce ceilalți operatori economici sunt expuși riscului de întârziere sau imposibilitate de executare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a arătat, prin punctul de vedere, că eliberarea amplasamentului de către furnizorul actual poate fi realizată într-un termen de maximum 14 zile de la semnarea contractului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în concordanță acest termen atât cu contractul aflat în derulare, cât și cu noul contract ce urmează a fi încheiat, astfel încât tranziția de la un operator economic la altul să se realizeze fără sincope și fără afectarea continuității furnizării oxigenului medicinal.

III. Critica nr. 3 – Specificațiile tehnice excesiv de detaliate privind rezervorul și vaporizatoarele (restrângerea concurenței)

Contestatoarea susține că documentația de atribuire este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a stabilit, în caietul de sarcini, specificații tehnice excesiv de detaliate și restrictive privind echipamentele principale ale instalației de oxigen medicinal, respectiv:

- rezervorul criogenic de stocare a oxigenului medicinal lichefiat;
- vaporizatoarele atmosferice.

În concret, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus valori fixe sau aproape fixe pentru caracteristici precum:

- capacitatea geometrică a rezervorului (11.000 litri);
- înălțime, diametru, greutate proprie;
- parametri dimensionali ai vaporizatoarelor (înălțime, lățime, lungime, greutate);
- cu abatere admisă de numai $\pm 2\%$ față de aceste caracteristici.

Contestatoarea apreciază că aceste cerințe:

- nu sunt justificate prin raportare la performanțele funcționale necesare (debit, presiune, continuitatea alimentării);
- nu lasă ofertanților libertatea de a propune soluții tehnice echivalente, conforme din punct de vedere funcțional și al siguranței;
- corespund, în mod evident, unui model specific de echipament existent pe piață, ceea ce conduce la restrângerea artificială a concurenței.

Contestatoarea arată că, potrivit legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a formula specificații tehnice în termeni de performanță și cerințe funcționale, iar nu prin reproducerea unor caracteristici constructive detaliate, care nu sunt indispensabile atingerii obiectului contractului.

În consecință, se susține că aceste cerințe încalcă dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și principiile tratamentului egal și proporționalității.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, apreciind că specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini sunt pe deplin justificate de condițiile concrete existente la fața locului.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată, în esență, că:

- fundația pe care urmează să fie amplasat rezervorul criogenic este deja construită, în baza unei autorizații de construire valabile;
- proiectul tehnic existent impune respectarea unor dimensiuni precise pentru echipamentele ce urmează a fi instalate;
- abaterea admisă de $\pm 2\%$ ar asigura un grad rezonabil de flexibilitate, fără a afecta siguranța instalației.

Autoritatea contractantă consideră că nu este vorba despre favorizarea unui anumit operator economic, ci despre respectarea unor condiții tehnice determinate de infrastructura existentă și de cerințele de siguranță aplicabile unităților sanitare.

Din analiza punctului de vedere rezultă că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale echipamentelor aferente instalației de oxigen medicinal în mod corelat cu o autorizație de construire valabilă, un proiect tehnic existent și condiții obiective de amplasament, care impun respectarea unor parametri dimensionali și constructivi determinați.

Consiliul reține că, în cazul instalațiilor de oxigen medicinal destinate unităților sanitare de urgență, cerințele funcționale nu pot fi disociate de cerințele constructive, întrucât siguranța în exploatare, compatibilitatea cu infrastructura existentă și conformitatea cu avizele obținute depind de respectarea soluției tehnice autorizate. Astfel, stabilirea unor dimensiuni și caracteristici constructive precise nu reprezintă, în sine, o opțiune arbitrară a autorității contractante, ci poate constitui o consecință directă a cadrului normativ și tehnic aplicabil.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire dimensiuni exacte ale rezervorului criogenic, arătând că acestea sunt impuse de documentația tehnică autorizată și de avizele obținute anterior. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a justificat necesitatea respectării unei soluții tehnice determinate, raportat la specificul amplasamentului și la cerințele de siguranță aplicabile unei unități medicale de urgență.

Cu toate acestea, Consiliul constată că documentația tehnică invocată de autoritatea contractantă, respectiv proiectul tehnic și avizele care fundamentează aceste dimensiuni, nu se regăsesc în documentația de atribuire, nefiind puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP. În lipsa accesului la aceste documente, operatorii economici nu pot verifica în mod obiectiv constrângerile tehnice invocate și nu pot identifica în cunoștință de cauză soluții tehnice viabile sau echivalente, conforme cu necesitățile autorității contractante.

Consiliul reține că această omisiune afectează principiul transparenței, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și accesul real și efectiv al operatorilor economici la procedura de atribuire, chiar dacă cerințele tehnice sunt, în sine, justificate.

De asemenea, Consiliul apreciază că respectarea documentației tehnice autorizate nu exclude posibilitatea acceptării unor variante de soluții tehnice, în măsura în care acestea asigură îndeplinirea cerințelor esențiale ale autorității contractante, în special capacitatea de stocare necesară și funcționarea continuă a instalației, fără a aduce atingere condițiilor de siguranță și fără a impune modificări substanțiale ale amplasamentului.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși specificațiile tehnice stabilite nu pot fi calificate ca având, prin ele însele, efectul restrângerii artificiale a concurenței, documentația de atribuire este incompletă sub aspectul transparenței și al informării adecvate a operatorilor economici.

Prin urmare, Consiliul reține că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul:

- publicării în SEAP a documentației tehnice și a avizelor care fundamentează dimensiunile și caracteristicile constructive impuse;
- precizării explicite a faptului că vor fi acceptate variante de soluții tehnice, cu condiția respectării necesităților autorității contractante privind capacitatea de stocare și funcționarea în siguranță a instalației de oxigen medicinal.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că critica formulată de contestatoare este întemeiată sub acest aspect, urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu", și va dispune ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și să publice în SEAP modificările respective.

Consiliul va respinge, ca nedovedită cheltuielile de judecată solicitate de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SIAD România SRL, în contradictoriu cu", și dispune ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire prin publicarea de clarificări/erate în SEAP ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și să publice în SEAP modificările respective.

Respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată solicitate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.