

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2706 / C7 / 2298

Data: 15.09.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 20.06.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41633/23.06.2025, (...) SRL, cu sediul social în (...), având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin (...) în calitate de administrator și convențional prin (...), privind procedura simplificată, organizată de (...) SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. (...) / 13.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. (...) / 13.06.2025 și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă și conformă, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei (...) și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, cu respectarea legislației achizițiilor publice;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. (...) / 13.06.2025 și raportul procedurii nr. (...) / 13.06.2025, emise de (...) SA în procedura menționată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că în urma etapelor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit că oferta (...) este acceptabilă și

conformă. Prețul ofertat de (...) a fost de 886.387,67 lei, ofertantul fiind clasat pe primul loc al procedurii și declarat câștigător.

Însă, (...) SRL susține că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, întrucât deși a fost declarată acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, în realitate oferta (...) nu a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită entității contractante să analizeze posibilitatea și necesitatea adoptării măsurilor de remediere a neconformităților sesizate în contestație, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016.

(...) SRL susține că există numeroase motive de neconformitate a ofertei (...), care reprezintă o omisiune a comisiei de evaluare de a verifica temeinic oferta depusă de acest operator economic, omisiune care a condus la declararea câștigător a unui ofertant care nu a prezentat o ofertă conformă și care a încălcat documentația de atribuire.

(i) Nerespectarea cantității necesare de mijloace de transport

Conform Caietului de sarcini, pentru prestarea serviciului de transport s-au stabilit următoarele: „*Cantitatea necesară de mijloace de transport (pentru parcul activ RT1) este de: 1 autobuz - minim 3 microbuze. Cantitatea necesară de mijloace de transport (pentru parcul de rezervă RT2) este de: 1 autobuz - 2 microbuze. Informațiile necesare pentru fiecare traseu se regăsesc în anexele 1, 2, 3 la caietul de sarcini.*”

Ofertantul (...), în cadrul propunerii tehnice, a prezentat un număr de 8 mijloace de transport propuse a fi folosite în cadrul serviciului de transport, după cum urmează:

- pentru parcul RT1: 2 microbuze și 2 autobuze.
- pentru parcul RT2: 2 microbuze și 2 autobuze.

Din analiza mijloacelor de transport oferite rezultă că (...) a oferit pentru RT1 1-2 microbuze de 20 de locuri și 2 autobuze de 32 de locuri, deși entitatea contractantă a solicitat expres dovada deținerii unui autobuz și a trei microbuze.

(...) nu a respectat documentația de atribuire, ofertând două autobuze și două microbuze, ceea ce nu poate fi permis. Din analiza traseelor indicate de entitatea contractantă rezultă că traseul aferent autobuzului este cel mai scurt din listă, întrucât timpul de parcurs este mai mare atunci când se realizează cu autobuzul și nu cu microbuzul. Traseele aferente microbuzelor sunt mai lungi și se desfășoară în interiorul localității, pentru a asigura un transport cât mai eficient.

Întrucât (...) nu a respectat documentația de atribuire, acesta nu va putea presta serviciul de transport la calitatea impusă. Realizarea transportului cu autobuzul este mai puțin eficientă pe trasee lungi din cauza vitezei reduse și a dificultății de manevrare în zone urbane, ceea ce conduce la un timp de parcurs mai mare.

Oferta (...) contravine cerințelor documentației de atribuire. Înlocuirea unuia dintre microbuze cu un autobuz implică utilizarea acestuia pe un traseu lung, ceea ce crește durata totală a cursei și determină întârzieri frecvente. Microbuzele sunt mai adaptate traseelor urbane, mai lungi, care presupun mai multe opriri și trafic aglomerat, astfel încât lipsa numărului de microbuze afectează flexibilitatea transportului pe rutele interioare.

Din analiza comparativă între cerințele documentației de atribuire și mijloacele de transport oferite de (...) rezultă o neconformitate a ofertei, care afectează capacitatea operatorului de a presta serviciul la parametrii de calitate și eficiență solicitați, punând în pericol respectarea timpilor de parcurs și distribuția corectă a vehiculelor pe trasee. Cu toate acestea, entitatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta (...) conformă și câștigătoare a procedurii.

(ii) Neîndeplinirea cerințelor minime

La punctul III.2 din Specificațiile tehnice minimale s-a prevăzut că transportul salariaților trebuie realizat în condiții de siguranță și confort, stabilindu-se cerințe minime privind dotarea autovehiculelor cu instalație de încălzire independentă de motor și instalație de aer condiționat funcționale. S-a reiterat expres că toate autovehiculele trebuie echipate cu instalații de încălzire suplimentare, de tip Sirocco sau echivalent.

Entitatea contractantă a impus aceste cerințe pentru a asigura confortul pasagerilor în condiții climatice extreme, atât în perioadele cu temperaturi scăzute, cât și în cele cu temperaturi ridicate.

Deși cerințele au fost clare, entitatea contractantă a declarat câștigător un operator economic care nu îndeplinește cerințele tehnice minime, în sensul că nu poate asigura confortul călătorilor.

Caietul de sarcini a justificat aceste cerințe prin prisma condițiilor climatice (temperaturi de până la +40°C și de până la -25°C) și a art. 231 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 92/2007, care prevede ca factor de evaluare dotarea cu instalație de aer condiționat.

Cerința documentației de atribuire este în acord și cu OG nr. 27/2011, care impune ca autobuzele/microbuzele să fie echipate cu dotări specifice transportului pe distanțe medii și lungi, inclusiv climă și centuri de siguranță.

Conform jurisprudenței CNSC, entitatea contractantă are libertatea de a stabili cerințe minime, cu condiția ca acestea să fie obiective și proporționale, în acord cu art. 96 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Stabilirea cerințelor tehnice privind confortul pasagerilor este conformă și cu art. 209 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și cu art. 1 alin. (4) lit. g) din Legea nr. 92/2007 privind deplasarea în condiții de siguranță și confort.

Deși documentația prevedea că mijloacele de transport trebuie să respecte toate normele aplicabile transportului public de călători,

entitatea contractantă nu a verificat dacă vehiculele ofertate de (...) îndeplinesc aceste standarde.

În procesul-verbal de evaluare, comisia a constatat că instalația de aer condiționat nu funcționează sau nu există, însă cu toate acestea oferta a fost declarată conformă.

Totodată, (...) SRL precizează că a solicitat la Registrul Auto Român să i se confirme dacă vehiculele ofertate de (...) au din fabricație sistem de climatizare funcțional, anexând dovada demersului și urmând să depună răspunsul RAR.

Din analiza foto și documentară reiese că vehiculele ofertate sunt neconforme și pun în pericol siguranța călătorilor, lipsind climatizarea funcțională, având defecte tehnice și dotări inadecvate (scaune din plastic, lipsa perdelelor, uși nefuncționale).

Raportul tehnic nr. 11014/03.06.2025 întocmit de entitatea contractantă a consemnat conformitatea ofertei (...), deși fișele de prezentare (Anexa 4) nu au fost completate integral de ofertant, ci de comisia de evaluare. În cazul vehiculului DJ 15 BIH lipsește fișa de prezentare, fapt ce constituie o omisiune gravă și un motiv de excludere.

Pentru unele vehicule (DJ 10 VRI, DJ 10 VOD, DJ 10 VPF) în fișele tehnice apare expres mențiunea „nu” la rubrica instalației de climatizare funcționale, iar în cazul autovehiculului DJ 15 BIH fișa a fost refăcută, ceea ce constituie o modificare a ofertei după termenul limită, interzisă de art. 140 din HG „nr. 394/2024”.

Oferta (...) nu respectă cerința eliminatorie privind instalația de climatizare funcțională. Contradicția între constatarea comisiei și concluzia de conformitate arată că entitatea a ignorat o neconformitate evidentă.

(...) nu a dovedit că poate asigura confortul minim al pasagerilor pe timp de iarnă, neavând sisteme de încălzire independente funcționale.

Prin solicitări de clarificări succesive, entitatea contractantă a permis ofertantului să corecteze lipsurile ofertei, contrar art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Aceste clarificări vizau remedierea unor deficiențe materiale esențiale, iar nu aspecte neclare sau insuficient explicate.

Entitatea a acceptat răspunsuri neconcludente de la (...), prin care acesta a descris măsuri viitoare de întreținere, nu soluții concrete de remediere a lipsei climatizării.

Răspunsurile ofertantului confirmă că vehiculele nu au climatizare funcțională în prezent, ci doar intenția de a efectua verificări ulterioare, ceea ce contravine cerințelor documentației.

Conform art. 140 din HG nr. 394/2016, oferta (...) trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât răspunsurile de clarificare au fost neconcludente și nu au remediat neîndeplinirea cerințelor eliminatorii.

Singurul document care putea dovedi existența climatizării funcționale era certificatul de clasificare, document ce nu a fost depus de (...).

Dacă solicitarea de clarificări ar fi vizat deficiențe tehnice apărute pe parcursul derulării contractului, aceasta trebuia adresată tuturor ofertanților, însă (...) SRL nu a primit o astfel de solicitare.

În concluzie, declararea ofertei (...) ca fiind conformă este nelegală, întrucât oferta conține deficiențe evidente și eliminatorii, recunoscute chiar de entitate, ceea ce făcea imposibilă constatarea îndeplinirii cerințelor tehnice minimale.

(iii) Neconformitatea documentelor pentru autovehicule

Entitatea contractantă a impus ofertanților să depună în cadrul propunerii tehnice, conform caietului de sarcini (pag. 3), în copie certificată conform cu originalul, a următoarele documente pentru fiecare autovehicul, valabile la data vizualizării parcului activ RT1 și RT2 și pe întreaga durată a contractului: cartea de identitate sau contractul de leasing, certificatul de înmatriculare cu ITP valabil.

Ofertantul (...) nu a respectat această cerință sub aspectul prezentării documentelor obligatorii.

Pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare DJ 10 VRI, certificatul de înmatriculare prezentat în ofertă avea ITP expirat la data de 18.05.2025, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 19.05.2025, ceea ce dovedește lipsa unui document valabil.

Situația este similară și pentru alte autovehicule: DJ 15 BHD, cu ITP expirat din 04.01.2023 și DJ 15 BIH, cu ITP expirat din 15.12.2023.

Contrar acestei realități, în propunerea tehnică (...) a precizat că toate vehiculele ofertate sunt autorizate, au ITP valabil și sunt conforme cu legislația privind transportul de persoane.

Trei din cele șapte autovehicule ofertate aveau ITP expirat, în unele cazuri de peste un an și jumătate, fapt ce constituie abatere gravă de la cerințele minime și de la legislația rutieră.

Această situație nu doar că dovedește neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, dar ridică probleme privind siguranța rutieră, vehiculele cu ITP expirat prezentând defecțiuni majore ce pun în pericol pasagerii și participanții la trafic.

Conform art. 112 din OUG nr. 195/2002, autovehiculele fără ITP valabil nu pot circula pe drumurile publice, atrăgând reținerea certificatului și a numerelor de înmatriculare.

Ofertantul (...) a inclus în ofertă autovehicule cu ITP expirat, asumând conștient veridicitatea documentelor depuse, ceea ce reprezintă o gravă neglijență profesională și o lipsă de integritate.

Comisia de evaluare a omis să verifice aceste aspecte și a declarat oferta (...) conformă și câștigătoare, contrar documentației de atribuire și cerințelor legale.

Acceptarea unei astfel de oferte încalcă cadrul normativ, compromite principiul tratamentului egal și siguranța serviciului public de transport, impunând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei (...).

Conform caietului de sarcini (pag. 3/7), ofertanții trebuiau să completeze Fișa de prezentare a autovehiculului (Anexa 4), inclusiv numărul și valabilitatea copiei conforme eliberate de ARR. (...) nu a completat aceste rubrici și nu a depus integral copiile cărților de identitate ale vehiculelor, fiind prezentată doar o pagină.

În concluzie, rezultatul procedurii este nelegal, impunându-se reevaluarea ofertei (...) și declararea acesteia ca neconformă, întrucât decizia de declarare a (...) drept câștigător contravine documentației de atribuire, legislației și principiilor achizițiilor publice.

(iv) Neconformitatea documentelor pentru conducătorii auto

Pentru realizarea serviciului de transport, entitatea contractantă a impus ofertanților prezentarea documentelor doveditoare pentru conducătorii auto, stabilind că aceștia trebuie să fie atestați pentru transportul de persoane conform legislației în vigoare.

Deși pentru respectarea cerinței era suficientă prezentarea copiei conforme a permiselor de conducere ale conducătorilor auto, oferta (...) nu respectă documentația, întrucât documentele depuse sunt incomplete: permisele de conducere și atestatele profesionale nu au fost prezentate față -verso, ceea ce împiedică verificarea valabilității categoriei de conducere.

Permisul de conducere prezintă pe față datele de identificare, iar pe verso categoriile de autovehicule pentru care titularul este autorizat să conducă.

Depunerea doar a feței permisului nu atestă că, conducătorii auto propuși de (...) sunt autorizați să conducă autobuze și microbuze, vehicule care necesită categoria D sau D1.

Specimenul permisului de conducere depus arată că numai prin prezentarea integrală a permisului (față-verso) se poate verifica autorizarea conducătorilor auto pentru categoria de vehicul corespunzătoare.

(...) nu a depus complet nici atestatele profesionale, prezentând doar prima pagină, fără verso-ul unde sunt trecute categoriile de transport pentru care este valabil atestatul și perioada de valabilitate. Lipsa acestor informații împiedică verificarea competenței conducătorilor auto de a efectua transportul de persoane cu autobuze și microbuze.

Punctul VI.1 din caietul de sarcini prevedea expres obligația ofertanților de a dovedi că vor utiliza conducători auto atestați pentru transportul de persoane, prin prezentarea certificatului de pregătire profesională conform normelor ARR și a permisului de conducere pentru categoria de autovehicul condus. Lipsa acestor documente constituia condiție eliminatorie.

Prin acceptarea unei oferte fără dovada capacității legale a șoferilor, entitatea contractantă a încălcat prevederile caietului de sarcini și a afectat legalitatea și siguranța contractului. Oferta (...) trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței esențiale privind resursele umane.

Totodată, oferta (...) nu respectă cerințele documentației privind dovedirea legalității și capacității conducătorilor auto, fiind depuse doar parțial documentele necesare, fără elementele esențiale care atestă categoriile de autovehicule. Această omisiune a împiedicat entitatea contractantă să verifice respectarea condițiilor minime de siguranță și legalitate a serviciului de transport, deși oferta a fost declarată conformă și câștigătoare.

v) Experiența similară

Contestatoarea arată că, potrivit pct. III.1.3 din fișa de date, entitatea contractantă a impus cerința experienței similare, conform art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, respectiv obligația ca operatorii economici să fi prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare celor ce fac obiectul achiziției, în valoare cumulată cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului.

Prin Nota de la Modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a stabilit că „servicii duse la bun sfârșit” înseamnă servicii recepționate parțial sau la finalul prestării, iar „servicii similare” reprezintă serviciul de transport persoane. Operatorii economici trebuiau să completeze DUAЕ și să prezinte documente justificative – contracte, documente constatatoare sau procese-verbale emise ori contrasemnate de beneficiari – pentru confirmarea prestării serviciilor.

Contestatoarea susține că (...) nu a prezentat documente constatatoare, procese-verbale sau alte înscrisuri din care să rezulte ducerea la bun sfârșit a contractelor invocate, limitându-se la simple declarații. Aceasta apreciază că experiența similară este o cerință esențială, reprezentând un indicator obiectiv al capacității operatorului de a executa contractul, o garanție a calității și un mijloc de protecție a interesului public.

Se arată că lipsa experienței similare și a documentelor doveditoare sporește riscul de neexecutare, întârzieri sau prestații necorespunzătoare. Contestatoarea invocă jurisprudența care stabilește obligația dovedirii experienței prin documente clare și verificabile, iar neîndeplinirea acestei cerințe atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Potrivit acesteia, simpla prezentare a contractelor nu era suficientă, fiind obligatorii documente constatatoare sau procese-verbale de recepție semnate de beneficiari. (...) a completat DUAЕ, dar nu a furnizat astfel de documente, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare.

Contestatoarea compară situația cu propria ofertă, în cadrul căreia au fost depuse toate documentele solicitate, și subliniază că în oferta (...) lipsesc dovezile ducerii la bun sfârșit a contractelor.

Se menționează că (...) nu a contestat documentația de atribuire și nici solicitările de clarificări, asumându-și răspunsurile neconcludente. În sprijin este invocată Decizia CNSC nr. 3026/C9/2023, care arată că prin depunerea ofertei operatorii își însușesc documentația de atribuire fără rezerve și nu pot invoca ulterior abateri.

Contestatoarea susține că a permite declararea câștigătoare a ofertei (...), care nu a dovedit experiența similară și nu a respectat cerințele caietului de sarcini, ar însemna un avantaj concurențial nejustificat, ceea ce ar contraveni principiilor transparenței, egalității de tratament și proporționalității prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Se arată că entitatea contractantă trebuia să aplice art. 140 și art. 143 din HG nr. 394/2016, declarând oferta (...) neconformă. Contestatoarea susține că prin acțiunea comisiei de evaluare s-au adus grave prejudicii celorlalți operatori, fiind eludate dispozițiile legale interne și europene privind transparența.

Este invocată jurisprudența CJUE (C-21/03 și C-34/03, respectiv C-243/89 Storebaelt), potrivit căreia principiul egalității de tratament presupune ca situațiile comparabile să nu fie tratate diferit și ca toate ofertele să fie analizate obiectiv, fără modificări ulterioare termenului-limită.

Contestatoarea arată că principiile nediscriminării și egalității de tratament impun reguli identice pentru toți operatorii economici, atât la elaborarea, cât și la evaluarea ofertelor, pentru asigurarea unei concurențe reale. Comisia de evaluare nu a respectat aceste principii, ceea ce a permis ca ofertantul (...) să fie avantajat.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta (...) trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime ale documentației, nu a dovedit experiența similară și nu a prezentat documentele doveditoare necesare pentru realizarea serviciului de transport.

Prin punctul său de vedere nr. 12489/26.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 43200/27.06.2025, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în continuare.

Preliminar expuse istoricul procedurii indicând faptul că la data de 19.05.2025 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse, respectiv:

- oferta (...) SRL, cu valoarea ofertată de 947.184,91 lei;
- oferta (...), cu valoarea ofertată de 886.387,67 lei.

1. Contestatarul a invocat faptul că ofertantul (...) nu a respectat cantitățile necesare de mijloace de transport solicitate prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că în caietul de sarcini, la cap. II.2 „Cantitate”, a solicitat cantitatea necesară de mijloace de transport astfel:

Pentru parcul activ RT1:

- 1 autobuz (**cu capacitate minim 30 locuri**);

- 3 microbuze (din care 2 microbuze cu capacitate de minim 19 locuri și 1 microbuz cu capacitate de minim 17 locuri).

Pentru parcul de rezervă RT2:

- 1 autobuz (**cu capacitate minim 30 locuri**)

- 2 microbuze (din care 1 microbuz cu capacitate minim 19 locuri și 1 microbuz cu capacitate minim 17 locuri).

Conform propunerii tehnice prezentate, (...) a oferat astfel:

Pentru parcul activ RT1:

- 2 microbuze cu capacitate de 19 locuri pe scaune

- 2 autobuze cu capacitate de 30 locuri pe scaune

Pentru parcul de rezervă RT2:

- 2 microbuze cu capacitate de 19 locuri pe scaune

- 2 autobuze cu capacitate de 30 locuri pe scaune.

La prima vedere s-a observat faptul că ofertantul a oferat în plus, față de solicitările din caietul de sarcini, un mijloc de transport la parcul de rezervă RT2.

În urma analizării propunerii tehnice prezentate de ofertantul (...), comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa de clarificare nr. 1073/21.05.2025, să specifice la ce autobuz renunță din parcul de rezervă RT2 (în caietul de sarcini s-au solicitat 3 mijloace de transport și s-au oferat 4) și să completeze fișele de prezentare ale fiecărui autovehicul rămas în parcul auto de rezervă RT2, conform Anexei nr. 4 din caietul de sarcini.

Ofertantul (...) a răspuns prin adresa nr. 9798/23.05.2025, în termenul solicitat de către entitatea contractantă. Prin adresa de clarificare, ofertantul a retras unul dintre mijloacele auto oferate în plus, respectiv autobuzul cu numărul de înmatriculare DJ 15 BHD, și a transmis faptul că respectă condițiile impuse în caietul de sarcini cu privire la timpii de deplasare și traseele solicitate. Totodată, ofertantul a transmis fișele de prezentare ale autovehiculelor din parcul auto.

În urma analizării propunerii tehnice și a clarificărilor transmise, comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta prezentată de (...) este superioară solicitărilor din caietul de sarcini din punct de vedere al capacității mijloacelor de transport oferate (număr de locuri pe scaune).

În caietul de sarcini s-au solicitat mijloace de transport cu capacitate minimă (număr de locuri pe scaune), lăsând ofertantului

posibilitatea de a ofera mijloace de transport cu capacitatea minimă menționată sau mai mare.

Ofertantul (...) a oferat mijloace de transport care au un număr de locuri pe scaune mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini, oferta respectă orarele și traseele solicitate, iar comisia de evaluare a constatat că ofertantul poate presta serviciul de transport persoane în condițiile stabilite, cu un număr de locuri mai mare, autovehiculele fiind mai mari și mai aerisite, aspect apreciat ca un avantaj pentru entitatea contractantă.

Conform cap. 3 pct. 3.1 din propunerea tehnică, ofertantul a declarat că transportul va fi realizat în conformitate cu orarele și traseele stabilite în caietul de sarcini, conform anexei „Graficul de Circulație al autovehiculelor de transport salariați”.

Obiectul și scopul achiziției a fost prestarea serviciului de transport persoane cu respectarea orarelor și traseelor stabilite în caietul de sarcini.

Atâta timp cât ofertantul (...) a declarat în oferta depusă că va respecta orarele (ora de plecare și ora de sosire) și traseele stabilite și că acoperă transportul personalului de zi, tur-retur, și al personalului de tură în trei schimburi, punând la dispoziția entității contractante, prin mijloacele de transport declarate, un număr mai mare de locuri pe scaune, comisia de evaluare a constatat că oferta nu contravine cerințelor documentației de atribuire, contrar celor susținute de contestatarul (...) SRL.

O ofertă care asigură realizarea scopului pentru care a fost organizată achiziția, respectiv prestarea serviciului de transport persoane în conformitate cu orarele și traseele stabilite, nu poate contraveni cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că ofertantul (...), prin oferta depusă, a respectat condițiile impuse de entitatea contractantă cu privire la necesarul de mijloace de transport, iar oferta corespunde cerințelor documentației de atribuire.

2. Contestatarul a invocat faptul că oferta (...) nu îndeplinește cerințele minime cu privire la dotarea autovehiculelor declarate în ofertă.

În oferta tehnică prezentată, ofertantul (...) a declarat că respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini (cap. 4 „Angajamente față de entitatea contractantă”). Totodată, a fost menționat în oferta tehnică, la cap. III.3, faptul că mijloacele de transport oferă un grad ridicat de confort, respectă protecția mediului, sunt dotate cu uși și închidere automată, aer condiționat (AC), scaune tapițate, trusă medicală și extinctoare.

Ofertantul a declarat faptul că toate vehiculele sunt autorizate, au inspecția tehnică periodică valabilă și sunt conforme cu legislația în vigoare privind transportul de persoane. De asemenea, ofertantul a

declarat că toate mijloacele de transport folosite pentru prestarea serviciului de transport (autobuze și microbuze) îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 328/21.12.2018 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor de transport public local.

Comisia tehnică din partea entității contractante s-a deplasat la sediul (...), a vizualizat și a evaluat mijloacele de transport din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 declarate în ofertă de către ofertantul (...). După vizualizarea și evaluarea parcului activ RT1 și a parcului de rezervă RT2, comisia tehnică a completat fișele de prezentare pentru fiecare autovehicul de transport persoane la rubrica „Date comisia de vizualizare și evaluare” – Anexa 4 – Formular model FPA – Autovehicul de transport persoane.

Comisia tehnică a constatat la data vizualizării parcului auto RT1 și a parcului de rezervă RT2 următoarele: mijloacele de transport oferite (autobuzele) sunt dotate cu instalație de încălzire, uși cu închidere automată, instalație de aer condiționat (AC), scaune tapitate, trusă medicală și extintoare, primind toate calificativul ADMIS din partea comisiei tehnice.

Mijloacele de transport (microbuzele), la data vizualizării, nu aveau instalația de aer condiționat funcțională, motiv pentru care entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului (...).

În conformitate cu art. 221 din Legea nr. 99/2016, cu toate modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate. În acest sens, entitatea contractantă a solicitat ofertantului (...), prin adresa de clarificare nr. 10532/27.05.2025, să precizeze măsurile tehnice avute în vedere pentru remedierea problemelor constatate la instalațiile de climatizare aferente microbuzelor declarate în oferta tehnică.

Ofertantul (...) a răspuns prin adresa nr. 10284/29.05.2025, în termenul solicitat de entitatea contractantă. Prin răspunsul transmis, ofertantul și-a asumat faptul că, pentru instalațiile de climatizare aferente microbuzelor declarate în cadrul ofertei tehnice, **atât pentru răcire (instalații de aer condiționat), cât și pentru încălzire (instalații de încălzire)**, va asigura o funcționare constantă și eficientă a echipamentelor și s-a angajat să implementeze măsuri preventive și corective, respectiv: verificarea periodică (săptămânală) a sistemelor de climatizare de către personal tehnic specializat; curățirea și igienizarea lunară a filtrelor de aer și a componentelor instalației; înlocuirea oricărui element defect constatat ca nefuncțional pe parcursul derulării contractului.

Prin aceste măsuri, ofertantul a dat asigurări că serviciul de transport poate fi desfășurat în condiții optime, cu respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și în beneficiul angajaților entității contractante.

Ținând cont de răspunsul transmis de (...), comisia tehnică a reanalizat situația și a acordat calificativul ADMIS pentru autovehiculele de transport persoane (microbuze), conform înscrisurilor menționate în Anexa nr. 4 (Fișa de prezentare autovehicul de transport persoane).

Cu privire la afirmația contestatorului (...) SRL, conform căreia mijloacele de transport oferite de (...) ar avea scaune din plastic dur, fără tapițerie, neconforme și periculoase pentru siguranța călătorilor, comisia tehnică a constatat că cele afirmate nu sunt adevărate. Autovehiculele oferite de (...) au fost vizualizate de comisie, îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 328/2018, au clasificare și copie conformă emisă de ARR, conform celor declarate de ofertant în oferta depusă.

Totodată, prin adresa de clarificări nr. 10284/29.05.2025, ofertantul (...) a făcut referire la instalațiile de climatizare aferente microbuzelor propuse, atât pentru răcire, cât și pentru încălzire, declarând prin completarea formularului aferent Anexei nr. 4 că microbuzele oferite au instalație de aer condiționat și instalație de încălzire, și a informat că va asigura funcționarea constantă și eficientă a acestor echipamente.

În oferta tehnică, la cap. III.2, ofertantul a declarat că, pe timpul perioadelor friguroase, mijloacele de transport se vor prezenta la stațiile de început al fiecărui traseu încălzite la o temperatură acceptabilă, iar instalațiile de aer condiționat și aerisire nu vor afecta pasagerii prin formarea de curenți.

Afirmația contestatorului cu privire la starea tehnică a mijloacelor de transport oferite de (...) nu este adevărată. Vehiculele sunt autorizate, au inspecția tehnică periodică valabilă și sunt conforme cu legislația în vigoare privind transportul de persoane.

Vehiculele sunt dotate cu uși cu închidere automată, aer condiționat (AC), scaune tapițate, trusă medicală și extintoare. Totodată, anterior deschiderii procedurii de achiziție, prin clarificarea nr. 9269/15.05.2025, (...) a solicitat explicații suplimentare, la care entitatea contractantă a răspuns prin clarificarea consolidată nr. 9887/16.05.2025 publicată în SEAP.

În concluzie, ținând cont de cele menționate, comisia tehnică din partea entității contractante a acordat calificativul ADMIS pentru autovehiculele de transport persoane (microbuze), conform înscrisurilor din Anexa nr. 4 (Fișa de prezentare autovehicul de transport persoane).

3. Contestatarul a invocat faptul că oferta (...) este neconformă din punct de vedere al documentelor depuse pentru autovehiculele declarate.

Entitatea contractantă precizează că în oferta tehnică, la cap. III.3 „Cerințe privind calitatea”, ofertantul (...) a declarat că toate autovehiculele oferite sunt autorizate, au inspecția tehnică periodică valabilă și sunt conforme. Ofertantul a atașat la oferta tehnică

documente justificative referitoare la starea tehnică a mijloacelor de transport oferate, asigurare, certificat de înmatriculare și carte de identitate a autovehiculelor. Toate documentele au fost certificate prin semnătură.

Contestatarul a afirmat că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare DJ 10 VRI ar avea menționat în certificatul de înmatriculare faptul că inspecția tehnică periodică a expirat la data de 18.05.2025. Din verificările efectuate de către comisia de evaluare nu a rezultat faptul că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare DJ 10 VRI are inspecția tehnică periodică expirată, așa cum a susținut contestatarul. Viza ITP pentru acest autovehicul expiră la data de 11.06.2025, dată la care urma să se efectueze următoarea inspecție tehnică de către (...) Craiova.

Totodată, dintr-o eroare, ofertantul a omis să prezinte la oferta tehnică pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare DJ 15 BHD ultima viză pentru inspecția tehnică periodică, înscrisă pe verso-ul talonului, fiind scanată doar fața documentului. În fapt, acest document cu viza ITP aferent mijlocului de transport DJ 15 BHD are valabilitate până la data de 18.12.2025, aspect verificat de către comisia tehnică la data vizualizării parcului activ RT1 și a parcului de rezervă RT2. Comisia tehnică a verificat la acea dată toate documentele aparținând autovehiculelor oferate, acestea fiind în termen de valabilitate.

(...)deține propria stație pentru inspecții tehnice și efectuează ITP pentru autovehiculele proprii, la fiecare 6 luni, precum și pentru alte societăți. Lucrările de tip UTP sunt realizate de personal propriu specializat, pe standuri moderne care permit efectuarea tuturor operațiilor prevăzute de legislația în vigoare. (...) Craiova, în calitate de Regie Autonomă de Transport, prestează servicii de transport urban în municipiul Craiova și în localitățile limitrofe, fiind cel mai mare operator de transport public din Oltenia.

În oferta tehnică prezentată, (...) a menționat că toate vehiculele declarate în ofertă au inspecția tehnică periodică valabilă și sunt conforme, întrucât în caz contrar nu ar putea circula pe drumurile publice.

Referitor la mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare DJ 15 BIH, la care contestatarul a afirmat că viza ITP ar fi expirată la data de 15.12.2023, acesta a fost retras de ofertant conform răspunsului transmis prin adresa nr. 9798/23.05.2025, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1073/21.05.2025. Întrucât (...) a oferat în parcul de rezervă mai multe autovehicule decât cele solicitate, entitatea contractantă a cerut să fie precizat autobuzul retras.

De asemenea, prin aceeași adresă de clarificări nr. 1073/21.05.2025, entitatea contractantă a solicitat completarea fișelor de prezentare ale fiecărui autovehicul conform Anexei nr. 4 din caietul de sarcini, întrucât la data depunerii ofertei nu toate fișele erau completate.

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. 9798/23.05.2025, ofertantul (...) a retransmis fișele de prezentare ale autovehiculelor completate conform Anexei nr. 4.

4. Contestatarul a invocat faptul că oferta (...) este neconformă din punct de vedere al documentelor pentru conducătorii auto.

La cap. VI.1 din propunerea tehnică „Documente și documentații la propunerea tehnică”, ofertantul a declarat că serviciul de transport se va efectua zilnic cu mijloacele de transport care au clasificare și copie conformă emisă de ARR pentru fiecare autobuz și microbuz declarat în ofertă și care îndeplinesc condițiile prevăzute în Legea nr. 328/21.12.2018 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor de transport public local.

Personalul de bord este calificat și autorizat pentru executarea serviciului solicitat de entitatea contractantă. Personalul va asigura siguranța călătorilor pe timpul transportului la și de la locul de muncă. Personalul deține autorizațiile și avizele necesare pentru activitatea de transport persoane, iar mijloacele de transport corespund din punct de vedere al stării tehnice, deținând inspecția tehnică la zi și asigurarea de accidente a persoanelor aflate în autovehicul.

Ofertantul a atașat documente justificative la oferta tehnică referitoare la conducătorii auto (carte de identitate, permis de conducere, certificat de pregătire profesională a conducătorilor auto). Toate aceste documente prezentate la propunerea tehnică sunt în termen de valabilitate. Totodată, ofertantul și-a asumat faptul că personalul de bord este calificat și autorizat să efectueze activitatea de transport pentru autovehiculele oferite.

Conform documentelor atașate de către ofertantul (...) la propunerea tehnică, toate certificatele de pregătire profesională ale conducătorilor auto sunt în termen de valabilitate, iar în partea de jos a certificatului de pregătire profesională este menționată categoria de transport pentru care persoana este autorizată. Aceeași situație se regăsește și la permisele de conducere: toate permisele de conducere atașate la ofertă sunt în termen de valabilitate, iar în partea de jos a permisului este menționată categoria de vehicul.

Imaginea cu permisul de conducere menționată în contestație și la care a făcut referire contestatarul nu aparține ofertantului (...) și nu face parte din oferta depusă de acesta.

În concluzie, prin documentele depuse la oferta tehnică, ofertantul a făcut dovada că pentru prestarea serviciului va folosi conducători auto atestați pentru transportul de persoane, conform prevederilor legale în vigoare. Ofertantul a dovedit îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. III din caietul de sarcini privind siguranța în circulație a autovehiculelor de transport persoane.

5. Contestatarul a invocat experiența similară depusă de ofertantul (...).

În fișa de date, la punctul III.1.3, entitatea contractantă a stabilit că este necesară îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu toate modificările și completările ulterioare, respectiv: operatorii economici trebuie să fi prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani (raportat la limita de depunere a ofertelor), servicii similare celor care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată cu valoarea estimată, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Entitatea contractantă urma să solicite ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea documentelor prin care să confirme prestarea serviciilor similare: contracte/documente constatatoare/procese-verbale emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat, care să conțină informații din care să rezulte faptul că serviciile au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale.

Condiția impusă de entitatea contractantă pentru confirmarea experienței similare a fost aceea ca ofertanții să prezinte unul dintre documentele enumerate mai sus (contracte/documente constatatoare/procese-verbale), care să conțină informațiile necesare, fără a fi obligatorie prezentarea tuturor documentelor.

Ofertantul (...) a depus la ofertă, pentru dovedirea experienței similare, contractul "nr. 1909/CEOSE/07.10.2025", având ca obiect „Servicii de transport personal Zi și Tură”, perfectat cu S Complexul Energetic Oltenia SA, la valoarea de 1.311.420,00 lei, fără TVA și cu termen de prestare a serviciilor de 12 luni calendaristice de la data încheierii contractului.

Comisia de evaluare a descărcat din SEAP documentul constatator nr. 25778/27.10.2023 aferent contractului "nr. 1909/CEOSE/07.10.2025", contract declarat la ofertă, document care a fost atașat la prezenta documentație. În documentul constatator este menționat faptul că nu au existat neconformități în timpul derulării contractului și nici nu au fost aduse prejudicii, acesta având calificativ final corespunzător.

De asemenea, comisia de evaluare din partea entității contractante a verificat în SEAP, la secțiunea documente constatatoare, și nu a identificat document constatator negativ emis pentru societatea (...).

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației au fost transmise de entitatea contractantă cu adresa nr. 12476/26.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43200/27.06.2025, completate cu cele înregistrate la Consiliu cu nr. 51947/30.07.2025 și nr. 58325/22.08.2025.

Cu adresa nr. 58589/2298/C7/25.08.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii dosarului cauzei, iar aceasta s-a prezentat la sediul CNSC la data de 28.08.2025.

Cu adresa datată 01.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60937/02.09.2025, contestatoarea a depus note scrise, prin care a reiterat solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, prezentând totodată și argumente suplimentare celor din contestație. Mai mult, contestatoarea a prezentat dovada cheltuielilor de judecată efectuate și a depus răspunsul nr. 9718/09.07.2025 emis de Registrul Auto Român la o solicitare a contestatoarei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul de transport persoane la și de la locul de munca (...)SA, zi și tura*”, cod CPV 60130000-8 *Servicii de transport rutier specializat de pasageri (Rev.2)*, (...)SA, în calitate de entitate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162365/09.05.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 955.216,00 lei, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 19.05.2025 ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 19.05.2025, Consiliul a reținut că au depus ofertă doi operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. (...) /13.06.2025 ambele oferte depuse în procedură au fost declarate admisibile, iar conform criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de (...) a fost declarată câștigătoare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta (...) a fost declarată câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. (...) /13.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. (...) /13.06.2025 și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă și conformă, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei (...) și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, cu respectarea legislației achizițiilor publice;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211422768/1 eliberată de CEC

BANK Sucursala Craiova, la data de 25.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.104,32 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 2298/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de (...) SRL, se constată că privește oferta depusă de (...), declarată câștigătoare, despre care a susținut faptul că a fost în mod nelegal declarată conformă și admisibilă, câtă vreme nu îndeplinește mai multe cerințe din documentația de atribuire.

Cu referire la criticile contestatoarei privind faptul că oferta depusă de (...) nu respectă cantitatea necesară a mijloacelor de transport solicitate de entitatea contractantă și nici cerința legată de dotarea autovehiculelor cu instalație de aer condiționat funcțională, se constată temeinicia acestora, având în vedere următoarele aspecte:

1. **conform caietului de sarcini**, pag. 1 și Anexa 1, pentru prestarea serviciului de transport persoane s-au stabilit următoarele: „*Cantitatea necesară de mijloace de transport (**pentru parcul activ RT1**) este de: 1 autobuz (minim 30 locuri) și minim 3 microbuze (din care minim 1 cu minim 19 locuri și minim 1 cu minim 17 locuri). Cantitatea necesară de mijloace de transport (**pentru parcul de rezervă RT2**) este de: 1 autobuz (minim 30 locuri) și 2 microbuze (din care 1 cu 19 locuri și 1 cu 17 locuri). Informațiile necesare pentru fiecare traseu se regăsesc în anexele 1, 2, 3 la caietul de sarcini.*”. Totodată, la pag. 2, 4 și 5 din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: “**Autovehiculele de transport persoane (autobuze/microbuze) trebuie să prezinte următoarele caracteristici tehnice: Cerințe minime: (...) să fie dotate cu instalație de aer condiționat dimensionată corespunzător capacității de transport, funcțională.** ... Pe parcursul derulării contractului, cu acceptul scris al beneficiarului, ofertantul de servicii poate introduce în parcul activ RT1 și parcul de rezervă RT2 alte mijloace de transport similare celor oferite, cel puțin cu caracteristicile tehnice ale parcurilor prezentate. (...) Comisia tehnică își va finaliza activitatea în termen de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice prin întocmirea unui **raport tehnic de evaluare a mijloacelor de transport persoane din parcul RT1, respectiv RT2, care va fi pus la dispoziția comisiei de evaluare.** (...) Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea propunerii tehnice, locațiile și data în perioada următoare datei limită de depunere a propunerii tehnice, dar nu mai mult de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice, unde vor fi verificate autovehiculele de transport salariați oferite conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare”;

2. **în cadrul propunerii tehnice**, ofertanta (...) a prezentat un număr de 8 mijloace de transport persoane, după cum urmează:

- **pentru parcul auto RT1**: 2 microbuze (cu capacitate de 19 locuri pe scaune) și 2 autobuze (cu capacitate de 30 locuri pe scaune și 60 locuri în picioare).

- **pentru parcul auto RT2**: 2 microbuze (cu capacitate de 19 locuri pe scaune) și 2 autobuze (cu capacitate de 30 locuri pe scaune și 60 locuri în picioare);

3. **cu adresa nr. 10073/21.05.2025**, entitatea contractantă a solicitat ofertantei (...) următoarea clarificare: *"... Ofertantul a depus în oferta tehnică la parcul auto de rezervă RT2 două autobuze și două microbuze, pe când în caietul de sarcini s-a specificat 2 microbuze și 1 autobuz – să se specifice la ce autobuz renunță și să se completeze Fișele de prezentare ale fiecărui autovehicul rămas în parcul auto de rezervă RT2 conform Anexei nr. 4 din caietul de sarcini. Ofertantul nu a depus la oferta tehnică sub semnătură că își însușește pe deplin Anexele nr. 1, 2 și 3 din caietul de sarcini – rugăm clarificări.*

Notă: *La solicitările de clarificări nu s-a ținut cont de fișele de prezentare ale autovehiculelor ce fac obiectul parcului auto activ RT1 și a parcului de rezervă RT2";*

4. **cu adresa nr. 10211/22.05.2025**, entitatea contractantă a solicitat cu referire la oferta tehnică depusă de (...) clarificări suplimentare, printre acestea următoarele: *"În urma inspecției efectuate la sediul (...), comisia a constatat că 2 microbuze care au fost prezentate, **nu aveau aer condiționat**. Să se precizeze dacă se va remedia tehnic această situație până la încheierea contractului sau să se completeze parcul auto cu mașini corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini";*

4. **cu adresa nr. 9798/23.05.2025**, ofertanta (...) a răspuns solicitărilor achizitoarei, aducând următoarele precizări: *"... R.A.T. SRL a prezentat o ofertă superioară, 2 microbuze Iveco și 2 autobuze BMC, față de solicitarea din caietul de sarcini, 3 microbuze și 1 autobuz; Precizăm că microbuzul are o capacitate de 19 locuri pe scaune, iar autobuzul are o capacitate de 100 locuri, din care 32 locuri pe scaune. ... **R.A.T. SRL va încerca remedierea tehnică solicitată**";*

5. **cu adresa nr. 10532/27.05.2025**, entitatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificare suplimentară prin care a cerut ca *"ofertantul să precizeze în clar măsurile tehnice ce se au în vedere la remedierea problemelor tehnice privind instalațiile de climatizare aferente microbuzelor ce sunt cuprinse în oferta tehnică";*

6. **ofertanta a prezentat următorul răspuns:**

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind precizarea măsurilor tehnice avute în vedere pentru remedierea eventualelor probleme identificate la instalațiile de climatizare aferente microbuzelor incluse în oferta noastră tehnică, vă comunicăm următoarele::

Pentru microbuzele propuse în cadrul ofertei care dispun de instalații de climatizare funcționale, atât pentru răcire, cât și pentru încălzire, conforme cu standardele în vigoare, asigurăm o funcționare constantă și eficientă a echipamentelor și ne angajăm să implementăm următoarele măsuri tehnice preventive și corective:

- Verificarea periodică (săptămânală) a sistemelor de climatizare de către personal tehnic specializat;
- Curățarea și igienizarea lunară a filtrelor de aer și a componentelor instalației;
- Înlocuirea oricărui element defect (ex. compresor, ventilator, termostat) constatate ca nefuncționale;

Prin aceste măsuri, ne asigurăm că serviciul de transport se desfășoară în condiții optime, cu respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și în beneficiul angajaților beneficiarului.

7. **prin Raportul tehnic nr. 11014/03.06.2025**, emis de Compartimentul tehnic din cadrul entității contractante s-a reținut cu privire la (...) faptul că *"Oferta tehnică depusă de (...) corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele impuse în caietul de sarcini, drept urmare oferta este conformă"*; în cuprinsul Fișelor de prezentare întocmite de comisia de vizualizare și evaluare, respectiv în 3 dintre cele 7 fișe de prezentare pentru fiecare dintre autovehiculele avute în vedere de (...), deși s-a precizat **NU** pentru rubrica *"Instalație de aer condiționat funcțională"*, la calificativ comisia de evaluare a indicat **ADMIS**;

8. **prin raportul procedurii nr. (...)/13.06.2025** oferta (...) declarată admisibilă, în baza criteriului de atribuire stabilit a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Ca prim aspect, este de reținut faptul că, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum impun prevederile **art. 88 din Legea nr. 99/2016** [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.*], precum și **art. 129 alin. (1) din Normele metodologice** aprobate conform HG nr. 394/2016 [*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege.*].

Totodată, operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări entității contractante, conform art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu*

respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.].

De asemenea, operatorii economici au dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, în condițiile prevăzute la cap. III din Legea nr. 101/2016.

Întrucât societatea contestatoare nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire, este de presupus că și-a însușit în totalitate aceste cerințe.

Cu toate acestea, având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că nu au fost respectate cerințele referitoare la numărul mijloacelor de transport persoane pentru parcul auto activ RT1 și pentru parcul de rezervă RT2, precum și cu referire la dotarea mijloacelor de transport persoane cu instalație de aer condiționat dimensionată corespunzător capacității de transport, funcțională:

➤ deși pentru parcul auto activ RT1 s-au solicitat **1 autobuz** (minim 30 locuri) și minim **3 microbuze** (din care minim 1 cu minim 19 locuri și minim 1 cu 17 locuri), ofertanta câștigătoare a avut în vedere un alt număr de mijloace de transport: **2 microbuze** (cu capacitate de 19 locuri pe scaune) și **2 autobuze** (cu capacitate de 30 locuri pe scaune și 60 locuri în picioare);

➤ de asemenea, pentru parcul auto de rezervă RT2 s-au solicitat **1 autobuz** (minim 30 locuri) și **2 microbuze** (din care 1 cu 19 locuri și 1 cu 17 locuri), iar ofertanta câștigătoare a avut în vedere și de această dată un alt număr de mijloace de transport: **2 microbuze** (cu capacitate de 19 locuri pe scaune) și **2 autobuze** (cu capacitate de 30 locuri pe scaune și 60 locuri în picioare).

Cerințele documentației de atribuire cu referire la numărul mijloacelor de transport persoane și tipul acestora (autobuz/microbuz) au fost în mod clar precizate, astfel că nu se poate admite ofertarea unui număr diferit pentru aceste mijloace de transport.

Mai mult, la pct. II.2.10 "Variante privind variantele" din fișa de date a achiziției, s-a precizat explicit că **NU** vor fi acceptate variante.

Cât privește susținerea ofertantei (...) din cuprinsul **adresei nr. 9798/23.05.2025**, de clarificare la solicitarea achizitoarei, potrivit căreia "... R.A.T. SRL a prezentat o ofertă superioară, 2 microbuze Iveco și 2 autobuze BMC, față de solicitarea din caietul de sarcini, 3 microbuze și 1 autobuz, se constată că este nefondată, câtă vreme nu au fost respectate nici numărul și nici tipul mijlocului de transport de persoane.

Totodată, se consideră nelegal și demersul entității contractante, prin care a solicitat ofertantei (...) să indice la care autobuz din parcul de rezervă RT2 renunță, în condițiile în care a ofertat pentru RT2 două autobuze și două microbuze, în caietul de sarcini fiind specificate 2 microbuze și 1 autobuz.

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite o astfel de abordare din partea entității contractante, pe perioada de evaluare a

ofertelor, câtă vreme, la art. 140 alin. (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, se prevede că ***În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

Este bine cunoscut faptul că, solicitările de clarificări și/sau completări ale entității contractante sunt fie formale sau de confirmare a unor informații existente în ofertă, fie sunt de corectare ale unor elemente din ofertă, care se pot încadra exclusiv în categoriile de vicii de formă, abateri tehnice minore (pentru propunerea tehnică) sau a erorilor aritmetice (pentru propunerea financiară).

Or, ofertarea unui număr diferit de autovehicule de transport persoane decât cel solicitat, nu se poate încadra în niciuna dintre categoriile de informații care se pot remedia ca urmare a unei solicitări de clarificare.

O astfel de situație, precum cea în analiză se încadrează în prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, potrivit cărora ***În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.***

Sunt de reținut în acest sens precizările autoarei contestației, potrivit cărora ***"Oferta (...) contravine cerințelor documentației de atribuire, ceea ce implică nerespectarea cadrului legal și tehnic stabilit în documentația de atribuire. Înlocuirea unuia dintre microbuze cu un autobuz înseamnă că **un traseu lung va fi acoperit cu un autobuz** - ceea ce crește durata totală a cursei și determină întârzieri frecvente. Microbuzele sunt mai adaptate traseelor urbane, mai lungi, care presupun mai multe opriri, circulație prin zone aglomerate și necesitatea unei mai bune manevrabilități, astfel nerespectarea numărului de microbuze afectează **flexibilitatea transportului**, mai ales pe rutele interioare ale localității."***

În mod similar celor analizate, se constată și nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind dotarea autovehiculelor de transport persoane cu instalație de aer condiționat dimensionată corespunzător capacității de transport, funcțională.

Nu se poate determina care a fost motivul pentru care, deși comisia de vizualizare și evaluare a constatat că cerința caietului de sarcini privind instalația de aer condiționat **NU** este funcțională (pentru un autovehicul de la RT1 și două autovehicule de la RT2), a declarat respectivele mijloace de transport persoane admise, considerând că oferta tehnică depusă de (...) corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

Este de reținut că cerințele caietului de sarcini sunt în egală măsură importante pentru entitatea contractantă, astfel că, nu se poate accepta

ca o ofertă să fie declarată conformă și admisibilă fără respectarea tuturor cerințelor impuse.

Mai mult cerințele impuse trebuiau demonstrate la data de depunere a ofertelor și nu ulterior, în perioada de evaluare a ofertelor ca urmare a unor solicitări de clarificare ale entității contractante.

După cum s-a constatat și la analiza cerinței neîndeplinite de ofertantă, anterior analizată, și în acest caz, în mod nelegal achizitoarea a solicitat ofertantei (...) clarificări în referire la faptul că unele dintre microbuze nu erau dotate cu instalație de aer condiționat, iar ofertanta a indicat prin adresa nr. 9798/23.05.2025, că "... **R.A.T. SRL va încerca remediarea tehnică solicitată**".

Câtă vreme unele dintre microbuzele prevăzute de ofertanta (...) nu erau dotate cu instalație de aer condiționat funcțională, se impunea ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să constate neconformitatea acestei oferte, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, mai sus redat.

Prin solicitarea de clarificări și mai mult prin revenirea cu solicitări suplimentare de clarificare în referire la aspectul în discuție, entitatea contractantă a creat ofertantei (...) un avantaj în detrimentul celeilalte participante cu ofertă din procedură, cu încălcarea evidentă a prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 [*Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*].

Susținerea entității contractante din punctul de vedere față de contestație, potrivit căreia "*În oferta tehnică prezentată, **ofertantul (...) a declarat că respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini** (cap. 4 „Angajamente față de entitatea contractantă”). Totodată, a fost menționat în oferta tehnică, la cap. III.3, faptul că **mijloacele de transport oferă un grad ridicat de confort**, respectă protecția mediului, sunt dotate cu uși și închidere automată, **aer condiționat (AC)**, scaune tapițate, trusă medicală și extintoare.*", este lipsită de relevanță, câtă vreme, din chiar propria verificare efectuată de comisia de vizualizare și evaluare rezultă că cerința privind instalația de aer condiționat **NU** este respectată.

Pentru aceste motive, se constată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a verificat cu obiectivitate oferta prezentată de ofertanta (...), nesocotind respectarea propriilor cerințe prevăzute la nivelul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Criticile contestatoarei sub aspectul celor analizate sunt considerate întemeiate.

Având în vedere faptul că oferta (...) trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, pentru motivele mai sus analizate,

Consiliul, având în vedere respectarea principiului celerității, prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei, considerând că neconformitatea acestei oferte nu mai poate fi înlăturată.

Pentru aceste motive, constatând că oferta depusă de (...) în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA și va anula raportul proceduri nr. (...)/13.06.2025, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantelor participante.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 12.012,34 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 12.012,34 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de SCA (...), dovedite cu factura TLAU/01675 din 20.06.2025 și achitate prin intermediul Raiffeisen Bank în data de 20.06.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de SCA (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 12.013,34 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect*

asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 7.512,34 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 12.012,34 lei, la suma de 4.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor

ocasionate de soluționarea contestației, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 7.512,34 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...), reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu (...)SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...) și anulează raportul proceduri nr. (...)/13.06.2025, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantelor participante.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 7.512,34 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.