

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 133/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin- administrator, împotriva raportului procedurii nr. 20428/20.06.2024, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect **PRESTĂRI SERVICII DE LEGĂTORIE, ARHIVARE ȘI RELOCARE DOSARE – UNITĂȚI PROTEJATE, Loturile nr. 2 și nr. 3**, s-au solicitat:

1) *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20428/20.06.2024 si actelor subsecvente acestuia pana la soluționarea definitiva a prezentei contestatii, motivata de nerespectarea dispozițiilor deciziei CNSC mai sus citate in sensul strict al „reevaluarii ofertei S.R.L” si nu al anularii integrale a procedurii de atribuire intiala;*

2) *obligarea autoritatii contractante la emiterea unui „nou raport sau act de evaluare „in cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor deciziei C.N.S.C.nr. din data de, analizand in acest sens si oferta societatii noastre”.*

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 1011/01.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, solicită următoarele:

a) *Admiterea prezentei Cereri de intervenție voluntară în interes propriu. In subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă Cererea de intervenție în interes propriu, să recalifice prezenta, în temeiul prevederilor art.63 Cod de procedură civilă ca*

Cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și să o admită, de principiu, ca atare;

b) Respingerea Contestației formulată de operatorul economic S.R.L. ca inadmisibilă, iar, în cazul în care se va trece peste excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată;

c) Menținerea ca temeinice și legale a actelor, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 20428/20.06.2024 și a actelor subsecvente acestuia, întocmite de autoritatea contractantă;

d) Finalizarea procedurii prin semnarea Contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr., pronunțată în procedura în cauză, afirmă reclamanta, autoritatea contractanta avea simpla sarcină de conformare în sensul de reevaluare și solicitare după caz a unor eventuale clarificări asupra ofertei societății sale, însă strict limitativ asupra fundamentării acesteia din punct de vedere al locului de desfășurare a activității oferate, precum și al aspectelor privind prețul oferat (economic și financiar).

Astfel, consideră contestatoarea, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, sens în care a emis raportul de atribuire contestat, deși nu avea atributul legal de anulare integrală a procedurii de atribuire, ci doar obligația de a reevalua oferta, și, după caz, de a remedia aspectele omise sau apreciate ca fiind neconforme.

Așadar, arată reclamanta, deși direcțiile de urmat erau trasate și explicitate de CNSC prin decizie, autoritatea contractantă a înțeles de la sine putere să extindă sfera de verificare în mod suplimentar și fără fundament logic și legal direct asupra unor cerințe de eligibilitate deja îndeplinite de către toate ofertantele încă de la momentul de referință al depunerii ofertelor.

Concret, precizează, deși a fost parcursă etapa de verificare a eligibilității, societății sale i-a fost solicitată, ca o cerință DUAE, prin adresa nr 19965/17.06.2024, prezentarea autorizației de funcționare a cărei valabilitate să acopere „*data solicitării de clarificări*”, în condițiile în care acest document era depus în mod valid atât la data înregistrării ofertei sale cât și în cadrul primului raport de evaluare al procedurii în cauză, aspect rămas de necontestat de către toți participanții.

Reclamanta constată faptul că, la data solicitării acestui act, se afla în mod obișnuit într-o procedură administrativă de prelungire a valabilității sale, iar orice sincopă uzuală asupra acestuia nu ar fi echivalat cu o încetare a *specialității sau activității* societății sale (*exemplificând aici cazul dizolvării reglementate conform LSC 31/1990*), astfel că acest act avea să îi fie eliberat fără alte impedimente la o dată ulterioară solicitării și nu mai târziu de eventuala dată de semnare a contractului de atribuire în ipoteza în care ar fi fost declarată ca „*ofertantă câștigătoare*”.

Aplicarea de către autoritatea contractantă a sancțiunii prevăzută de art. 134 alin. 5 lit. b) din HG nr. 395/2016 la momentul declarării câștigătorului prin raportul procedurii nr. 20428/20.06.2024 este nelegală, în opinia, fiind exclusă în mod eronat ofertanta clasată pe prima poziție față de criteriul „*prețul cel mai scăzut*” și fiind considerată inacceptabilă oferta societății sale.

Prin *cererea de intervenție voluntară în litigiu* nr. 1011/01.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente la criticile reclamantei.

Raportat la cele menționate în extrasul din decizia CNSC nr., redat în cuprinsul contestației, intervenienta apreciază că aspectele evidențiate înseamnă posibilitatea reevaluării de către comisia de evaluare, în integralitate, a ofertei depuse de contestatoare, cu atât mai mult cu cât de la momentul depunerii ofertelor (18.03.2024) și până la momentul depunerii contestației (28.06.2024) puteau exista, mai ales documente de calificare, necesare derulării contractului, care puteau să fie expirate (de exemplu Autorizația de Unitate Protejată Autorizată).

Solicitarea de clarificări privind retransmiterea documentelor justificative prin care să se demonstreze cele asumate prin DUAE a fost transmisă cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art.2 alin.(2) lit. b) din Legea nr.98/2016, apreciază intervenienta.

Având în vedere că nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, prin adresa nr.19965/17.06.2024, până la termenul indicat, respectiv 18.06.2024, în opinia, face ca prevederile art.134 alin.(4) din HG nr. 395/2016 să fie incidente și deci, în mod corect achizitoarea a descalificat oferta ca fiind inacceptabilă.

Conform Registrului Unităților Protejate, actualizat la data de 26 iunie 2024 și publicat pe site-ul ANPD la adresa, intervenienta constată că nu se regăsește în acest registru, nici măcar cu autorizație suspendată, care ar arăta că într-adevăr, această unitate protejată este în proces de reautorizare.

Totodată, menționează autoarea intervenției, pentru contestatoare, ultimul raport anual ca unitate protejată autorizată este din 2021 și este publicat pe propriul site la adresa

De asemenea, remarcă faptul că unitățile protejate, au obligația publicării anuale pe propriul site a raportului transmis la ANPD, condiție obligatorie pentru prelungirea autorizației de funcționare ca unitate protejată.

..... SRL consideră incorectă abordarea reclamantei, care *judecă cu două unități de măsură abordarea comisiei de evaluare, astfel:*

- la prima solicitare de clarificări, cea cu privire la modul de formare a prețului răspunde,

- la a doua solicitare de clarificări, cea cu privire la autorizația de funcționare ca unitate protejată, nu,

și apoi, *tardiv*, declară ca fiind nelegală decizia autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 22993/12.07.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că solicitarea de clarificări privind retransmiterea documentelor justificative, prin care să se demonstreze cele asumate prin DUAE a fost transmisă, respectându-se principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, tuturor celor trei operatori economiei analizați de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19274/11.06.2024, postat în SEAP în data de 14.06.2024, ora 13:26, ... avea „*autorizația de funcționare ca unitate protejată de la MINISTERUL MUNCII SI PROTECȚIEI SOCIALE Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilitati, Copii si Adoptii*”, valabilă doar până la data de 20.05.2024, și, prin urmare, a solicitat contestatoarei clarificări.

Având în vedere că ofertanta nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 19965/17.06.2024, până la termenul indicat, respectiv 18.06.2024, autoritatea contractantă susține că sunt incidente prevederile art.134 alin.(4) din HG nr.395/2016 și astfel, în mod corect a descalificat oferta reclamantei, ca fiind inacceptabilă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.965,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, a acordului-cadru de servicii, pe loturi, având ca obiect „Servicii de legătorie, arhivare și relocare dosare – unități protejate”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.369.790 Ron, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii, pentru loturile 2 și 3, au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11227/04.04.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii pentru loturile 2 și 3.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, ... SRL a formulat contestația soluționată prin Decizia nr., în sensul admiterii și anulării actelor autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertei SRL, pentru loturile 2 și 3. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru loturile în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei.

Reevaluarea s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 20428/20.06.2024, în care este consemnată desemnarea ofertei SRL pe locul 1 și a ofertei ... SRL pe locul secund, pentru loturile 2 și 3 iar în privința ofertei SRL faptul că nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19965/17.06.2024.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. ... nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior emiterii noului raport al procedurii, apreciind asupra nelegalității lui, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Față de această din urmă contestație, a depus cerere de intervenție SRL. Văzând că ofertantul are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 20428/20.06.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de

intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost clasată pe lotul 1 oferta sa.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului a rămas definitivă prin nerecurare.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci

are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL, sunt reținute considerentele:

(...)

Din examinarea propunerii tehnice a SRL, mai exact a procedurii de lucru, rezultă, cu relevanță în analiza criticii în discuție, următoarele:

- Activitatea de prelucrare arhivistică și îndosariere a documentelor se execută la sediul SRL sau în spațiul pus la dispoziție de către beneficiarul lucrării de prelucrare ...;

- Dosarele se depun la spațiul de depozitare al SRL pe bază de inventare...;

- Predarea la depozitul arhivei SRL se face conform unei programări prealabile...;

- Pe ultima pagină a inventarului se trec următoarele date: (...) se înșiră nr. crt. al unităților arhivistice lăsate la depozitul SRL;

- Se va proceda la mutarea de urgență într-o încăpere ... pusă la dispoziție de firma SRL ...

Totodată, din analiza certificatului constatator nr. 4332/27.03.2024, rezultă că SRL are atât sediul social cât și punctele de lucru în municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița.

În mod cert informațiile de la nivelul ofertei nu oferă claritate asupra sediului în care SRL înțelege să exercite activitățile contractului, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii tehnice în discuție. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Pentru situația de față, **o solicitare punctuală**, din perspectiva art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **cu privire la respectarea rigorilor documentației de atribuire în ceea ce privește locațiile/sediul în care vor fi prelucrate dosarele se impunea**, deoarece informațiile propunerii tehnice apar a fi necorelate, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Totodată, în funcție de răspunsul primit, se impune verificarea și, eventual, **clarificarea reflectării situației expuse în prețul ofertat, respectiv dacă se impune sau nu delegarea celor 6 persoane nominalizate ca fiind responsabile pentru îndeplinirea contractului.**

Contrar susținerii autorității contractante, activitatea comisiei de evaluare nu se poate rezuma la a verifica doar dacă prețul ofertei este mai mic sau nu decât pragul de 80% stabilit de legiuitor sau dacă este apropiat de celelalte oferte depuse (a se vedea cele consemnate în

procesul-verbal nr. 10146/27.03.2024) pentru a constata că oferta de preț este sau nu una neobișnuit de scăzută, trebuind a fi verificate și principalele elemente ale respectivei oferte, constând, de pildă, în includerea costurilor cu delegarea personalului responsabil, pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate, conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În speță, simplele constatări regăsite în procesul-verbal nr. 10146/27.03.2024, nu sunt suficiente, în opinia Consiliului, pentru a acoperi exigențele în verificarea legalității prețurilor ofertate.

În absența oricărei probe contrare, **autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea prețului ofertat potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în ofertă, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că se impune reluarea evaluării ei.** Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Așadar, a reținut Consiliul că se impun clarificări privind propunerile tehnică (în ceea ce privește locațiile/sediul în care vor fi prelucrate dosarele) și financiară (sub aspectul sustenabilității prețului ofertat) a SRL depuse pentru loturile 2 și 3.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificările nr. 16115/16.05.2024 (pe partea tehnică) și nr. 16823/22.05.2024 (pe partea financiară).

Ca urmare a analizei răspunsurilor, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta SRL iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta a fost clasată pe primul loc, pentru fiecare dintre cele 2 loturi.

Ulterior, ofertanților clasati pe primele trei locuri, inclusiv SR, le-au fost solicitate documentele justificate DUAE, valabile la data prezentării acestora, printre acestea solicitându-se autorizația de funcționare ca unitate protejată și ordinul emise de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții (a se vedea adresa nr. 19274/11.06.2024 către SRL).

În răspunsul său, ... SRL a depus Autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. ... și Ordinul nr. 953/20.05.2021 emise de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții. Însă, potrivit celor menționate în cuprinsul autorizației, aceasta are valabilitate 3 ani de la data eliberării, perioadă care a expirat la 20.05.2024.

Prin adresa nr. 19965/17.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, ... SRL depunerea autorizației de funcționare ca unitate protejată și a ordinului emise de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții, făcându-se

trimitere la rigorile documentației de atribuire privind depunerea de documente justificative actualizate.

La această solicitare, ... SRL **nu** a furnizat niciun răspuns.

Potrivit celor consemnate în înscrisul intitulat *sumarul achiziției* disponibil în SEAP, oferta SRL pentru loturile 2 și 3 a fost respinsă ca inacceptabilă fiind reținute: NU a răspuns concludent la solicitarea de documente conform DUAE - , oferta sa fiind declarata inacceptabila in temeiul art.134 alin 5 coroborat cu art.137 alin 2 lit i) din HG 395/2016, acesta nedepunand documentele valabile la momentul prezentarii.

În raport de critica contestației, cum că autoritatea a înțeles să extindă sfera de verificare asupra unor cerințe de eligibilitate deja îndeplinite încă de la momentul depunerii ofertelor, Consiliul ține să arate că cronologia evaluării ofertelor este următoarea: evaluare preliminară calificare pe baza DUAE, evaluare tehnică, evaluare financiară și evaluare finală calificare pe baza documentelor suport. Doar ofertele admise trec în etapele ulterioare de analiză iar oferta SRL, ulterior reevaluării dispusă de Consiliu prin decizia sa, în privința propunerii tehnice și financiare, a trecut în această ultimă etapă de verificare a documentelor suport.

Incidente sunt prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

Așa cum se poate observa, legiuitorul a reglementat demersul autorității contractante, instituind obligația de a cere ofertantului clasat pe locul 1 (..... SRL s-a aflat pe acest loc) prezentarea documentelor justificative actualizate ca dovadă a îndeplinirii informațiilor cuprinse în DUAE.

Faptul că Autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. ... și Ordinul nr. 953/20.05.2021 emise de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții (expres solicitate în

fișa de date a achiziției) se aflau în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor iar ulterior, la momentul solicitării documentelor justificative DUAЕ, acestea nu mai erau valabile, îi este imputat doar ofertantului care trebuia să se asigure că depune o ofertă conformă.

Situația potrivit căreia se afla în procedura administrativă de prelungire a valabilității autorizației nu prezintă relevanță în cauză, întrucât, separat de faptul că nu a fost adusă la cunoștința autorității, la solicitarea de revenire din 17.06.2024, ... SRL a preferat să nu furnizeze niciun răspuns.

Riscul transmiterii ofertei, ca de altfel, și al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina ofertantului.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni o situație ca cea expusă.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme decizia autorității contractante, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Data fiind soluția prefigurată asupra contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.