



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51964/04.10.2021, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., cu sediul procedural ales în ..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către S.C. ... S.A, cu sediul în ..., reprezentată legal prin Director General, ing. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „CL4 Extindere rețele de distribuție și canalizare în comuna ... și alimentare cu apă în comunele ...”, anunț de participare nr. .../30.07.2020, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 2381/23.09.2021;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2311/15.09.2021, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;
3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce se va pronunța și continuarea procedurii;
4. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații.

Cu adresa nr. 10088 din 14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54108/15.10.2021, SC ... S.R.L. cu sediul în com. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție

voluntară, prin care solicită admiterea acesteia atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată, menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor încheiate de entitatea contractantă ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care este criticat rezultatul evaluării comunicat prin adresa 2381/23.09.2021, respectiv clasarea sa pe locul 2, în urma Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SRL, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, întrucât consideră că evaluarea ofertantului declarat câștigător s-a realizat netemeinic și nelegal.

1. Prima critică din contestație vizează faptul că ofertantul nu a prezentat dovada deținerii autorizației ISCIR deși, potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și execuția unor lucrări pentru care este necesară deținerea unei autorizații ISCIR, lipsa acestei autorizații fiind consemnată și în procesul-verbal nr. 18, privind evaluarea propunerilor tehnice.

Contestatoarea susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016, deoarece nu respectă documentele achiziției și nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Fără să respecte aceste prevederi legale, entitatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice oferta prin prezentarea unor autorizații I.S.C.I.R. prin răspunsul la clarificări nr. 3474/22.04.2021.

2. Ce-a de-a doua critică vizează faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat D.U.A.E. pentru subcontractantul ... S.R.L., precum și că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă. Conform procesului-verbal nr. 18, privind evaluarea propunerilor tehnice, ofertantul a prezentat un acord tehnic A.F.E.R. expirat pentru subcontractantul ... S.R.L.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat D.U.A.E. și pentru subcontractantul ... S.R.L., context în care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) teza finală din H.G. nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. 1055/20.04.2021, entitatea contractantă a solicitat clarificarea situației legate de prezentarea unui acord tehnic A.F.E.R. expirat pentru subcontractantul ... S.R.L., însă prin răspunsul nr. 3474/22.04.201,

ofertantul nu a lămurit această chestiune, context în care răspunsul sau nu a fost concludent, iar oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016.

3. Ce-a de-a treia critică vizează faptul că ofertantul nu a prezentat în ofertă listele de cantități, ci și-a modificat oferta prin răspunsul la o solicitare de clarificare, deși potrivit secțiunii IV.4.1. pct. 5 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică listele de cantități.

În acest context, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice oferta prin depunerea listelor de cantități pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 679/11.03.2021, devenind incident art. 140 alin. (5) din H.G. 394/2016, în acord cu care doar erorile sau omisiunile din cadrul unui document pot fi considerate vicii de formă, iar nu lipsa cu desăvârșire a documentului.

Mai mult, acceptând ca ofertantul să-și completeze oferta cu documentul lipsa, entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 221 alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016, întrucât a permis unui ofertant să-și completeze oferta cu documente lipsă și astfel să o transforme din neconformă în admisibilă, ceea ce constituie un avantaj evident deoarece i se acordă timp suplimentar pentru a-și pregăti oferta, în comparație cu ofertanții care au depus o ofertă completă de la bun început.

4. A patra critică vizează faptul că ofertantul nu a prezentat în ofertă modelul de contract asumat, ci și-a modificat oferta prin răspunsul la o solicitare de clarificare, deși potrivit secțiunii IV.4.1. pct. 8 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică modelul de contract asumat.

În acest context, oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice oferta prin depunerea listelor de cantități pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 679/11.03.2021, în acest sens devenind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. 394/2016, care stabilește că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contrar punctului de vedere al entității contractante, această situație nu se poate încadra în categoria viciilor de formă deoarece, potrivit art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, doar erorile sau omisiunile din cadrul unui document pot fi considerate vicii de formă, iar nu lipsa cu desăvârșire a documentului.

Totodată, prin acceptarea ca ofertantul să-și completeze oferta cu documentul lipsă, entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 221 alin. (2) din Legea 99/2016, care stabilesc faptul că entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Entitatea a permis unui ofertant să-și completeze oferta cu documente lipsa și astfel să o transforme din neconformă în admisibilă, ceea ce constituie un avantaj evident deoarece i se acordă timp suplimentar pentru a-și pregăti oferta.

5. O altă critică se referă la faptul că în cazul majorității fișelor tehnice ale echipamentelor, ofertantul nu a prezentat literatura tehnică de specialitate, a prezentat documente în altă limbă neînsoțite de traduceri, a prezentat documente de la alți producători decât cei declarați, a prezentat parametri tehnici inferiori față de cei solicitați (produse neconforme), iar în urma clarificărilor primite a răspuns neconcludent și și-a modificat oferta.

Potrivit secțiunii IV.4.1 pct. 3 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația ca pentru toate fișele tehnice ale echipamentelor să prezinte literatură tehnică care să confirme cerințele tehnice ale echipamentelor oferate, iar toate documentele prezentate în ofertă ar fi trebuit să fie în limba română sau să fie însoțite de traduceri autorizate.

Cu toate acestea, pentru marea majoritate a echipamentelor prezentate, ofertantul nu a depus literatura tehnică de specialitate, a prezentat documente în alta limbă neînsoțite de traduceri, a prezentat documente de la alți producători decât cei declarați, a prezentat parametri tehnici inferiori față de cei solicitați (produse neconforme), respectiv:

Fișa tehnică	Neconformitate
1.6 - Stație pompare apă potabilă loc. Morut	nu s-a depus literatura tehnică pentru a doua pompă Q=3,34 l/s s-a înlocuit documentația inițială cu o documentație modificată, neverosimilă
1.7 - Stație pompare apă potabilă loc. Fântânele	nu s-a depus literatura tehnică pentru a doua pompă Q=1,15 l/s s-a înlocuit documentația inițială cu o documentație modificată, neverosimilă
1.10 - Instalație clorinare Gospodăria de apă Ocnița	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică documentația pentru analizatorul de clor a fost prezentată în altă limbă, netradusă
1.11 Instalație clorinare Gospodăria de apă Pinticu	Producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică documentația pentru analizatorul de clor a fost prezentată în altă limbă, netradusă
1.12 Instalație clorinare Gospodăria de apă Archiud	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică documentația pentru analizatorul de clor a fost prezentată în altă limbă, netradusă

1.13 - Instalație clorinare Gospodăria de apă Strugureni	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică documentația pentru analizatorul de clor a fost prezentată în altă limbă, netradusă
1.14 - Instalație clorinare Gospodăria de apă Milas	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică documentația pentru analizatorul de clor a fost prezentată în altă limbă, netradusă
1.15 - Rezervor apă Vutil 150 mc	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică
1.16 - Rezervor apă Vutil 175 mc	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel ca ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică
1.17 - Rezervor apă Vutil 50 mc	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică
1.18 - Container prefabricat stație pompare apă potabilă	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică
1.19 - Container prefabricat stație clorinare	producătorul declarat inițial a fost .../..., dar a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică
1.20-RTU	producătorul declarat inițial a fost ... si ... S.A., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redepunând fișa tehnică
1.21 - Vană de sens cu bilă	ofertantul nu a prezentat nici producătorul echipamentului și nici literatura tehnică a acestuia. Prin răspunsul la clarificare s-a prezentat doar producătorul, iar abia prin răspunsul la o a doua clarificare pe acest subiect a depus și literatura tehnică
1.22 - Vană sertar acționată electric	ofertantul nu a prezentat nici producătorul echipamentului și nici literatura tehnică a acestuia prin răspunsul la clarificare s-a prezentat doar producătorul, iar prin răspunsul la o a doua clarificare pe acest subiect a depus și literatura tehnică, dar nu a depus documentația pentru acționarea electrică, astfel că abia prin răspunsul la o a treia clarificare pe acest subiect a depus și documentația tehnică pentru acționarea electrică
1.26 - Vas de expansiune pentru hidrofor	ofertantul nu a prezentat nici producătorul echipamentului și nici literatura tehnică a acestuia. Prin răspunsul la clarificare a prezentat o altă fișă tehnică fără producător și fără documentație tehnică, prin răspunsul la o a doua clarificare pe acest subiect a depus și literatura tehnică
1.28 - Filtru Y	ofertantul nu a prezentat documentația tehnică a produsului. Prin răspunsul la clarificare a redepus fișa tehnică, dar nu a prezentat documentația tehnică a produsului, ci a depus-o abia prin răspunsul la a doua clarificare
1.29 - Debitmetru electromagnetic	ofertantul nu a prezentată documentația tehnică aferentă producătorului declarat. Ofertantul nu a răspuns la prima clarificare pe acest subiect, abia la a doua clarificare a prezentat documentația tehnică

1.30 - Traductor de nivel radar	ofertantul nu a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română; ofertantul nu a prezentat documentația tehnică tradusă nici prin răspunsul la prima clarificare ci abia prin răspunsul la a doua clarificare pe acest subiect
1.31 - Traductor de măsură presiune	Ofertantul nu a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română; ofertantul nu a prezentat documentația tehnică tradusă nici prin răspunsul la prima clarificare, ci abia prin răspunsul la a doua clarificare pe acest subiect
1.32 - Traductor de clor	ofertantul nu a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română; ofertantul nu a prezentat documentația tehnică tradusă nici prin răspunsul la prima clarificare si nici prin răspunsul la a doua clarificare, ci abia prin răspunsul la a trei clarificare pe acest subiect
1.33 - Indicator digital de panou programabil	ofertantul nu a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română; ofertantul nu a prezentat documentația tehnică tradusă nici prin răspunsul la prima clarificare ofertantul nu a prezentat documentația tehnică tradusă nici prin răspunsul la a doua clarificare prin răspunsul la a treia clarificare ofertantul transmite documentația tehnică a altui producător (...) decât cel declarat (...) prin răspunsul la a patra clarificare ofertantul modifică producătorul inițial (...) cu alt producător (...)
1.57 - Ventil de aerisire/dezaerisire	Producătorul declarat inițial a fost ..., dar s-a prezentat documentația tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redeponând fișa tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redeponând fișa tehnică

Având în vedere toate carențele de mai sus, contestatoarea consideră că ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, neprezentând în ofertă toate documentele solicitate sau prezentând documente străine netraduse, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

Entitatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice oferta prin depunerea unui volum substanțial de documente, devenind incident art. 140 alin. (5) din H.G. 394/2016, iar potrivit art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016, doar erorile sau omisiunile din cadrul unui document pot fi considerate vicii de formă, iar nu lipsa documentului.

Pe de altă parte, modificarea producătorilor/produselor pe care a realizat-o ofertantul nu constituie un viciu de formă și nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece, raportat la numărul mare de modificări operate de ofertant în privința majorității echipamentelor oferite, modificarea nu se poate încadra în procentul de 1% din prețul oferit, prevăzut de art. 140 alin. (8) lit. a) din normele H.G. 394/2016.

Mai mult, prin acceptarea completării ofertei cu documentul lipsă, entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 221 alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016.

De asemenea, pentru unele echipamente (fișele tehnice nr. 1.21; 1.22 și 1.26), ofertantul nu a prezentat în ofertă nici producătorul și nici literatura tehnică în dovedirea specificațiilor solicitate, astfel că ofertantul a avut posibilitatea să prezinte atât un anumit produs, cât și documentația tehnică aferentă, respectiv i s-a permis să-și elaboreze o parte din ofertă, după data limită de depunere, în perioada de evaluare a ofertelor.

6. O altă critică vizează faptul că ofertantul a răspuns neconcludent sau deloc la unele solicitări de clarificare, prin răspunsurile date ofertantul și-a modificat în mod nepermis oferta prin depunerea unor documente lipsă, iar în unele cazuri comisia de evaluare fiind elucidată abia după 4 răspunsuri, respectiv:

a. Prin prima solicitare de clarificări cu nr. 679/11.03.2021, printre altele, entitatea contractantă a solicitat să se clarifice:

- pentru fișa tehnică nr. 1.21 - Vană de sens cu bilă, nu s-a prezentat producătorul și nici documentația tehnică;
- pentru fișa tehnică nr. 1.22 - Vană sertar acționată electric, nu s-a prezentat producătorul și nici documentația tehnică;
- pentru fișa tehnică 1.26 - Vas de expansiune pentru hidrofor, nu s-a prezentat producătorul și nici documentația tehnică;
- pentru fișa tehnică 1.28 - Filtru Y, nu s-a prezentat documentația tehnică a produsului;
- pentru fișa tehnică 1.29 - Debitmetru electromagnetic, nu s-a prezentat documentația tehnică aferentă producătorului declarat;
- pentru fișa tehnică 1.30 - Traductor de nivel radar, nu s-a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română;
- pentru fișa tehnică 1.31 - Traductor de măsurta presiune, nu s-a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română;
- pentru fișa tehnică 1.32 - Traductor de clor, nu s-a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română;
- pentru fișa tehnică 1.33 - Indicator digital de panou programabil, nu s-a prezentat documentația tehnică a produsului în limba română.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2116/16.03.2021, după cum urmează:

- pentru fișa tehnică 1.21 a depus fișa tehnică cu producător Blucast, dar nu a prezentat și literatura tehnică aferentă;
- ofertantul a retransmis fișa tehnică - producător Blucast, dar fără documentație tehnică pentru vană de sens cu bilă.

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin care solicita ofertantului să transmită documentația tehnică de la producător în limba română, aferentă fișei 121, conform cerinței din fișa de date.

- pentru fișa tehnică 1.22 a depus fișa tehnică cu producător Blucast, dar nu a prezentat și literatura tehnică aferentă, iar comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin care îi solicita să transmită documentația tehnică de la producător în limba română aferentă fișei 1.22, conform cerinței din fișa de date.

- pentru fișa tehnică 1.26 a prezentat o altă fișa tehnică fără producător și fără documentație tehnică. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar ofertantul face referire la fișa tehnică din propunerea tehnică pag 1007 vol 1 și retransmite o altă fișă tehnică fără producător și fără documentație tehnică aferentă. Comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări prin care solicita ofertantului să transmită documentația tehnică de la producător în limba română aferentă fișei 1.26 conform cerinței din fișa de date.
- pentru fișa tehnică 1.28 a redepus fișa tehnică, dar nu a prezentat documentația tehnică a produsului, iar comisia de evaluare a solicitat de două ori clarificări.
- pentru fișa tehnică 1.29 nu a răspuns clarificării.
- pentru fișele tehnice 1.30, 1.31, 1.32, și 1.33 nu a prezentat documentația tehnică tradusă, iar comisia de evaluare a solicitat de două ori clarificări.

b. Având în vedere că ofertantul nu a lămurit aceste chestiuni, entitatea contractantă a revenit cu o a doua solicitare de clarificări pe aceleași subiecte, prin adresa nr. 1055/20.04.2021, prin care a cerut următoarele:

- ◆ pentru fișa tehnică nr. 1.21 - prezentarea documentației tehnice;
- ◆ pentru fișa tehnică nr. 1.22 - Vană sertar acționată electric, prezentarea documentației tehnice;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.26 - Vas de expansiune pentru hidrofor, prezentarea documentației tehnice în limba română;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.28 - Filtru Y, prezentarea documentației tehnice în limba română;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.29 - Debitmetru electromagnetic s-a cerut, din nou, prezentarea documentației tehnice aferente producătorului declarat;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.30 - Traductor de nivel radar - prezentarea documentației tehnice în limba română;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.31 - Traductor de măsurat presiune - prezentarea documentației tehnice în limba română;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.32 - Traductor de clor - prezentarea documentației tehnice în limba română;
- ◆ pentru fișa tehnică 1.33 - Indicator digital de panou programabil - prezentarea documentației tehnice în limba română

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3474/21.04.2021, după cum urmează:

- ◆ pentru fișa tehnică 1.22 a depus documentația tehnică, dar nu și pentru acționarea electrică.

Ofertantul a transmis documentația de la producător în limba română pentru vană, dar neînsoțite de documentația aferentă pentru acționarea electrică.

Comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări prin care solicita ofertantului să transmită documentația tehnică pentru acționarea electrică a vanei în limba română.

- ◆ pentru fișa tehnică 1.32 nu a prezentat documentația tehnică în limba română.
- ◆ pentru fișa tehnică 1.33 nu a prezentat documentația tehnică în limba română

c. Având în vedere că ofertantul nu a lămurit aceste chestiuni, entitatea contractantă a revenit cu o a treia solicitare de clarificări pe aceleași subiecte, prin adresa nr. 1363/28.05.2021, prin care a cerut următoarele:

- ✓ pentru fișa tehnică 1.22 - Vană sertar acționată electric - prezentarea documentației tehnice pentru acționarea electrică;
- ✓ pentru fișa tehnică 1.32 - Traductor de clor - prezentarea documentației tehnice, în limba română;
- ✓ pentru fișa tehnică 1.33 - Indicator digital de panou programabil - prezentarea documentației tehnice în limba română

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4787/02.06.2021, după cum urmează:

- ✓ pentru fișa tehnică 1.33 a prezentat documentația tehnică de la alt producător (...) decât cel declarat (...).

d. Având în vedere că ofertantul nu a lămurit această chestiune, entitatea contractantă a revenit cu o a patra solicitare de clarificări pe același subiect, prin adresa nr. 1407/03.06.2021 a cerut:

- ✓ pentru fișa tehnică 1.33 - Indicator digital de panou programabil - prezentarea documentației tehnice în limba română a producătorului ...

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4912/07.06.2021 în sensul înlocuirii producătorului ... cu

Contestatoarea arată că, în acord cu dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016 și raportat la faptul că ofertantul fie nu a răspuns deloc la unele clarificări, fie nu a transmis în mod repetat documentele solicitate, fie nu a lămurit chestiunile în discuție, oferta acestuia ar fi trebuit respinsă.

7. O altă critică vizează faptul că ofertantul nu a prezentat în ofertă garanția acordată lucrărilor, așa cum se reține în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 18, care constituie și unul din factorii de evaluare, iar, în mod nepermis, entitatea contractantă a îngăduit acestuia să-și completeze oferta sub acest aspect pe calea unui răspuns la o solicitare de clarificare.

8. Ofertantul nu a prezentat în ofertă opisul general, iar entitatea contractantă a îngăduit acestuia, în mod nepermis, să-și completeze oferta sub acest aspect pe calea unui răspuns la o solicitare de clarificare.

9. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului, respectiv nu a cuprins în justificare săpătura și compactarea, astfel că entitatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificare pe același subiect, iar abia prin răspunsul nr. 6745/22.07.2021, ofertantul a transmis justificarea resurselor pentru săpătură și compactare.

Prin urmare, răspunsul nr. 6461/14.07.2021 nu putea fi considerat concludent, deci oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Cu adresa nr. 2488/07.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52688/07.10.2021, entitatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea în totalitate, ca neîntemeiată, a contestației și menținerea actelor pe care le-a încheiat, ca temeinice și legale.

Preliminar, entitatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL (lider) - SC ... SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. 1055/20.04.2021 s-au solicitat clarificări referitoare la autorizațiile ISCIR, având în vedere că în propunerea tehnică, (vol 1 pag. 14) se face referire la: ... S.R.L. - Asociat (autorizație ISCIR). Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 3474/22.04.2021 și a transmis următoarele:

- Autorizație ISCIR nr. 1012452/15.01.2018, pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 01.06.2022;
- Autorizație ISCIR nr. 1013888/27.11.2020 pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 27.11.2022;
- Autorizație ISCIR nr. 1010453/28.06.2016, pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 26.11.2022;
- Autorizație ISCIR nr. 1013890/27.11.2020, pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 26.11.2022.
- Autorizație ISCIR nr. 1010459/28.06.2018, pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 26.11.2022.
- Autorizație ISCIR nr. 1013889/27.11.2020, pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 26.11.2022.
- Autorizație ISCIR nr. 1010460/28.06.2016, pentru ..., angajat ... SRL, valabilă până la 26.11.2022.

De asemenea, în aceeași solicitare de clarificări, dintr-o eroare de redactare, se solicita clarificări pentru subcontractantul ... SRL, subcontractant în asocierea Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... - ...& În răspunsul transmis de Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SRL - SC ... SRL nu se face referire la greșeala de redactare, însă transmite: *în propunerea tehnică, la pagina 723, se regăsește acordul tehnic cu autorizație AFER pentru operatorul economic ... SRL. La paginile 723-726 sunt prezentate atestatele pentru operatorul economic ... S.R.L., subcontractor declarat conform listei prezentate la pagina 629 din propunerea tehnică, autorizație ISCIR, incidentă activităților ce fac obiectul contractului, deține asociatul ... SRL.*

Entitatea face mențiunea că această greșeală nu a fost sesizată la acea dată nici de către ofertant și nici de către verificatorii ex-ante împuterniciți prin Decizia de verificare nr. 6237/03.08.2020, modificată prin Ordinul președintelui ANAP nr. 2156/21.10.2020 și, de asemenea, nu este sesizată nici de către contestator.

În consecință, având în vedere că ... SRL nu este subcontractantul Asocierii SC ... SRL (lider) - SC ... SRL - SC ... SRL, nu avea cum să prezinte DUAE.

Prin solicitarea de clarificări nr. 679 din 11.03.2021 s-a solicitat să se menționeze unde în ofertă regăsim listele de cantități. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 2116/16.03.2021 și a transmis „că listele de cantități au fost incluse în cadrul graficului de lucrări elaborat în conformitate cu cerințele Formularului 15. Reanexăm listele de cantități în mod defalcat în baza cărora a fost analizat graficul de execuție”. Entitatea susține că aceasta este considerată o completare a propunerii tehnice și nicidecum o modificare și, în consecință, răspunsul se încadrează ca viciu de formă, în conformitate cu art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, astfel că a fost respectat art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește susținerea că s-au încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în sensul că s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, entitatea contractantă nu consideră că s-au creat avantaje pentru a pregăti o ofertă completă, având în vedere că ofertantul a transmis propunerea financiară, liste de cantități și oferta de preț (criptată) odată cu documentele de calificare și propunerea tehnică până la data termenului de depunere a ofertelor. Așadar, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat art. 221 alin. (2).

În continuare, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 679 din 11.03.2021, s-au solicitat clarificări referitoare la lipsa Formularului de contract asumat de ofertant, inclusiv cu amendamentele rezultate din clarificările publicate în SEAP. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 2116/16.03.2021 și a transmis: „Prin prezentarea ofertei pentru această procedură, respectiv documentele de calificare prezentate, propunerea tehnică și financiară, Asocieria și-a însușit prevederile și condițiile Acordului Contractual, caietului de sarcini și documentației de atribuire, precum și respectarea cerințelor fișelor tehnice”.

Totodată, în propunerea tehnică, cap. 1 pag. 284, ofertantul declară că „Lucrările de execuție se vor executa în conformitate cu cerințele documentației tehnice elaborate. Prestarea unor servicii de înaltă calitate este susținută de implicare în contract a specialiștilor în domeniu, asigurarea cu toate resursele necesare desfășurării contractului fără întârzieri și încheierea contractului în durata alocată, conform graficului de prestare a serviciilor. Datele tehnice aferente contractului, puse la dispoziție de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, au fost studiate și vor fi respectate de către echipa noastră de execuție la momentul realizării lucrărilor aferente contractului. Pe cale de consecință, se consideră îndeplinită această cerință. De asemenea atașează Acordul Contractual”.

Opinia entității contractante a fost că răspunsul ofertantului s-a încadrat în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016, în consecință se încadrează în art. 141

alin. (3) din HG 394/2016, astfel că entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 221 alin. (2).

Referitor la echipamentele prezentate, la lipsa literaturii tehnice de specialitate, la prezentarea de documente netraduse, entitatea contractantă învederează că aceste omisiuni au fost constatate la toți ofertanți, inclusiv la contestator, motiv pentru care s-au transmis solicitări de clarificări la toți participanții la procedură în mai multe tranșe.

De asemenea, pe parcursul evaluării în procesul verbal FN/11.05.2021, postat în SICAP la data de 12.05.2021 a fost declarată inacceptabilă oferta Asocierii SC ... SRL (lider) - SC ... SRL - SC ... SRL.

În Avizul Conform condiționat nr. 7858/9463/.../AC/18.05.2021, emis în urma verificării ex-ante se menționează: „în privința motivelor de respingere, se impune reanalizarea acestora de către comisia de evaluare, întrucât în urma verificărilor prin sondaj, s-au constatat următoarele:

- În cazul ofertantului Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, facem referire la două motive de respingere: a) nedepunerea traducerilor în limba română pentru: fișa 1.32 - Traductor de clor; fișa 1.33 - Indicator digital de panou programabil. În urma verificărilor, prin sondaj, se constată că, pentru fișa 1.32 - Traductor de clor, la paginile 194-195 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3474/21.04.2021, se regăsește traducerea Traductorului de clor, prezentat în limba engleză în cadrul propunerii tehnice, la paginile 44-45 din volumul 3. b) Pentru fișa 1.22 - Vană sertar acționată electric, comisia de evaluare a constatat că nu a fost transmisă documentația pentru acționarea electrică, în condițiile în care, solicitările de clarificări pe această temă nu au fost clare. La această solicitare, ofertantul a transmis traducerea în limba română pentru vană (pag 92 - 93 din răspunsul nr. 3474/21.04.2021), dar nu a transmis și pentru acționarea electrică. 4. În privința respectării tratamentului egal, dăm exemplu modul în care comisia de evaluare a interpretat situații similare: În cazul ofertantului Asocieria SC ... SRL - SC ... -und ...& ..., urmare a răspunsului nr. 445/07.04.2021, prin care ofertantul comunica cu privire la fișa tehnică 1.41 - Vana reducere presiune CVRP1 (Bidiu) Dn 50 mm si Dn 100 mm, PN16 *"să găsiți specificațiile tehnice aferente 2007-2012, va rugăm să aveți în vedere ca producător ... (...)"*, comisia de evaluare consemnează că cerința este îndeplinită, deși documentația aferentă producătorului menționat nu este însoțită de traducere în limba română, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Spre deosebire de ofertantul mai sus menționat, ofertant admis, în cazul Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, unul dintre motivele respingerii este nedepunerea unor traduceri în limba română a unor părți din documentația tehnică de la producători.

În consecință, în vederea implementării avizului conform condiționat au fost retransmise solicitări de clarificări, în urma cărora oferta a fost declarată conformă.

Entitatea contractantă susține că autoarea contestației, neavând acces la documentele procedurii, este în necunoștință de cauză, subliniind că la punctul anterior a menționat de ce s-a revenit cu solicitări de clarificări și precizează că acestea vor fi atașate punctului de vedere.

Referitor la solicitarea de clarificări privind garanția lucrărilor, menționează că ofertantul nu avea obligația de a transmite o declarație privind garanția lucrărilor dacă aceasta este în conformitate cu HG nr. 1/2018, clauza 61/61.6 Durata Perioadei de Garanție 3 ani (36 luni) de la finalizarea lucrărilor. De asemenea, arată că inclusiv contestatorul nu a depus o declarație privind garanția lucrărilor, având în vedere că aceasta este în conformitate cu HG nr. 1/2018, clauza 61/61.6.

În ceea ce privește afirmația că s-au încălcat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în sensul ca s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, entitatea o consideră eronată.

Prin solicitarea de transmitere a opisului, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) și, în consecință consideră că au fost respectate dispozițiile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Referitor la critica ce vizează faptul că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului a fost neconcludent, entitatea contractantă precizează că în urma evaluării răspunsului a revenit cu o altă solicitare de clarificări în care solicita: În urma analizării răspunsului, se constată că deși se transmit toate detaliile care vor fi folosite la execuția lucrării (utilaje, manopera), la detaliu pozare conductă nu se regăsește săpătura și compactarea.

În consecință a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin care a solicitat clarificarea lipsei săpăturii și a compactării și se solicita transmiterea ofertei de preț de la furnizorul de țevă, respectiv pentru Tub PEID DN125, PE100, PN16, SDR11 în baza căruia s-a făcut oferta.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, răspunsul a fost declarat concludent.

Referitor la accesul contestatorului la documentele dosarului, entitatea contractantă precizează că atât Asocieria SC ... SRL lider - SC ... SRL - SC ... SRL, cât și ceilalți participanți la procedură au depus Declarații de confidențialitate a ofertei probate, în conformitate cu art.70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că toate ofertele au fost evaluate în modul cel mai imparțial, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În consecință, solicită respingerea contestației și dispunerea finalizării procedurii de atribuire a contractului sectorial de lucrări.

Prin cererea de intervenție nr. 10088 din 14.10.2021, SC ... S.R.L. solicită introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. ..., conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată, menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii

și a actelor încheiate de entitatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

Preliminar, intervenienta artă că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2383/23.09.2021 oferta sa a fost admisă și declarată câștigătoare, cu un preț de 59.069.605,22 lei și 85 puncte.

Conform clasamentului ofertelor admisibile, prezentat în raportul procedurii, oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 78,49 puncte.

În ceea ce privește criticile formulate prin contestație, intervenienta le consideră neîntemeiate, prezentând, în sumar, următoarele motive:

1. Ofertantul dovedește îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizării ISCIR, incidența activităților ce fac obiectul contractului de către asociatul ... SRL. Se confirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 a entității contractante (adresa nr. 1055 din 20.04.2021).

2. ... SRL nu este subcontractantul Asocierii SC ... SRL (lider) - SC ... SRL - SC ... SRL, astfel că nu avea cum să prezinte DUAЕ. Subcontractantul cu atestare AFER declarat pentru execuția lucrărilor de traversări a fost ..., care se confirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 a entității contractante (adresa nr. 1055 din 20.04.2021).

3. În propunerea tehnică cap. I pag. 794 - 817 sunt prezentate cantitățile de lucrări în conformitate cu listele de cantități din cap. 4, secțiunea 4 din caietul de sarcini. Intervenienta face precizarea că listele de cantități au fost incluse în graficul prezentat la pag. 794 - 817. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 679 din 11.03.2021, a menționat că listele de cantități au fost incluse în cadrul graficului de lucrări elaborat în conformitate cu cerințele Formularului 15, fiind reanexate listele de cantități în mod defalcat, în baza cărora a fost analizat graficul de execuție.

4. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 679 din 11.03.2021 s-a arătat că prin prezentarea ofertei pentru aceasta procedură, respectiv documentele de calificare prezentate, propunerea tehnică și financiară, Asocieria și-a însușit prevederile și condițiile Acordului Contractual, caietului de sarcini și documentației de atribuire, precum și respectarea cerințelor fișelor tehnice. Totodată, a fost anexat Formularul de contract asumat de ofertant, inclusiv cu amendamentele rezultate din clarificările publicate în SEAP.

5. Intervenienta susține că a depus în cuprinsul ofertei (pag 866-1862) fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, însoțite de dovezi ale performanțelor tehnice ale echipamentelor ofertate;

6. De asemenea, susține că a răspuns concludent la solicitările de clarificare formulate de a entitatea contractantă privind fișele tehnice, astfel cum a constatat și ANAP prin Avizul Conform condiționat nr. 7858/9463/.../AC/18.05.2021, emis în urma verificării ex-ante.

7. Documentația de atribuire nu cuprinde o cerință privind depunerea unei declarații privind garanția lucrărilor, dacă aceasta este în conformitate cu H.G. 1/2018, clauza 61/61.6. Durata perioadei de garanție este de 3 ani (36 luni) de la finalizarea lucrărilor (pct. nr. 6 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 93/ 14 01 2021).

8. Cerința privind prezentarea unui OPIS este parte a cap. IV.4.3 -Modul de prezentare al ofertei din fișa de date, prin urmare nu este o cerință privind conformitatea elaborării ofertei ce poate fi sancționată, conf. art. 143 din HG nr. 394/2016, ca inacceptabile și neconforme. Totodată, arată că OPIS-ul a fost depus prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 679/ 11.03.2021.

9. Critica privind cuprinderea în propunerea financiară a unor prețuri, pentru unele produse, ce nu pot fi justificate și necotarea financiară a unor activități, este nefondată. S-a răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului prin prezentarea ofertelor de preț și a defalcării prețurilor unitare pentru articolele de lucrări solicitate de entitatea contractantă, inclusiv pentru activitățile de săpătură și compactare la detaliu pozare conductă.

Intervenienta face precizarea că cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice și, deopotrivă, a propunerii financiare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În susținere, consideră ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: *„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generate ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament, nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că entitatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza tuturor motivelor care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea entității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, arată că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU: C:2016:404, punctul 39)".

În același sens, intervenienta invocă și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo „formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod (...) (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Ou Hora deWAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată.)

1. În ceea ce privește critica privind îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizării ISCIR, intervenienta arată că dovedește îndeplinirea cerinței incidentă activităților ce fac obiectul contractului de către asociatul ... SRL, care se confirmă prin răspunsul nr. 3474/21.04.2021, la solicitarea de clarificări nr. 1 a entității contractante (adresa nr. 1055 din 20.04.2021).

Aceasta precizează că cerința fișei de date reține obligația de a prezenta în oferta tehnică "informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor" (prin surse proprii/ prin ofertanți asociați sau prin subcontractori de specialitate), însă această cerință nu echivalează cu prezentarea efectivă a autorizațiilor atât timp cât propunerea tehnică prezintă informațiile solicitate, respectiv modalitatea prin care ofertantul va asigura partea de execuție. Aceasta susține că a indicat că sarcina execuției lucrărilor pentru care este necesară autorizare ISCIR revine asociatului ..., iar la solicitarea entității a făcut dovada autorizării asociatului pentru sarcina contractuală pentru care a fost propus.

2. În ceea ce privește netemeinicia criticii privind îndeplinirea cerinței privind nedepunerea DUAЕ pentru subcontractantul ... S.R.L., intervenienta arată că la pagina 723 din propunerea sa tehnică se regăsește agreementul tehnic cu autorizație AFER pentru operatorul economic ... SRL. La paginile 723-726 sunt prezentate atestatele pentru operatorul economic ... S.R.L., subcontractant declarat, conform listei prezentate la pagina 629 din propunerea tehnică.

Întrucât ... SRL nu este subcontractantul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu avea cum să prezinte DUAЕ.

3. În ceea ce privește netemeinicia criticii privind depunerea listelor de cantități în cadrul propunerii tehnice, intervenienta arată că la cap. I pag. 794 – 817 din propunerea sa tehnică sunt prezentate cantitățile de lucrări în conformitate cu listele de cantități din cap. 4, secțiunea 4 din caietul de sarcini. Aceasta face precizarea că listele de cantități au fost incluse în graficul prezentat la pag. 794-817, reiterând că în conformitate cu cerința solicitată prin formularul nr. 15 „Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform prevederilor documentației de atribuire (Caiet de sarcini - Specificații,

Piese Desenate Lista de Cantități -Condiții Contractuale și va fi prezentat într-o structură astfel încât să poată fi identificate:

Principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (mobilizare planificare, achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;

Categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările;

Fronturile de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții;

Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți. [...] Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrări;

Pe cale de consecință, arată că listele de cantități au fost incluse în cadrul graficului de lucrări și elaborate în conformitate cu cerințele Formularului 15.

Totodată, prin adresa nr. 2116/16.03.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 679 din 11.03.2021, au fost reanexate listele de cantități, defalcate, în baza cărora a fost analizat graficul de execuție, aceleași liste de cantități, de astă dată cu prețuri, fiind încărcate la data limită de depunere a ofertei și în propunerea financiară.

4. În ceea ce privește netemeinicia criticii privind depunerea Formularului de contract asumat de ofertant, intervenienta arată că și-a însușit prevederile și condițiile acordului contractual, caietului de sarcini și documentației de atribuire prin prezentarea ofertei pentru această procedură, respectiv documentele de calificare prezentate, propunerea tehnică și financiară. Totodată, susține că a anexat Formularul de contract asumat de ofertant, inclusiv cu amendamentele rezultate din clarificările publicate în SEAP prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 679 din 11.03.2021, fiind incidente dispozițiile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

5. În ceea ce privește netemeinicia criticii privind depunerea literaturii tehnice la fișele tehnice ale echipamentelor, cerința incidentă cuprinsă în fișa de date, cap. IV.4.1 pct. 3, reține „toate fișele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în lucrare însoțite de literatura tehnică aferentă care să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite”, iar pct. 4 reglementează resursele umane, cerința privind fișele tehnice este completată prin Formularul 14 în raport de care se solicită ca ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

- *Prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor/personalului ce va fi utilizat în cadrul contractului). Prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor. Va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

- *Lista utilajelor și echipamentelor de lucru pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, conform următorului tabel.*

Intervenienta susține că depus în cuprinsul ofertei - pag 866- 1862 - Lista utilajelor și echipamentelor de lucru fișele tehnice ale echipamentelor oferite însoțite de dovezi ale performanțelor tehnice ale echipamentelor oferite.

Aceasta apreciază că contestatoarea speculează tendențios conținutul, trunchiat, al procesului-verbal de evaluare și afirmă nefondat că documentația astfel înaintată entității ar fi fost incompletă, însă, în realitate, au fost doar două elemente ce au suscit clarificarea repetată, respectiv a) nedepunerea traducerilor în limba română pentru: fișa 1.32 - Traductor de clor; fișa 1.33 - Indicator digital de panou programabil. Ori, în urma verificărilor, se constată că, pentru fișa 1.32 - Traductor de clor, la paginile 194-195 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3474/21.04.2021, se regăsește traducerea fișei Traductorului de clor, prezentat în limba engleză în cadrul propunerii tehnice, la paginile 44-45 din volumul 3. b) Pentru fișa 1.22 - Vană sertar acționată electric, comisia de evaluare a constatat că nu a fost transmisă documentația pentru acționarea electrică, în condițiile în care, solicitările de clarificări pe această temă nu au fost clare. La această solicitare, ofertantul arată că a transmis traducerea în limba română pentru vană (pag 92 - 93 din răspunsul nr. 3474/21.04.2021), dar nu a transmis și pentru acționarea electrică, ceea ce a generat necesitatea unei clarificări subsecvente.

Ca atare, echivocul solicitării de clarificare a cauzat necesitatea revenirii entității cu o nouă solicitare de clarificare, iar nu neconcludența răspunsului ofertantului.

Mai mult, cerința ca literatura tehnică să fie tradusă în limba română nu este reglementată în cuprinsul cerinței, aceasta fiind solicitată doar să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite.

În ce privește respectarea tratamentului egal, învederează modul în care comisia de evaluare a interpretat situații similare: În cazul ofertantului Asociera SC ... SRL - SC ... -und ...& ..., urmare a răspunsului nr. 445/07.04.2021, prin care ofertantul comunica cu privire la fișa tehnică 1.41 - Vană reducere presiune CVRP1 (Bidiu) Dn 50 mm si Dn 100 mm, PN16 „*să găsiți specificațiile tehnice aferente 2007-2012, va rugăm sa aveți în vedere ca producător ...*”, comisia de evaluare consemnează că cerința este îndeplinită, deși documentația aferentă producătorului menționat nu este însoțită de traducere în limba română, așa cum s-a solicitat prin fișa de date cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În același sens, entitatea menționează în cuprinsul punctului de vedere că, referitor la echipamentele prezentate, la lipsa literaturii tehnice de specialitate, la prezentarea de documente netraduse, aceste omisiuni au fost constatate la toți ofertanții, inclusiv la contestator, iar pe de altă parte, nici legislația incidentă și nici documentația de atribuire nu califică drept o modificare a ofertei depunerea, în cadrul ofertei a ofertelor de la diferiți furnizori/producători/distribuitori de materiale atât

timp cât acestea respectă/confirmă performanțele tehnice ale echipamentelor oferite. Demersul în sine vizează dovada accesului la produse cu specificații tehnice identice sau echivalente nu identitatea furnizorilor, care, în practică, oricum se poate schimba până la momentul punerii în operă.

Intervenienta mai arată că fișa de date reglementează explicit că, în cazul în care, în întreaga documentație de atribuire, au fost menționate specificații tehnice care ar putea indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea se vor citi "*sau echivalent*".

6. În ceea ce privește netemeinicia criticii privind neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, arată că în realitate au fost doar două elemente ce au suscitat clarificarea repetată a entității, respectiv a) nedepunerea traducerilor în limba română pentru: fișa 1.32 - Traductor de clor; fișa 1.33 - Indicator digital de panou programabil. În urma verificărilor, se constată că pentru fișa 1.32 - Traductor de clor, la paginile 194-195 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3474/21.04.2021, se regăsește traducerea Traductorului de clor, prezentat în limba engleză în cadrul propunerii tehnice, la paginile 44-45 din volumul 3. b) Pentru fișa 1.22 - Vană sertar acționată electric, comisia de evaluare a constatat că nu a fost transmisă documentația pentru acționarea electrică, în condițiile în care, solicitările de clarificări pe această temă nu au fost clare, iar ofertantul a transmis traducerea în limba română pentru vană (pag 92 - 93 din răspunsul nr. 3474/21.04.2021), dar nu a transmis și pentru acționarea electrică, ceea ce a generat necesitatea unei clarificări subsecvente.

Ca atare, echivocul solicitării de clarificare a cauzat necesitatea revenirii entității cu o nouă solicitare de clarificare și nu neconcludența răspunsului ofertantului.

Mai mult, cerința ca literatura tehnică să fie tradusă în limba română nu este reglementată în cuprinsul cerinței, aceasta fiind doar ca să confirme performanțele tehnice ale echipamentelor oferite.

7. Netemeinicia criticii privind declarația privind garanția lucrărilor, în propunerea tehnică cap. I pag. 817 ofertantul declară că perioada de notificare a defectelor - 36 luni, iar la cap. I pag. 284 ofertantul declară că *„lucrările de execuție se vor executa în conformitate cu cerințele documentației tehnice elaborate. (...)”*.

Și în acest caz intervenienta arată că documentația de atribuire nu cuprinde o cerință privind depunerea unei declarații privind garanția lucrărilor, dacă aceasta este în conformitate cu H.G. 1/2018, clauza 61/61.6. Durata perioadei de garanție 3 ani (36 luni) de la finalizarea lucrărilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 679/11.03.2021 s-a reconfirmat că perioada de garanție acordată lucrărilor este de 36 luni.

8. În ceea ce privește netemeinicia criticii privind declarația privind opisul, intervenienta arată că cerința privind prezentarea unui OPIS este parte a cap. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei din fișa de date, prin

urmare nu este o cerință privind conformitatea elaborării ofertei ce poate fi sancționată, conform art. 143 din HG 394/2016, ca inacceptabile și neconforme. Totodată OPIS - ul a fost depus prin răspusul la solicitarea de clarificare nr. 679/11.03.2021.

9. Netemeinicia criticii privind declarația de justificare a prețului pentru activitățile de săpătură și compactare la detaliu pozare conductă, cu referire la articolul D1-PE-5.1 DE 125 mm - Conductă de aducțiune din PEID, PE100C, SDR11, PN16 în detalierea transmisă în clarificarea precedentă (nr. ref. 6461/ 14.07.2021) au fost incluse resursele care vor fi alocate pentru execuția lucrării, inclusiv pentru săpătură și compactare. Prin urmare, s-au luat în calcul pentru lucrările de săpătură și compactare utilajele și manopera necesare și au fost încadrate la cheltuielile directe pentru utilaje și manoperă conform detalierii prezentate în clarificarea precedentă (nr. ref. 6461/ 14.07.2021) pentru acest articol.

În vederea confirmării, intervenienta arată că a transmis prin răspusul la solicitarea antemenționată detalierea articolului prezentat în clarificarea precedentă (nr. ref. 6461/14.07.2021) cu evidențierea resurselor utilizate (echipament și manoperă) pentru lucrările de săpătură și compactare.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă contestația.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise, transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56528/28.10.2021, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, raportat la următoarele argumente sintetizate:

1. Ofertantul nu a prezentat autorizația ISCIR;

2. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că ofertantul nu a prezentat D.U.A.E. pentru subcontractantul ... S.R.L. și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă, în urma studierii dosarului achiziției susține că a constatat că, într-adevăr, a fost vorba de o greșeală a aspectelor reținute în documentele emise de entitatea contractantă, context în care renunță la acest motiv de contestare.

3. Ofertantul nu a prezentat în ofertă listele de cantități, ci și-a modificat oferta prin răspusul la o solicitare de clarificare. În acest sens, solicită observarea faptului că întregul grafic Gantt al ofertantului totalizează 24 de pagini, în timp ce listele de cantități depuse prin răspusul la solicitarea de clarificări nr. 679/11.03.2021 au un volum de 308 pagini.

4. Ofertantul nu a prezentat în ofertă modelul de contract asumat, ci și-a modificat oferta prin răspusul la o solicitare de clarificare.

5. În cazul majorității fișelor tehnice ale echipamentelor, ofertantul nu a prezentat literatura tehnică de specialitate; a prezentat documente în altă limbă neînsoțite de traduceri; a prezentat documente de la alți producători decât cei declarați; a prezentat parametri tehnici inferiori față de cei solicitați (produse neconforme), iar în urma clarificărilor primite a răspuns neconcludent și și-a modificat oferta.

În acest sens, consideră că este important de observat că pentru unele echipamente (fișele tehnice nr. 1.21; 1.22 și 1.26), ofertantul nu a prezentat în ofertă nici producătorul și nici literatura tehnică în dovedirea specificațiilor solicitate, deci, practic, oferta nu a fost pregătită sub acest aspect, nefiind oferat un echipament precis. Astfel, prin faptul că ofertantul a avut posibilitatea să prezinte atât un anumit produs, cât și documentația tehnică aferentă, i s-a permis să-și elaboreze o parte din ofertă după data limită de depunere, respectiv, în perioada de evaluare a ofertelor.

6. Ofertantul a răspuns neconcludent sau deloc la unele solicitări de clarificare adresate de entitatea contractantă.

7. În ceea ce privește critica din contestație că ofertantul nu a prezentat în ofertă garanția acordată lucrărilor, contestatoarea arată că în urma studierii dosarului achiziției și a punctului de vedere transmis de entitatea contractantă a constatat că, într-adevăr, documentul indicat nu se solicita, context în care renunță la acest motiv de contestare.

8. Ofertantul nu a prezentat în ofertă opisul general, deși la pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să depună un opis al documentelor prezentate.

9. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului..

În acest sens, se subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat articolele de deviz cu recapitulatie finală (cheltuieli indirecte și profit).

În lumina celor mai sus expuse, ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Față de aspectele conținute în concluziile scrise depuse de contestatoare, SC ... S.R.L. a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57522/03.11.2021, prin care arată următoarele:

1. În ceea ce privește critica că nu a fost prezentată autorizația ISCIR, în mod nefondat contestatorul in...tă asupra acestei critici, în condițiile în care, prin cererea de intervenție se dovedește îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizării ISCIR, incidența activităților ce fac obiectul contractului de către asociatul ... SRL, care se confirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 a entității contractante (adresa nr. 1055 din 20.04.2021);

2. Referitor la critica privind nedepunerea DUAЕ pentru subcontractantul ... S.R.L., solicită Consiliului să ia act de renunțarea la aceasta;

3. În ceea ce privește critica ce vizează nedepunerea listelor de cantități în cadrul propunerii tehnice, în mod nefondat se in...tă asupra acestei critici, în condițiile în care sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (6) lit. a), art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016. Omisiunea depunerii listelor de cantități în cuprinsul ofertei și depunerea acestora prin răspuns la solicitarea de clarificare, reprezintă o omisiune, a cărei completare este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind

susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

4. În ceea ce privește critica ce vizează nedepunerea Formularului de contract asumat de ofertant, prin adresa nr. 2116/16.03.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. nr. 679 din 11.03.2021, a fost depus Acordul contractual semnat.

5-6. În ceea ce privește critica privind fișele tehnice ale echipamentelor, aceasta este împărțită în patru, respectiv: 5.1. lipsa literaturii de specialitate, 5.2. lipsa traducerii literaturii de specialitate, 5.3. modificarea identității furnizorilor. 5.4. parametrii tehnici inferiori.

Intervenienta arată că a folosit în elaborarea ofertei modelul specificat în Formulatul 14 și a depus, în cuprinsul ofertei - pag 866-1862 - fișele tehnice ale echipamentelor ofertate însoțite de dovezi ale performanțelor tehnice ale echipamentelor ofertate.

5.1. Referitor la lipsa literaturii de specialitate, Intervenienta susține că, cu câteva excepții, fișele tehnice depuse în ofertă au anexată literatura tehnică.

Scopul cerinței este dovada performanțelor tehnice ale echipamentelor ofertate, scop care nu este viciat atât timp cât, în procedură s-au depus fișele tehnice, care confirmă, prin propriul conținut, performanțele tehnice ale echipamentelor ofertate.

5.2. Intervenienta susține că cerința ca literatura tehnică să fie tradusă în limba română nu este reglementată în cuprinsul cerinței.

5.3. Referitor la modificarea identității furnizorilor, intervenienta învederează că, pe de o parte, contestația nu identifică pentru care fișe tehnice s-a modificat identitatea furnizorilor, iar pe de altă parte, nici legislația incidentă, nici documentația de atribuire nu califică drept o modificare a ofertei depunerea în cadrul ofertei a ofertelor de la diferiți furnizori/producători/distribuitori de materiale, atât timp cât acestea respectă/confirmă performanțele tehnice ale echipamentelor ofertate. Demersul în sine vizează dovada accesului la produse cu specificații tehnice identice sau echivalente, nu identitatea furnizorilor, care, în practică, oricum se poate schimba până la momentul punerii în operă.

V.4. Critica ce vizează parametrii tehnici inferiori este nemotivată. Intervenienta reiterează că a folosit în elaborarea ofertei modelul specificat în Formularul 14 și a depus, în cuprinsul ofertei - pag 866-1862 - fișele tehnice ale echipamentelor ofertate însoțite de dovezi ale performanțelor tehnice ale echipamentelor ofertate;

7. În ceea ce privește critica privind garanția de buna execuție, învederează renunțarea la aceasta.

8. Referitor la prezentarea OPIS-ului, în mod nefondat contestatorul în...ță asupra acestei critici, în condițiile în care cerința este parte a cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date. Prin urmare, este o cerință privind conformitatea elaborării ofertei ce poate fi sancționată, conform art. 143 din HG nr. 394/2016 ca inacceptabilă și neconformă și una care vizează modalitatea de prezentare.

Totodată OPIS - ul a fost depus prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 679/11 03 2021.

9. În ceea ce privește cuprinderea în propunerea financiară a unor prețuri, pentru unele produse, ce nu pot fi justificate, în detalierea transmisă în clarificarea precedentă (nr. ref. 6461/14.07.2021) au fost incluse resursele care vor fi alocate pentru execuția lucrării, inclusiv pentru săpătură și compactare. Prin urmare, s-au luat în calcul utilajele și manopera necesare și au fost încadrate la cheltuielile directe, conform detalierei prezentate pentru acest articol.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită Consiliului să respingă contestația și să admită cererea de intervenție formulată.

În replică, contestatoarea a depus o completare la concluziile scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57859/04.11.2021, pentru a combate afirmațiile intervenientei din cuprinsul concluziilor scrise, pe care le consideră false.

1. Secțiunea I a concluziilor intervenientei - nedepunerea autorizației I.S.C.I.R., ofertantul avea obligația de a prezenta

autorizația în cadrul ofertei, acesta nefiind depusă decât prin răspunsul la clarificări nr. 3474/22.04.2021. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din

H.G. 394/2016.

Secțiunea III a concluziilor intervenientei - nedepunerea listelor de cantități în propunerea tehnică, nu este vorba despre o omisiune din cadrul unui document, ci de lipsa cu desăvârșire a respectivului document, care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Secțiunea IV a concluziilor intervenientei - neprezentarea modelului de contract asumat nu este o omisiune din cadrul unui document, ci de lipsa cu desăvârșire a respectivului document care nu se poate fi încadra în categoria viciilor de formă. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Mențiunile de la pag. 284 din oferta sa, pe care le invocă intervenientă, nu au relevanță, pentru că acestea se referă la asumarea executării lucrărilor potrivit documentației tehnice, iar nu la asumarea clauzelor juridice prevăzute în modelul de contract ce trebuia prezentat.

Secțiunea IV a concluziilor intervenientei - carențele privind fișele tehnice, documentația suport aferentă acestora și răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificare, intervenienta contestă ca și-ar fi modificat oferta cu un volum substanțial de documente, deoarece dintre documentele depuse prin răspunsurile la clarificări, 308 au reprezentat listele de cantități.

În condițiile în care oferta a fost completată cu 880 pagini, cele 572 de pagini cu care s-au completat/modificat fișele tehnice constituite tot o modificare substanțială a ofertei.

Pe de altă parte, intervenienta omite să trateze problemele cele mai grave ale fișelor sale tehnice, precum și faptul că răspunsurile sale la clarificări au fost neconcludente, iar, pe de altă parte, face afirmații ce contrazic cerințele exprese ale documentației de atribuire.

- Pct. 5. 1.: Intervenienta recunoaște că nu a depus literatura tehnică pentru toate fișele tehnice, dar susține că ar fi vorba despre câteva excepții, însă în realitate, pentru o mare parte din fișe nu s-a depus literatura tehnică de specialitate.

Situația nu se poate încadra în categoria viciilor de formă, deoarece nu este vorba despre o omisiune din cadrul unui document, ci de lipsa cu desăvârșire a unui număr mare de documente.

De asemenea, literatura depusă în completarea ofertei nu are rolul doar de a confirma informațiile prezentate de ofertant pentru ca, în unele cazuri, acesta a redepus inclusiv fișele tehnice și a modificat furnizorii/producătorii.

Pct. 5.2.: Ofertantul susține că documentația de atribuire nu impunea cerința ca literatura de specialitate să fie tradusă în limba română, însă contestatoarea susține că această susținere este falsă, întrucât la secțiunea IV.4.1. pct. 6 și secțiunea IV.4.3. din fișa de date se precizează expres că toate documentele prezentate în ofertă trebuie să fie în limba română, sau să fie însoțite de traduceri.

Pct. 5.3.: Pe de-o parte, intervenienta susține că nu s-a identificat în contestație pentru care fișe tehnice a modificat furnizorul, iar pe de altă parte, afirmă că legislația nu ar califica schimbarea furnizorilor/producătorilor drept o modificare de ofertă, însă petenta arată că a indicat expres fișa tehnică nr. 1.33, ca fiind cea pentru care s-a înlocuit producătorul (... cu ...).

Pe de alta parte, învederează că legislația nu face niciun fel de diferențiere în acest sens, ci orice înlocuire a unui producător/furnizor sau produs constituie o modificare a ofertei. Aceasta arată că, în speță, nu este vorba doar despre o înlocuire a producătorului, ci de o înlocuire a produsului, deoarece, dacă se înlocuiește producătorul, echipamentul produs de noul producător nu are cum să fie același cu echipamentul produs de producătorul declarat inițial.

Pct. 5.4. Intervenienta nu doar că a ofertat unele produse cu caracteristici neconforme, pe care apoi le-a corectat prin depunerea altor documentații tehnice, dar în unele cazuri nu se poate considera că a ofertat produse concrete, din moment ce nu a prezentat nici producătorul și nici documentații tehnice aferente.

Referitor la răspunsurile neconcludente pe care le-a dat intervenienta la solicitările de clarificare, aceasta nu combate în niciun fel argumentele din contestație,

8. Referitor la lipsa opisului general, contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta opisul general, acesta fiind depus doar prin răspunsul la clarificări nr. 679/11.03.2021.

Contrar opiniei intervenientei, contestatoarea consideră că aceasta constituie întocmai o situație de nerespectare a documentelor achiziției și condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, ce conduce la respingerea ofertei în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016, precum și al art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

9. Contrar celor susținute de ofertantul câștigător, dacă răspunsul ofertantului declarat câștigător ar fi fost concludent de la bun început, entitatea contractantă nu ar fi avut de ce să revină cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect.

Contestatoarea arată că ofertantul nu au prezentat articole de deviz cu recapitulate finală (indirecte și profit) pentru a vedea ce reiese din calculul fiecărui articol.

În lumina celor mai sus expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, S.C. ... S.A. a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „CL4 Extindere rețele de distribuție și canalizare în comuna ... și alimentare cu apă în comunele ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../30.07.2020, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 64.613.571,72 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 85% și componenta tehnică – pondere 15%.

Potrivit procesului-verbal nr. 1, privind vizualizarea ofertelor depuse în SICAP, încheiat în data de 25.01.2021, și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 26.01.2021, au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și Asocierile S.C. ... S.R.L. (lider) - ... și ... (lider) - ... SRL - ... SRL, contestatoarea și, respectiv, intervenienta din prezenta procedură.

Conform raportului procedurii nr. 2311/15.09.2021, oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - ... s-a clasat pe locul 2, cu 78,49 puncte, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de Asociera SC ... SRL - ... SRL, cu 85 puncte.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L., liderul Asocierii S.C. ... S.R.L. - ..., a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, S.C. ... S.R.L. a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Timișoara a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii nr. .../30.07.2021

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

În cadrul acestei proceduri a depus cerere de intervenție SC ... S.R.L., liderul asocierii declarată câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... S.R.L. are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. formulează 9 critici referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Față de două dintre critici, S.C. ... S.R.L. a transmis solicitarea de renunțare la acestea, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 56572/28.10.2021.

În continuare, Consiliul va analiza punctual criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

1. Prima critică formulată de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovada deținerii autorizației ISCIR.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, potrivit căror:

„Ofertantul va prezenta în oferta tehnică informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile (prin surse proprii/ prin ofertanți asociați sau prin subcontractori de specialitate), respectiv modalitatea prin care va asigura partea de execuție, inclusiv pentru lucrări de subtraversare căi ferate, instalații electrice, devieri/ supratraversări/ subtraversări rețele de gaze naturale, certificări AFER, ISCIR, ANRE sau echivalent, sau altele asemenea.”

În sensul că un ofertant nu poate fi respins doar pentru simplul fapt că în etapa de ofertare nu a depus toate autorizațiile/certificările solicitate, s-a pronunțat și CJUE, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

«62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în

procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).”

Consiliul reține că, în mod corect, entitatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 („Comisia de evaluare va stabili termenul - limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”) și, prin solicitarea nr. 1 din adresa nr. 1055/20.04.2016, a solicitat SC ... S.R.L. clarificări cu privire la faptul că din ofertă lipsesc informații privind autorizările ISCIR, la care SC ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 3474/21.04.2021, transmitând Autorizația ISCIR pentru SC ... SRL (asociatul său) nr. DISPR/CR4/A, F, D/1,2,3/3506/0/04.04.2012.

De asemenea, SC ... S.R.L. a depus 4 atestate ISCIR pentru personal tehnic de specialitate - pentru domnii ..., precum și 38 autorizații de sudor autorizat ISCIR – pentru diferite specializări, pentru 9 persoane.

Consiliul constată că, astfel, SC ... S.R.L. a îndeplinit cerința fișei de date a achiziției.

Solicitarea de clarificări nu a fost de natură să creeze un avantaj Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, având în vedere că toate documentele au fost emise înaintea datei de deschidere a ofertelor și erau în posesia membrilor asocierii, precum și raportat la mulțimea documentelor depuse, precum și la faptul că astfel de solicitări au fost transmise tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei.

De asemenea, Consiliul reține promptitudinea răspunsului asocierii contestatoarei, care a fost transmis în ziua următoare solicitării.

2. Cu privire la cea de-a doua critică, care viza faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat DUAЕ pentru subcontractantul ... S.R.L., Consiliul ia act de renunțarea contestatoarei la această critică, având în vedere că ... S.R.L. nu a fost declarat subcontractant de Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, iar autoritatea contractantă a recunoscut că, din eroare, a făcut referire la acest subcontractant într-o solicitare de clarificări adresată Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL.

3. Referitor la critica potrivit căreia Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat în ofertă listele de cantități, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date: „Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos, respectiv cerințele minime din caietul de sarcini: (...)

- 4. Program de execuție (Formular 15) Un program pentru execuție (Grafic de execuție) care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate. 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor (dacă este cazul). 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora. 6. Etape esențiale.

- 5. Liste de cantități (cf. Cap. 4, Secțiunea 4 din CS)”.

Consiliul nu poate reține răspunsul ofertantei câștigătoare, transmis prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 2116/16.03.2021, potrivit căruia: „În propunerea tehnică cap. 1 pag. 794 – 817 sunt prezentate cantitățile de lucrări în conformitate cu listele de cantități din cap. 4, secțiunea 4 din CS. Precizăm că listele de cantități au fost incluse în graficul prezentat la pag. 794 – 817.

Astfel, la pag. 794 – 817 se găsește „Program de execuție lucrări (Grafic Gantt)”, parte a propunerii tehnice, prevăzută la pct. 4 de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.

Așa cum s-a arătat mai sus, această parte a propunerii tehnice („Programul de execuție lucrări”, cuprinde alte subcapitole, pe când, pct. 5. Liste de cantități, este un capitol aparte al propunerii tehnice.

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... S.R.L. a depus listele de cantități (306 pagini). Totodată, Consiliul constată că în propunerea financiară se regăseau, deja, depuse odată cu oferta, aceste liste de cantități cu prețuri, documentul respectiv fiind identic cu cel transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări în ceea ce privește numărul de pagini și cantitățile de lucrări, singura diferență între cele două documente fiind aceea că documentul depus în cadrul propunerii conține și prețurile

Prin urmare, în oferta inițială depusă de Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, se regăsesc listele de cantități solicitate în fișa de date

Consiliul consideră că o ofertă nu poate fi respinsă, atâta timp cât informațiile solicitate se găsesc integral în aceasta, chiar dacă la o altă secțiune a ofertei.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

4. În ceea ce privește critica privind nedepunerea odată cu oferta a Formularului de contract asumat de Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul consideră că entitatea contractantă a procedat în mod legal și cu respectarea principiilor achizițiilor publice, atunci când a acceptat depunerea acestui document pe calea solicitărilor de clarificări.

O astfel de solicitare de clarificare, conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) are caracter de confirmare, nefiind de natură a produce vreun avantaj ofertantului în cauză.

De altfel, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv a modelului de contract – care este parte componentă a acesteia, astfel că nedepunerea acestuia odată cu oferta apare ca un viciu de formă, asumarea sa de către ofertant reieșind chiar din depunerea ofertei.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

5-6. Având în vedere legătura strânsă între critica de la punctul 5 din contestație (referitoare la faptul că în cazul majorității fișelor tehnice ale echipamentelor, ofertantul nu a prezentat literatura tehnică de specialitate, a prezentat documente în altă limbă neînsoțite de traduceri, a prezentat documente de la alți producători decât cei declarați, a prezentat parametri tehnici inferiori față de cei solicitați, iar în urma clarificărilor primite a răspuns neconcludent și și-a modificat oferta) și cea de la punctul 6 (referitoare la faptul că ofertantul a răspuns neconcludent sau deloc la unele solicitări de clarificare, prin răspunsurile date ofertantul și-a modificat în mod nepermis oferta prin depunerea unor documente lipsă, iar în unele cazuri comisia de evaluare s-a edificat abia după 4 răspunsuri).

O primă constatare a Consiliului este aceea că entitatea contractantă nu a oferit un tratament preferențial acestui ofertant, ci a dat dovadă de aceeași diligență față de toți ofertanții, inclusiv contestatoarea.

Mai mult chiar, prin procesul-verbal din data de 11.05.2021, oferta Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată inadmisibilă. Acest proces-verbal a fost analizat în cadrul controlului ex-ante de către ANAP, care a emis Avizul conform condiționat nr. 7858/9463/CN/1023174/AC/18.05.20121, în care s-a consemnat faptul că entitatea contractantă nu a făcut aplicarea corectă a principiului tratamentului egal, dezavantajând Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu a depus documentația tehnică de la producători tradusă în limba română, deși la ofertă se găseau depuse aceste traduceri, pe când o altă ofertă a fost declarată admisibilă, cu toate că nu prezentase documentația aferentă producătorului tradusă în limba română. Totodată, ANAP a mai constatat că un alt răspuns al Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL a

fost considerat, în mod nelegal, neconcludent de către entitatea contractantă, deși solicitarea de clarificări nu a fost clară.

De asemenea, în același proces-verbal, ANAP a mai constatat că în procesul-verbal din 11.05.2021 evaluarea fișelor tehnice depuse a fost deficitară cu privire la toate ofertele depuse, în sensul că multe din fișe nu se consemnează dacă au fost depuse sau nu, iar cele depuse preiau cuvânt cu cuvânt prevederile caietului de sarcini

Consiliul reține că prin Avizul conform condiționat nr. 7858/9463/CN/1023174/AC/18.05.20121, ANAP a dispus următoarele:

- exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f), art. 137 alin. (4) și art. 139 alin. (1) și (2) din Hg nr. 99/2016;

- respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

- întocmirea procesului-verbal, astfel încât acesta să cuprindă atât toate cerințele din documentația de atribuire, cât și modul concret de îndeplinire a acestora de către ofertanți. De asemenea, acesta să conțină motivele clare de admitere sau respingere, dacă este cazul.

Entitatea contractantă a respectat decizia ANAP, nerespectarea acesteia putând avea ca urmare anularea eventualului contract încheiat, așa cum se prevede art. 25 alin. (1) din OUG nr. 98/2017: „ANAP are obligația de a solicita în instanță, în termen de 3 luni de la data luării la cunoștință a semnării contractului, constatarea nulității absolute a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în cadrul căreia ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP; ANAP are calitate procesuală activă în litigiile privind constatarea nulității absolute a acestor contracte”.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că legislația achizițiilor publice nu limitează numărul solicitărilor de clarificare pe care formulează autoritatea/entitatea contractantă. Totodată jurisprudența Curții Europene de Justiție precizează că, atunci când există aspecte neclare cu privire la conformitatea ofertelor este de preferat adresarea de solicitări de clarificări în locul excluderii respectivului ofertant.

Înainte de a analiza fiecare dintre cele 23 fișe tehnice care au făcut obiectul contestației, Consiliul face următoarea observație: raportat la volumul ofertei, cele 23 fișe tehnice reprezintă o mică parte din documentele tehnice depuse. Ofertele au mii de pagini, fiind posibilă nedepunerea unor documente, dovadă că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea au fost în această situație.

(i) Cu privire fișele 1.6 și 1.7, contestatoarea a prezentat în tabelul din contestație, reluat integral la pag. 4-6 din prezenta decizie, ca motive de neconformitate: „nu s-a depus literatură tehnică pentru a doua pompă $Q=3,34/1,15$ l/s, s-a înlocuit documentația inițială cu o documentație modificată”. Consiliul reține această critică ca fiind neclară și contradictorie. Pe de o parte se susține că inițial nu a fost depusă documentație tehnică, pe de altă parte că această documentație a fost

modificată. Totodată, contestatoarea nu precizează modificările efectuate și „neverosimilitatea” noii documentații tehnice și nici nu prezintă vreo probă în susținere, deși, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului.

În condițiile în care contestatoarea nu și-a motivat în niciun fel susținerile, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

(ii) Cu privire la fișele tehnice nr. 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18 și 1.19, Consiliul constată că în fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, Asocierea SC ... SRL - ... SRL - ... SRL a indicat ca producător „... SRL” și „...”, fără a detalia.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2116 /16.03.2021, ... a precizat cu privire la fișele tehnice 1.10, 1.11, 1.12 și 1.13:

„Documentele echipamentelor au fost prezentate de către furnizori / producător. Furnizorul ... în baza analizării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor solicitate prin fișele tehnice a transmis oferta tehnico-financiară pentru echipamentele pe care le poate furniza. În propunerea tehnică pag. 1221 – 1223 respectiv cap. 2 pag. 85-87 este prezentată fișa tehnică pe care furnizorul/producător pentru echipamentul oferit îl va livra îndeplinind caracteristicile tehnice solicitate. Menționăm ca dintr-o eroare de redactare a fost identificat în fișa tehnică furnizorul de echipamente și nu producătorul.”

De asemenea, în răspunsul la clarificări a redepus fișele tehnice aceste fișe tehnice în care este indicat ca producător ... ITALIA.

Consiliul va reține aceste susțineri ale SC ... SRL și va considera această modificare în fișele tehnice ca fiind erori de tehnoredactare.

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire este destinată profesioniștilor, iar S.C. ... S.R.L., fiind un participant constant la astfel de proceduri, cunoaște producătorii și furnizorii din domeniu. Astfel, apare cu atât mai surprinzătoare această critică, în condițiile în care ... este un furnizor cunoscut, pe site-ul propriu prezentându-se ca un comerciant de echipamente pentru tratarea apei și nu ca un producător de astfel de echipamente.

O situație similară este și în cazul fișelor tehnice 1.14, 1.15, 1.16 și 1.17, în care în fișele depuse odată cu oferta tehnică este indicat furnizorul ..., iar prin răspunsul la solicitări de clarificări a fost indicat ca producător ... (Turcia), precum și al fișelor tehnice 1.18 și 1.19, în care a fost indicat inițial ca furnizor ..., iar prin răspunsul la solicitări de clarificări a fost indicat ca producător

(iii) Cu privire la fișa tehnică 1.20, contestatoarea susține că inițial a fost declarat producător ... și ... SA, dar s-a prezentat documentație tehnică a producătorului

Consiliul reține susținerile intervenientei, potrivit căroră dintr-o eroare de redactare, a fost identificat în fișa tehnică producătorul de echipamente PLC și nu producătorul tabloului oferit, ..., a cărui documentație tehnică a fost prezentată în propunerea tehnică vol.1 pag. 990.

Consiliul consideră că aceasta reprezintă un viciu de formă, atâta vreme cât prin ofertă a fost prezentată documentația tehnică a ..., producătorul acestui echipament.

(iv) Cu privire la fișa tehnică 1.21, contestatoarea susține că Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a prezentat inițial producătorul și literatura tehnică, pe care le-a prezentat ulterior în urma răspunsurilor la două solicitări de clarificare.

Consiliul constată că, în urma solicitărilor de clarificări Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus toate documentele prevăzute în documentația de atribuire, în ofertă existând informații referitoare la aceste echipamente.

Nemenționarea numelui producătorului și nedepunerea unor documentații tehnice sunt informații și documente care pot face obiectul unor solicitări formale de completare, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fără ca aceasta să determine un avantaj în favoarea acestui ofertant.

Așa cum s-a menționat, multiple solicitări de clarificări au fost transmise tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, nu doar Asocierii SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, astfel că nu se poate reține că acest ofertant ar fi fost avantajat prin transmiterea unui număr mare de solicitări de clarificări.

(v). Pentru fișa tehnică 1.22, contestatoarea susține că abia după a 3-a solicitare de clarificări, ofertanta declarată câștigătoare a depus toate documentele necesare.

Consiliul reține cu privire la acest aspect că ANAP a constatat prin Avizul conform condiționat nr. 7858/9463/CN/1023174/AC/18.05.20121, că solicitările de clarificări nu au fost clare, motiv pentru care autoritatea contractantă a fost nevoită, la punerea în aplicare a deciziei ANAP, să reia solicitarea de clarificări, astfel că, practic au fost doar două solicitări de clarificări care au întrunit exigențele art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, respectiv: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

(vi) Critica cu privire la fișa tehnică 1.26 este identică critici privind fișa tehnică 1.21, astfel că și soluționarea acesteia va fi identică.

(vii) Criticile cu privire la fișele tehnice 1.28 și 1.29 sunt identice celor vizând fișele tehnice 1.21 și 2.26, astfel că și soluționarea acestora va fi identică.

(viii) Contestatoarea critică faptul că pentru fișele tehnice 1.30 și 1.31, Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL a depus documentația tehnică tradusă abia prin răspunsul la a doua solicitare de clarificări.

Consiliul consideră că prezentarea documentelor ofertelor în traducere autorizată reprezintă o confirmare formală, care nu este de natură a crea un avantaj evident ofertantului.

În soluționare, Consiliul are în vedere și volumul mare de documente care necesitau traducerea, precum și faptul că, fiind documente tehnice, în general tabele sau valori numerice, aceasta nu reprezenta un obstacol de nedepășit de autoritatea contractantă în

procesul de evaluare a ofertelor, mai ales că toată documentația a fost în limba engleză, cea mai accesibilă limbă de circulație internațională pentru români.

În sensul că solicitarea depunerii traducerii documentelor ofertei reprezintă o clarificare de confirmare s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 1870/30.09.2021 în dosarul nr. 4966/2021, potrivit căreia:

«Referitor la prima critică, starea de fapt relevă, într-adevăr, că ofertantul ... a depus anumite documente, respectiv fișe tehnice, în limba engleză, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin răspunsul de clarificări nr. 19244/19.08.2020, ofertantul a prezentat traducerea acestui document, în limba română.

Corect a reținut Consiliul aplicarea de către autoritate a dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 potrivit căroră:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Întrucât documentele prezentate au rolul de a confirma informații deja existente în oferta tehnică, aceasta nu putea fi considerată inacceptabilă, decât în situația în care ofertantul nu transmitea clarificările solicitate, așa cum dispune în mod expres art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 (În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz., completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă).

Contrar susținerii petentei, oferta nu putea fi declarată nici neconformă, în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a (În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), pe de o parte, pentru că nu se poate aprecia că dovada conformității, făcută cu acte într-o altă limbă, conduce la concluzia neconformității; pe de altă parte, așa cum arată chiar petenta, obligativitatea depunerii de traduceri autorizate este prevăzută în fișa de date; or, dispoziția legală se raportează la cerințele caietului de sarcini.

În orice caz, așa cum a reținut și Consiliul, un răspuns la clarificări care are doar rolul de confirmare a celor deja depuse în ofertă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, și nici de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, atâta timp cât solicitări de clarificări au fost cerute tuturor ofertanților.

Critica a fost corect respinsă, așa încât, asupra acestui aspect, plângerea este nefondată.»

Aceeași situație este și în cazul de față, ofertanta câștigătoare prezentând documentele la solicitarea entității contractante similar contestatoarei.

(ix) Cu privire la fișa 1.33, contestatoarea susține că Asocierea ... - a modificat producătorul inițial (...) cu un alt producător, respectiv

SC ... SRL arată că a trecut în fișa tehnică prezentată inițial în ofertă, din eroare, ca producător pe

Consiliul consideră că această modificare de ofertă se încadrează în categoria erorilor tehnice minore, îndeplinind condițiile de la art. 140 alin. (8) din HG nr. 99/2016, cu atât mai mult cu cât nici prețul ofertat nu a fost modificat.

(x) Cu privire la fișa nr. 1.57, contestatoarea susține că producătorul declarat inițial a fost ..., dar s-a prezentat documentație tehnică de la producătorul ..., astfel că ofertantul a înlocuit producătorul declarat inițial, redpunând fișa tehnică.

Consiliul constată că situația este similară celei de pct. (ii), motiv pentru care critica va fi respinsă.

Verificând informațiile disponibile pe internet, rezultă că valoarea respectivului echipament este un modică, în jur de 1000 lei, deci modificarea se încadrează în abateri tehnice minore.

Consiliul constată, astfel, că toate criticile de la pct. 5-6 din contestație sunt nefondate, motiv pentru care le va respinge, ca atare.

7. Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prezentat în ofertă garanția acordată lucrărilor, Consiliul ia act de renunțarea contestatoarei la această critică, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 56528/28.10.2021, pe motiv că această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

8. În ceea ce privește critica privind nedepunerea odată cu oferta a opisului de către Asocieria SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul consideră, în primul rând că, dacă o ofertă ar fi respinsă pentru singurul motiv că nu a fost însoțită de opis, ar fi dovadă de un formalism dus la extrem, care ar nesocoti toate principiile achizițiilor publice, și în primul rând principiul proporționalității, mai ales într-o procedură a cărei valoare estimată este de peste 64.000.000 lei.

Evident că depunerea ulterioară a opisului, pe calea solicitărilor de clarificări, este conformă prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectivul opis având un caracter de confirmare a locului în ofertă în care se găsesc anumite documente, nefiind de natură a produce vreun avantaj ofertantului în cauză.

Atâta vreme cât legea achizițiilor publice permite, în anumite limite, chiar completarea ofertei cu documente importante lipsă, evident că omiterea depunerii opisului nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

9. Prin ultima critică din contestație se susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât în răspunsul transmis prin adresa nr. 6461/14.07.2021 cu privire la fundamentarea prețului nu au fost cuprinse și lucrările de săpături și de compactare, care au fost transmise prin adresa nr. 6745/22.07.2021

În soluționare, Consiliul are în vedere, așa cum s-a mai relevat în cuprinsul acestei decizii, că nu există o limită în ceea ce privește numărul de solicitări de clarificare care pot fi adresate ofertanților. Solicitățile de

clarificare, așa cum le spune și numele, au rolul de a lămuri aspectele mai puțin clare din ofertă.

Astfel, prin adresa nr.1735 din 09.07.2021, entitatea contractantă a solicitat, printre altele:

„UAT - ... - Extindere conductă de aducțiune Lista LDC-Ad.D-01 - Conductă de aducțiune din PEID, PE 100RC, SDR11, PN16

- Vă solicităm fundamentare de preț /ml pentru art. D1-PE-5.1' DE 125 mm, în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1,5 m.”

Consiliul reține că, prin adresa nr. 6461/ 14.07.2021, SC ... SRL a transmis o fundamentare detaliată a prețului, incluzând și manopera pentru săpător și pentru muncitor deservire, precum și cheltuieli cu utilajele cilindru compactor și mai mecanic.

În aceste condiții, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a cuprins și lucrările de săpături și de compactare, nemaifiind nevoie de solicitări de clarificări suplimentare.

În această situație, este eronată solicitarea de clarificare, transmisă cu adresa nr. 1812 din 20.07.2021, având următorul conținut:

„În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că deși d-voastră transmiteți toate detaliile care vor fi folosite la execuția lucrării (utilaje, manoperă), la detaliu pozare conductă nu se regăsește săpătura și compactarea.

În consecință, comisia de evaluare revine cu o noua solicitare de clarificări, prin care va solicita să clarificați lipsa săpăturii și a compactării”.

Astfel, având în vedere că răspunsul fusese deja transmis de la prima solicitare a entității contractante, revenirea cu o nouă solicitare pe același aspect reprezintă o eroare a comisiei de evaluare, neimputabile ofertantului.

Cu adresa nr. 745/ 22.07.2021, SC ... SRL a răspuns astfel: „Cu referire la articolul D1-PE-5.1 DE 125 mm – Conductă de aducțiune din PEID, PE100C, SDR11, PN16 menționăm că în detalierea transmisă în clarificarea precedentă (nr. ref. 6461/ 14.07.2021) au fost incluse resursele care vor fi alocate pentru execuția lucrării, inclusiv pentru săpătură și compactare. Prin urmare, s-au luat în calcul pentru lucrările de săpătură și compactare utilajele și manopera necesare și au fost încadrate la cheltuielile directe pentru utilaje și manoperă conform detalierei prezentate în clarificarea precedentă (nr. ref. 6461/ 14.07.2021) pentru acest articol”.

Deși nu a depus documente noi, totuși acest răspuns a fost considerat concludent, prin procesul-verbal nr. 26/27.07.2021, indiciu clar că reanalizând fundamentarea de preț transmisă ca răspuns la solicitarea precedentă, entitatea contractantă a ajuns la concluzia că aceasta conținea și lucrările de săpătură și de compactare și că, practic, primul răspuns la clarificări a fost concludent.

În consecință, Consiliul constată că Asocierea ... - a răspuns concludent la prima solicitare de fundamentare a prețului, prezentând inclusiv prețul lucrărilor de săpătură și de compactare, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Având în vedere că toate cele 9 critici din contestație au fost respinse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.A.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.A.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.