



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data:

Prin contestația nr. 173/04.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2970/05.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2885/29.01.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, derulată integral prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat” în cadrul proiectului „DOTARE CU ECHIPAMENTE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ZONA DE ACȚIUNE URBANĂ DIN ..., JUDETUL ...” – cod SMIS ..., cod CPV 35120000-1 – Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), 30200000-1 – Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), 32330000-5 – Aparatură audio și video de înregistrare și redare (Rev.2), 39100000-3 – mobilier (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 2885/29.01.2016 conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertelor depuse de către contestator, respectiv S.C. ... S.R.L., precum și expertiză tehnică pentru evaluarea ofertelor tehnico-financiare a celor 2 (doi) ofertanți și cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 88/11.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3696/12.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică aferent, având ca obiect „Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat” în cadrul proiectului „DOTARE CU ECHIPAMENTE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ZONA DE ACȚIUNE

URBANĂ DIN ..., JUDETUL ..." – cod SMIS ..., formulează o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită: respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu menținerea deciziei autorității contractante.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 173/04.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2970/05.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2885/29.01.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat” în cadrul proiectului „DOTARE CU ECHIPAMENTE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ZONA DE ACȚIUNE URBANĂ DIN ..., JUDETUL ..." – cod SMIS ..., cod CPV 35120000-1 – Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), 30200000-1 – Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), 32330000-5 – Aparatură audio și video de înregistrare și redare (Rev.2), 39100000-3 – mobilier (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 2885/29.01.2016 conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertelor depuse de către contestator, respectiv S.C. ... S.R.L., precum și expertiză tehnică pentru evaluarea ofertelor tehnico-financiare a celor 2 (doi) ofertanți și cheltuieli de judecată.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 01.07.2015 a primit adresa nr. 17328, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, situându-se pe locul II, după oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.;
- în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă a formulat către contestator solicitarea de clarificări nr. 33673/DosIICB/24.11.2015, la care, precizează contestatorul, a răspuns cu adresa nr. 1906/02.12.2015;
- ulterior, contestatorul menţionează că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 2885/29.01.2016, potrivit căreia oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă pentru răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări, fără însă ca autoritatea contractantă să detalieze două presupuse motive de neconformitate a ofertei;
- în consecinţă, contestatorul susţine că a formulat o cerere de studiere a dosarului procedurii la sediul autorităţii contractante, care s-a realizat în data de 02.02.2016, refuzându-i-se studiul raportului procedurii nr. 17327/01.07.2015, care conţine şi evaluarea ofertei declarate câştigătoare;
- faţă de cele de mai sus, contestatorul opinează că procedura de achiziţie publică în dezbatere este viciată, având în vedere competenţele personale ale membrilor comisiei de evaluare, astfel: *componenţa comisiei de evaluare nu cuprinde specialişti în domeniul obiectului contractului „sisteme şi dispozitive de supraveghere şi securitate” pentru evaluarea ofertelor tehnice la nivelul solicitat pentru executant prin cerinţele fişei de date a achiziţiei cap III.2.3 a (specialist sisteme de securitate); nu a fost cooptat un expert extern şi, deşi prezenta procedură de achiziţie publică are la bază un proiect realizat de către S.C. ...S.R.L. ..., nu a solicitat nici măcar opinia proiectantului pentru evaluarea tehnico/ financiară a ofertelor; evaluarea ofertelor a fost superficială, admiţându-se oferta unui candidat (S.C. ...S.R.L.) care nu îndeplinea criteriile de calificare, a cărui ofertă nu a fost evaluată până la final, fiind respinsă doar pe considerentul întârzierii depunerii răspunsului la clarificări; evaluarea ofertelor după primele contestaţii/prima decizie C.N.S.C. s-a realizat fără un comportament activ, copiind din motivaţia deciziei, pe criteriul că în acest mod autoritatea contractantă nu va fi supusă riscului unei alte decizii de reevaluare, omiţându-se faptul că evaluarea ofertelor este atributul comisiei de evaluare, nu a C.N.S.C.;*
- de asemenea, menţionează contestatorul, similar autoritatea contractantă a admis şi oferta S.C. ... S.R.L., în baza motivaţiei C.N.S.C. (complet 8), întemeiată pe Ordinul nr. 1586/2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, ordin ce nu se regăseşte în lista reglementarilor tehnice în construcţii în vigoare;
- de asemenea, contestatorul arată că după prima decizie de atribuire a contractului, a contestat inadmisibilitatea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., în timp ce S.C. ... S.R.L. a contestat decizia de neconformitate a ofertei sale;
- contestatorul precizează că în data de 03.08.2015, ulterior studiul dosarului la C.N.S.C., S.C. ... S.R.L., înţelegând că oferta sa clasată pe locul al treilea îl situează în poziţia lipsei de interes a demersului promovat, motiv pentru care a formulat o nouă contestaţie, în care a criticat oferta

S.C. ... S.R.L.; prin Decizia nr. ..., C.N.S.C. a admis toate cele 3 (trei) contestații și a dispus reevaluarea ofertelor în cauză;

- în ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestată, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă pentru următoarele motive de neconformitate: „răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu sunt îndeplinite cerințele menționate în FT_01 camerele video speed dome pentru următoarele caracteristici: viteza de poziționare orizontală/verticală, număr de frameuri pentru 60fps compresie JPEG (1920*1080), funcție reducere automată zgomot imaginii statice și dinamice, funcție detecție de mișcare inteligentă și funcție detecție față umană” și „răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu sunt îndeplinite cerințele menționate în FT 12 monitor 42' pentru următoarele caracteristici: strălucire și unghi de vizualizare”;

- contestatorul menționează că echipamentele oferite asigură caracteristicile tehnice minime și anume: „Camera de supraveghere propusă Axis Q6045-EMKII poate transmite 60 fps la rezoluția 1920x1080(1080P) HDTV așa cum este menționat în Oferta tehnică la pag.29 și traducerea ce a fost anexată; Posibilitatea de a identifica fața umană este asigurată de zoom-ul optic de 32x combinat cu rezoluția HDTV 1080p care permite observarea unor detalii pînă la 300 m cum ar fi identificarea plăcuțelor de înmatriculare auto sau detalii ale fizionomiei umane - analiza și identificarea plăcuțelor de înmatriculare sau fețelor umane făcându-se prin intermediul aplicațiilor software (a se vedea traducere pag. 27 din oferta tehnică); Intruziunea în perimetrul definit este menționat în oferta tehnică la pag. 29 la capitolul inteligent video unde pe lângă semnalizarea în perimetrul definit sunt posibile și semnalizarea disparițiilor unor obiecte din cadrul camerei, numărător obiecte, funcție poartă - semnalizarea traversării de către un obiect a unei linii/perimetru virtual marcat pe ecran, etc.; Camera video se poate roti în plan orizontal (pan) 360 gr cu o viteză de 450gr/s față de 600 gr /s viteza solicitată; Având în vedere că deplasarea camerei va fi comandată manual sau automat către un punct de interes pe drumul cel mai scurt respectiv 180 grade camera oferită se va deplasa de la punctul 0 la 180 grade în 0,4 s (180gr/450gr/s) față de 0,3 s (180gr/600gr/s) solicitat; Această diferență nu va fi sesizată de ochiul uman iar solicitarea nu face decât să orienteze ofertele către un singur producător respectiv către un singur model de cameră video având aceste caracteristici; În cazul Monitor 42 inch : FT 12 - am oferit monitor cu caracteristici superioare bazat pe tehnologia LED în locul tehnologiei LCD și cu diagonala 48 inch în loc de 42 inch.; Contrastul este superior celui solicitat - întrucât folosește mai multe diode în locul unei singure lămpi fluorescente care iluminează în mod egal, ecranul LED oferă un contrast mai bun și un nivel de negru mai intens decât ecranul LCD; Unghiul de vizualizare - Ecranele LCD au cele mai mari probleme cu unghiurile de vizualizare, întrucât acestea sunt limitate când lampa trebuie să blocheze lumina pentru a afișa culorile închise. Ecranele LED au adus îmbunătățiri majore în această direcție întrucât pot fi folosite din aproape orice poziție; Strălucirea - de asemenea, ecranul LED are o

calitate mai bună la acest capitol decât ecranul LCD, în special pentru că diodele sunt amplasate în spatele ecranului, nu pe margini”;

- față de aspectele de mai sus, contestatorul susține că respectarea prevederilor legale de a avea expert în domeniul contractului de către autoritatea contractantă ar fi condus la constatarea că aceste caracteristici (deși nu sunt esențiale în funcționarea sistemului solicitat) sunt îndeplinite de echipamentele oferite;

- cu referire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că ofertantul câștigător încearcă să justifice modificarea proiectului tehnic prin adăugarea unui articol și prin invocarea de paragrafe din caietul de sarcini sau memoriul tehnic scoase din context, ignorând astfel întreaga informație tehnică conținută în aceste documente precum și legislația în domeniu, după cum urmează: *„Articolul 121 - alte lucrări, materiale și accesorii conform CS PT și fiselor tehnice ar trebui să conțină în accepțiunea ofertantului desemnat câștigător, cheltuieli cu lucrările și materialele necesare la realizarea instalațiilor de protecție la electrocutarea prin atingere (împământare) prevăzute în planșele desenate ale proiectului tehnic cu nr. 27,28,29 și în Memoriul Tehnic pag. 18 și 19 și în CS pag. 38/41; cheltuieli cu lucrările de verificare a prizelor de pământ și cu aducerea în parametri a prizelor de pământ conform CS pag. 38/41”;*

- în acest sens, contestatorul învederează că aceste lucrări, respectiv măsurarea/verificarea/executarea prizelor de pământ pot fi executate doar de firme atestate de către A.N.R.E. cu grad min. B; la pag. 14/25 din memoriul Tehnic - cap 3.1.5. Alimentarea cu energie a sistemului, proiectantul menționează clar că *„Alimentarea cu energie electrică a camerelor video montate în diverse zone ale municipiului va fi asigurată prin bransamente standard livrate și amplasate de furnizorul de energie electrică locală. Alimentarea cu energie electrică a echipamentelor din Centrul de Comandă și Control va fi asigurată dintr-un bransament separat propriu sistemului livrat și instalat de către furnizorul de energie electrică;*

- în opinia contestatorului, acesta fiind motivul pentru care nu există în listele de cantități F3 cantități de lucrări referitoare la verificarea sau construcția prizelor de pământ;

- totodată, contestatorul afirmă că la momentul depunerii ofertelor, nici S.C. ... S.R.L. și nici subcontractantul acesteia – S.C. ... SECURITY S.R.L., nu erau autorizați A.N.R.E. grad B, astfel că nu erau capabili să execute asemenea lucrări și ca atare nici să le oferteze; în acest sens, contestatorul arată că la pag. 38 din caietul de sarcini se face referire la instalația de legare la pământ impunând condiții de calitate executantului nominalizat de către proiectant și anume furnizorul de energie electrică locală și nicidecum ofertantului - *cheltuieli cu lucrările pentru amenajarea și pregătirea stâlpilor pentru instalarea camerelor de supraveghere conform planșei desenate nr. 29;* de asemenea, în urma unei analize a cerințelor de la pag. 11/25 din memoriul tehnic, rezultă că echipamentele (camere video, doză de conexiuni, UPS, switch-uri media convertori) se montează pe stâlpii existenți, cheltuielile fiind deja cuprinse în Listele de cantități de lucrări F3 (cheltuieli pentru instalarea camerelor, pentru instalarea UPS ,etc.);

- contestatorul afirmă că, declarând că aceste cheltuieli sunt cuprinse la art. 121, S.C. ... S.R.L. taxează de două ori aceeași operațiune: o dată la art. 121 și a doua oară, de exemplu, la poziția 1 art. ATA04XA Instalare camere video speed dome pe stâlp sau poziția 2 art. TCB34 XA Braț montaj pe stâlp sau poziția 4 art. EA18C1 Cutie conexiuni, etc., deoarece toate aceste operațiuni sunt menționate de proiectant în proiect aferente amenajării și pregătirii stâlpilor;

- contestatorul precizează că la poziția 110 art. ATA04A proiectantul a prevăzut articolul pentru instalarea Stație radio fixă care trebuie instalată în dispecerat, sens în care este și menționată în caietul de sarcini - pag. 16/41 art.3.2.2.19; prin urmare, S.C. ... S.R.L. avea libertatea să prevadă în rețeta articolului orice cheltuieli pentru instalare, poziționare, analiză și testare, inclusiv planning radio;

- totodată, contestatorul susține că toți experții, verificatorii, indiferent că sunt sau nu solicitați de către autoritatea contractantă în cadrul unei lucrări, sunt plătiți din capitolul cheltuieli indirecte și nicidecum din articole inventate; aceste cheltuieli se regăsesc de asemenea la capitolul cheltuieli indirecte dacă ele nu au fost menționate ca atare de către proiectant în listele de cantități de lucrări F3;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă și prevederile art. 67, alin. (2) din H.G. nr. 301/2012, menționând că obligația de a instala la loc vizibil plăcute de semnalizare a existenței sistemului de videosupraveghere incumbă DEȚINĂTORULUI de sisteme de supraveghere și nicidecum a executantului;

- în concluzie, contestatorul susține că oferta aparținând S.C. ... S.R.L. este neconformă deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini și introducerea în propunerea financiară prețuri ce nu pot fi justificate, încălcând astfel dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3964/09.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3440/10.02.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., publicat în J.O.U.E. sub nr. ...; s-a publicat și un anunț de tip erată nr. ..., publicat în J.O.U.E. sub nr. ...; de asemenea, anunțul de tip erată nr. ... a fost publicat și în J.O.U.E. sub nr. ..., conform prevederilor art. 47 din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, a fost aleasă procedura de atribuire prin licitație deschisă, modalitatea de desfășurare fiind derulată integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 18, lit. a) și art. 21 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere și valoarea estimată de ... lei fără T.V.A.;

- autoritatea contractantă menționează că potențialii ofertanți au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, la care s-a răspuns, prin publicare în S.E.A.P., a răspunsurilor aferente - secțiunea *Documentație și clarificări*, într-un document atașat anunțului de participare și individual fiecărui operator;

- autoritatea contractantă învederează că procedura de atribuire în cauză a fost selectată în vederea verificării, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006, privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, aprobată prin legea nr. 228/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia de verificare a Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP nr. 1318/155657/20.11.2014, raportul procedurii fiind semnat "FĂRĂ OBSERVAȚII" și fără a se emite note intermediare;
- ulterior evaluării ofertelor, în 12 (douăsprezece) ședințe ale comisiei de evaluare, a întocmirii raportului procedurii nr. 17327/01.07.2015 și a transmiterii comunicărilor rezultatului către ofertanții participanți, autoritatea contractantă precizează că au fost formulate următoarele contestații: contestația nr. 1132/06.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub numărul 1132/06.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., contestația cu nr. 547/10.07.2015 înregistrată la C.N.S.C. sub numărul 12995/13.07.2015, formulată de către S. C. ... S.R.L.; după consultarea dosarului procedurii transmis la C.N.S.C. a fost depusă și contestația nr. 594/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub numărul 15370/13.08.2015 și la autoritatea contractantă sub numărul 21791/14.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L.;
- în urma contestațiilor, s-a emis decizia C.N.S.C. nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 24801/14.09.2015, care a fost publicată și în S.E.A.P., conform prevederilor art. 279, alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, astfel: *admite în principiu cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și anulează în parte rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 17327/01.07.2015 și adresele de comunicare a rezultatului 17328/01.07.2015 în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conform celor reținute;*
- autoritatea contractantă menționează că Decizia C.N.S.C. de mai sus a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... Secția Civilă, de contencios administrativ și fiscal de către S.C. ... S.R.L. și ...; prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de U.A.T. ... și ca inadmisibilă, plângerea formulată de către petenta S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...;
- în consecință, autoritatea contractantă susține că a trebuit să pună în practică Decizia C.N.S.C. nr. ..., conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 2884/28.01.2016, în prezența observatorilor A.N.A.P., desemnați prin Decizia MFP 1318/155657 din 20.11.2014;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.; reevaluarea s-a derulat pe parcursul a 10 (zece) ședințe de evaluare, în urma cărora s-a finalizat raportul procedurii nr. 2884/28.01.2016, pe parcursul a 2 (două) ședințe de redactare; ulterior, s-

au transmis și comunicările privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 2885/28.01.2016;

- cu referire la motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertei aparținând S.C. ... S.R.L. s-a făcut în baza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 33673/24.11.2015, prin care contestatorul a explicat doar neconcordanțele reținute în contestația care a vizat conținutul propunerii sale tehnice, în timp ce solicitarea comisiei de evaluare viza corespondența pentru toate fișele tehnice;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că acest contestator recunoaște, chiar și în cuprinsul contestației nr. 173/04.02.2016, faptul că echipamentul oferat are caracteristici inferioare celor prevăzute în documentația de atribuire: *„Camera video se poate roti în plan orizontal (PAN) 360gr cu o viteză de 50gr/s față de 600 gr/s viteza solicitată (...) camera oferată se va deplasa de la punctul 0 la 180grade în 0,4s (180gr/450gr/s) față de 0,3s (180gr/600gr/s) solicitat”*;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în perioada de ofertare se puteau solicita clarificări care să permită lămurirea unor aspecte pe care le acuză S.C. ... S.R.L. după respingerea ofertei; faptul că respectivul contestator nu a avut neclarități față de conținutul documentației de atribuire, astfel încât să aplice prevederile art. 78, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și care, ulterior, a depus oferta conform prevederilor art. 41 din același act normativ, semnifică, în viziunea autorității contractante, însușirea condițiilor și cerințelor de ofertare, respectiv a documentației de atribuire, inclusiv a fișelor tehnice puse în discuție;

- în scopul reevaluării propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, menționează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 33673/24.11.2015, cu termen limită de răspuns 02.12.2015, ora 13:00, publicat în S.E.A.P., conform celor reținute prin decizia CNSC nr. ..., astfel: *„Față de prezentarea fișelor tehnice însoțite de documentații de la producători, conform celor reținute de către decizia CNSC nr. ... se solicită justificarea conformității echipamentelor oferate pentru executarea prezentului contract în baza fișelor tehnice însoțite de documentații de la producători, cu precizarea că potrivit punctului IV.3.6) din fișa de date a achiziției 166051, limba în care poate fi redactată oferta este limba română. Se va prezenta corespondența comparativă în baza documentelor depuse între caracteristicile echipamentelor oferate (conform fișelor tehnice de la producători) și cerințele tehnice din documentația de atribuire, cerințe menționate în fisele tehnice, parte a caietului de sarcini. Echivalența se va explica pentru fiecare punct menționat în fișele tehnice în conformitate cu echipamentele oferate, conform documentațiilor de la producători, cu precizarea că potrivit punctului IV.3.6) din fișa de date a achiziției 166051, limba în care poate fi redactată oferta este limba română”*;

- autoritatea contractantă menționează că analizând răspunsul nr. 1906/02.12.2015, emis de către contestator la solicitarea de clarificări de mai sus, comisia de evaluare a constatat că nu este concludent, nefiind îndeplinite cerințele menționate în fișa tehnică FT 01 Camerele video speed dome pentru următoarele caracteristici: *Viteza de poziționare*

*orizontală/verticală, Număr de frameuri pentru 60 fps compresie JPEG (1920x1080), Funcție reducere automată zgomot imagini statice și dinamice, Funcție detecție de mișcare inteligentă și Funcție detecție față umană; același răspuns a fost apreciat neconcludent și pentru FT 12 Monitor 42", comisia de evaluare stabilind că contestatorul nu a îndeplinit cerințele pentru caracteristicile *Strălucire și unghi de vizualizare*;*

- totodată, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări de mai sus, ofertantul a respectat cerințele pentru: FT Nr.3 - Server streaming, FT Nr. 4 - Server aplicații, FT Nr. 9 - Înregistrator video, FT Nr. 15 FT 15 UPS 400/400 V, 20 Kva, ISA TEHNICA 35 Server portal, FT 36 Server Baze de date;

- cât privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, aparținând S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acestea au fost soluționate, în mod definitiv, prin decizia C.N.S.C. nr. ..., existând putere de lucru judecat;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că s-a conformat deciziei Consiliului și a procedat la reanalizarea răspunsului la clarificări care a făcut obiectul inițial al respingerii, astfel: Solicitare: *"3. S-a identificat în cuprinsul F3 lista cuprinzând cantitățile de lucrări art. 121 - Alte lucrări, materiale și accesorii conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și fișelor tehnice care nu se regăsește în lista de cantități pusă la dispoziție de către proiectant. Vă rugăm clarificați"*;

- ulterior, verificând cele declarate de către ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a observat că în caietul de sarcini, pag. 8, 9/13, se menționează că se va aplica H.G. nr. 301/2012 pentru tot ceea ce privește sistemele de alarmare împotriva efracției, în cuprinsul normelor de aplicare ale actului normativ, Capitolul V Sisteme tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției, Secțiunea 1 Mijloace de protecție și de alarmare împotriva efracției, articolul 67, alin. (2) menționându-se următoarele: *"Deținătorul sistemelor de supraveghere are obligația afișării în unitate a unor semne de avertizare cu privire la existența acestora"*;

- față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că a regăsit în cuprinsul documentației tehnice motivația indicată de către ofertant pentru fiecare punct în parte, conform extraselor 1 -7 - Anexa 7;

- în consecință, afirmă autoritatea contractantă, din analiza răspunsului ofertantului S.C. ... S.R.L. și în concordanță cu prevederile Deciziei CNSC nr. ... care stipulează că *nu se reține măsura respingerii ofertei contestatoare pentru răspunsul la solicitarea de clarificări* de mai sus, comisia de evaluare a constatat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care solicită menținerea deciziei sale, respingerea prezentei contestații ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 193/10.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3509/10.02.2016, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- își menține solicitările formulate în contestație și susține că deși la procedura de atribuire în cauză au participat și observatorii A.N.A.P.

(U.C.V.A.P.), responsabilitatea evaluării ofertelor, în particular a celor tehnice, este doar a comisiei de evaluare;

- contestatorul afirmă că nu a solicitat acces la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., ci la raportul comisiei de evaluare, pentru a se respecta principiul tratamentului egal, deoarece ofertantul în cauză a avut acces la raportul integral a procedurii de evaluare, în baza căruia a formulat critici ale ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 88/11.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3696/12.02.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică aferent, având ca obiect „Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat” în cadrul proiectului „DOTARE CU ECHIPAMENTE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ZONA DE ACȚIUNE URBANĂ DIN ..., JUDEȚUL ...” – cod SMIS 7889, formulează o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită: respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu menținerea deciziei autorității contractante.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

- neconformitatea echipamentelor incluse în ofertă de către S.C. ... S.R.L. au fost semnalate și de intervenient în cadrul contestației nr. 594/11.08.2015; aceasta contestație a fost admisă de C.N.S.C. prin Decizia nr. ...; în urma plângerii făcută de către S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel ... (Dosar ...), decizia C.N.S.C. a rămas definitivă deoarece plângerea a fost respinsă conform Hotărârii Civile nr. ...;

- față de criticile formulate de către contestator împotriva ofertei sale, intervenientul invocă inadmisibilitatea acestora întrucât contestatorul reia criticile asupra cărora există autoritatea lucrului judecat, acestea fiind deja evaluate și soluționate de către C.N.S.C., în cadrul Deciziei nr. ..., decizie rămasă definitivă;

- totodată, S.C. ... S.R.L. afirmă că toate criticile formulate de către contestator la adresa ofertei sale sunt tardive, deoarece reprezentanții contestatorului au luat la cunoștință despre conținutul ofertei sale în cadrul consultării dosarului la C.N.S.C., în luna iulie 2015, fapt dovedit și de referirile din cererea de intervenție nr. 1394/20.08.2015, bazându-se pe aceleași argumente care sunt cuprinse și în actuala contestație.

Față de cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., contestatorul a transmis adresa nr. 211/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3852/15.02.2016, prin care susține că această contestație nu are critici tardive deoarece, până în prezent, nu a criticat oferta aparținând S.C. ... S.R.L., ci pe cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 4448/DOSIICB/17.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4252/17.02.2016, autoritatea contractantă susține că „cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. prezintă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61, alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii”.

Prin adresa nr. 4185/DOSIICB/17.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4253/17.02.2016, autoritatea contractantă afirmă că „în derularea procedurii a înțeles să efectueze toate demersurile legale necesare pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, acționând în protejarea interesului public, motiv pentru care a acționat proactiv, în sensul că până ce a fost emisă hotărârea nr. ..., definitivă, a Curții de Apel ..., au avut loc 7 ședințe de reevaluare a ofertelor pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... (...) autoritatea contractantă a amintit prezența observatorilor A.N.A.P. ținând cont de atribuțiile acestora specifice”.

Prin adresa nr. 95/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4276/18.02.2016, S.C. ... S.R.L. formulează următorul punct de vedere față de concluziile transmise de către contestator prin adresa nr. 211/15.02.2016:

- S.C. ... S.R.L. a avut acces la dosarul achiziției publice în luna iulie 2015, înaintea propriilor reprezentanți, astfel că s-a respectat tratamentul egal invocat de contestatoare;
- în ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție invocată de S.C. ... S.R.L. din lipsa garanției de bună conduită, ofertantul câștigător susține că este nefondată, deoarece a constituit această garanție prin polița de asigurare nr. 0133985/12.02.2016;
- față de susținerea contestatorului că nu este definitivă vreo decizie ce constată neconformitatea ofertei acestuia, intervenientul afirmă că este neîntemeiată, întrucât decizia Consiliului nr. ... este definitivă și obligă autoritatea la reevaluarea ofertei contestatorului, pe motiv că nu a prezentat dovezi care să certifice conformitatea echipamentelor ofertate și nici nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut;
- pe cale de consecință, datorită faptului că decizia C.N.S.C. atacată la Curtea de Apel ..., cu plângere a avut drept rezultat respingerea plângerii formulate, decizia Consiliului a rămas definitivă, toate criticile formulate de contestator, în prezenta contestație, fiind tardive, deja judecate, având în vedere că ofertantul a luat cunoștință de aspectele invocate încă din luna iulie 2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 254/19.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4502/19.02.2016, ulterior studierii dosarului achiziției, S.C. ... S.R.L. transmite următoarele concluzii scrise cu privire la oferta aparținând S.C. ... S.R.L.:

- evaluarea inițială a acestei oferte a relevat neconformitatea ofertei financiare dar lipsa expertizei comisiei de evaluare a determinat etichetarea drept „ofertă alternativă”;
- în cea de a doua etapă a reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a respectat doar în parte decizia C.N.S.C. nr. ... deoarece a reevaluat numai oferta contestatorului, considerând, în același timp că oferta aparținând S.C. ... S.R.L. este calificată de Consiliu ca fiind conformă;
- în opinia contestatorului, oferta aparținând S.C. ... S.R.L. are o serie de neconformități generate de faptul că în fișele tehnice prezentate de către ofertantul desemnat câștigător sunt preluate copy/paste caracteristicile din rubrica corespondența propunerii tehnice din caietul de sarcini, fără a fi

menționate modelele echipamentelor oferite și, astfel neputându-se verifica dacă acestea corespund sau nu cerințelor impuse;

■ În acest sens, contestatorul susține că FT 20 Detector acustic de geam spart DG 50 nu corespunde cerințelor pentru parametrul consum 25-35 mA - oferit conform fila catalog anexată la producător DSC 15-40 mA. Consumul mai mare de 35 mA în stare de alarmă respectiv 40 mA afectează în mod direct calculul energetic realizat de proiectant din care rezultă capacitatea acumulatorilor de backup precum și dimensionarea siguranțelor electrice ale circuitului de alimentare;

■ FT 23 Modul de control acces Kantech: Variantele posibil oferite sunt KT100, KT300 sau KT 400; după cum se poate observa din fișele tehnice descărcate de pe site-ul producătorului nici una din variante nu corespunde gamei de temperatură solicitată în FT respectiv -2gr C+40 gr C. De asemenea a fost solicitat ca lungimea max a magistralei de comunicație să fie de max. 1200 m iar toate cele trei variante posibile au acest parametru de max. 600 m;

■ FT 32 Detector de incendiu 601P - se solicită detector de fum optic și de temperatură iar modelul 601P este doar detector de fum - Detectorul care ar îndeplini aceste cerințe ar fi 601PH (site-ul producătorului Bentel).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 254/19.02.2016, emisă de către S.C. ... S.R.L și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4502/19.02.2016.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (...);”;

- potrivit raportului procedurii nr. 2884/DOSIICB/29.01.2016, pag. 4651 - 4783 „(...) oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 2.056.788,2 lei”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. ... S.R.L., în cadrul adresei nr. 88/11.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3696/ 12.02.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, derulată integral prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat” în cadrul proiectului „DOTARE CU ECHIPAMENTE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ZONA DE ACȚIUNE URBANĂ DIN ..., JUDEȚUL ...” – cod SMIS ..., cod CPV 35120000-1 – Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), 30200000-1 – Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), 32330000-5 – Aparate audio și video de înregistrare și redare (Rev.2), 39100000-3 – mobilier (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Regional - POR”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit Deciziei nr. ..., „Prin contestațiile nr. 1132/06.07.2015, nr. 547/10.07.2015 și nr. 594/11.08.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 12513/07.07.2015, nr. 12995/13.07.2015 și nr. 15370/13.08.2015, înaintate de SC ... SRL, și de SC ... SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 17328/01.07.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente de supraveghere urbană, inclusiv instalare și configurare, punere în funcțiune, instruire personal și dotare dispecerat”, în cadrul proiectului „Dotare cu Echipamente pentru Creșterea Siguranței și Prevenirea Criminalității în Zona de Acțiune Urbană din ..., Județul ... – cod SMIS ...”, coduri CPV: 35120000-1; 30200000-1; 32330000-5; 39100000-3; 48000000-8, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului acesteia, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în cauză. Prin cererea de intervenție nr. 345/22.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13753/22.07.2015, completată

prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16126/25.08.2015, formulată de către SC ...SRL, se solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate ca nefondate și neîntemeiate. Prin cererea de intervenție nr. 1394/20.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15885/21.08.2015, formulată de către SC ... SRL, se solicită Consiliului respingerea contestațiilor aparținând SC ... SRL ca inadmisibile, precum și ca neîntemeiată pe cea de-a doua”.

Procedând la soluționarea contestațiilor și a cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul, prin Decizia nr. ..., a stabilit următoarele: „a admis, în principiu cererile de intervenție formulate de SC ...SRL și de SC ... SRL; a respins, ca nefondate, excepțiile invocate în cauză cu privire la contestațiile formulate; a admis contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL; a dispus continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertelor, conform motivării ce urmează; a respins, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SC ...SRL și de SC ... SRL”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că se impune luarea în considerare a faptului că decizia anterior enunțată a fost atacată cu plângere, formulată de către S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă, la CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Dosar nr. ...).

Prin Decizia nr. ..., instanța în cauză „a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de către UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ... (...) a respins, ca inadmisibilă, plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. (...) a obligat petenții, în solidarm la plata sumei de 5.017 lei, către intimata S.C. ... S.R.L., reprezentând cheltuieli de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”; pe

cale de consecință, cum împotriva deciziei pronunțate de către instanță nu mai există nicio cale ordinară de atac (apel sau recurs), Decizia nr. ..., pronunțată de către Consiliu, devine, la rândul său definitivă, întrunind astfel prerogativele autorității de lucru judecat.

Conform art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”; potrivit art. 215 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”; dispozițiile art. 275 alin. 6) din cadrul ordonanței de urgență, specificând faptul că „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

Având în vedere cadrul normativ anterior precizat, Consiliul a invitat atât contestatorul, cât și intervenientul la studiul dosarului în cauză, aceștia din urmă prezentându-se în data de 18.02.2016 (S.C. ... S.R.L.), respectiv 19.02.2016 (S.C. ... S.R.L.).

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridic anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând, în mod exclusiv, modul în care autoritatea contractantă a respectat Decizia nr. ..., rămasă definitivă la acest moment, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2885/DOSIICB/29.01.2016, pag. 4790 – 4792, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că

aceasta <a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...) coroborat cu art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...) și respinsă conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...) deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33673/24.11.2015 privind propunerea tehnică, transmis de către ofertant prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/02.12.2015 este neconcludent, deoarece acesta nu a îndeplinit și nu a respectat în totalitate cerințele minime prevăzute de către autoritatea contractantă în fișa tehnică FT 01 Camerele video speed dome și FIȘA TEHNICĂ Nr. 12 FT 12 Monitor 45”>.

De asemenea, referitor la oferta contestatorului, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Deciziei nr. ..., se precizează următoarele: <„**Analizând criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL**, Consiliul constată următoarele: (...) legat de conformitatea și prețul echipamentelor, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 11764/05.05.2015, următoarele clarificări: „având în vedere faptul că oferta dvs financiară reprezintă 80 % din valoarea estimată a contractului (...) vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, prin prezentarea de documente privind: a) prețurile de la furnizori (...); b) situația stocurilor (...); c) modul de organizare (...); d) nivelul de salarizare (...); De asemenea, vă solicităm să argumentați și următoarele aspecte privind: a) fundamentarea economică (...); b) soluțiile tehnice (...); c) originalitatea ofertei (...)”, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 780/07.05.2015, astfel: „a) vă prezentăm ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale propuse a fi utilizate; b) în ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale (...); c) în ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (...); d) nivelul de salarizare al forței de muncă este conform legislației în vigoare (...); 2) vă retransmitem formularul F4 completat cu informațiile solicitate pe coloana 7 pentru a face ușor corespondența cu fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică (...)”, la care a atașat un set de documente. **Cu privire la aspectele mai sus analizate legate de oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă în procesele-verbale de evaluare, în raportul procedurii, în punctul său de vedere și respectiv în concluziile scrise și nici SC ... SRL în concluziile scrise sau în cererea de intervenție formulată, nu prezintă dovezi care să certifice conformitatea echipamentelor oferite, precum și justificarea prețului neobișnuit de scăzut**, ci se limitează la următoarele: „fișele tehnice au fost completate corespunzător (...) fișele tehnice însușite constituie baza propunerii tehnice (...) referitor la compunerea prețului neobișnuit de scăzut, au fost efectuate verificările necesare, răspunderea pentru documentele prezentate aparținând ofertantului” și respectiv: „caracteristicile tehnice au fost detaliate, clarificate și evaluate de autoritatea contractantă și declarate conforme cu specificațiile tehnice solicitate; experiența similară (chiar identică) a fost demonstrată prin contracte/recepții/recomandări, informațiile de pe diverse site-uri fiind doar responsabilitatea deținătorilor”. În acest sens, Consiliul apreciază că

*procedura de evaluare nu a fost finalizată, iar pentru clarificarea situației prezentate, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantului explicații punctuale cu privire la justificarea conformității echipamentelor oferite, respectiv la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru executarea prezentului contract, anterior declarării ofertelor ca fiind admisibile. Prin urmare, **Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL nu a fost finalizată, întrucât, înainte de a admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006**.*

Referitor la aspectele anterior enunțate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul procesului – verbal nr. 33672/DOSIICB/01.12.2015 – ședința a 6-a de reevaluare oferte, pag. 4.330 – 4.440, a consemnat următoarele: „față de prezentarea fișelor tehnice însoțite de documentații de la producători, conform celor reținute de către decizia CNSC 1506/C8/1257, 1305, 1555 din 10.09.2015 se solicită justificarea conformității echipamentelor oferite pentru executarea prezentului contract în baza fișelor tehnice însoțite de documentații de la producători, cu precizarea că potrivit punctului IV.3.6.) din fișa de date a achiziției 166051 limba în care poate fi redactată oferta este limba română. Se va prezenta corespondența comparativă în baza documentelor depuse între caracteristicile echipamentelor oferite (conform fișelor tehnice de la producători) și cerințele tehnice din documentația de atribuire, cerințe menționate în fișele tehnice, parte a caietului de sarcini. Echivalența se va explica pentru fiecare punct menționat în fișele tehnice în conformitate cu echipamentele oferite, conform documentațiilor de la producători, cu precizarea că potrivit punctului IV.3.6) din fișa de date a achiziției 166051 limba în care poate fi redactată oferta este limba română”.

Clarificările enunțate anterior, au fost transmise contestatorului de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 33673/DOSIICB, pag. 4341 – 4342; cu privire la răspunsul în cauză, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 345871/03.12.2015, pag. 4357 – 4359, următoarele: „ofertantul S.C. ... S.R.L. în răspuns a prezentat justificarea conformității echipamentelor oferite în baza fișelor tehnice și a documentațiilor de la producători, din care prezentăm în principal următoarele aspecte, cu precizarea că, comisia de evaluare hotărăște că evaluarea și analiza în detaliu a răspunsului să se facă (...) astfel:

- „pentru fișa tehnică nr. 1, ofertantul în adresa de răspuns face următoarele precizări: viteza de poziționare orizontală/verticală 600 gr/sec sau superior, aceea oferită de ... (pag. 29 oferta tehnică) este de 0,05 – 450 grsec, superioară, deoarece: viteza este un parametru necesar pentru a urmări o imagine. Ochiul uman nu poate urmări imagini ce se succed cu mai mult de 25 fps. La o viteză superioară ochiul uman nu mai decalează imaginea; viteza de deplasare a unui obiect în fața ochiului e atât de mare încât creierul nu o poate procesa și prin urmare o ignoră. De asemenea,

menționează faptul că acesta este motivul pentru care s-a oferit o caracteristică superioară pentru camera de supraveghere solicitată, respectiv viteza variabilă (în funcție de nevoia punctuală) în gama sesizabilă de ochiul uman;

- pentru fișa tehnică nr. 15 la punctul 2, ofertantul în adresa de răspuns face următoarele precizări: UPS-ul oferit model Netpro – 33 are pe lângă portul RS 232 și 6 porturi programabile (a se vedea pag. 101 din oferta tehnică și traducere atașată), iar în fișa tehnică nr. 15, pag. 99, din oferta tehnică am menționat clar că UPS-ul are port USB cerință asigurată prin dotarea cu un adaptor USB 2.0 conectat la unul din porturile existente. În fișa tehnică nr. 15 la pct. 2 este menționată greutatea UPS-ului cu acumulatorii proprii – nu s-a solicitat în documentația tehnică „baterie cu acumulatori suplimentari” – în consecință, greutatea de 130 kg a UPS – ului oferit reprezintă un parametru superior celui solicitat și anume 260 kg. UPS – ul solicitat în fișa tehnică nr. 15 și implicit modelul oferit care îndeplinește condițiile impuse în fișa tehnică asigură funcționarea echipamentelor critice din COR timp de 15 minute așa cum este prevăzut în caietul de sarcini PT la pag. 9/41;

- ofertantul în adresa de răspuns mai face și următoarele precizări:

- a) în fișa tehnică 03 și fișa tehnică 35 s-a solicitat frecvența procesorului de 2,5 GHz, iar produsul oferit de HP Proliant DL 360 GEN 9 Server are frecvența procesorului de 2,6 GHz superioară celei solicitate (vezi pag. 36 și 188 din oferta tehnică și documentul anexat) frecvența procesorului de 2,6 GHz așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă (vezi pag. 40 și 56 din oferta tehnică și documentul anexat);

- c) în fișa tehnică 36 a fost solicitată frecvența procesorului să fie de 2,6 GHz, iar produsul oferit HP Proliant DL 360 GEN 9 Server are frecvența procesorului de 2,6 GHz așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă (vezi pag. 189 din oferta tehnică și documentul anexat);

- d) în fișa tehnică 39 rack-ul de 42 oferit, ofertantul menționează că va fi furnizat cu toate dotările enumerate, respectiv: 6 compartimente laterale de 14, switch consola KVM cu 8 porturi (...) kit consolă monitor + tastatură (...) 4 x PDU;

- pentru fișa tehnică 12, pentru monitor 42 inch – ofertantul precizează următoarele: „am oferit monitor cu caracteristici superioare bazat pe tehnologia LED în locul tehnologiei LCD și cu diagonală 48 inch în loc de 42 inch. Mai precizează faptul că monitorul oferit are un contrast superior celui solicitat;

- Ofertantul de asemenea, menționează faptul că paginile menționate în răspuns nu necesită traducere deoarece termenii cuprinși în file de catalog menționate sunt intraductibili, ei fiind consacrați în limba engleză;

- Evaluarea și analiza răspunsului la clarificări se va face în ședința viitoare a comisiei de evaluare”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul procesului – verbal nr. 375/DOSIICB/06.01.2016, 4472 – 4499, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) față de cele reținute în motivarea Deciziei nr. ..., în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (3)

și cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare procedează la reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. (...) față de analiza efectuată, comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, oferta depusă încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...) fiind respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...) deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33673/ 24.11.2015 privind propunerea tehnică, transmis de către ofertant prin adresa nr. 1906/02.12.2015/3447/02.12.2015, este neconcludent deoarece acesta nu a îndeplinit și nu a respectat în totalitate cerințele minime prevăzute de către autoritatea contractantă în fișa tehnică FT 01 Camerele video speed dome și fișa tehnică nr. 12 FT 12 Monitor 42”:

- **FT 01 Camerele video speed dome – cerința Viteza de poziționare orizontală/ verticală: 600°/sec/600°’sec sau superior** – Viteza de poziționare orizontală/verticală 0,05 – 450°/sec: Prin răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/02.12.2015, ofertantul precizează: <viteza de poziționare orizontală/verticală 600 gr/sec sau superior, aceea ofertată de ... (pag. 29 oferta tehnică) este de 0.05 – 450 gr/sec, superioară, deoarece: viteza este un parametru necesar pentru a urmări o imagine. Ochiul uman nu poate urmări imagini ce se succed cu mai mult de 25 fps. La o viteză superioară ochiul uman nu mai decalează imaginea; viteza de deplasare a unui obiect în fața ochiului e atât de mare încât creierul nu o poate procesa și prin urmare o ignoră> De asemenea, menționează faptul că acesta este motivul pentru care s-a ofertat o caracteristică superioară pentru camera de supraveghere solicitată, respectiv viteza variabilă (în funcție de nevoia punctuală) în gama sesizabilă de ochiul uman – **Comisia de evaluare constată următoarele: Viteza de poziționare orizontală/verticală 0,05 – 450°/sec ofertată este mai mică decât Viteza de poziționare orizontală/verticală: 600°/sec/600°’sec sau superior conform documentației de atribuire**

– Cerința nu este îndeplinită;

- Cerința - Număr de frameuri: 60 fps compresie H264 (1920 x 1080) sau superior și 60 fps compresie JPEG (1920 x 1080), triplu streaming – Număr de frameuri: 50 – 60 fps compresie H 264 (1920 x 1080) în HDTV 720p, multiple streaming 25 – 30 fps compresie JPEG (1920 x 1080). Prin răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/02.12.2015, ofertantul precizează: Camera de supraveghere propusă Axis Q6045 – EMKII poate transmite 60 fps la rezoluția 1920 x 1080 HDTV – Comisia de evaluare constată următoarele: **Numărul de frameuri JPEG, care este 25 – 30 fps compresie JPEG (1920 x 1080) ofertate este mai mic decât numărul de frameuri JPEG 60 fps compresie JPEG (1920 x 1080) conform documentației de atribuire** – Cerința nu este îndeplinită;

- Funcție reducere automată zgomot imagini statice și dinamice – Comisia de evaluare constată că nu se regăsește în documentația tehnică atașată acest aspect și nici în răspunsul la clarificări nu a fost transmis – Cerința nu este îndeplinită;

- Funcție detecție de mișcare inteligentă – Prin răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/02.12.2015, ofertantul precizează: posibilitatea de a identifica fața umană este asigurată de zoom-ul optic de 32x combinat cu rezoluția HDTV 1080p care permite observarea unor detalii până la 300m cum ar fi identificare plăcuțe de înmatriculare sau detalii ale fizionomiei umane – analiza și identificarea acestora făcându-se prin aplicațiile software. **Comisia de evaluare constată următoarele: Răspunsul prezentat de ofertant nu explică funcția de DETECȚIE de mișcare inteligentă ci de IDENTIFICARE a feței umane. Nu a fost identificată această caracteristică în documentația tehnică atașată și nici în răspunsul la clarificări** – Cerința nu este îndeplinită;

- Funcția detecție față umană – Prin răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/02.12.2015, ofertantul precizează: Posibilitatea de a identifica fața umană este asigurată de zoom-ul optic de 32x combinat cu rezoluția HDTV 1080p care permite observarea unor detalii până la 300m cum ar fi identificare plăcuțe de înmatriculare sau detalii ale fizionomiei umane – analiza și identificarea acestora făcându-se prin aplicațiile software. **Comisia de evaluare constată următoarele: Răspunsul prezentat de ofertant nu explică funcția de DETECȚIE de mișcare inteligentă ci de IDENTIFICARE a feței umane. Nu a fost identificată această caracteristică în documentația tehnică atașată și nici în răspunsul la clarificări** – Cerința nu este îndeplinită;

- **FT 12 Monitor 42"** – cerință – Strălucire: 700 cd/m² sau superior – Prin răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/ 02.12.2015, ofertantul precizează: Ecranul LED are o calitate mai bună la acest capitol decât ecranul LCD, în special pentru că diodele sunt amplasate în spatele ecranului, nu pe margini. **Comisia de evaluare constată următoarele: Nu este clar explicată corespondența între cerință și cele ofertate conform propunerii tehnice și răspunsului la clarificări. Nu rezultă îndeplinirea cerinței pentru această caracteristică** – Răspunsul nu este concludent;

- Unghi de vizualizare: 178° Horizontal & Vertical: Prin răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 1906/02.12.2015/34447/02.12.2015, ofertantul precizează: Ecranele LCD au cele mai mari probleme cu unghiurile de vizualizare, întrucât acestea sunt limitate când lampa trebuie să blocheze lumina pentru a afișa culorile închise. Ecranele LED au adus îmbunătățiri mari întrucât pot fi folosite din aproape orice poziție. Comisia de evaluare constată următoarele: Nu este clar explicată corespondența între cerința și cele ofertate conform propunerii tehnice. Se va solicita prezentarea corespondenței punctuale între cerință și dovedirea modalității de îndeplinire pentru Samsung UE 48H6640 ofertat – **Nu este clar explicată corespondența între cerință și cele ofertate conform propunerii tehnice și răspunsului la clarificări. Nu rezultă îndeplinirea cerinței pentru această cerință – Răspunsul nu este concludent"**.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul caietului de sarcini, astfel cum rezultă din fișele tehnice, pentru

echipamentele aferente, au fost menționate următoarele caracteristici tehnice:

- „**FIȘA TEHNICĂ nr. 1 – Camerele video speed dome IP** – Tip cameră – 1P, Pan/Tilt/Zoom; Zoom optinc: 30X sau superior; Zoom digital: 12X sau superior; Senzor imagine: 1/2.8 inch CMOS sau echivalent; Iluminare minimă scenă: Color 1 lux, B/W 0.1 lux sau superior; Rezoluție: 1920 x 1080 sau superior; Mișcarea pe orizontală 360° continuu, mișcare pe verticală minim 220°; Viteza de poziționare orizontală/verticală: 600°/sec/600°/sec sau superior; Număr de frameuri: 60fpd compresie H264 (1920 x 1080) sau superior și 60 fps compresie JPEG (1920 x 1080) sau superior, triplu streaming; Funcție zi/noapte cu filtru IR comutabil; Funcție stabilizare imagine; Funcție îmbunătățire imagine pe timp de ceață; Funcție Wide Dynamic Range: 90dB/1920 x 1080 sau 130 dB 1280/720 sau superior; Funcție corecție automată luminată și cromatică; Funcție reducere automată zgomot imaginii statice și dinamice; Minim 256 de poziții presetate, minim 5 mișcări tur; Funcție detecție de mișcare inteligentă; Funcție detecție față umană; Funcții analiză video tip traversare linie predefinită, intruziune în perimetru predefinit, abandonare sau mutare obiecte; Alimentare tensiune 24V ac sau HiPoE; Compatibil ONVIF profil S; Carcasă: Specială de exterior IP 66, protecție la impact IK 10 sau echivalent; Garanție 3 ani;

- **FIȘA TEHNICĂ nr. 12 – Monitor 42"** – LCD Panel: 42 inch Active Matrix TFT sau echivalent; Rezoluție: 1920 x 1080 pixeli; Contrast: 4000: 1 sau superior; Strălucire: 700 cd/m² sau superior; Unghi de vizualizare: 178° Horizontal & Vertical; Intrare HDMI, intrare DVI, intrare RGB, Intrare/Ieșire Composit (BNC x 2), intrare/ieșire RGB; Audio 2 x 7W sau echivalent; Control de la distanță: RS – 232 C IN (D-sub9), port de rețea RJ45 10 base – t/100 base – tx sau echivalent; Alimentare 100 ~ 240 Vac, Consum 108 W sau mai bun; Garanție 3 ani”.

De asemenea, Consiliul ve reține că în cadrul fișei de date a achiziției au fost enunțate următoarele cerințe:

- „IV.3.6) **Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta – Română;**

- IV.4.1) **Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să cuprindă toate cerințele din caietul de sarcini.** Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini în așa fel încât să asigure achiziția tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică a ofertei. Propunerea tehnică va conține: 1) parte descriptivă - elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini, anexele aferente acestuia și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicate în SEAP. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la nume firmă, marcă, sistem de fabricație, etc., va fi însoțită de sintagma „sau echivalent”. 2. Completarea și prezentarea fișelor tehnice (FT1 – FT50) împreună cu precizarea duratei de

garanție a produselor ce urmează a fi furnizate și informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice (termene remediere/înlocuire a produselor care prezintă vicii ascunse, informații privind livrarea de piese de schimb, etc.) – conform caietului de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art. 3) lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertă” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Prin urmare, Consiliul urmează a respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „deoarece cerințele fișelor tehnice conțin termeni tehnici, intraductibili sau asimilați în limba română (...) este evident că autoritatea contractantă care a cerut specificații în acești termeni să accepte prezentarea ofertei în aceiași termeni. Pe cale de consecință, presupunem că nu „traducerea” fișelor tehnice este așteptarea autorității contractante (...)”, astfel cum este menționat în adresa nr. 1906/02.12.2015, pag. 4442 – 4447, deoarece, coroborând cerințele anterior enunțate, rezultă că întreaga ofertă, inclusiv propunere tehnică, trebuie redactată în limba română.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care contestatorul nu a criticat nici conținutul cerinței aferente din fișa de date a achiziției, respectiv solicitările de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, aplicând dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă a acceptat și însușit conținutului aferent.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., în cadrul fișelor tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice, s-a limitat ca în cadrul rubricii „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” să menționeze sintagma „DA”; în anexa fiecărei fișe tehnice fiind prezentate o „fișă de date (datasheet)” a echipamentului numai în limba engleză.

Or, în condițiile în care din cerințele anterior enunțate a rezultat că „elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini în așa fel încât să asigure achiziția tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică a ofertei (...) în limba română”, Consiliul constată că la elaborarea ofertei sale contestatorul a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, față de oferta sa sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în cazul de față, spre exemplu, pentru **Camerele video speed dome IP, viteza de poziționare orizontală/verticală** fiind una dintre caracteristicile esențiale ale echipamentului respectiv.

Referitor la echipamentul „**Camerele video speed dome IP**” – FT 01, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, s-a limitat la a menționa denumirea generică a echipamentului: AXIS Q 6045 – E Mk II, în condițiile în care în cadrul fișei de date a echipamentului, în limba engleză (www.axis.com), sunt prezentate, în mod distinct, 2 (două) variante: AXIS Q 6045 – E Mk II 50 Hz; AXIS Q 6045 – E Mk II 60Hz.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a echipamentului, la rubrica „Pan/Tilt/Zoom” se precizează următoarele: „E – flip, 256 preset positions, Tour recording, Guard tour, Control queue, On – screen directional indicator, Set new pan 0°; Pan: 360° endless, 0,05° - 450°/s; Tilt: 220°, 0.05° - 450°/s” specificații care arată o viteză de înclinare mai mică decât cea solicitată în cadrul caietului de sarcini, respectiv „600°/sec/600°/sec sau superior”.

De altfel, chiar și contestatorul recunoaște, „expresiss verbis”, în cadrul prezentei contestații faptul că echipamentul respectiv „camera ofertată se va deplasa de la punctul 0 la 180 grade în 0,4 s (...) față de 0,3 s (...) solicitat”, pe motiv că „această diferență nu va fi sesizată de ochiul uman iar solicitarea nu face decât să orienteze ofertele către un singur producător, respectiv către un singur model de cameră video având aceste caracteristici”.

Or, în condițiile în care, inițial, contestatorul nu a criticat conținutul cerinței aferente, aplicând dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în opinia Consiliului acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul respectiv.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, față de răspunsul contestatorului, din cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1906/02.12.2015, potrivit căruia acesta nu a respectat cerința din cadrul caietului de sarcini, ci a propus un echipament (o cameră video) „cu viteză variabilă (în funcție de nevoia punctuală) în gama sesizabilă de ochiul uman”, având în vedere modul sumar în care contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

O concluzie similară apreciază Consiliul că se impune și în ceea ce privește monitorul ofertat - **FT 12 Monitor 42**, în măsura în care, în cadrul aceleiași răspuns la solicitarea de clarificări recunoaște că a ofertat un ecran „LED”, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini se solicita unul „LCD” (LDC Panel).

Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „ecranul LED are o calitate mai bună decât

ecranul LCD”, deoarece consideră că acestea trebuiau să facă obiectul unor critici adresate documentației de atribuire și nu al unui răspuns la o solicitare de clarificări din care să rezulte „motivele pentru care acești parametri nu mai sunt specificați în fișele tehnice ale ecranelor LED”, adică tocmai acele motive de ordin tehnic pe baza cărora comisia de evaluare ar fi putut ajunge la o concluzie.

Față de cele ce preced, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a respins, în mod corect, oferta contestatorului ca neconformă în baza „art. 79 alin. (1) (...) coroborat cu art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...)”; pe cale de consecință, urmând a respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, față de împrejurarea că oferta contestatorului este neconformă, astfel cum reiese din motivarea anterioară, capătul de cerere referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând S.C. ... S.R.L., se impune a fi respins ca lipsit de interes, în măsura în care, indiferent de soluția dispusă, acțiunea în cauză nu are cum să profite, în mod direct, contestatorului.

În acest sens, Consiliul reține și considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de către CURTEA DE APEL CLUJ, potrivit căreia „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.*”

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția

pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

Prin urmare, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. ar profita, în mod exclusiv, unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent; situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”**.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În opinia Consiliului, alegațiile promovate de contestator sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul anterior enunțat, apreciind că decizia autorității contractante este, în mod exclusiv, rezultatul modului deficitar în care contestatorul a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...