

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2856/14.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 24453/08.06.2021 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<Acordul cadru – 24 luni servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente)>>, cod 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 24453/08.06.2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 24458/08.06.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a actelor subsecvente, precum și a actelor pe care se întemeiază evaluarea ofertei declarată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, prin aplicarea corectă a dispozițiilor legale privind acceptabilitatea și conformitatea ofertei, prin reținerea neîndeplinirii și nerespectării cerințelor stabilite prin documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și descalificarea SC ... SRL, ce a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a respinge ofertele ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și ca neconforme, în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a); d) din HG nr. 395/2016”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2856/14.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr.

24453/08.06.2021 și toate documentele subsecvente acestuia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<Acordul cadru – 24 luni servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente)>>, cod 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric arătând că, în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului ofertanților, oferta sa financiară, în valoare de 4.379.425,15 lei, a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul al doilea, oferta declarată câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, prin raportare la pct. 5 din raportul procedurii nr. 24453/ 08.06.2021, contestatoarea susține că, referitor la îndeplinirea condițiilor tehnice a ofertei declarată câștigătoare a procedurii, în raport de care a fost elaborată propunerea financiară, autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe din caietul de sarcini și fișa de date, respectiv dispozițiile art. 127 lit. b), lit. f), g) și h); art. 132 alin. (1) și (2); art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, „simpla exprimare a ofertantului, în sensul că SC ... SRL va asigura toate materialele, consumabilele, echipamentele și accesoriile”, fără indicarea produselor, producătorilor și brandurilor acestora și/sau echipamentelor, respectiv anexarea la ofertă a niciunei fișe tehnice sau dovadă a calității produselor și/sau echipamentelor, nu este de natură să certifice modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și ducerea la îndeplinire a acordului-cadru în bune condiții. Prin urmare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile ce îi reveneau, verificarea fiind făcută doar la nivel formal.

De asemenea, SC ... SRL precizează că licitația în cauză a fost demarată pentru încheierea unui acord cadru, cu o durată de 24 luni, pentru achiziția serviciilor de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente), criteriu de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate-preț", potrivit art. 32 din HG nr. 395/2016 .

Având în vedere cap. IV.4 din fișa de date, autoarea contestației susține că oferta depusă de SC ... SRL nu conține documente justificative care să justifice oferta înaintată, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice minime ale produselor, respectiv a substanțelor de curățenie, substanțele necesare dezinfectării spațiilor și/sau a suprafețelor sau a consumabilelor de igienă.

Totodată subliniază că, în cadrul ofertei SC ... SRL, nu se regăsesc documente justificative cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice ale produselor, conform cerinței de la pct. 3 din caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea verifica îndeplinirea

acestora doar pe baza declarațiilor ofertantului. De asemenea, oferta prezentată de SC ... SRL nu conține nici informații detaliate despre produsele de curățenie, respectiv producător, țară de origine, etc. astfel cum preciza cerința caietului de sarcini privind asigurarea nivelului calitativ al produselor.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în lipsa unor elemente de identificare (lipsa documentelor justificative și/sau arătarea produselor și a brandurilor, etc) trebuia să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să declare această ofertă tehnică aparținând SC ... SRL ca fiind neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Referitor la oferta sa, SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 17779/06.05.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind documentele justificative în condițiile în care în descrierea din cuprinsul formularului 6 existau toate detaliile. De asemenea, arată că a depus și fișa tehnică a produsului din care rezultă faptul că mopul profesional propus era prevăzut cu sistem rotativ și pedală. La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. 2254/ 07.05.2021, indicând faptul că produsul îndeplinește cerințele solicitate.

Contestatoarea mai arată și că, prin adresa nr. 19027/11.05.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la respectarea condițiilor minime și obligatorii din caietul de sarcini cap. III, la care a răspuns prin adresa nr. 2342/12.05.2021, indicând respectarea cerințelor.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată sub nr. 23671/03.06.2021, a solicitat SC ... SRL clarificări cu privire la calitatea SC ... SRL, respectiv dacă această societate este terț susținător sau subcontractor. Prin răspunsul înregistrat sub nr. 23819/04.06.2021, SC ... SRL confirmă calitatea SC ... SRL ca terț susținător și depune la aceeași dată, 04.06.2021, Declarațiile rectificate ale terțului susținător pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, motivând faptul că acestea, deși au fost inițial depuse, au fost greșit formulate în calitate de subcontractor nu în calitate de terț susținător. Și de această dată noile declarații ale terțului susținător SC ... SRL sunt redactate având în subsol datele de identificare ale ofertantului SC ... SRL („probabil tot din eroare”).

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 15.06.2021, emisă de ..., în valoare de 87.885,58 lei.

Prin adresa nr. 26234/18.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

SC ... SRL precizând că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unor documente justificative (ex. fișe tehnice ale produselor) care să susțină specificațiile asumate de ofertanți, urmând ca acestea să fie prezentate de către prestator în momentul livrării produselor (astfel cum este precizat la pag. 6-7 din caietul de sarcini). Conformitatea acestora cu specificațiile solicitate și asumate de ofertant prin propunerea tehnică, urmează a fi stabilită la momentul recepției calitative și cantitative a produselor (conform pag. 4 a caietului de sarcini).

Prin intermediul caietului de sarcini s-au solicitat ofertanților informații detaliate cu privire la produsele ce vor fi utilizate, iar cele precum producătorul sau țara de origine au fost prezentate în caietul de sarcini cu titlu de exemplu, detalierea produselor nefiind echivalentă, în mod exclusiv, cu indicarea producătorului sau a țării de origine, așa cum reiese din interpretarea dată de contestatoarea cerinței autorității contractante, dar mai ales ca motiv esențial al contestației formulate de aceasta.

În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse și a formulat solicitări de clarificări acolo unde informațiile furnizate de către operatori nu au fost suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii ale documentației de atribuire.

SC ... SRL, din proprie inițiativă, a decis să includă în oferta depusă și alte documente față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, susținând, în mod tendențios, prin contestație, că acestea ar fi trebuit să facă parte în mod obligatoriu din oferta tehnică. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a ales să nu impună operatorilor economici declararea cu exactitate a produselor și brandurilor ce urmează a fi utilizate în derularea contractului, oferindu-le acestora posibilitatea de a completa/transmite ceea ce consideră relevant în raport cu cerințele autorității contractante, cu respectarea condițiilor minime și obligatorii din caietul de sarcini, urmând ca produsele propriu-zise să fie prezentate și recepționate după atribuirea acordului-cadru, pentru a preîntâmpina situația în care materialele/produsele de curățenie oferite în cadrul propunerii tehnice să fie diferite de cele livrate pe parcursul derulării acordului-cadru (posibilitate ridicată, având în vedere perioada de timp pentru care se dorește atribuirea acordului- cadru). Acest argument este susținut de obligația autorității contractante de a verifica modul de prestare a serviciilor pe parcursul derulării contractului (inclusiv a materialelor/produselor de curățenie livrate), respectiv de a verifica respectarea obligațiilor prevăzute în contract, din care fac parte atât caietul de sarcini, cât și oferta tehnică.

În opinia autorității contractante, contestatoarea, susținând că în cadrul propunerii tehnice trebuie indicat produsul cu exactitate, respinge

posibilitatea ca pe parcursul derulării acordului - cadru să apară situația prezentată anterior, în condițiile în care, în derularea prezentului acord-cadru, încheiat între ... și SC ... SRL, astfel de situații au fost întâlnite în mod frecvent. Pentru aceste motive, precizează autoritatea contractantă, a ales să nu impună operatorilor economici declararea cu exactitate a produselor și brandurilor ce urmează a fi utilizate în derularea contractului, pentru a veni în sprijinul eventualilor operatori economici care nu dispun de un portofoliu larg de clienți, implicit de personal angajat și de o cantitate mare de produse în stoc în momentul depunerii ofertei, dând astfel posibilitatea de a participa la procedura de atribuire mai multor categorii de operatori economici, respectând astfel principiile tratamentului egal și al nediscriminării potențialilor ofertanți.

În aceste condiții, a considerat că ofertantul SC ... SRL a îndeplinit condiția referitoare la oferirea de informații detaliate cu privire la produsele ce vor fi utilizate, inclusiv prin prezentarea distribuitorului produselor, respectiv SC ... SRL, companie privată românească, identificat de comisie ca fiind un distribuitor recunoscut pe piața de profil.

Totodată, având în vedere criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” aplicat în conformitate cu dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, factorii de evaluare pentru componenta tehnică, respectiv numărul de angajați ofertat în plus față de cel solicitat de autoritatea contractantă, au fost stabiliți astfel încât să reflecte o mai mare importanță acordată serviciilor ce urmează a fi prestate, solicitând în acest sens documente doveditoare precum graficul de prestare a serviciilor, planul cu măsurile privind protecția mediului, precum și prezentarea planului de control al calității serviciilor prestate, astfel încât acestea să poată fi utilizate de reprezentanții autorității contractante pentru verificarea cantitativă și calitativă a prestației. Astfel, în ceea ce privește produsele ce vor fi utilizate pe perioada derulării contractului, comisia de evaluare a considerat suficientă asumarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice referitoare la acestea prin intermediul Formularului nr. 6 - Propunere tehnică (declarând pe propria răspundere că produsele respectă legislația incidentă în materie), având în vedere faptul că există posibilitatea înlocuirii acestora cu produse similare, cu condiția respectării cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice minime ale produselor, nici ca substanțe de curățenie, nici ca substanțe necesare dezinfectării spațiilor și/sau a suprafețelor, nici ca dotări sau consumabile de igienă, deoarece ele nu există în cadrul procedurii”, autoritatea contractantă precizează

că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a efectuat o verificare reală și temeinică asupra îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, conformitatea substanțelor de curățenie cu standarde relevante sau altele asemenea urmând a fi verificată în momentul livrării acestora, pe baza declarațiilor/certificatelor de conformitate sau altor documente echivalente care atestă conformitatea produselor cu toate cerințele legale aplicabile.

În același timp, cerința din caietul de sarcini prin care „prestatorul trebuie să asigure produsele oferite și alese de beneficiar pe toată perioada de valabilitate a contractului” a fost interpretată în mod eronat de către contestatoare ca reprezentând o obligație adresată ofertanților, aceasta adresându-se în mod explicit prestatorului, calitate dobândită de ofertant după atribuirea contractului.

Totodată, fără să aducă argumente cu susținere legală, SC ... SRL solicită ca autoritatea contractantă să respingă oferta operatorului câștigător și să o declare neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din același act normativ. Or, în opinia autorității contractante, nu există niciun motiv pentru a respinge oferta SC ... SRL ca neconformă, deoarece aceasta a respectat întru totul cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire, iar propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice (astfel cum a fost consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 22238/25.05.2021), ceea ce nu ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, oferta în cauză nu poate fi respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece este completă, nelipsindu-i niciuna din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege, respectiv propunerea financiară și propunerea tehnică.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei, de a reveni la stadiul evaluării tehnice, de a respinge oferta depusă de către operatorul clasat pe primul loc și de a declara oferta contestatoarei câștigătoare, nu are susținere legală, întrucât comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin conform legii, iar ofertele depuse au fost evaluate în mod corect, cu respectarea principiilor achizițiilor publice (astfel cum sunt precizate la art. (2) alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare), așa cum reiese din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 20562/17.05.2021.

Privitor la solicitarea de clarificări nr. 17779/06.05.2021, transmisă contestatoarei, aceasta susține că nu era necesară întrucât, atât în cuprinsul formularului nr. 6 cât și în fișa tehnică a produsului „mop rotativ cu pedală și găleată” erau prezentate toate detaliile care îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează faptul că cerința privind utilizarea produsului „mop rotativ cu pedală și găleată” nu a fost îndeplinită prin informațiile furnizate în cadrul formularului nr. 6 - Propunere tehnică, depus de ofertant, prin care acesta declară că „setul conține o găleată pe roți, cu o capacitate de 8 L, prevăzută cu storcător și mop profesional din microfibră 42 cm, folosit pentru ștergerea pardoselilor cu grad mediu și mare de murdărie (podele din materiale flexibile, pardoseli dure și parchet laminat, gresie, dale sau pardoseli de piatră), ideal pentru suprafețe netede și ușor poroase”. Drept urmare, comisia de evaluare a analizat fișa tehnică a produsului, identificată în cadrul ofertei tehnice, unde de asemenea nu s-au regăsit informații care să certifice îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. Astfel, a decis transmiterea solicitării de clarificări menționată anterior.

Prin răspunsul transmis de ofertant, acesta și-a însușit specificațiile tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, declarând că produsul ce va fi utilizat prezintă următoarele caracteristici „mop profesional pentru toate tipurile de pardoseli, inclusiv cele sensibile la umezeala, găleata capacitate 8L cu sistem de stoarcere rotativ”. În baza acestei declarații, prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că cerința autorității contractante a fost îndeplinită.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ... S.R.L., susține autoritatea, nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la specificațiile tehnice ale produselor ofertate întrucât informațiile cu privire la îndeplinirea cerințelor sunt prezentate în mod clar în formularul de ofertă depus, iar în cadrul documentelor depuse nu s-au găsit informații lipsă sau care să contrazică cele declarate în cadrul formularului. Luând în considerare cele sus menționate, precizează faptul că afirmația contestatoarei este lipsită de relevanță și totodată nejustificată, iar comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile ce îi revin, ambele oferte fiind evaluate respectând toate principiile achizițiilor publice, astfel cum sunt precizate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „raportul procedurii a fost viciat prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a indicat în cuprinsul acestuia implicarea în cadrul procedurii de atribuire a terțului susținător SC ... SRL, terț de care a luat la cunoștință în data de 10.06.2021, ca urmare a consultării dosarului privind procedura de atribuire a acordului cadru”, organizatoarea procedurii precizează faptul că a respect prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele din anexa nr. 5 la Ordinul Agenției Naționale pentru Achiziții

Publice (ANAP) nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acorduri lor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în care nu se regăsește printre cerințe și furnizarea de informații de către comisia de evaluare cu privire la eventualii terți susținători.

Toate aceste informații privind susținerea oferită de terțul susținător SC ... SRL în vederea respectării condițiilor privind experiența similară a ofertantului SC ... SRL sunt consemnate de către comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale.

În concluzie, autoritatea precizează că nu avea obligația de a consemna informații cu privire la terțul susținător în cadrul raportului procedurii, astfel cum în mod eronat și neîntemeiat susține contestatoarea SC ... SRL.

Comisia de evaluare a considerat relevante și suficiente informațiile oferite de SC ... SRL referitor la calitatea de terț susținător a SC ... SRL, întrucât prin răspunsul transmis au fost prezentate declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, precum și Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului, asumate de ... SRL, în calitate de terț susținător, prin reprezentantul legal Conform certificatelor constatatoare depuse de ofertant și terțul susținător, dl. ... este reprezentant legal al celor doi operatori economici, având calitatea de administrator, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări, întrucât eroarea materială reprezentată de menționarea datelor de identificare ale ofertantului în subsolul declarațiilor terțului susținător nu a fost interpretată ca fiind un viciu de formă menit a atrage după sine invalidarea documentelor și implicit neacceptarea acestora. De asemenea, aceste declarații nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar ofertantul ... SRL a depus aceste documente din proprie inițiativă.

Îndeplinindu-și obligațiile ce-i revin conform legii, comisia de evaluare s-a autosesizat cu privire la neconcordanța declarării operatorului ... SRL ca subcontractant în aceste declarații și, ca terț susținător, în alte documente, motiv pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. 23671/03.06.2021.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 60 alin. (4), art. 123 alin. (2) - (3), art. 137 alin. (2), lit. j) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, Ordinul ANAP nr. 1581/2018. În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<Acordul cadru – 24 luni servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente)>>, cod 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 26.04.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „prețul ofertei – 70%, numărul de angajați cu program crescut de la 4 la 6 ore”; valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 4.394.278,80 lei.

Conform celor precizate în cadrul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE nr. 17206/04.05.2021, pag. 172 – 176, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 (doi) operatori economici, respectiv: 1. ... SRL, 2. ... SRL.

Ulterior, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 24453/08.06.2021, pag. 339 – 349, oferta clasată pe primul loc a fost cea aparținând ... SRL, cu 100 puncte; pe locul al doilea s-a clasat oferta aparținând ... SRL, cu 95,92 puncte. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând ... SRL, cu un preț de 4.123.956, 24 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 24458/08.06.2021, pag. 350. În urmă luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 24458/08.06.2021, autoritatea contractantă a precizat că oferta declarată câștigătoare aparține ... SRL, ofertă care în opinia

contestatoarei „nu ar respecta cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că ... SRL, în calitate de contestatoare, susține următoarele: „comisia de evaluare nu a efectuat o verificare temeinică și reală asupra îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, întrucât (...) nu a avut posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice minime ale produselor, nici ca substanțe de curățenie, nici ca substanțe necesare dezinfectării spațiilor și/sau a suprafețelor, nici ca dotări sau consumabile de igienă (...)”. Produsele în cauză menționate de către contestatoare fiind următoarele: săpun lichid, hârtie igienică, șervețele tip Z și hârtie prosop.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În temeiul normei juridice mai sus invocate, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini după cum urmează: „săpun lichid – testat dermatologic, parfum neutru, etichetă ecologică; hârtie igienică – culoare albă, 2 straturi, lungime 200 m, etichetă ecologică; șervețele tip Z – culoare albă pentru dispenserele existente la I.S.C., aparatul central; hârtie prosop – din fibre regenerabile, culoare albă, 2 straturi, lungime 150 m, etichetă ecologică (conf. Prev. Reg. CE nr. 66/2010 al parlamentului european și HG nr. 661/2011 privind eticheta ecologică”.

Totodată, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Operatorii economici vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, constituie

motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, fără a se limita la acesta. În vederea identificării cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini se vor avea în vedere (fără a se raporta doar la acesta) Formularul nr. 6 – Model propunere tehnică prezent în Secțiunea V”. Formularul nr. 6, anterior menționat cuprindea următoarele rubrici: specificații solicitate în caietul de sarcini, conformitate, specificațiile oferite.

De asemenea, la rubrica – Cerințe privind nivelul calitativ al produselor din caietul de sarcini se precizează următoarele: „*Produsele trebuie să corespundă reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, declarate de producător. **Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații detaliate despre produsele de curățenie (producător, țara de origine etc.)***”.

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 26234/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căruia „*a ales să nu impună operatorilor economici declararea cu exactitate a produselor și brandurilor ce urmează a fi utilizate în derularea contractului*” în condițiile în care din cerința de mai sus reiese exact contrariul.

De altfel, în cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că „*prin intermediul caietului de sarcini s-au solicitat ofertanților informații detaliate cu privire la produsele ce vor fi utilizate, iar cele precum producătorul sau țara de origine au fost prezentate în caietul de sarcini cu titlu de exemplu, detalierea produselor nefiind echivalentă în mod exclusiv cu indicarea producătorului sau a țării de origine*”.

Așadar, luând în considerare definiția expresiei „*informații detaliate*”, adică – informații amănunțite, Consiliul constată că potrivit cerinței de mai sus, practic, fiecare ofertant trebuia să precizeze în cadrul propunerii tehnice, cât mai multe informații despre produsele de curățenie pe care le va folosi, astfel încât „*să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini*”, după cum se solicită în fișa de date a achiziției; detalierea produselor nefiind lăsată la latitudinea ofertanilor.

Or, în condițiile în care ... SRL nu a contestat cerințele de mai sus, în mod automat, se presupune că le-a acceptat și însușit, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 423 – 425, Consiliul constată că lipsesc *„informații detaliate despre produsele de curățenie (producător, țara de origine etc.)”*, astfel cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ofertantul în cauză limitându-se la copierea caietului de sarcini, respectiv la a declara că *„Noi, ... SRL am citit, înțeles, și însușit specificațiile solicitate în caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă”*.

La acest moment, Consiliul consideră ca fiind demne de reținut, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Cu toate acestea, conform propriilor afirmații din punctul de vedere nr. 26234/18.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă *„în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la specificațiile tehnice ale produselor oferite întrucât informațiile cu privire la îndeplinirea cerințelor autorității contractante sunt prezentate în mod clar în formularul de ofertă depus, iar în cadrul documentelor depuse nu s-au găsit informații lipsă care să contrazică cele declarate în cadrul formularului”*.

Prin urmare, la acest moment nu se poate spune că autoritatea contractantă a luat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare după o evaluare riguroasă a propunerii acesteia, neavând certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, o conduită contrară celei prevăzute de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*.

De asemenea, în vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei. În acest sens, fiind de reținut faptul că, prin adresa nr. 17379/ 06.07.2021, pag. 191, aceasta a solicitat SC ... SRL clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini aferente *«mopului rotativ cu pedală și găleată»*, respectiv a *«aspiratorului profesional umed-uscat cu filtrare prin apă»*.

Demn de subliniat este și faptul că prin jurisprudența sa corelată cu cea a CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C-76/16, EU:C:2017:549), Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă trebuie

să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții*”.

Așadar, la acest moment, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări SC ... SRL cu privire la modul în care aceasta a respectat cerința conform căreia „**Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații detaliate despre produsele de curățenie (producător, țara de origine etc.)**”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „... SRL a fost declarată inițial subcontractor și nu în calitate de terț susținător”, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, deoarece:

- din analiza documentelor de calificare, rezultă că ... SRL a prezentat angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului, emis de către SC ... SRL, pag. 404 - 405;
- de asemenea, SC ... SRL a prezentat formularul nr. 4 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pag. 401 – 402;
- în cadrul D.U.A.E. elaborat de către ... SRL, pag. 393 – 398, se precizează la rubrica – Informații privind operatorul economic, se precizează următoarele: „SC ... SRL are rol de: Terț”;
- informațiile de mai sus se regăsesc precizate și în cadrul procesului – verbal nr. 17206/04.05.2021, pag. 172 – 176, astfel: „... SRL a depus DUAЕ atât pentru el, cât și pentru terțul susținător SC ... SRL (...)”;
- prin urmare, solicitarea de clarificări nr. 23671/03.06.2021, pag. 329, emisă de către autoritatea contractantă în vederea „clarificării calității SC ... SRL, în relație cu SC ... SRL, respectiv terț susținător sau subcontractant”, are rol de confirmare a informațiilor inițial precizate, respectând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”).

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 24453/08.06.2021 în partea referitoare la oferta aparținând SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 24458/08.06.2021.

Va admite criticile privind modul de respectare a SC ... SRL a cerinței conform căreia „Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații detaliate despre produsele de curățenie (producător, țara de origine etc.)” și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză.

Respinge, ca nefondate, criticile privind faptul că „... SRL a fost declarată inițial subcontractor și nu în calitate de terț susținător”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 24453/08.06.2021, în partea referitoare la oferta aparținând SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 24458/08.06.2021.

Admite criticile privind modul de respectare a SC ... SRL a cerinței conform căreia „Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații detaliate despre produsele de curățenie (producător, țara de origine etc.)” și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză.

Respinge, ca nefondate, criticile privind faptul că „... SRL a fost declarată inițial subcontractor și nu în calitate de terț susținător”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.