



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 618/09.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9216/09.03.2020, formulată de SC ... SA, cu sediul în, reprezentată legal de ... – președinte C.A., împotriva raportului procedurii nr. 700/AP/337 din 04.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect obiect „*Tirfoane B5- SRCF ...*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 700/AP/337 din 04.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea entității contractante să adopte următoarele măsuri de remediere: reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește îndeplinirea tuturor condițiilor de participare, calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și în ceea ce privește conformitatea cu realitatea a documentelor și declarațiilor depuse de acesta.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SA, împotriva raportului procedurii nr. 700/AP/337 din 04.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, solicitând

Consiliului să dispună: anularea raportului procedurii nr. 700/AP/337 din 04.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea entității contractante să adopte următoarele măsuri de remediere: reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește îndeplinirea tuturor condițiilor de participare, calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și în ceea ce privește conformitatea cu realitatea a documentelor și declarațiilor depuse de acesta.

Preliminar, contestatoarea invocă dispozițiile art. 180 din Legea nr. 99/2016, precizând că potrivit punctului III.1) Condiții de participare. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: cerința 1 din fișa de date: *„Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016.*

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea învederează că SC ... SRL, având CIF RO 6958194 este aceeași persoană juridică cu SC ... SRL, care și-a modificat denumirea în SC ... SRL, dovada fiind codul fiscal identic, respectiv RO 6958194.

Contestatoarea precizează că operatorul economic ... SRL a depus în cadrul ofertei formularul DUAЕ completat, iar la Partea III: Motive de excludere, punctul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale a declarat că *„Operatorul economic nu se face vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”.*

Petenta susține că această declarație a ... SRL este falsă, acest operator economic aflându-se sub incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, deoarece a avut mai multe contracte de achiziție publică încheiate cu entități contractante care au fost reziliate de către acestea, întrucât nu au fost respectate de către ... SRL clauzele contractuale ori pentru care s-au constatat abateri grave, potrivit art. 180 alin (6) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, invocă următoarele documente constatatoare:

1. Document constatator nr. 1243/16.03.2016, emis den, în ceea ce privește încetarea anticipată a acordului-cadru nr. 2335/30.04.2014 și rezilierea acestui acord din motive imputabile ... SRL (actualmente ... SRL), fiindu-i acordat calificativul final necorespunzător.

2. Document constatator nr. 6467/08.04.2016, emis de, în ceea ce privește refuzul semnării unui contract, respectiv că a întocmit documente false, fiindu-i acordat calificativul final necorespunzător.

3. Document constatator nr. 403/07.07.2016, emis de, în ceea ce privește încetarea anticipată a contractului nr. 13/11.05.2016 și rezilierea acestui contract de achiziție publică din motive imputabile ... SRL (actualmente ... SRL), fiindu-i acordat calificativul final necorespunzător.

4. Document constatator nr. 721/18.01.2018, emis de, în ceea ce privește neexecutarea de către SC ... SRL a obligațiilor privind livrarea produselor, fiindu-i acordat calificativul final necorespunzător.

5. Document constatator nr. DT1603/28.01.2018, emis de, în ceea ce privește neexecutarea de către SC ... SRL a obligațiilor privind livrarea produselor, respectiv faptul că a livrat produse care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, fiindu-i acordat calificativul final necorespunzător.

6. Document constatator nr. 197/06.06.2018, emis de ..., în ceea ce privește neexecutarea de către SC ... SRL a obligațiilor privind livrarea produselor, fapt ce a dus la calcularea de daune - interese pe care a refuzat să le platească.

7. Document constatator nr. 10/2/1538, emis de către, prin care se dovedește ca SC ... nu și-a executat obligațiile privind livrarea produselor și pentru care se vor calcula penalități, acordându-i-se calificativul final necorespunzător.

Existența unui număr atât de mare de certificate constatatoare care dovedesc ca operatorul economic și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, este de natură să oblige entitatea contractantă să îl excludă din procedură, având în vedere că multe dintre acestea se află în termenul de 3 ani impus de art. 184 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, SC ... SRL s-a aflat și în situația prevăzută de art. 150 din HG nr. 394/2016, conform căruia: „Fără a afecta prevederile art. 149 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul sectorial/acordul - cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Contestatoarea susține că ... SRL a ascuns în mod intenționat existența acestor documente constatatoare cu calificativ final „necorespunzător”, care fac dovada faptului că acest operator economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul mai multor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, fiind incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, entitatea contractantă avea obligația de a exclude din prezenta procedură operatorul economic ... SRL, având în vedere prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită Consiliului să constate temeinicia contestației și să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 700/AP/416/12.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 10401/16.03.2020, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 punctul său de vedere nr. 700/AP/415/12.03.2020 cu privire la contestația formulată de SC ...SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că în urma analizării și evaluării documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ de către ofertantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta a îndeplinit condițiile de participare, calificare și selecție din fișa de date a achiziției, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 700/AP/330/03.03.2020, astfel că în data de 04.03.2020 a fost întocmit raportul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... SRL.

Entitatea contractantă susține că situațiilor și faptelor prezentate în documentele constatatoare nr. 1243/16.03.2016, nr. 6467/08.04.2016 și nr. 403/07.07.2016 nu le sunt aplicabile situațiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, deoarece a trecut o perioadă mai mare de 3 ani de la data la care s-au produs situațiile și faptele menționate în documentele constatatoare amintite, în conformitate cu prevederile art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”.

În punctul de vedere se învederează că art. 180 din Legea nr. 99/2016 reglementează situațiile în care entitatea contractantă poate exclude un operator economic din procedura de atribuire a unui contract sectorial/acord-cadru, cu incidență în cauză fiind prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din acest act normativ, potrivit căruia:

„g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.”

De asemenea, invocă dispozițiilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 („În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care

creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic) și art. 161 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016 („Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 99/2016. În opinia sa, simpla existență a unui document constatator negativ, calificat astfel pentru diverse motive de neexecutare întocmai a contractului, nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului.

Entitatea contractantă susține că din analiza documentelor constatatoare nr. 721/18.01.2018, nr. DT1603/28.01.2018, nr. 197/06.06.2018 și nr. 10/2/1538/19.06.2018 nu rezultă necesitatea aplicării dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g), cu referire la art. 180 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 și a excluderii ofertei SC ... S.R.L., nefiind evidentă încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte și producerea unui prejudiciu în activitatea entităților contractante prin raportare la data de livrare impusa prin contractele respective, momentul prezentării produselor la recepționare, iar încălcările reținute prin documentele constatatoare amintite nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SA ca nefondată.

Cu adresa nr. 670/13.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 10128/13.03.2020, SC ...SA a transmis răspunsul său la punctul de vedere al entității contractante, prin care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 700/AP/337 din 04.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cerute prin contestație.

Contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător și-a încălcat în mod repetat obligațiile ce îi reveneau în cadrul contractelor, aspect care nu poate fi negat având în vedere numărul mare de documente constatatoare cu calificativ necorespunzător.

În opinia contestatoarei, este îndeplinită și condiția privind plata daunelor interese, așa cum rezultă din Documentul constatator nr. 167/06.06.2018, emis de ... și din Documentul constatator nr. 10/2/1538 emis de către, fiind, astfel, îndeplinite condițiile prevăzute la art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Contrar susținerilor entității contractante, potrivit cărora nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 pentru a exclude acest operator economic din procedură, contestoarea menționează 3 aspecte pe care entitatea contractantă le-a omis, și anume:

1. Operatorul economic a declarat în mod fals în DUAЕ că nu este vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, declarație care este în mod evident falsă, fiind incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, aspect care nu a fost combătut în niciun fel de entitatea contractantă.

Verificarea existenței documentelor constatatoare cu calificativ necorespunzător trebuia efectuată de entitatea contractantă înainte de a lua o decizia finală, însă în raportul procedurii nu se face nicio referire la aceasta verificare.

Analiza documentelor constatatoare se face în baza unor dovezi furnizate de operatorul economic pentru a-și demonstra credibilitatea, potrivit art. 184 din Legea nr. 99/2016, aspect nu a fost realizat de entitatea contractantă, care face o apreciere neîntemeiată pe dovezi a faptului că nu sunt îndeplinite condițiile de excludere ale acestui ofertant.

Contestatoarea consideră că nici Consiliul nu poate să verifice legalitatea și temeinicia deciziei entității contractante de a nu exclude operatul economic din procedură fără a avea la dispoziție vreun document justificativ prin care se dovedește credibilitatea operatorului economic declarat câștigător.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, o procedură simplificată de atribuire a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Tirfoane B5- SRCF Galați”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1059463/28.11.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 140.642,40 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 700/AP/2619/2019, încheiat în data de 19.12.2019 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 19.12.2019, au depus ofertă un număr de 3 ofertanți, printre care și contestatoarea.

Conform raportului de atribuire al procedurii nr. 700/AP/337/04.03.2019, toate cele 3 oferte depuse au fost declarate admisibile, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta depusă de SC ... S.R.L., cu un preț de 112.020,40 lei fără TVA, în timp ce oferta contestatoarei SC ...SA s-a clasat pe locul 2 cu un preț de 140.397,60 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, respectiv a faptului că oferta depusă de SC ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, SC ...SA a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ...SA transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și O.U.G. nr. 23/2020, în cuantum de 2240,41 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a

sume respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 9216/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația depusă, SC ...SA susține că atunci când a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... S.R.L., entitatea contractantă nu a luat în considerare că acest operator economic a avut un număr de 7 contracte care au fost reziliate de autoritățile contractante pe motiv că acest operator economic nu a respectat clauzele contractuale sau pentru care s-au constatat abateri grave, potrivit art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Contestatoarea în DUAE mai învederează că acest ofertant se află și sub incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, întrucât a declarat în SEAP că nu se face vinovat de comiterea unor abateri profesionale grave.

Entitatea contractantă susține că 3 dintre aceste documente constatatoare au fost emise cu mai mult de 3 ani în urmă, astfel că, potrivit prevederilor art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, pentru acestea nu sunt aplicabile situațiile de excludere prevăzute la art. 180 alin. (6) din același act normativ.

Pentru celelalte 4 documente constatatoare, entitatea contractantă susține că nu rezultă necesitatea aplicării dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g), cu referire la art. 180 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 și a excluderii ofertei SC ... S.R.L., nefiind evidentă încălcarea de către acest ofertant în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte și producerea unui prejudiciu în activitatea entităților contractante prin raportare la data de livrare impusă prin contractele respective, momentul prezentării produselor la recepționare, iar încălcările reținute prin documentele constatatoare amintite nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 99/2016:

Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Art. 182. - Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă,

situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant.

Consiliul constată că la dosarul achiziției nu se află niciunul dintre cele 7 documente constatatoare despre care se face referire în contestație. De asemenea în niciunul dintre documentele achiziției întocmite de entitatea contractantă (procese-verbale intermediare, raportul procedurii) nu există vreo referire la aceste documente constatatoare, ci doar la două documente constatatoare pozitive depuse de SC ... S.R.L. pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul reține că la partea III „Motive de excludere” pct. C „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau alte abateri profesionale” din DUAE prezentat de SC ... S.R.L., la întrebarea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, acest ofertant a răspuns „NU”.

Raportat la acest răspuns, entitatea contractantă nu a făcut nicio verificare, mărginindu-se a consemna «a bifat „NU”» la rubrica referitoare la acest motiv în tabelul cu motivele legate de insolvență, conflict de interese sau alte abateri profesionale din procesul-verbal al ședinței de analiză a documentelor nr. 700/AP/63/2020 din 15.01.2020.

Făcând propriile verificări în SEAP, Consiliul constată că SC ... S.R.L. figurează cu un număr de 5 certificate constatatoare cu prejudicii și pagube, dintre care 3 certificate au fost emise pe parcursul anului 2018 și 2 în anii 2015 și 2014. Având în vedere prevederile art. 182 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, certificatele constatatoare emise anterior datei de 18.12.2016, nu mai sunt luate în considerare atunci când se analizează incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Dintre cele 7 documente constatatoare invocate de contestatoare, cele cu nr. 1243/16.03.2016, nr. 6786/08.04.2016 și nr. 404/07.07.2016 au fost emise anterior datei de 18.12.2016 și nu fac obiectul verificării cu privire la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește celelalte 4 documente constatatoare invocate de contestatoare a fi necorespunzătoare, respectiv nr. 721/18.01.2018 și nr. DT1603/28.01.2018, emise de ..., nr. 167/06.06.2018, emis de ... și nr. 10/2/1538, emis de către CN CF CFR SA, Consiliul constată că doar două dintre acestea, respectiv cele emise de ... și de către figurează în SEAP ca documente constatatoare cu prejudicii și pagube.

Astfel, în certificatul constator nr. 197/06.06.2019, emis de ... pentru modul de îndeplinire a contractului de furnizare „Piese forjate (matrițate la cald)” de către ofertantul SC ... S.R.L. se specifică:

„8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU

Dacă NU, Motivație/Motivații:

(...) b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare, din culpă: Furnizorul nu a respectat în repetate rânduri termenele contractuale de livrare. (...)

e) eventuale litigii și modul lor de soluționare. Furnizorul a fost trimis în judecată pentru recuperarea penalităților de întârziere în cuantum de 561,16 lei.

f) rezilierea contractului: NU

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse entității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): A fost întocmită notificarea de penalități de întârziere nr. 78147/21.12.2017, în cuantum de 561,16 lei. Furnizorul a refuzat plata sumei reprezentând penalități de întârziere, aceasta fiind recuperată ulterior în instanță."

De asemenea, în certificatul constatator nr. 10/2/1538/16.06.2019, emis de pentru modul de îndeplinire a contractului de furnizare „Bolțuri scarificate pentru lanț de excavare mașina RM 80” de către ofertantul SC ... S.R.L. se specifică:

„7. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: Nu

Dacă NU, Motivație/Motivații:

(...) b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări, din culpă: Furnizorul nu a respectat termenele de livrare prevăzute în contract, drept pentru care se vor calcula penalități de întârziere la livrare.

f) Rezilierea contractului: Nu

8. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse entității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): -"

Pe lângă aceste două certificate constatatoare necorespunzătoare, Consiliul a mai constatat că în SEAP mai este publicat la categoria „prejudicii și pagube” și un alt certificat constator emis de o entitatea contractantă (...) referitor la executarea unui contract (furnizare „zale de legătură pentru lanțuri miniere din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrate 18x64”, anunț de participare simplificat nr. 403219, contract APF 7378/07.06.2017) de către SC ... S.R.L., motivat de „nerespectarea calității/cantității și a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat”.

În cazul ofertei declarată câștigătoare entitatea contractantă avea obligația de a face propriile verificări cu privire la cele declarate în DUAE referitor la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, cu atât mai mult cu cât această verificare era foarte simplu de efectuat prin intermediul platformei SEAP în care sunt publicate certificatele constatatoare emise pentru toți operatorii economici participanți la proceduri de achiziție publică/ sectorială/ concesiune.

De asemenea, având în vedere că existența unui certificat constator necorespunzător nu înseamnă automat că acel ofertant se încadrează în prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, prin aceste verificări entitatea contractantă urma să stabilească dacă sunt întrunite condițiile cumulative de la acest text legal, coroborat cu

prevederile alin. (6) al aceluiași articol, precum și să dea posibilitatea ofertantului de a demonstra că a luat măsurile necesare pentru a-și demonstra credibilitatea, așa cum se prevede la art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora nu este necesară aplicarea dispozițiilor art. 190 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, pe motivul că nu este evidentă încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor cei reveneau în cadrul unor contracte și producerea unui prejudiciu, din moment ce din certificatele respective reiese contrariul („furnizorul nu a respectat **în repetate rânduri** termenele contractuale de livrare”, „furnizorul a refuzat plata sumei reprezentând **penalități de întârziere**, aceasta fiind recuperată ulterior în instanță”, „furnizorul nu a respectat termenele de livrare prevăzute în contract, drept pentru care se vor calcula **penalități de întârziere** la livrare”).

Constatând că entitatea nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 în privința niciunui ofertant, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SA în în contradictoriu cu, și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 700/AP/337/04.03.2020 în partea care privește oferta depusă de SC ... S.R.L. și reevaluarea acestei oferte cu privire la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 700/AP/337/04.03.2020 în partea care privește oferta depusă de SC ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea acesteia.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.